

ПАЛАМАРЧУК Анастасия Андреевна

Старший преподаватель
Кафедра истории Средних веков
Санкт-Петербургский
государственный университет
Институт истории
Менделеевская линия, 5
199034 Санкт-Петербург

Электронная почта: a.palamarchuk@spbu.ru

Anastasia PALAMARCHUK

Assistant Professor
Chair for Medieval Studies
St. Petersburg State University

Institute of History
Mendeleevskaya liniya 5
199034 St. Petersburg

e-mail: a.palamarchuk@spbu.ru



Могаричев Ю.М., Сазанов А.В., Сорочан С.Б. Крым в «хазарское» время (VIII — середина X вв.): вопросы истории и археологии. М.: Неолит, 2017. 744 с.

Новая монография коллектива ведущих специалистов по истории и археологии средневековой Таврики заново обращается к истории полуострова в VIII–X вв. Это первое специальное монографическое исследование «хазарского» времени в Крыму в отечественной историографии (вышедшая почти 20 лет назад монография А.И. Айбабина¹ касалась данной проблематики лишь отчасти).

Несмотря на наличие обобщающих работ по истории Херсонеса (многотомный продолжающийся проект 2004–2013 гг.²; 2-й том двухтомника А.И. Романчук³ и др.⁴), история средневекового Крыма в целом до сих пор не имеет универсального обобщающего исследования. С другой стороны, книга А.А. Тортики о хазарах⁵ практически не затрагивала Крым (кроме, отчасти, Боспора). Между тем, Крым данного времени — не только узел взаимоотношений между Византией и хазарами. В этот период в регионе впервые появляется Русь.

В постсоветский период количество и качество работ по истории и археологии как античного, так и средневекового Крыма возросло в геометрической прогрессии. Начали издаваться многотомные серии «Материалы по археологии, истории и этнографии Таврики» (с 1990 г.), «Боспорские исследования» (с 2004 г.), «Хазарский альманах» (с 2002 г.) и др. Как отмечают сами авторы рецензируемой монографии во

¹ Айбабин А.И. Этническая история ранневизантийского Крыма. Симферополь, 1999. 352 с. Глава 4 называется «Под властью Хазарского Каганата» (с. 171–224). Хронология работы включает X век.

² Рассматриваемому периоду посвящены два тома из четырех: Сорочан С.Б. Византийский Херсон (вторая половина VI — первая половина X вв.). Очерки истории и культуры. Харьков, 2005. 1646 с. (два тома в сквозной пагинации — третья часть); Сазанов А.В. Херсон и крещение Владимира. Херсон в X–XI вв. Saarbrücken, 2013. 480 с. (четвертая часть; переработанное издание: Сазанов А.В., Алексеенко Н.А., Герцен А.Г., Могаричев Ю.М. Средневековый Херсон X–XI вв. Москва, 2014. 576 с.). Рецензия: Сорочан С.Б., Роменский А.А. Корсунский поход и Херсон XI в.: к завершению научного проекта // ВВ. 72 (97). 2013. С. 322–332.

³ Романчук А.И. Исследования Херсонеса — Херсона. Раскопки. Гипотезы. Проблемы. Т. 2: Византийский город. Тюмень: ТюмГУ, 2008. 624 с. О хазарах и Херсоне: с. 183–210.

⁴ Хронологически тематику рецензируемой монографии продолжает монография в альманахе: Богданова Н.М. Херсон в X–XV вв. Проблема истории византийского города / Причерноморье в средние века. Москва, 1991; а также: Ханаев В.В. Византийский Херсон на рубеже тысячелетий (вторая половина X — первая половина XI века). Симферополь, 2016. 652 с. (рец.: Роменский А.А. Херсон в эпоху перемен // МАИАСК. 2016. Вып. 8. С. 689–698).

⁵ Тортика А.А. Северо-Западная Хазария в контексте истории Восточной Европы (вторая половина VII — третья четверть X вв.). Харьков, 2006. 554 с.

Введении (с. 15–24), за последние четверть века появилось достаточно много работ различных авторов, затрагивавших отдельные частные вопросы в контексте рассматриваемой проблематики (В.Е. Науменко, В.В. Майко, Л.Ю. Пономарев, К. Цукерман, А.Г. Герцен и др.). Византийско-русским отношениям в Крыму посвящена, в частности, недавняя диссертация и монография А.А. Роменского⁶. Тем не менее многие вопросы еще остаются спорными. Наиболее важным из них является вопрос о степени хазарского присутствия в Крыму. Он и стал основным предметом исследования в данной монографии.

В силу того, что, как отмечают сами авторы книги, данный период в истории Крыма в недостаточной степени обеспечен письменными источниками, решающее значение для анализа исторического процесса приобретают археологические источники.

Работе предпослано Предисловие «Крым и Хазария в истории Евразии и славяно-русской истории» (с. 9–14), подготовленное д. и. н. В.Я. Петрухиным, главным научным сотрудником Института славяноведения РАН, который выступил также в роли научного редактора книги.

Основная часть работы состоит из трех частей. Часть I «Крым в VIII — середине X вв. по археологическим источникам» (с. 25–195) представляет собой необходимое «материальное основание» истории данного времени, став самым фундированным и новейшим на данный момент обобщением достижений крымской археологии относительно VIII–IX вв. Эта часть состоит из двух глав, хронологическим водоразделом между которыми служит середина VIII в. Раздел, написанный преимущественно А.В. Сазановым, представляет собой глубокое обобщение как отдельных категорий материала, так и анализ важнейших комплексов.

Учитывая то обстоятельство, что автор занимается данным материалом с 1980-х гг., а в 1999 г. защитил докторскую диссертацию по археологии ранневизантийского Северного Причерноморья⁷, следует признать широкую репрезентативность и обоснованность его выводов. Главные из них, которые делаются здесь, заключаются в установлении хронологического маркера хазарских древностей в Крыму в пределах IX в. (с. 186–187), за небольшим исключением в Судак и Керчи. Еще один важный вывод: до середины VIII в. говорить о политическом влиянии и непосредственном присутствии Хазарского каганата в Крыму не приходится; его влияние здесь было минимальным (с. 113). Также необходимо отметить, что в монографии затрагивается и таманский материал, что, безусловно, оправдано вхождением данного полуострова в состав исторического Боспора.

Часть II «Херсон в VIII — середине X вв.» (с. 196–400) вписана в обширный историографический контекст. Из всего многообразия проблем выбраны три наиболее важные — политический статус города (Гл. 3. с. 196–280), экономическое развитие (Гл. 4. С. 280–374), архитектурный облик (Гл. 5. С. 375–400). Этот раздел написан С.Б. Сорочаном. Несмотря на то, что этот исследователь подготовил недавно соответствующие главы фундаментального исследования «Византийский Херсон»⁸, вышедшего впервые в 2005 г. в Харькове, а затем в 2013 г. в Москве, данные разделы написаны заново. Они не только более узки по хронологии, но даны в ином ключе. С выводом о прекращении реального самоуправления в Херсоне, как и во всей Византии, в VII в. нельзя не согласиться. Хотя этот окраинный по отношению к Средиземноморскому миру регион иногда демонстрировал яркие примеры консервации, казалось бы, давно отживших реалий (например, употребление здесь дорийского диалекта еще во II в. н. э.), тем не менее,

⁶ Роменский А.А. Империя ромеев и «тавроскифы». Очерки русско-византийских отношений последней четверти X в. / Нартекс. Byzantina Ukrainensia. Т. 5. Харьков, 2017. 340 с.

⁷ Сазанов А.В. Города и поселения Северного Причерноморья ранневизантийского времени. Автореф. докт. дисс. Москва, 1999.

⁸ См.: Сорочан С.Б. Византийский Херсон.

реальное полисное самоуправление здесь в рассматриваемый период действительно уже ушло в прошлое⁹.

Часть III «Проблемы истории Крыма «хазарского» времени (с. 401–639), наиболее обширная по объему, подготовлена преимущественно Ю.М. Могаричевым и представляет собой историческое обобщение по рассматриваемому периоду. Среди затрагиваемых проблем — вопросы церковной истории Крыма, жизни крымских святых, взаимоотношения хазар и Боспора, а также хазарский фактор в истории всего Крыма. Заново рассмотрен комплекс письменных источников и историографическая традиция о присутствии хазар на Боспоре, с чего начинается история хазар в Крыму. Делается важный вывод о том, что в конце VII в. Боспор в состав Хазарии не входил (с. 418). Хазарские памятники в Крыму практически не заходят в X в. (с. 626). «Пещерные города» в Крыму не связаны с бежавшими на полуостров иконопочитателями (с. 430). Таким образом, данный раздел подводит итоги всего исследования и содержит общие выводы.

В Заключение (с. 640–663) разбирается вопрос о «хазарском анклав» в Крыму X–XII вв. и обосновывается вывод о том, что это не более, чем историографический миф, который эпизодически возникает в публикациях вплоть до новейшего времени.

Завершает книгу обширный библиографический список (с. 664–742), учитывающий все сколько-нибудь значимые публикации по данному периоду истории Крыма, включая новейшие.

Таким образом, обобщая основные научные результаты монографии, можно констатировать, что в ней наиболее полно и аргументированно на данный момент обосновывается «византийская» концепция истории Крыма VIII–X вв., в отличие от «хазарской», которая была выдвинута А.И. Айбабиным и его последователями.

В целом, необходимо признать выход монографии содружества ученых из Симферополя, Москвы и Харькова важным вкладом в разработку проблем истории средневекового Крыма, без которого в дальнейшем будет невозможно обойтись новым поколениям исследователей.

Н.Н. Болгов

Болгов Николай Николаевич

Доктор исторических наук
Заведующий кафедрой
всеобщей истории
Белгородский государственный
национальный исследовательский университет
Ул. Победы, д. 85
308015 Белгород

Электронная почта: bolgov@bsu.edu.ru

Nikolai BOLGOV

D. Sc. in History
Head of the Department
of General History
Belgorod State
National Research University
Pobedy 85
308015 Belgorod

e-mail: bolgov@bsu.edu.ru



Близнюк С.В. Королевство Кипр и итальянские морские республики в XIII–XV вв. М.: Academia, 2016. 832 с.

Вышедшая в серии «Труды исторического факультета МГУ. Исторические исследования» монография Светланы Владимировны Близнюк «Королевство Кипр и итальян-

⁹ Ср. для основных центров Восточного Средиземноморья: *Laniado A.* Recherches sur les notables municipaux dans l'empire protobyzantin. Paris, 2002. P. 87.