

С.Б. Торбатов

«СКИФСКИЕ АНОМАЛИИ» ПРОКОПИЯ КЕСАРИЙСКОГО И ВОПРОС О ВРЕМЕНИ СОСТАВЛЕНИЯ ЕГО ТРАКТАТА «О ПОСТРОЙКАХ»*

Трактат Прокопия из Кесарии «О постройках» бесспорно является одним из наиболее богатых, но одновременно и одним из труднейших для интерпретации письменных источников об оборонительной системе поздне римской и ранневизантийской провинции Скифия. Несмотря на существующие в литературе споры¹, следует все-таки признать, что труд Прокопия содержит достоверную в своей основе информацию, которая может быть по достоинству оценена лишь при сопоставлении с известиями других исторических источников, а также с данными археологии, эпиграфики и топонимики².

Во многих случаях время возведения описанных Прокопием построек остается по-прежнему спорным. Причины этого заключаются в том, что помимо построек времени Юстина I Прокопий приписывает императору Юстиниану I множество оборонительных сооружений, которые были заложены в правление Анастасия I, но остались при нем неоконченными. Для автора трактата решающее значение имело не то, когда (при Юстине, Анастасии или Юстиниане) был тот или иной объект заложен, а когда его строительство было завершено³. Что касается обрисованной в «О постройках» строительной деятельности на Балканах, то ее принято считать одной из наиболее масштабных региональных военно-оборонительных программ, предпринятых императором Юстинианом I⁴. Сопоставление письменных источников и археологических данных предоставляет веские основания для утверждения, что осуществление «балканской программы» Юстиниана (если не целиком, то хотя бы в той части, которая касается Дунайской границы и примыкающего хинтерланда) относится к периоду после весны 551 г.⁵

В посвященном провинции Скифия пассаже «О постройках» имеет место весьма странное, на первый взгляд, отступление от объявленного ранее самим Прокопием намерения представить как можно полнее картину Юстиниановых военно-строительных работ на Дунае. Применительно к участку речного побережья от Сингидуна в Первой Мезии до Сукидавы во Второй Прокопий выполнил это намерение с подчеркнутой педантичностью: все постройки, о которых автору было известно, поименно перечислены им в определенном географическом порядке, следуя вниз по течению реки. Такая структура повествования нарушена только в двух местах, но в обоих случаях автор специально оговарива-

* Под «скифскими аномалиями» в данном случае подразумеваются те, которые относятся к поздне римской и ранневизантийской провинции Скифия.

¹ Whitby 1986a. P. 720–721; Whitby 1989. P. 537.

² Whitby 1984. P. 181; Whitby 1986a. P. 722; Whitby 1986b. P. 753.

³ Howard-Johnston 1989. P. 217, 223–224.

⁴ Howard-Johnston 1989. P. 217.

⁵ Torbatov 1997. P. 84.

ет, что в данных случаях речь идет об укреплениях не на дунайском берегу, а расположенных во внутренних районах соответствующих провинций⁶.

Рассказ Прокопия о провинции Скифия начинается заметкой об укреплении, названном в честь св. Кирилла. Бывшие ранее на этом месте развалины, «причиненные временем», были заботливо восстановлены Юстинианом I⁷. Хотя из текста явствует, что имеется в виду древнее порядком обветшавшее к VI в. укрепление, этот топоним не засвидетельствован никакими другими источниками. Ранее предполагали, что это укрепление находилось возле современной Расовы (округ Констанца, Румыния)⁸. Теперь, однако, у Расовы уверенно локализуется античная и позднеантичная Флавиана⁹. Попытка представить топоним св. Кирилл как новое название Аксиополя (совр. Чернаводэ, округ Констанца, Румыния)¹⁰, основана лишь на абстрактных ассоциациях и к тому же находится в противоречии с упоминанием самого Аксиополя далее в тексте «О постройках»¹¹. отождествление укрепления св. Кирилла с городом Тропеум Траяни (совр. Адамкиси, округ Констанца, Румыния)¹² также совершенно неприемлемо ввиду полной несостоятельности географических аргументов, выдвинутых автором этой гипотезы¹³.

Хотя с локализацией загадочного укрепления св. Кирилл следовало бы, может быть, повременить при современном состоянии информации о нем, существует, однако, по моему мнению, возможность вполне удовлетворительно разрешить этот вопрос, следуя точному смыслу соответствующего пассажа в труде Прокопия и используя данные археологии.

Завершая рассказ о Второй Мезии и переходя к описанию Юстиниановых построек в провинции Скифия, Прокопий самым недвусмысленным образом заявляет, что «первым укреплением является там названное именем св. Кирилла»¹⁴. К настоящему времени нет решительно никаких оснований для утверждения, что Прокопий уже в самом начале своего «скифского» раздела отступил от заявленного им принципа географического порядка изложения. Памятуя об этом принципе, укрепление св. Кирилл следует искать где-то на дунайском берегу Скифии, близ границы этой провинции со Второй Мезией. Граница эта проходила по Дунаю, по берегу современного оз. Олтина (его западный берег принадлежал Мезии, а восточный – Скифии)¹⁵. Руины этого первого античного укрепления на дунайском берегу Скифии, на границе с пределами Мезии, находятся к северу от современного с. Вииле (округ Констанца, Румыния)¹⁶.

О существовании античной крепости в округе с. Вииле впервые упоминается в неопубликованных материалах из архива Гр. Точилеско. Крепость имела четырехугольный план, с округленными оконечностями. Ее приблизительные

⁶ De aed. IV.6.32–33; 7.12–15. В работе я пользовался английским изданием: Dewing 1954. Все ссылки даются по нему.

⁷ De aed. IV.7.16–17.

⁸ Weiss 1911. S. 44; Baneva 1968. P. 421.

⁹ Zahariade 1996. P. 225.

¹⁰ Litzica 1926–1927. P. 61.

¹¹ De aed. IV.11.20.

¹² Aricescu 1972. P. 330–331; Aricescu 1977. P. 171–172; Aricescu 1980. P. 97–98.

¹³ Torbatov 2000.

¹⁴ De aed. IV.7.16: ἔνθα δὲ φρούριον πρῶτον Κυρίλλου ἁγίου ἐπώνυμὸν ἐστίν.

¹⁵ Torbatov 2000.

¹⁶ Городище на возвышении «Мачука», находящееся в 2,5 км к северу от современного с. Олтина (Румыния, округ Констанца) и традиционно отождествлявшееся в румынской литературе с античной крепостью Алтинум/Алтина, в действительности принадлежит эпохе болгарского раннего средневековья. Подробнее об этом вопросе см.: Torbatov 2000.

размеры 140 × 90 м. С севера и юга ее защищали крутые обрывы, спускающиеся с одной стороны к берегу Дуная, а с другой – к глубокой долине. Вдоль западной и восточной стен, где находились крепостные ворота, имелись рвы искусственного происхождения. Руины были известны местному населению под названиями «Турну Орман» и «Братка»¹⁷.

Й. Вейсс также пишет об остатках античной крепости в окрестностях Вииле. Ее местоположение он определяет к северу от села, на полуострове, образуемом течением Дуная и западным берегом оз. Мэрляну¹⁸. Это же укрепление имеет в виду и П. Полоник, обращая внимание на его каменную кладку и большие размеры. Полоник не указывает, однако, его точное местоположение относительно находящегося восточнее с. Мэрляну (совр. Дунэрани, округ Констанца, Румыния)¹⁹.

Вышеуказанные сведения увязываются порой в некоторых современных публикациях с двумя различными укреплениями. Первое из них условно именуют «Вииле», а второе – «Мэрляну»²⁰ (Впрочем, еще П. Полоник заметил, что упомянутые им руины известны под местными топонимами «Четатя де ла Турну Орман» и «Четатя Братка»²¹.) Из сказанного с несомненностью следует, на мой взгляд, что все три автора имеют в виду одно и то же городище, которое в административном отношении принадлежит к территории округа с. Вииле²². Хотя и без всякого комментария в тексте, на картах, помещаемых в современных исследованиях по истории и археологии провинции Скифия, указывается только одно укрепление в этом районе – именно то, которое было расположено на берегу Дуная.

Античное городище у с. Вииле пока анонимно. 90 лет назад Й. Вейсс предположительно отождествил его с Сукидавой²³, но в настоящее время хорошо аргументирована локализация Сукидавы близ Извоареле (округ Констанца, Румыния)²⁴. Другие авторы помещают на этом месте Флавиану²⁵, о которой ранее было сказано, что в данное время гораздо более правдоподобна ее локализация в местности «Пескэрие», к юго-западу от Расовы²⁶. Несмотря на то что до сих пор не было опубликовано никаких данных археологического или стратиграфического характера, связанных непосредственно с крепостью²⁷, о которой идет

¹⁷ TIR L35. P. 26; Zahariade, Gudea 1997. P. 78.

¹⁸ Weiss 1911. P. 43–44.

¹⁹ Polonic 1935. P. 19.

²⁰ Vulpe 1970. P. 42, 45; Bamea, Ștefan. 1974. P. 17.

²¹ Polonic 1935. P. 19.

²² Например, в TIR L35 (p. 26) (Polonic 1935. P. 19) архивные данные Гр. Точилеско, как и сведения Й. Вейсса, цитируются в списке литературы, использованной при составлении аннотации об укреплении у с. Вииле. Но в этом труде отсутствует самостоятельная информация об укреплении, традиционно обозначаемом как «Мэрляну».

²³ Weiss 1911. S. 44.

²⁴ Culică 1975. P. 215 sqq.

²⁵ Vulpe 1970. P. 45; Aricescu 1977. P. 119–120.

²⁶ Zahariade 1988. P. 121–122; Matei 1991. P. 150; Zahariade 1996. P. 225.

²⁷ Недавно в научное обращение были введены 4 монеты, найденные много лет тому назад в каменном склепе, сооруженном в незначительном отдалении от руин укрепления (Parasima 1995–1996. P. 280–282. № 1, 5, 8, 11). Одна из них датируется временем императора Никифора II Фоки (963–969), к этому времени следует отнести и само захоронение. Остальные три монеты относятся к VI в. Они отчеканены в годы правления императоров Анастасия I, Юстиниана I и Юстина II. Весьма вероятно, что эти монеты были найдены здесь же, и вторично введены в денежную циркуляцию уже в эпоху раннего средневековья, когда (с конца IX – начала X в.) начинается массовое проникновение и распространение в пределах Болгарского царства вполне сходных по внешнему виду и метрическим данным современных византийских фоллов.

речь, античное городище у Вииле является вполне подходящим, по моему мнению, претендентом на название св. Кирилл, остававшееся до сих пор не локализованным точно в исторической географии провинции Скифия. Даже в их современном виде руины городища напоминают укрепленное поселение²⁸. Весьма возможно, что это поселение возникло в V–VI вв. в результате функциональной трансформации ранее существовавшего на этом месте (поздне)римского военного лагеря.

Сразу же после короткого вступления об укреплении св. Кирилл Прокопий уклоняется в своем рассказе от повествования об укреплениях на дунайском берегу. Он упоминает Улмитон и Ивиду²⁹, которые находились уже в центральной части провинции, в значительном отдалении от реки³⁰, хотя в тексте об этом ничего не говорится. Вслед за Ивидой автор снова возвращается к нормальной схеме изложения и приводит свою заметку об Эгиссе (совр. Тулча, Румыния)³¹, якобы нововозведенном Юстинианом укреплении³². Обзор императорских построек в Скифии заканчивается сводкой о работах в Галмирисе³³ – укреплении, которое находилось в наиболее отдаленной части провинции и нуждалось в значительном ремонте³⁴.

В конце четвертой книги трактата «О постройках» Прокопий приводит список из более чем 70 названий «остальных» укреплений, расположенных на Евксинском понте, на р. Истр и во внутренних областях диоцеза Фракия. Огромное их большинство находилось в пределах провинций Вторая Мезия и Скифия³⁵. По существу это единственный «комбинированный» список у Прокопия, и причины для подобного объединения пока не выяснены удовлетворительно³⁶. Предпринятые до сих пор попытки доказать наличие какого-либо географического или административно-территориального принципа при составлении этого списка³⁷ вряд ли можно признать удачными. В создавшейся ситуации надежная локализация и атрибуция топонимов, не встречающихся в других источниках, практически невозможна³⁸.

Относительно провинции Скифия следует особо отметить весьма озадачивающий факт умолчания в трактате «О постройках» о целом ряде значитель-

²⁸ Aricescu 1977. P. 119.

²⁹ De aed. IV.7.17–20.

³⁰ Улмитон (Ulmetum) бесспорным образом локализован у с. Пантелимонул де Сус (округ Констанца, Румыния), а Ивида убедительно отождествлена с внушительным античным городом, чьи развалины находятся у с. Слава Русэ (округ Тулча, Румыния). Литература об обоих поселениях весьма обширна. Ценнейшими о первом из них являются работы В. Пырвана [Pârvan 1912; Pârvan 1913–1914; Pârvan 1915], а о втором – Ал.-С. Штефана [Ştefan 1977a, Ştefan 1977b] и А. Опаица [Opait 1991].

³¹ Локализация Эгисса (=Aegyssus) основана на многочисленных источниках и не подлежит никакому сомнению. Эти источники указаны в: TIR L35. P. 21–22; ISM V. P. 294–295; Popescu 1976. P. 280; Zahariade 1988. P. 138–139.

³² De aed. IV.7.20.

³³ Галмирис (=Halmyris = Salmorus = Thalamonium) локализуется вблизи с. Индепенденца (округ Тулча, Румыния) (Suceveanu, Zahariade 1987). С 1981 г. там проводятся регулярные археологические раскопки, о результатах которых имеется немало публикаций. Одна из лучших обобщающих работ об этом М. Захариаде (Zahariade 1991. P. 311–317).

³⁴ De aed. IV.7.20–21.

³⁵ Бешевлиев 1995. С. 272; Бешевлиев 1969. С. 11 сл.; Веševliev 1969. S. 483 sqq.

³⁶ Возможно, это было каким-то образом связано с функционированием учрежденного в 536 г. транспроvincиального объединения *quaestura exercitus*. О сущности последнего см.: Torbatov 1997. P. 78 sqq.

³⁷ De aed. IV.11.20.

³⁸ Высказанные до конца 60-х годов XX в. предположения обобщены В. Бешевлиевым (Веševliev 1970).

ных укрепленных центров, чье существование, по крайней мере до конца VI в., бесспорно засвидетельствовано другими письменными источниками или археологическими данными – Сакидава, Капидава, Циус, Бероэ, Арубиум, Диногетия, Салсовия, Истрия, Тропеум Траяни, Акре, Дионисополь.

Указанные «аномалии» в информации Прокопия об оборонительной инфраструктуре на территории провинции Скифия объясняются в научной литературе по-разному. Так, например, отсутствие у него упоминаний о некоторых центрах объясняется их (временным?) запустением или тем, что они были реставрированы еще в правление Анастасия I и не нуждались в дополнительном ремонте³⁹. О других укреплениях, которые существовали с прежних времен, но подверглись частичному восстановлению при Юстиниане I, полагают, что они были переименованы в честь членов императорской семьи или популярных христианских мучеников⁴⁰.

Согласно настойчиво проводимой некоторыми исследователями теории, «скифские» аномалии Прокопия следует объяснить тем фактом, что при Юстиниане I Византия потеряла и так и не успела вполне восстановить свой контроль над провинцией Скифия⁴¹. В рамках этой теории, юго-западные пределы Скифии и северо-восточная часть Второй Мезии рассматриваются как область, где формировался один из наиболее ранних и мощных славянских анклавов⁴². Хотя некоторые сведения у Прокопия⁴³ как будто дают основания для подобных заключений, многолетние систематические археологические раскопки на указанной территории не выявили до сих пор решительно никаких данных в подкрепление этой теории. По моему мнению, раннюю славянскую инфильтрацию в район, о котором идет речь, ни в коем случае не следует отрицать. Тем не менее очевидно, что она не имела столь массового и продолжительного характера, чтобы существенно изменить установившуюся здесь этническую структуру населения и оставить сколько-либо заметные материальные следы своего пребывания⁴⁴. Гораздо важнее, однако, что после длительного периода военно-политических неудач на Нижнем Дунае (и вообще на Балканах) в результате мощного контрнаступления весной 551 г., империя не только полностью восстановила свой пошатнувшийся суверенитет над нижнедунайскими провинциями, но и значительно укрепила его путем масштабного фортификационного строительства, описанного Прокопием⁴⁵.

Согласно другой гипотезе, четвертая книга трактата «О постройках» была написана Прокопием последней и осталась незаконченной. Встречавшиеся в нескольких местах списки укреплений, о которых не приведено никаких подробностей, рассматриваются как заготовки, подлежащие будущей обработке. Намерения автора, однако, так и остались нереализованными⁴⁶. Имея в виду, что большинство исследователей действительно считают трактат «О постройках» последним произведением в творчестве Прокопия, эту гипотезу следует признать весьма правдоподобной. Идея о том, что трактат остался незаконченным, отнюдь не нова⁴⁷ – она напрямую связана с вопросом о времени его составления.

³⁹ Barnea 1968. P. 422.

⁴⁰ Vulpe 1938. P. 330. Очевидно, эта практика была весьма распространена в те времена. О примерах из провинций Северной Африки см.: Pringle 1981. P. 99.

⁴¹ Иванов 1983. С. 47; Иванов 1984. С. 53.

⁴² Иванов 1983. С. 46.

⁴³ De aed. IV.7.13; 21.

⁴⁴ Ditten. 1978. S. 88.

⁴⁵ Torbatov 1997. P. 84 sqq.

⁴⁶ Perrin-Henry 1981. P. 93 sqq.

⁴⁷ Этого мнения придерживался еще Г. Дауни, см.: Downey 1947. P. 171 sqq.

Дискуссия о датировке трактата «О постройках» продолжается многие десятилетия. Со временем к спорам об этом подключились крупные авторитеты в области византийского источниковедения. Высказанные до сих пор мнения можно объединить в две основные группы. Авторы первой из них придерживаются ранней датировки труда, относимого примерно к 554 г.⁴⁸ Авторы другой группы склоняются в пользу более поздней датировки, относя ее примерно к 558 г.⁴⁹

Сам характер трактата «О постройках»⁵⁰ абсолютно исключает, на мой взгляд, всякую возможность при датировке возведения укреплений ссылаться на аргумент *ex silentio*, хотя умолчание Прокопия о ряде событий неблагоприятного для империи характера немаловажно при решении ряда хронологических проблем.

Настоятельные ссылки некоторых исследователей на те пассажи текста Прокопия, которые будто бы доказывают справедливость более ранней датировки трактата⁵¹, в действительности свидетельствует о том, что Прокопий работал над этим трудом продолжительное время и отдельные его части были им окончательно завершены, по-видимому, еще в начале 50-х годов VI в., если даже не раньше⁵². Во всяком случае никакие аргументы не в состоянии поколебать данных Прокопия о хронологически позднем возведении ряда упомянутых им укреплений. Время их строительства является надежным *terminus post quem* прекращения работы автора над черновыми набросками и окончательной комплектации находившихся в различной степени готовности частей трактата «О постройках».

Возвращаясь к вопросу о «скифских аномалиях» Прокопия, следует указать на один очень важный факт из истории провинции, который до сих пор не был учтен комментаторами, тогда как он, по моему мнению, дает ключ к правильному объяснению этих аномалий. Речь идет об опустошительном кутригурском нападении в начале 559 г. Хотя письменные источники⁵³ не указывают точного пути движения кутригуров к Константинополю, причиненные ими тут разрушения четко выявлены на территории провинции Скифия. В ряде укрепленных центров провинции: в Диногетии⁵⁴, Сакидаве⁵⁵, Истрии⁵⁶, Тропеум Траяни⁵⁷, Эгиссе⁵⁸ и Галмирисе⁵⁹ – археологическими исследованиями последних десятилетий засвидетельствован мощный пласт следов пожара, несомненно связанных именно с этим нашествием. Возрождение жизни здесь произошло не сразу и в некоторых местах сопровождалось радикальной перепланировкой обитаемого пространства. Весьма возможно, что как раз с кутригурским нашествием 559 г. связан и клад золотых монет, найденный в сожженной и брошенной после этого постройке в Акрах (совр. мыс Калиакра, Болгария)⁶⁰. Сопоставление ар-

⁴⁸ Stein 1949. P. 837; Veh 1953. S. 15; Rubin 1954. S. 573; Cameron 1985. P. 9–11; Greatrex 1995. P. 125–129.

⁴⁹ Evans 1969. P. 29–30; Evans 1972. P. 41–46, в 559–560 гг. (Downey 1947. P. 182–183; Forsyth 1968. P. 9) или в 560–561 гг. Whitby 1984. P. 181; Whitby 1985. P. 145–147; Scott 1987. P. 215–221).

⁵⁰ Evans 1995. P. 155 sqq.

⁵¹ Greatrex 1995. P. 127 sqq.

⁵² Б. Рубин, например, считал, что возникновение у автора замысла о создании изучаемого здесь сочинения следует отнести еще к 545 г. (Rubin 1954. S. 573).

⁵³ Agath. Hist. V.11–25; Menand. Exc. de legat. I.1; Ioan. Mal. Chron. 490.6–12; Theoph. Conf. Chron. a. M. 6050.

⁵⁴ Barnea 1966. P. 237 sqq.

⁵⁵ Scorpan 1980. P. 126–127.

⁵⁶ Suceveanu, Scorpan 1971. P. 164, 167.

⁵⁷ Scorpan 1980. P. 48, 127.

⁵⁸ Barnea 1991. P. 189.

⁵⁹ Zahariade 1991. P. 315.

⁶⁰ Кузманов 1975. С. 77–80.

хеологических данных с известиями Прокопия приводит к неожиданно важной констатации: шесть из восьми вышеупомянутых центров не фигурируют ни среди поименно рассмотренных укреплений в Скифии, ни в перепутанном «скифо-мезийском» списке! Что касается остальных двух центров (Эггисса и Галмириса), то они отмечены Прокопием особо как объекты специальной заботы со стороны императора Юстиниана I.

Итак, по моему мнению, разрушительные последствия кутригурского нашествия в начале 559 г. являются надежным доводом для удовлетворительного объяснения выявленных у Прокопия «аномалий» в его информации об укреплениях в провинции Скифия. Хотя по вполне понятным причинам сообщение о самом нашествии отсутствует в тексте трактата Прокопия, приведенные выше факты и аргументы дают основание предположить, что автор, видимо, оказался вынужденным срочно пересмотреть и переработать уже готовый (?) вариант своего труда, учтя ставшие ему известными сведения о разрушениях и мерах, предпринятых к их устранению. Молчаливый отказ Прокопия от систематического рассмотрения оборонительной инфраструктуры на дунайском берегу Скифии, резко контрастирующий принятой им самим схеме изложения, следует толковать, вероятнее всего, как указание на частичную дезорганизацию обороны в этом секторе северной имперской границы после кутригурского нашествия. О том, что дезорганизация носила временный характер, ясно свидетельствуют сообщения Прокопия об уже осуществленных восстановительных работах в Эггиссе и Галмирисе, а также упоминание в сводном списке и других «скифских» укреплений, которые надежно локализованы на дунайском берегу (Трезмис, Новиодунум, Аксиополь, Карсиум).

Согласно аргументированной в данной статье гипотезе, причиной «скифских аномалий» в трактате Прокопия «О постройках» следует считать катастрофические для провинции Скифия последствия кутригурского вторжения в Византию в начале 559 г. Осведомленность о нем Прокопия – еще один довод в пользу поздней датировки написания трактата «О постройках».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бешевлиев 1955 – *Бешевлиев В.* Латинските местни имена в Мизия и Тракия // Известия на Археологическия институт. София, 1955. XIX. С. 272–302.
- Бешевлиев 1969 – *Бешевлиев В.* Римските пътища в източната част на Балканския полуостров // Нумизматика. София, 1969. III, 1–2. С. 11–18.
- Иванов 1983 – *Иванов С.А.* Оборона Византии и география «варварских» вторжений через Дунай в первой половине VI в. // ВВ. 1983. Т. 44. С. 27–47.
- Иванов 1984 – *Иванов С.А.* Оборона балканских провинций Византии и проникновение «варваров» на Балканы в первой половине VI в. // ВВ. 1984. Т. 45. С. 35–53.
- Aricescu 1972 – *Aricescu A.* Incercare nouă de înțelegere a stîrilor date de Procopius din Caesarea despre teritoriul Dobrogei în vremea împăratului Iustinian // Pontica. Constanța, 1972. V. P. 329–347.
- Aricescu 1977 – *Aricescu A.* Armata în Dobrogea romană. București, 1977.
- Aricescu 1980 – *Aricescu A.* The Army in Roman Dobrudja. Oxford, 1980 (BAR International Series 86).
- Barnea 1991 – *Barnea Al.* La Dobroudja aux IV^e–VII^e siècles n.è. // La Dobroudja romaine / Al. Suceveanu, Al. Barnea. Bucarest, 1991. P. 154–317.
- Barnea 1966 – *Barnea I.* L'incendie de la cité de Dinogetia au VI^e siècle // Dacia. N.S. Bucarest, 1966. X. P. 237–259.
- Barnea 1968 – *Barnea I.* Perioada Dominatului (sec. IV–VII) // Din istoria Dobrogei. Vol. II / R. Vulpe, I. Barnea. Bucuresti, 1968. P. 367–556.

- Barnea, Ștefan 1974 – *Barnea I., Ștefan Gh. Le limes scythicus des origins à la fin de l'antiquité* // Actes du IX^e Congrès international d'études sur les frontières romaines, Mamaia, 6–13 septembre 1972 / D. Pippidi. București; Köln; Wien, 1974. P. 15–25.
- Beșevliev 1969 – *Beșevliev V. Bemerkungen über die antiken Heerstrassen im Ostteil der Balkanhalbinsel* // *Klio*. 1969. Bd. 51. S. 483–495.
- Beșevliev 1970 – *Beșevliev V. Zur Deutung der Kastellnamen in Prokops Werk «De aedificiis»*. Amsterdam, 1970.
- Cameron 1985 – *Cameron A. Procopius and the Sixth Century*. L., 1985.
- Culică 1975 – *Culică V. Plumburi comerciale din cetatea romano-bizantină de la Izvoarele (Dobrogea)* // *Pontica*. Constanța, 1975. VIII. P. 215–248.
- Dewing 1954 – *Procopius with an English Translation*. Vol. VII. H.B. Dewing. Harvard, 1954.
- Ditten 1978 – *Ditten H. Zur Bedeutung der Einwanderung der Slawen* // *Byzanz im 7. Jahrhundert* / Hrsg. F. Winkelmann, H. Köpstein, H. Ditten, I. Rochow. B., 1978. S. 83–165.
- Downey 1947 – *Downey G. The Composition of Procopius' de Aedificiis* // *Transactions of the American Philological Association*. 1947. 78. P. 171–183.
- Evans 1969 – *Evans J.A.S. The Dates of the Anecdota and the De Aedificiis of Procopius* // *Classical Philology*. 1969. LXIV. P. 18–32.
- Evans 1972 – *Evans J.A.S. Procopius*. N.Y., 1972.
- Evans 1995 – *Evans A. Procopius' De Aedificiis as encomium* // *Studia in honorem Georgii Mihailov. Serdicae*, 1995. P. 155–159.
- Forsyth 1968 – *Forsyth G.H. The Monastery of St. Catherine at Mount Sinai: The Church and Fortress of Justinian* // *DOP*. 1968. N 22. P. 3–19.
- Greatrex 1995 – *Greatrex G. Procopius and Agathias on the Defences of the Thracian Chersonese* // *Constantinople and its Hinterland* Ed. C. Mango (=Society for Promotion of Byzantine Studies, Publication 3). Cambridge, 1995. P. 125–129.
- Howard-Johnston 1989 – *Howard-Johnston J.D. Procopius, Roman Defences North of the Taurus and the New Fortress of Citharizon* // *The Eastern Frontier of the Roman Empire* / Ed. D.H. French, C.S. Lightfoot. Oxford, 1989. (BAR International Series 553/II) P. 203–229.
- ISM V – *Inscripțiile din Scythia Minor*. Vol. V. Capidava – Troesmis – Noviodunum. Adunate, traduse, însoțite de comentarii și indici de Emilia Doruțiu-Boilă. București, 1980.
- Litzica 1926–1927 – *Litzica C. Contribuțiuni la topografia balcanică în evul mediu*. I. Procop din Cesarea // *Buletinul Muzeului Municipal Iași*. Iași, 1926–1927. 6. P. 1–84.
- Matei 1991 – *Matei Cr. Considerații privind raportul dintre Classis Flavia Moesica și fortificațiile limesului roman de la Dunărea de Jos (sec. I–VI)* // *Pontica*. Constanța. 1991. XXIV. P. 143–158.
- Opait 1991 – *Opait A. O săpătura de salvare în orașul antic Ibida* // *SCIVA*. București, 1991. 42. 1–2. P. 21–56.
- Papasima 1995–1996 – *Papasima T. Modene bizantine inedite din colecția Muzeului Județean Călărași* // *Pontica*. Constanța. 1995–1996. XXVIII–XXIX. P. 279–285.
- Pârvan 1912 – *Pârvan V. Cetatea Ulmetum I. Descoperirile primei campanii de săpături din vara anului 1911* // *AARMSI*. Ser. II. București, 1912. XXXIV. P. 497–607.
- Pârvan 1913–1914 – *Pârvan V. Cetatea Ulmetum II. Descoperirile a două și a treia campanii de săpături din anii 1912 și 1913* // *AARMSI*. Ser. II. București, 1913–1914. XXXVI. P. 245–328, 329–420.
- Pârvan 1915 – *Pârvan V. Cetatea Ulmetum III. Descoperirile ultimei campanii de săpături din vara anului 1914* // *AARMSI*. Ser. II. București, 1915. XXXVII. P. 265–304.
- Perrin-Henry 1981 – *Perrin-Henry M. La place des listes toponimiques dans l'organisation du livre IV des Édifices de Procope* // *Geographica Byzantina* / Ed. H. Ahrweiler. P., 1981. P. 93–105.
- Polonic 1935 – *Polonic P. Cetățile antice de pe malul drept al Dunării (Dobrogea) pînă la gurile ei* // *Natura*. București. 1935. XXIV. 7. P. 18–26.
- Popescu 1976 – *Popescu Em. Inscripțiile din secolele IV–XIII descoperite în România*. București. 1976.
- Pringle 1981 – *Pringle D. The Defence of Byzantine Africa from Justinian to the Arab Conquest. An Account of the Military History and Archeology of the African Provinces in the Sixth and Seventh Centuries*. Pt. 1–2. Oxford, 1981 (BAR International Series 99/1–2).

- Rubin 1954 – *Rubin B.* Prokopios von Kaisareia. Stuttgart, 1954.
- Scorpan 1980 – *Scorpan C.* Limes Scythiae. Topographical and Stratigraphical Research on the Late Roman Fortifications on the Lower Danube. Oxford, 1980 (BAR International Series 88).
- Scott 1987 – *Scott R.* Justinian's Coinage and Easter Reforms and the Date of the Secret History // *Byzantine and Modern Greek Studies*. 1987. 11. P. 215–221.
- Ștefan 1977a – *Ștefan Al.-S.* Nouvelles recherches de photo-interprétation archéologique concernant la défense de la Scythie Mineure // *Limes. Akten des XI. Internationalen Limeskongresses (Szekesfehervar, 30.8–6.9.1976)* / Hrsrg. *J. Fitz.* Budapest, 1977. P. 451–465.
- Ștefan 1977b – *Ștefan Al.-S.* Cetatea romană de la Slava Rusă (Libida?). Cercetările aerofotografice și apărarea patrimoniului arheologic // *RMMI–MIA*. București, 1977. XLVI. 1. P. 3–22.
- Stein 1949 – *Stein E.* Histoire du Bas-Empire. T. II. De la disparation de l'Empire d'Occident à la mort de Justinien (476–565). Paris; Bruxelles; Amsterdam, 1949.
- Suceveanu, Scorpan 1971 – *Suceveanu Al., Scorpan C.* Stratigrafia Histriei romane firzie în lumina săpăturilor din 1969 și 1970 în Sectorul Central // *Pontica*. Constanța. 1971. IV. P. 155–170.
- Suceveanu, Zahariade 1987 – *Suceveanu Al., Zahariade M.* Du nom antique de la cité romaine tardive d'Independența (dép. de Tulcea) // *Dacia*. N.S. București, 1987. XXXI. 1–2. P. 87–96.
- TIR L35 – *Tabula Imperii Romani*. L35. Romula–Durostorum–Tomis. Bucarest, 1969.
- Torbatov 1997 – *Torbatov S.* Quaestura exercitus: Moesia Secunda and Scythia under Justinian // *Archaeologia Bulgarica*. Sofia. 1997. I. 3. P. 78–87.
- Torbatov 2000 – *Torbatov S.* *Procop. De aedif. IV, 7, 12–14* and the Historical Geography of Moesia Secunda // *Archaeologia Bulgarica*. Sofia, 2000. IV. 3 (forthcoming).
- Veh 1953 – *Veh O.* Zur Geschichtsschreibung und Weltauffassung des Prokop von Caesarea. Bd. 3. Bayreuth, 1953.
- Vulpe 1938 – *Vulpe R.* Histoire ancienne de la Dobroudja. Bucarest, 1938.
- Vulpe 1970 – *Vulpe R.* La limite méridionale de la province romaine de Scythie // *Studia Balcanica*. Sofia, 1970. 1. P. 33–46.
- Weiss 1911 – *Weiss J.* Die Dobrudscha im Altertum. Sarajevo, 1911.
- Whitby 1984 – *Whitby L.M.* Procopius' Description of Martyropolis (de Aedificiis III. 2. 10–14) // *Byzantinoslavica*. Praha, 1984. 45. P. 177–182.
- Whitby 1985 – *Whitby L.M.* Justinian's Bridge over the Sangarius and the Date of Procopius' *de Aedificiis* // *Journal of Hellenic Studies*. 1985. 105. P. 129–148.
- Whitby 1986a – *Whitby L.M.* Procopius and the Development of Roman Defences in Upper Mesopotamia // *The Defence of the Roman and Byzantine East* / Ed. Ph. Freeman, D. Kennedy. Oxford, 1986 (BAR International Series 297/II). P. 717–735.
- Whitby 1986b – *Whitby L.M.* Procopius' Description of Dara (Buildings II. 1–3) // *The Defence of the Roman...* P. 737–783.
- Whitby 1989 – *Whitby L.M.* Procopius and Antioch // *The Eastern Frontier of the Roman Empire* / Ed. D.H. French, C.S. Lightfoot. Oxford, 1989 (BAR International Series 553/II). P. 537–553.
- Zahariade 1988 – *Zahariade M.* Moesia Sēunda, Scythia și Notitia Dignitatum. București, 1988.
- Zahariade 1991 – *Zahariade M.* An Early and Late Roman Fort on the Lower Danube Limes: Halmyris (Independenta, Tulcea County, Romania) // *Roman Frontier Studies 1989* / Ed. V.A. Maxfield, M.J. Dobson. Exeter, 1991. P. 311–317.
- Zahariade 1996 – *Zahariade M.* The Roman Frontier in Scythia Minor (1980–1994) // *Roman Limes on the Middle and Lower Danube*. Belgrade, 1996. P. 223–234.
- Zahariade, Gudea 1997 – *Zahariade M., Gudea N.* The Fortifications of Lower Moesia (A.D. 86–275). Amsterdam, 1997.