

В ЧЕМ ЗНАЧЕНИЕ ИЕРУСАЛИМСКОГО СОБОРА 1443 г.?

В истории вопроса о рецепции / отвержении православным Востоком решений Флорентийского собора 1439 г. особую роль играет не совсем ясное событие, произошедшее, как кажется, в Иерусалиме в апреле 1443 г., через четыре года после подписания Флорентийской унии. Одни исследователи считали состоявшуюся там встречу нескольких православных архиереев официальным соборным отвержением униатских решений, другие, напротив, даже сомневались в том, имел ли вообще место этот собор. Ниже мы попробуем разобраться с его историчностью и определить настоящее значение этого собора. Также мы приводим русский перевод его определения, чтобы нередкие ссылки на него теперь могли быть подкрепляемы текстом¹.

Текст сохранился в двух рукописях XV–XVI в.: *Ottobonianus graecus 418* (л. 55v–57v) и *Barberinianus graecus 493* (л. 31v–32v). Рукопись *Ottobonianus graecus*, которой отдает предпочтение издатель, является по преимуществу антилатинским сборником и перед оглавлением содержит надпись: *Toῦ θρόνου Ἀλεξανδρείας* – “Александрийского [патриаршего] престола”. Таким образом, интересующий нас текст происходит из окружения Александрийского патриарха и относится к XV или по крайней мере к XVI в. В середине XVII в. текст был впервые издан Львом Алляцием². Он не указал рукописи, по которой делал издание, но Г. Хофман предполагает, что это был *Barberinianus graecus 493*. Наличие соборного постановления в двух рукописях, современных или почти что современных событию, является основным подтверждением реальности самого события, хотя ни у каких авторов того времени (включая церковных писателей и полемистов) Иерусалимский собор не упоминается.

В своем кратком, на один абзац, предисловии к издаваемому тексту Г. Хофман указывает, что *synodus Hierosolymitana contra concilium Florentinum nondum sit omnino certa sive authentica, nihiliominus textum graecum de hac synodo* (“Иерусалимский синод против Флорентийского собора вовсе не является ни ясным, ни аутентичным, так же, как и греческий текст этого синода”). На сегодняшний день этим и ограничивается академический консенсус в отношении Иерусалимского собора. В начале века греческий историк иерусалимской церкви Хризостом Пападопулос считал собор подлинным, однако

¹ Перевод выполнен по единственному на сегодняшний день научному изданию этого текста: *Concilium Florentinum. Documenta et Scriptores* / Ed. G. Hofmann. Vol. III. Fasc. III. Roma, 1953. P. 68–72. О “промежуточных” изданиях см.: *Les registes des Actes du Patriarcat de Constantinople*. Vol. I. Fasc. VII / Par J. Darrouzes. P., 1991. P. 53–54.

² *Leo Allatius. De Ecclesiae Occidentalis atque Orientalis perpetua consensione*. Coloniae Agrippinae, 1648. P. 939–942.

дошедший до нас его орос – вымышленным³. При этом в апологетической литературе позиции куда более четкие. Так, Лев Алляций предпочитал скорее считать собор не имевшим места, в то время как православные полемисты принимали его за полновесное церковное отвержение Флорентийской унии. Можно сказать, что это мнение стало наиболее распространенным. Однако старые русские историки говорили куда осторожнее: «Восточные патриархи, Александрийский, Антиохийский и Иерусалимский, высказались также против унии, – пишет А.А. Васильев, – и на Иерусалимском соборе 1443 г. Флорентийский собор был назван “скверным” (μιαρά)»⁴.

Убежденность апологетов вполне объяснима. Решения, принятые собором во Флоренции, собором и должны, казалось бы, быть отвергнуты. Для православных апологетов такой собор был бы очень нужен, равно как для католических он был нежелателен. Позиция православных авторов того времени отражала потребность в авторитетном отвержении канонического статуса Флорентийского собора (так, например, в *Антирретике* Иоанна Евгеника, построчном опровержении ороса собора, 10% текста посвящено именно опровержению его каноничности). Между тем православные византийские полемисты – современники Иерусалимского собора – о нем не упоминают. Не опубликовал его определения в своих многотомных собраниях антилатинских текстов и Иерусалимский патриарх Досифей в XVII столетии. И все же в Новое время собор начинает восприниматься как главный акт церковного отвержения Флорентийской унии.

Каким же предстает Иерусалимский собор в его определении? Во-первых, его представительность достаточно ограничена. В нем принимали участие три восточных патриарха (все находящиеся под мусульманским владычеством), а также митрополит Кесарии Каппадокийской Арсений. Об участии других архиереев речи не идет. Митрополит Арсений прибыл в Иерусалим, чтобы поклониться святым местам, разделить вместе с патриархами “великую тайну православия и христианского благочестия”, а также обсудить проблемы своей епархии, связанные с униатской политикой константинопольских властей.

Основная проблема заключалась в том, что униатский патриарх Митрофан⁵, как это следует из текста, поставил в Малой Азии четырех единомысленных себе епископов, к тому же в непосредственной близости от епархии митрополита Арсения. Возможно при этом могли быть поправлены его права на поставление соседних епископов. Поскольку митрополия Кесарии Каппадокийской относилась к Константинопольскому патриархату, то апеллировать к любому другому патриарху было бессмысленно. Вероятно, по этой причине митрополит решается апеллировать к *собору* остальных восточных патриархов, хранящих православие и к тому же неподвластных константинопольскому императору. Вероятно, в рассмотрении этой жалобы и была причина созыва Иерусалимского собора.

³ *Paradopoulos Ch.* Ἱστορία τῆς Ἐκκλησίας Ἱεροσολύμων. Jérusalem, 1910. P. 439–442. Этого же мнения придерживался Дж. Джилл.

⁴ *Васильев А.А.* История Византийской империи. От начала Крестовых походов до падения Константинополя. СПб., 1998. С. 190.

⁵ Митрофан II, патриарх Константинопольский, май 1440 г. – 1 августа 1443 г.

Был ли этот вопрос единственной причиной встречи трех восточных патриархов в Иерусалиме, или были другие темы, не попавшие в дошедшее до нас определение, этого мы не знаем. Но ясно, что не просто опровержение решений Флорентийского собора, как такового, привело патриархов в Иерусалим. Собор в Иерусалиме состоялся в апреле, а Пасха в тот год приходилась на 21 апреля. Вряд ли Александрийский и Антиохийский патриархи, а также митрополит покинули свои церкви на Пасху или сразу после нее. Собор, вероятнее, состоялся в начале месяца, так, чтобы иерархи успели вернуться к себе к Страстной седмице.

То, что собор касался достаточно конкретных и вполне местных проблем является, пожалуй, еще одним доказательством его подлинности, а не измышления в поисках канонического отвержения Флорентийского собора. “Придуманный” собор был бы в первую очередь посвящен догматическому опровержению униатского ороса, а не проблемам Кесарии Каппадокийской митрополии и ее архиерея.

Итак, Иерусалимский собор апреля 1443 г., по нашему мнению, действительно имел место, его определение сохранилось в рукописи, происходящей из Александрийского патриархата. Однако собор этот был местного масштаба как по составу участников (три патриарха и один митрополит), так и по обсуждавшимся вопросам (проблемы одной епархии, относящейся, однако, к ведению другого патриархата – поэтому и понадобилось определение нескольких патриархов). Таким образом, это было скорее заседание церковного суда, а не собственно собор по догматическому вопросу об унии. Определение составлено достаточно простым, не вполне подходящим для официального документа языком (что и давало возможность исследователям сомневаться в подлинности документа). Но для патриархатов, в течение нескольких столетий находившихся под властью мусульман, такого рода тонкости были не столь важны.

Большой собор, который отверг бы флорентийское определение, так и не был создан, в первую очередь из-за проуниатской позиции светских властей Константинополя. Состоялось, однако, несколько небольших соборов или собраний, которые заявляли на местном уровне о своей приверженности православию. Так случилось в Константинополе при Марке Эфеском и затем при Геннадии Схоларии, в Москве при осуждении митрополита Исидора; так было и на Пелопоннесе при активном участии Иоанна Евгеника. Иерусалимский собор принадлежал к событиям того же ряда. Его решения касались восточных патриархатов и Кесарии Каппадокийской митрополии. Но цепью таких локальных событий и происходило отвержение Флорентийской унии на православном Востоке. После падения Константинополя и избрания Геннадия Схолария Константинопольским патриархом в 1454 г. в созыве большого собора уже не было необходимости.

Определение, [данное] в Сирии, святых патриархов Филофея Александрийского⁶, Иоакима Иерусалимского⁷ и Дорофея Антиохийского⁸ против Флорентийского или... восьмого и мерзостного собора.

⁶ Филофей, патриарх Александрийский, 1425–1459 гг. (PLP. N 29906).

⁷ Иоаким, патриарх Иерусалимский, 1431–1462 гг. Умер в 1462 г. в Крыму в Кафе по пути к Великому князю Московскому Василию Темному (PLP. N 8383).

⁸ Дорофей, патриарх Антиохийский, 1434 г. – 9 августа 1451. (PLP. N 5939).

Поскольку пришел сюда священнейший митрополит святейшей митрополии Кесарии Каппадокийской⁹, первопрестольный [архиерей] и экзарх всего Востока, чтобы поклониться всечестному и божественному Гробу Господа нашего Иисуса Христа и исследовать священные места, на которых совершились необычайные таинства Христова домостроительства, а вместе с тем, чтобы разделить с нами и великую тайну православия и христианского благочестия, а также объявить обо всех соблазнах в Константинополе, [имевших место] из-за собравшегося в Италии¹⁰, во Флоренции, мерзостного собора, прославившего мнения латинян вместе с папой Евгением¹¹, чего делать не подобает.

Они приписали к нашему святому и непорочному символу веры прибавление, утверждающее, что и от Сына исходит Божественный Дух. Они предложили нам совершать жертву на опресноках и поминать по ходу этого папу. Еще и [многое] другое из запрещенного канонами они постановили и предписали. [Сообщил митрополит и о том], как *матерубийца Кизический*¹² разбойничьим способом захватил константинопольский престол, соглашаясь с еретиками, упомянутым папой и императором Иоанном Палеологом¹³ латинофронном. Верных и православных он изгонял, преследовал, тиранизировал, наказывал. А неверных и злославных он приближал [к себе] и чтил, как собобщников его ереси, больше всего побуждая их к вражде против православия и благочестия. Таким же образом он поставлял на божественные и святые кафедры святой и великой Константинопольской церкви, как подчиненные, по сути дела, его власти.

Он указал, упомянутый священнейший митрополит кир Арсений, святейшей митрополии Кесарии Каппадокийской первопрестольный и экзарх всего Востока, что не только в других церквях *матерубийственный патриарх*¹⁴ совершал незаконные хиротонии для латинофронов, но уже и в епархии всего Востока сей нурукоположенный рукоположил четырех митрополитов и епископов – для Амасии, Неокесарии, Тианы и Мокисса – мыслящих и действующих совершенно по-латински. Отсюда не только их собственная растленность и погибель, но и следующая за этим дерзость, обманывающая и развращающая всех тамошних христиан – паству Христову – и производящая многие в православной церкви соблазны.

По этой причине благочестивый и вернейший защитник всего православия и ревнитель, упомянутый священнейший митрополит Кесарии Каппадокийской, не смог больше видеть новшество в церкви Христовой и поругание от инославных в отношении вернейшей и здоровой нашей веры. Он попросил о получении соборного решения от нас, трех православных архиереев Сирии – Филофея Александрийского, Иоакима Иерусалимского и Дорофея

⁹ Арсений, митрополит Кесарии Каппадокийской. Известен только из данного текста (PLP. N 1402).

¹⁰ *παρὰ Ἰταλίας* — в данном значении достаточно просторечное употребление предлога *παρὰ* с генетивом (“с Италии”).

¹¹ Евгений IV, папа Римский, 3 марта 1431 г. – 23 февраля 1447 г.

¹² Здесь игра слов: *Μητροφάνης* — *μητροφόνης*. До возведения на константинопольский престол Митрофан был митрополитом Кизическим.

¹³ Император Иоанн VIII Палеолог, 1425–1448 гг.

¹⁴ Игра слов: *Μητροφάνης πατριάρχης* — *μητροφόνης πατριάρχης*.

Антиохийского, — с тем, чтобы извергнуть из всей его области неправославно мыслящих, поскольку сам он — первороднейший и православный.

Поэтому мы определяем соборным образом во имя Единосущной, Живоначальной и Нераздельной Святой Троицы, что митрополиты и епископы повсюду и в каждой области, рукоположенные не по причине добродетели и благочестия, а также игумены вместе с духовниками, равно, как и священники, и дьяконы и вообще всякий церковный чин, нечистые и недостойные, обуреваемые ересью и преследованием православия и проводившие время недостойно, путем одного тщеславия и ереси, в [своих] епископиях и митрополиях, будучи, по видимости, спасителями душ¹⁵, чтобы скорее погубить вместе с собой все православное стадо Христа и истинного Бога нашего, и вовсе не стяжавшие плод страха Божия, праведность и благочестие, но пренебрегшие и бесстыдствующие в отношении всего благочестия, о таких мы определяем, что быть им с сегодняшнего дня праздными и *несвященными* (ἀνιέρους) в отношении всякого священнослужения и церковного состояния, покуда не будет общим и вселенским образом исследовано их благочестие. Так, подчинившиеся пусть пребудут праздными и несвященными. А противодействующие и восстающие разбойным и противозаконным образом пусть будут отделены, отлучены и отдалены от Святой Сверхсущной и Единосущной Троицы как неповинующиеся и противящиеся, так же, как и их принимающие, соглашающиеся с ними и покрывающие их.

Мы утверждаем также вестником благочестия и православия вышеупомянутого священнейшего митрополита, ипертима и экзарха всего Востока, возвещать повсюду благочестие, не смущаясь ради истины лица императора или патриарха, неправильно мыслящего и действующего, ни богатого и знатного или имеющего власть человека, но с дерзновением бесстрашно и безупречно держаться веры и православия по заповеди, иметь ему дерзновение отныне ради благочестия укорять, наказывать и исправлять превратно мыслящих во всяком месте, которого он сможет достигнуть. Он сам получил от нас снисхождение (συγγνώμη, venia) через данную нам благодать и силу Святого Духа. Во всех этих делах он должен неподкупно и правильно сохранять благочестие.

Чего ради и дано ему письменно наше соборное определение, подписанное собственноручно в месяце апреле 6951 (1443) года текущего шестого индикта.

¹⁵ Δῆθεν τάχα — почти что разговорная речь.