

Л.А.Герд

“ТАКТИКОН” НИКОНА ЧЕРНОГОРЦА КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ХАРИСТИКАРИАТА В ВИЗАНТИИ

Начиная с X в. на всей территории Византийской империи большой размах приобрело движение харистикариата, т.е. передача монастырей светским лицам. С этим явлением тесно связана практика основания мирянами новых и восстановления старых обителей. Проблема харистикариата достаточно хорошо изучена¹.

Впервые о ктиторском праве говорит Юстиниан в 131-й новелле, определяя, в частности, что если ктитор получил благословение у епископа и умер до окончания строительства монастыря, то его наследники также становятся ктиторами². К вопросу о восстановлении уже существующих монастырей возвращается автор Номоканона XIV Титулов³. Право даровать обитель частным лицам неоднократно подчеркивается в Василиках⁴. Как отмечает Ф.И. Успенский, движение харистикий возникло в недрах самой церкви и диктовалось экономической необходимостью: ввиду резкого увеличения числа монастырей многие из них не могли сами себя содержать⁵. Передача обнищавших монастырей богатым светским лицам казалась хорошим выходом из сложившейся ситуации. Вместе с тем на этой почве возникало много злоупотреблений. Миряне, снабжая или делая вид, что снабжают монастыри средствами, вмешивались в их внутренние дела (ставили на руководящие должности угодных себе людей, назначали игуменов и т.д.). Нередко под видом ктиторства они откровенно грабили обители и ввергали их в еще большую нищету.

По вопросу о харистикариях в X–XI вв. развернулась большая дискуссия, началом которой традиционно считается новелла императора Никифора II Фоки от 964 г., запрещающая частным лицам основывать новые монастыри⁶. Однако уже в

¹ Библиографию вопроса см. в следующих работах: *Ahweiler H.* Charisticariat et autres formes d'attribution de fondations pieuses aus. Xe-XI^e siècles // ЗРВИ. 1967. Т. 10. P. 1–28; *Darrouzès J.* Dossier sur le Charisticariat // *Polychronion: Festschrift F. Dolger.* Heidelberg, 1966. P. 150–165; *Lemerle P.* Un aspect du rôle des monastères à Byzance: les monastères donnés à des laïcs, les charistaires // *Académie des inscriptions et belles-lettres: Comptes-rendus des séances de l'année 1967.* Janvier–Mars. P., 1967. P. 9–28.

² Из довольно обширной литературы по ктиторскому праву укажем только: *Zhishman J.* Das Stifterrecht (Τὸ κτητορικὸν δικαίωμα) in der morgenländischen Kirche. Wien, 1888. 105 S.

³ Τίτλ. ΙΑ', κεφ Α' // Ράλλη Κ., Πότλη Μ. *Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων.* Ἀθήνησι, 1852–1859. Т. 1. Σ. 247–253.

⁴ *Basilicorum libri LX.* Ser. A: Textus / Ed. H.J. Scheltema, N. Van der Wal, D. Holwerda, Groningen, 1955. Vol. I. S. 122, 125–126, 130–140.

⁵ Успенский Ф.И. Мнения и постановления константинопольских поместных соборов XI и XII вв. о раздаче церковных имуществ (харистикарии) // ИРАЙК. 1900. Т. 5. С. 1–48.

⁶ Ράλλη Κ., Πότλη Μ. *Σύνταγμα.* Т. V. Σ. 261–265.

988 г. она отменена постановлением Василия II⁷. С этих пор харистикариат не встречает принципиального отпора со стороны императоров.

Между тем 4-й канон Халкидонского собора (451 г.)⁸, 13-й Седьмого Вселенского собора (787 г.)⁹ и 1-й Собора в храме св. Апостолов (861 г.)¹⁰ запрещают основывать монастыри без воли местного епископа, называть монастырями свои владения и передавать их другим лицам. 24-й канон Халкидонского¹¹ и 49-й Трулльского¹² соборов также говорят о недопустимости превращения монастырей в мирские жилища и передачи их частным лицам. На эти постановления и ориентируется патриарх Сисиний в своем соборном решении от 996 г., направленном против харистикариата. Впрочем, оно не имело практических последствий. В XI в. в Константинополе уже не было принято ни одного постановления, запрещающего харистикариат, а начиная с правления Алексея Комнина движение достигает небывалых размеров.

До сих пор в науке господствовало мнение, что единственным решительным борцом против харистикариата в этот период был антиохийский патриарх Иоанн IV Оксит (1091–1100), “монах-скандалист”, по выражению П. Готье¹³. Иоанн Оксит известен как автор сочинения “De monasteriis laicis non tradendis”, в котором он и обосновывает свою позицию¹⁴. Иоанн подчеркивает, что харистикариат вреден для монастырей и с материальной точки зрения (“даритель” присваивает себе имущество обители, монастырь разоряется, монахи становятся рабами “благодетеля”), и с духовной (в монастыре распоряжаются светские лица, они назначают своих людей на монастырские должности, изменяют порядок в обители). В целом автор расценивает харистикариат как дьявольскую махинацию. Чем объяснить такую столь отличную от господствовавшей в конце XI в. позицию? П. Готье выдвигает предположение, что внимание патриарха к этому вопросу привлекли меры в пользу харистикариата, предпринятые Николаем Грамматиком и императором в 1084 г.¹⁵ Однако дело, как нам кажется, обстояло иначе.

Существует один до сих пор не учтенный при рассмотрении вопроса источник конца XI в., имеющий прямое отношение к проблеме харистикариата – “Тактикон” Никона Черногорца. Греческий текст произведения до сих пор полностью не издан. В 1917 г. В.Н. Бенешевич опубликован первые четыре “слова” “Тактикона”, однако издание на этом прекратилось¹⁶. Мы пользовались самым полным из известных греческих списков произведения по фотографиям В.Н. Бенешевича (РНБ, греч. 879). Кроме того, “Тактикон” сохранился в нескольких славянских¹⁷ и одном арабском списке¹⁸.

В посланиях, вошедших в состав произведения, Никон по разным конкретным поводам неоднократно возвращается к вопросу харистикариата. Так, в 20-м слове, обращенном к пифаитам, он пишет, что Роидиевым монастырем, в котором он жи-

⁷ Ibid. P. 270.

⁸ Ibid. T. II. P. 225–229.

⁹ Ibid. P. 612–617.

¹⁰ Ibid. P. 648–653.

¹¹ Ibid. P. 271–273.

¹² Ibid. P. 423–424.

¹³ Gautier P. Réquisitoire du patriarche Jean D'Antioche contre le charisticariat // REB. 1975. Vol. 13. P. 79.

¹⁴ Joannes Antiochenus. De monasteriis laicis non tradendis // PG. Vol. 132. Coll. 1117–1149. Дата этого произведения точно не установлена. Готье (Gautier P. Op. cit. P. 80–86) предлагает датировать его 1085–1092 гг.

¹⁵ Gautier P. Op. cit. P. 86.

¹⁶ Бенешевич В.Н. Тактикон Никона Черногорца. Вып. 1 // Зап. ист.-фил. ф-та Петрогр. ун-та. Ч. 139. Пг., 1917. С. 1–119. Еще ранее им были изданы слова 31, 35–37. См.: Бенешевич В.Н. Описание греческих рукописей монастыря Св. Екатерины на Синае. СПб., 1911. Т. 1. С. 576–601.

¹⁷ Старейший из них РНБ, Фп. 141, 1397 г. был сделан именно с той редакции греческого текста, которая представлена РНБ, греч. 879.

¹⁸ Mai A. Scriptorum veterum Nova Collectio. Roma, 1831. Vol. IV. P. 155–170.

вет, распорядятся и свободно входят в него миряне. Никон называет это святотатством (ἱεροσυλία) и в подтверждение своего мнения цитирует упомянутый выше 1-й канон собора 861 г. Кроме того, он слышал, что мирянин наследует какую-то другую обитель и владеет ею и живущими в ней иноками. Это законопреступно, говорит автор. Божественные правила не повелевают начальствовать мирскому архонту над иконами и причетниками (л. 167^b).

Никон снова обращается к этой проблеме в 24-26-м словах, адресованных магистру и архонту Марапе. Есть основания предполагать, что Марапа считал себя ктиторм Ройдисва монастыря, так как он просит молитв о себе. Однако он не совершил ничего достойного молитв, возмущается Никон¹⁹. Архонт выразил желание стать духовным отцом и властителем монастыря. Никон укоряет его в невежестве и говорит, что не подобает иметь власть в обители ἔνεκεν ὁμοιατικῶν (л. 185^a). Далее автор приводит аргументы в пользу своего мнения: закон о том, что святителища, оказавшиеся под властью воинов, перестают быть святителищами²⁰. Ссылается он и на евангельские слова о воздаянии Богу Богова и кесарю кесарева (Мф. 22, 21).

По-видимому, Марапа стремился поставить на должности в монастыре угодных себе людей, в том числе заменить игумена. Никон возражает ему, что игумену нужно иметь рукоположение и печать архиерея²¹. Об этом, как указывает автор, говорит патриарх Мефодий в послании к Студитам. Далее он ссылается на 4-й канон Халкидонского собора, запрещающий строить монастыри без благословения епископа (л. 186^b).

Очевидно, Марапа внял убеждениям Никона, так как следующие два послания написаны уже в более мирных тонах. Автор мягко укоряет архонта за прежнее непослушание божественным законам и хвалит его за нынешнее благочестие (л. 189^a – 190^a; 190^b – 192^b).

Итак, здесь Никон выступает против разорения светскими лицами монастырей, нарушения монастырского порядка, назначения на должности в обители угодных ктиторах людей, а также против присвоения монастырей самовольно, без благословения епископа.

Особый интерес в этой связи представляет вошедшая в 39-е слово “Тактикакона” переписка Никона с Иоанном Окситом (л. 257^b, 260^b)²². Никон цитирует свое послание патриарху (Ἡ βλῶθεσις τοῦ προτρεπτικοῦ) (л. 257^b – 258^b). Автор пишет, что он жил в монастырях, не подчиняющихся соборной церкви, но “возложенных” различным лицам (ἀνατιθέμενα εἰς διάφορα πρόσωπα), одни царским особам, другие архонтам, третьи же являются самоуправляющимися (αὐτεξουσίτητα). Любопытно, что Никон не признает статус самоуправляющихся монастырей, в то время как практически все ктиторские типики начиная с X в. подчеркивают это качество обителей как одно из наиболее важных²³. Никон жалуется Иоанну на то, что он вынужден причащаться вместе с иноязычными, которые, согласно 4-му канону Халкидонского собора, отстраняются от причащения, так как они не поминают местного епископа.

Далее Никон приводит ответ патриарха (л. 258–259^a). Иоанн подтверждает то, что святителища отданы мирянам и те превращают их в мирские жилища, но тем более Никон должен с твердостью нести свое “апостольское служение” (τὴν ἀποστο-

¹⁹ О том, что бесполезно молиться о тех, кто этого недостойн, Никон говорит и в “Пандектах” (слово 32).

²⁰ Ср. тит. 1, 9 V книги Василия: Basiliconum... Vol. I. P. 126.

²¹ См. коммент. Вальсамона на 1-й канон собора 861 г.: Ράλλη Κ., Πότλη Μ. Σύνταγμα. Т. 2. З. 648–653.

²² Об отношениях Никона и Иоанна Оксита вкратце говорят: Gautier P. Jean V, patriarche d'Antioche // REB. 1964. Vol. 22. P. 128–129; Grumel V. Nicon de la Montagne Noire et Jean IV (V) l'Oxite: Remarque chronologiques // REB. 1963. Vol. 21. P. 270–272.

²³ Κονιδάρης Γ. Μ. Νομικὴ θεώρησις τῶν μοναστηριακῶν τυπικῶν. Ἀθήνα, 1984. Σ. 171–180.

λιτήν ὑπουργίαν) и стараться по-прежнему обращать отступников на путь истинный. Если же ему это не удастся, то необходимо уходить в другие места. Защитой от обид, отмечает Иоанн, Никону служат его старость и телесная немощь. Причащаться же с иноязычными вовсе не опасно, говорит патриарх, а, наоборот, полезно для души. В ответ на это послание Никон пишет краткое письмо, в котором благодарит патриарха за наставления (л. 259^b–260^b).

Точка зрения Никона по вопросу харистикариата была его твердым убеждением, которого он придерживался всю жизнь. О своей позиции он заявил еще в 22-м слове “Пандектов”, произведения, созданного на 30 лет раньше рассмотренных глав “Тактикаона”²⁴. По свидетельству самого Никона, “Пандекты” были изучены и высоко оценены патриархом Иоанном, и тот назначил Никона учителем монахов²⁵.

На основании рассмотренных слов “Тактикаона” можно заключить, что именно Никон, а не кто-либо другой оказал влияние на позицию Иоанна Оксита. Подкрепленное конкретными примерами мнение столь уважаемого, уже пожилого канониста не могло не сыграть решающей роли в создании патриархом своего произведения.

Здесь уместно поставить вопрос о датировке сочинения Иоанна. Ведь он ознакомился с “Пандектами” Никона и вел с ним постоянную переписку уже по прибытии в Антиохию. Иоанн вполне мог создать свое произведение вскоре после 1092 г.: Антиохийский патриархат был независимым от Константинополя, и точка зрения патриарха по вопросу харистикарий вполне могла бы совпадать с господствующей в столице. В пользу такой датировки произведения говорят следующие факты. Во-первых, в 36-м слове “Тактикаона” Никон пишет отцу Герасиму, что он пришел в Роидиев монастырь после падения Антиохии (ὅταν ἐλαρεδόθη ἡ Ἀντιόχεια)²⁶ и обнаружил в нем и его окрестностях много иноязычных монахов-армян. Тогда же он получил от патриархии поручение изучить их верность православию, что Никон и сделал²⁷. А в вышеупомянутом письме Никону Иоанн Оксит говорит ему, что о цатах (т.е. армянах) тот знает лучше, имея в виду описанные в 36-м слове события. Во-вторых, в 40-м слове того же “Тактикаона” Никон пишет, что род франков уже пришел и одержал победу (1097 г.). Значит, последние слова Тактикаона были написаны уже после 1097 г., что заставляет нас подвергнуть сомнению датировку произведения (до 1088 г.)²⁸.

Точка зрения Никона и Иоанна Оксита по вопросу харистикариата впоследствии не получила распространения. Политика патриарха Николая Грамматика всецело благоприятствует дарениям монастырей, а величайший канонист XII в. Вальсамон, опираясь на Василики, полностью одобряет харистикариат. В толковании 13-го ка-

²⁴ Книга преподобного и богоносного отца нашего Никона, игумена Черныя горы. Почев, 1795. Л. 165 об. – 171 об.

²⁵ Письмо Иоанна Оксита, одобряющее Пандекты, приводится в конце этого произведения. См.: Книга преподобного и богоносного отца нашего Никона... Л. 575 об. – 576. Никон сам говорит о нем и о своем назначении учителем монахов в начале 39-го слова Тактикаона (л. 255–257) и в конце 38-го слова, где он цитирует послание Иоанна (л. 255^a – 256^a). Впервые же Никона удостоил званием учителя патриарх Феодосий.

²⁶ Здесь имеется в виду именно захват Антиохии латинянами в 1097 г., так как ранее, в 22-м слове Никон упоминает о землетрясении 1090–1091 гг., произошедшем после захвата Антиохии турками. Об этом землетрясении см.: Успенский П. Второе путешествие арх. Порфирия Успенского в Синайский монастырь в 1850 г. СПб., 1856. С. 133; Gautier P. Jean V... P. 129.

²⁷ Бенешевич В.Н. Описание греческих рукописей... С. 587.

²⁸ Эта дата стоит в другом произведении Никона – Μικρὸν βιβλίον: Mai A. Op. cit. Ее воспроизводит: Graf G. Geschichte der christlichen arabischen Literatur. Vatican, 1947. Bd. 2. S. 64–69. Насчет правильности подобной датировки высказывал сомнения: Grumel V. Op. cit. X. Ханник, который в настоящее время подготавливает критическое издание “Тактикаона”, считает, что он написан позднее, чем Малая книга, т.е. после 1088 г. См.: Doens I., Hannick Chr. Das Periorismos-Dekret des patriarchen Methodios I gegen die Studiten Naukratios und Athanasios // JÖB. 1973. Bd. 22. S. 94–95. Вопрос о датировке отдельных слов “Тактикаона” остается открытым и требует серьезных текстологических наблюдений.

нона Седьмого собора он, впрочем, упоминает о сочинении Иоанна Оксита, но отнюдь не разделяет его мнения. Следствием такой позиции патриарха и императора было дальнейшее основание новых монастырей, ярким свидетельством чего являются монастырские типики как этого, так и более позднего времени. Их авторы не только объявляют монастыри независимыми от церковных и светских властей, но назначают в них игуменов и завещают своим детям ктиторство²⁹.

Может быть, несоответствие между официальной политикой Константинопольской церкви и теми строгими правилами, соблюдения которых требует Никон, и явилось одной из причин непопулярности его сочинений у позднейших греческих канонистов.

Итак, до настоящего времени не изданный текст “Тактикона” Никона Черногорца представляет собой один из интереснейших источников по истории византийского харистикариата. Именно это произведение, на наш взгляд, повлияло на создание Иоанном Окситом сочинения против передачи монастырей светским лицам – сочинения, до сих пор считавшегося единственным в своем роде³⁰.

²⁹Κοινδάρης Γ.Μ. Νομικὴ θεώρησις. Σ. 194–198.

³⁰Статья находилась уже в наборе, когда нам удалось ознакомиться с исследованием Ф.Янку (Γιάγκου Θ.Σ. Νίκαν ὁ Μαυρορείτης. Θεσσαλονίκη, 1991), где вопрос о харистикариате у Никона получил широкое освещение.