

В. П. БУДАНОВА

СКЛАДЫВАНИЕ ВЕЗЕГОТОВ И ОСТРОГОТОВ КАК ЭТНИЧЕСКИХ ОБЩНОСТЕЙ В СВЕТЕ ПИСЬМЕННОЙ ТРАДИЦИИ

Как в отечественной, так и в зарубежной историографии донныне сохраняется традиционная, хотя и варьирующаяся в деталях, точка зрения, согласно которой в III в. готы разделились на две основные группы — остроготовов (грейтунгов) и везеготов (тервингов). Остроготы жили по Днепру и в середине IV в., при короле Эрманарихе, образовали обширный племенной союз. Везеготы занимали территорию между Днестром и устьем Дуная. Эта точка зрения опирается, как хорошо известно, на свидетельство Иордана о разделении готов в III в. и образовании двух готских племенных союзов¹.

В последние годы в ряде исследований по истории готов предпринимались попытки уточнить время разделения этих племен. В целом исследователи единодушны только в признании того, что, двигаясь с севера на юг, готы разделились, но когда произошло само разделение — мнения на этот счет расходятся. Э. Шварц и В. Краузе считают, что оно относится к III в.² Такова же позиция Л. Шмидта, полагавшего, что готы разделились на два племени в середине III в.³ К. К. Кляйн датировал разделение готов концом II в.⁴ К. Хоредт и Х. Вольфрам полагают, что оно могло произойти не ранее 291 г.⁵

Значительное влияние оказывают на позиции исследователей их представления по поводу этимологии названий «остроготы», «везеготы», «грейтунги», «тервинги», времени возникновения этих этнонимов и их идентификации. Одни исследователи убеждены в том, что названия готских племен появились после переселения последних на юг и этимология их связана с районами расселения готов на Балканах и в Северном Причерноморье. Другие полагают, что эти этнонимы сложились на севере — в Скандинавии или на Балтийском побережье — еще до переселения готов на юг⁶.

Споры вокруг вопроса о разделении готов на везеготов и остроготовов во многом объясняются состоянием источников: в сочинениях римских и византийских авторов информация о готах III—V вв. крайне отрывочна

¹ *Iord. Get.*, 82.

² *Schwarz E.* Die Urheimat der Goten und ihre Wanderungen ins Weichselland und nach Südrussland // *Saeculum*. 1953. Vol. IV, N 1. S. 22; *Krause W.* Handbuch des Gotischen. 3. Aufl. München, 1953. S. 8—12.

³ *Schmidt L.* Geschichte der deutschen Stämme bis zum Ausgang der Völkerwanderung: Die Ostgermanen. 6. Aufl. München, 1969. S. 202—203.

⁴ *Klein K. K.* Germanen in Südosteuropa // *Völker und Kulturen Südosteuropas*. München, 1959. S. 35.

⁵ *Horedt K.* Neue Goldschätze des 5. Jahrhunderts aus Rumänien: (Ein Beitrag zur Geschichte der Ostgoten und Gepiden) // *SG*. Stockholm, 1972. S. 113; *Wolfram H.* Geschichte der Goten. München, 1979. S. 13.

⁶ См. подробный анализ соответствующей литературы в кн.: *Wagner N.* *Getica: Untersuchungen zum Leben des Jordanes und zur frühen Geschichte der Goten*. B., 1967. S. 235—253; *Wolfram H.* *Op. cit.* S. 13—18.

и тенденциозна и потому дает возможность для неоднозначной, а зачастую и диаметрально противоречивой ее интерпретации.

В настоящей статье высказаны некоторые наблюдения и соображения, полученные путем сопоставления свидетельств основного источника по истории готов — Иордана с соответствующими данными римских и византийских авторов. При этом я пыталась получить ответ на следующие вопросы: 1) в какой степени правомерно связывать «начало» везеготов и остроготовов с их разделением, отмеченным в § 82 «Гетики» Иордана? 2) можно ли думать, что каждое из объединений, образовавшееся в ходе передвижения готов к границам Римской империи, сохраняло свою стабильность и выступало чем-то целостным уже в доадрианопольский период, т. е. до 378 г.?

Начнем со свидетельства Иордана. Согласно этому историку, уже в начале III в. готы «в третьей области на Понтийском море разделились между двумя родами своего племени: везеготы служили роду Балтов, остроготы — преславному Амалам»⁷. Выясняя достоверность этого сообщения, необходимо, видимо, различать два аспекта. Само по себе оно ценно, поскольку отражает определенную стадию общественного развития готов — период военной демократии с характерным для него частым делением племен. Сообщение Иордана косвенно подтверждается и другими источниками, также свидетельствующими, что готы, перемещаясь на юг, в начале III в. разделились на две группировки, каждая из которых в дальнейшем двигалась своим путем. Одна часть готов ориентировалась на район Меотиды, в направлении Боспорского царства; впоследствии она осуществляла вторжения преимущественно в малоазийские провинции империи. Другая, вероятно основная, масса готов двинулась сразу же к дунайским провинциям Римской империи⁸. Вместе с тем сообщение Иордана и сложившаяся в историографии на основе буквального понимания текста «Гетики» точка зрения, будто именно это разделение в начале III в. является «точкой отсчета» в истории обособления везеготов и остроготовов, вызывает некоторые сомнения.

Анализ письменных источников III—VI вв. показывает, что оформление везеготов и остроготовов в качестве отдельных образований являлось сложным процессом, занявшим длительное время. Основой рассматриваемого процесса служили не столько географические мотивы и факторы («. . . вытаций всего только три корабля на берег. . .») *tribus tantum navibus vectos ad ripam*⁹, Филимер «переправил половину войска» . . . *exercitus mediaetate transposita*; «мост, переброшенный через реку, непоправимо обрушился» . . . *pons. . . unde annem traiecerat, inreparabiliter congruisse. . .*¹⁰), как это, следуя за Иорданом, утверждала традиция, но главным образом факторы, связанные с уровнем общественного развития готов, разложения у них родовых отношений, укрепления политической самостоятельности и этнической консолидации племен. И все это — на фоне тесного соприкосновения с римским, а затем византийским миром.

Сообщение Иордана о разделении готов уже в III в. на остроготовов и везеготов, считавшееся до сих пор достоверным, предстает также в ином свете и в связи с попыткой Р. Хахмана выявить в «Гетике» историографические традиции, восходящие к Аблабию, Кассиодору, а равно и принадлежащие самому Иордану¹¹. Сначала Кассиодор, затем Иордан старались показать, что история готов уже с древнейших времен развертывалась как история везеготов и остроготовов. Однако стремление этих авторов представить ситуацию именно таким образом определялось, как справедливо заметил Р. Хахман, распространенной среди историков

⁷ *Iord. Get.*, 42.

⁸ Буданова В. П. Передвижение готов в Северном Причерноморье и на Балканах в III в.: (По данным письменных источников) // ВДИ, 1982. № 2. С. 155—174.

⁹ *Iord. Get.*, 94.

¹⁰ *Ibid.*, 27.

¹¹ *Hachmann R. Die Goten und Skandinavien. B.*, 1970. S. 43—68, 122—124.

в VI в. тенденцией постоянно противопоставлять везеготов и остроготов ¹². В свою очередь, К. Вольфрам вслед за Р. Хахманом обращает внимание на то, что подобное противопоставление являлось стержневой идеей изображения всей политической и дипломатической жизни готского общества этого времени ¹³. Для Кассиодора и Иордана противопоставление и сравнение везеготов с остроготами было тем более естественным, что оно вытекало из самого существования двух варварских королевств — Остготского и Вестготского, с которыми они были тесно связаны ¹⁴. В «Гетике» мы читаем: «Историк Аблабий сообщает, что там, на берегу Понта, где они, как мы говорили, остановились в Скифии, часть их, владевшую восточной стороной, возглавлял Острогота; либо от этого его имени, либо от места, т. е. „восточные“, называются они остроготами; остальные же везеготами, т. е. с западной стороны» ¹⁵. Анализируя этот текст, Р. Хахман высказал предположение, что везегот Аблабий, чье сочинение служило одним из источников Кассиодору—Иордану в их суждениях касательно древней истории готов, не разделял последних на два племени, а говорил о них вообще, называя Остроготу вождем всех готов. И только Кассиодор или Иордан могли добавить, что Острогота возглавлял именно остроготов и якобы от его имени они получили свое название ¹⁶. Вполне допустимо предположить, что первая часть дополнения: Острогота — вождем остроготов — принадлежит Кассиодору. Возможно, введение такой «этимологической формулы» было вызвано политическими соображениями: стремясь возвеличить готов в глазах римского образованного общества, Кассиодор направляет внимание читателей на одну из наиболее ярких и интересных фигур среди готских вождей III в. — на Остроготу. Иордану принадлежит лишь дополнение об обстоятельствах географического характера, отразившихся в названиях «везеготы» и «остроготы».

Возможно, как считала Е. Ч. Скржинская, аргументация Кассиодора казалась Иордану малоубедительной ¹⁷. Однако важно учитывать и то, что ко времени написания «Гетики» политическая ситуация в Остготском королевстве изменилась. Сокращенная редакция «Истории готов» Кассиодора была подготовлена Иорданом не только с «пропагандистской» целью, но и для того, чтобы сделать такое изложение соответствующим новой ситуации в Остготском королевстве ¹⁸. Этимологию названий остроготов уже нельзя было связывать с именем готского вождя, наносившего в прошлом империи столь ощутимые удары. Упоминание о том, что, с точки зрения Кассиодора, в прошлой жизни готов было положительным, во времена Иордана могло оказаться не только неуместным, но и опасным.

В «Гетике» нельзя не видеть попытку сконцентрировать историю готов вокруг Балтов и Амалов. Так, в начале «Гетики» (§ 42) общей фразой отмечено разделение готов и выделение у них двух основных родов (*divisi per familias populi*). Затем (§ 82) дано объяснение этнонимов «остроготы» и «везеготы». Иордан сообщает также (§ 98), что хотя готы и были разделены, однако все еще (*adhuc*) управлялись одним королем. В пересказе событий, связанных с вторжением гуннов (§ 130), отмечено, что везеготы к этому времени уже отделились от остроготов, следуя «какому-то своему намерению» (*inter se intentione*).

Вместе с тем в событиях III—первой половины IV в., описанных Иорданом, история готов, по существу, не представлена четко как история

¹² *Ibid.* S. 122—124.

¹³ *Wolfram H.* Op. cit. S. 17—18; *Idem.* *Intitulatio I. Lateinische Königs- und Fürstentitel bis zum Ende des achten Jahrhunderts* // *MIOGF, Erg.*, 1967. Bd. 21. S. 77—79; ср.: *Procop.* *De bello Gothico*, I (V), 12, 12; *Idem.* *De bello Vandalico*, I (III), 2, 2; *Paul. Diacon.*, XV, 6.

¹⁴ *Беркут Л. Н.* Зачатки местной историографии в ранних варварских государствах // *Тр. ист. фак. Киев. гос. ун-та.* 1939. Т. 1. С. 10—21.

¹⁵ *Iord. Get.*, 82.

¹⁶ *Hachmann R.* Op. cit. S. 48, 91.

¹⁷ *Иордан.* О происхождении и деяниях готов (*Getica*) / Вступ. ст., пер., коммент. Е. Ч. Скржинской. М., 1960. (Далее: *Скржинская. Иордан*). С. 247.

¹⁸ *Bradley D. R.* *The Composition of the Getica* // *Eranos.* 1966. Vol. 64, f. 1/2. P. 67

именно Балтов и Амалов. В текст «Гетики» включены лишь постоянные напоминания о совершившемся разделении готов и сплочении их вокруг этих двух родов. При внимательном анализе текста «Гетики» можно увидеть, что, во-первых, магистральная линия повествования отражает историю в основном тех готов, которые находились недалеко от границ Римской империи или непосредственно на ее территории. Остроготы и везеготы фигурируют рядом в тех случаях, когда в «Гетике» эти названия противопоставляются или оказываются в этимологической взаимозависимости. Если Иордан говорит о везеготах, то здесь же он непременно называет и остроготов, и наоборот: «...везеготы служили роду Балтов, остроготы — преславным Амалам...» (*Vesegothae familiae Balthorum, Ostrogothae praeclaris Amalis serviebant*)¹⁹; «они получили наименования по местам своего обитания — восточные и западные: восточные, называются остроготами; остальные же — везеготами, т. е. с западной стороны...» (*utrum ab ipsius nomine, an a loco, id est orientales, dicti sunt Ostrogothae, residui vero Vesegothae, id est a parte occidua*)²⁰; «...как остроготы, так и везеготы, т. е. обе ветви одного племени» (*tam Ostrogothae quam Vesegothae, id est utriusque eiusdem gentes populi*)²¹; «...на ту часть остроготов; от них везеготы уже отделились» (*in Ostrogotharum parte... iam Vesegothae... seiuncti habebantur*)²²; «...переселился в королевство везеготов от остроготов...» (*ab Ostrogothis... ad Vesegotharum regnum migravit*)²³; «...остроготы разоряли Восточную империю, а везеготы — Западную» (*Orientelem imperium Ostrogothas, Hesperium Vesegothae vastarent*)²⁴; «...остроготы и везеготы составляли еще одно целое...» (*tam Ostrogothae quam etiam Vesegothae, in uno essent*)²⁵.

В отличие от «Гетики» Иордана, которая отмечает только две части готов — остроготов и везеготов, в письменных материалах III—VI вв. отмечается исключительная дробность готских племен. Они упоминаются под такими этническими, как «тервинги» (*Tervingi*), «грейтунги», «грунтунги», «граутунги» (*Greuthungi, Grutungi, Grauthungi*), «визи», «вези» (*Visi, Vesus*), «австроготы» (*Austrogothi*), «остроготы» (*Ostrogothi*), «везеготы» (*Vesegothi*)²⁶. Среди исследователей отсутствует единство в определении этимологии этих этниконов²⁷. Однако, коль скоро существовали названия, естественно предположить, что существовали и определенные племена, чем-то отличавшиеся одно от другого. Изменения в этнонимии готов, зафиксированные древними авторами, являлись, вероятно, отражением глубинных этнических процессов, происходивших и у готских племен III—IV вв. Рассматриваемый материал письменных источников пока-

¹⁹ *Iord. Get.*, 42.

²⁰ *Ibid.*, 82.

²² *Ibid.*, 130.

²⁴ *Ibid.*, 244.

²¹ *Ibid.*, 98.

²³ *Ibid.*, 174.

²⁵ *Ibid.*, 245.

²⁶ Подробнее об этом см.: *Буданова В. П.* Готы в системе представлений римских и византийских авторов о варварских народах // ВВ, 1980. 41. С. 147—148; *Она же.* Этнонимика германских племен времени Великого Переселения народов // Средневековье в свидетельствах современников. М., 1984. С. 242—314.

²⁷ Исследователи объясняют название «тервинги» (от *got. triu* — дерево) как «жители лесов», «жители сосновых лесов», «смоляные люди», «люди-быки», «лесные люди» (см., например: *Krause W.* *Op. cit.* S. 12; *Wagner N.* *Op. cit.* S. 236, 240; *Rosenfeld H.* *Ost- und Westgoten* // *WaG.* 1957. Bd. 17. S. 245—246; *Svennung J.* *Skandinavien bei Plinius und Ptolemaios.* Uppsala, 1974. S. 205; *Wolfram H.* *Geschichte der Goten.* S. 15, Anm. 11; *Schmidt L.* *Op. cit.* S. 202). Название «грейтунги» истолковывается как «степные жители», «жители полей», «жители степей и песков», «каменные люди», «островные жители». См., например: *Rosenfeld H.* *Op. cit.* S. 246; *Krause W.* *Op. cit.* S. 12; *Wagner N.* *Op. cit.* S. 235; *Schmidt L.* *Op. cit.* S. 202; *Svennung J.* *Jordanes und Scandia.* Stockholm, 1967. S. 117 ff.; *Wolfram H.* *Geschichte der Goten.* S. 15, Anm. 11. Название «остроготы» у исследователей не вызывает особых проблем: объясняя его, апеллируют обычно к тому объяснению, которое дано в § 82 «Гетики» Иордана. Из новейших работ см.: *Wolfram H.* *Geschichte der Goten.* S. 15—16, Anm. 11. Этнонимы «везеготы» и «визиготы» ученые не относят к разряду древних. См., например: *Krause W.* *Op. cit.* S. 10—11; *Wolfram H.* *Geschichte der Goten.* S. 15—16, Anm. 11. Этимологически они связаны с индогерм. *uesu* (хороший), а не с нем. *West* (запад). Эти названия интерпретируются в значении «готы-дворяне». Й. Свеннунг связывает название «визи» со шведской местностью *Visa*. См.: *Svennung J.* *Jordanes und die gotische Stammsage* // *SG*, 1972. S. 27.

зывает, что в III—первой половине IV в. готы в равной степени пребывали в условиях, благоприятствовавших как их дифференциации, так и консолидации. Сначала у границ Римской империи шло сплочение вокруг Балтов. Переселение в пределы Византийской империи, которая для различных подразделений готов являлась консолидирующим центром, обладавшим экономическим, политическим, культурным, наконец, численным превосходством, способствовало завершению этого процесса и ускорило формирование везеготов и остроготов.

Уже неоднократно отмечалось, что Кассиодор, а за ним и Иордан с целью возвеличить готов ввели в их историю факты и события из жизни разных племен и народов, не имевших к готам никакого отношения²⁸. При этом история готов удревнялась не только в конкретно-событийном плане. Косвенным образом проводилась идея, в соответствии с которой у готов уже в начале III в. якобы было этническое самосознание, прочная социальная организация (т. е. будто они осознавали себя не «готами», но «везеготами» и «остроготами»). Иордан прямо говорит, что разделение произошло тогда, когда готы стали «уже более человеческими и . . . более просвещенными» (*iam humaniores et . . . prudentiores*)²⁹.

Вместе с тем в сочинениях римских и византийских авторов, современников событий III—IV вв., отсутствует какое бы то ни было противопоставление везеготов остроготам. Известно также, что на ранних ступенях формирования этнических общностей, в том числе и готов, существенным фактором развития этнического самосознания являлось совместное проживание на определенной территории. Однако, как показывают материалы письменных источников, до конца IV в. не только у везеготов и остроготов, но даже у готов в целом не было четкого осознания территориальных границ своей общности. Топоним «Готия» как географическое название района, где жили готы, появляется только на рубеже IV—V вв.³⁰

Тем не менее было бы ошибочным вовсе отрицать у готов III—IV вв. какие бы то ни было элементы этнического самосознания. Вопрос состоит в том, выражалось ли это самосознание в типичной для любого первобытного коллектива формуле «мы» (в данном случае — готы) — «они» (все остальные), или уже в III в. готы осознавали себя как остроготы и везеготы. Изучение в этом плане сочинений IV—V вв. показывает, что в них содержатся отдельные материалы, отражающие лишь начало процесса консолидации готских племен в этносоциальные объединения «везеготов» и «остроготов».

Древние авторы сообщают об участии готов в разноэтничных племенных союзах, создание которых вызывалось, видимо, соображениями военного характера³¹. На Балканах и в Приазовье готы вступили в тесные контакты с фракийскими, кельтскими, сарматскими и славянскими элементами³². Так, в III в., собираясь осуществлять вторжения в империю, готы действовали совместно с племенами карпов, певкинов, вандалов-асдингов³³. На какое-то время они объединялись с маркоманнами и квадами³⁴. Состав племенных союзов постоянно менялся. Это кратковремен-

²⁸ См., например: Брун Ф. К. О родстве гетов с даками, сих последних с славянами, и румынов с римлянами. Одесса, 1868. С. 16—35; Дмитриев А. Д. Народные движения в восточноримских провинциях в период дунайских войн III в. (236—278) // ВВ, 1956. 8. С. 100—112; Скржинская. Иордан. С. 224; Wolfram H. Gotische Studien I // MIOGF, 1975. Bd. 83. S. 1.

²⁹ *Iord. Get.*, 42.

³⁰ *Oros.*, I, 2, 53; VII, 43, 5; *Epiphan* // PG. Т. 43. Col. 338; Т. 42. Col. 372—373; *Augustin.*, XVII, 52; *Iord. Get.*, 67, 74.

³¹ Lönnroth E. Die Goten in der modernen kritischen Geschichtsauffassung // SG, 1972. S. 58—62.

³² Буданова В. П. Готы в Северном Причерноморье и на Балканах в III—IV вв. // Автореф. дис. . . канд. ист. наук. М., 1983; Она же. Передвижения готов в Северном Причерноморье и на Балканах в III в. С. 155—174; Она же. Древние авторы о размещении готов на Балканах накануне их переселения на территорию империи // ВВ, 1986. 46.

³³ *Dezipp.*, fr. 13, 18; *Zosim.*, I, 27; 31; *Petr. Patric.*, fr. 7; *Iord. Get.*, 90—93.

³⁴ *Iord. Get.*, 89.

ное сплочение этнически разнородных варварских племен в борьбе против общего врага — империи — сменялось затем возобновлявшимся ожесточенным соперничеством между ними. Так, если в первой половине III в. вандалы неоднократно выступали сообща с готами, то в конце III в. они, объединившись с гепидами, поднялись против готов³⁵.

Мы не располагаем данными ни для установления более четких хронологических рамок существования варварских объединений III—IV вв., куда входили готы, ни для выяснения этнической структуры этих союзов. Однако наряду с их общим определением как «варварских племен», «отрядов», «народов» (*plurimas barbarorum gentes, diversi populi gentium, gentibus barbaris, populus barbarorum, barbarae nationes*)³⁶ в источниках все чаще начинают встречаться упоминания о союзе готов с двумя племенами — аланами и гуннами (*Gothorum Sarmatorumque, Gothi Hunnis Halanisque permixti, Gothos Alanos atque Hunos*)³⁷. Вероятно, — но это лишь предварительное соображение — у готов развивалась тенденция к объединению с более узким кругом союзников. В III—IV вв. наиболее прочные связи были у них с тайфалами; быть может, причина состояла в том, что тайфалы и готы были соседями и по отношению к империи их интересы совпадали³⁸.

Однако если можно допустить возникновение в это время у придунайских варваров тенденции к объединению, то было бы необоснованным утверждение, будто главенство в этих союзах и инициатива их создания принадлежат готам. Мы неизбежно встречаемся не только со скудостью письменных и иных материалов, но также с их предвзятостью³⁹. В доадрианопольский период параллельно и одновременно с участием готов в образовании разноэтнических племенных союзов шел процесс их внутриплеменного дробления. Остановимся на этом более подробно. В нашем распоряжении имеются свидетельства, правда не всегда достаточно ясные, о нескольких таких «разделениях» готов уже в III—IV вв.

Наряду с неоднократными упоминаниями о том, что готы разделились на остроготов и везеготов, Иордан в «Гетике» сообщает, что перед одним из походов (251 г.) предводитель готов Книва (250—271) разделил войско готов (*exercitum Gothorum*) на две части⁴⁰. Впрочем, причины и последствия этого разделения остаются неясными. Показав борьбу среди варварских племен балканского региона, один из панегиристов III в. — Мамертин косвенным образом отметил разделение среди готов, располагавшихся за Истром. Он писал: «. . . *gothi Burgundios penitus excidunt rursusque pro victis armanur Alamanni itemque Tervingi, pars alia Gothorum, adiuncta manu Taifalorum, adversum Vandalos Gipedesque concurrunt*» («. . . готы целиком уничтожают бургундов, с другой стороны, за побежденных вооружаются аламанны, и в то же время тервинги, другая часть

³⁵ Paneg. XI (III), 17, 1—2; *Iord. Get.*, 90—93.

³⁶ *Philostorg. Hist. eccl.*, II, 5; *Euseb. Vita Const.*, IV, 6; *SHA, Pollion.*, v. Claud., 6, 2; 9, 4; *Lactant. De mortib.*, XVIII, 6; Paneg. II (XII), 32, 3; *CTh.*, V, 6, 3.

³⁷ *Aur. Victor. De Caesarib.*, XLI, 13—14; *Amm. Marcell.*, XXXI, 16, 3; *Cons. Const.* 379; *Marcell. Comit. Chron.* 379; *Bedae Venerabil. De tempor.*, 452; *Paul. Diacon. Hist. Roman.*, XI, 5. О длительных межплеменных связях готов с аланами, по мнению Б. Бахраха (*Bachrach B. S. A History of the Alans in the West // University of Minnesota Press. 1973. P. 48*) и Х. Вольфрама (*Wolfram H. Geschichte der Goten. S. 105*), свидетельства предствления некоторых историков VI в. об аланах как о «готском народе». См.: *Procop. De bello Vandal.*, I (III), 2, 2; 3, 1.

³⁸ Paneg., XI (III), 17, 1; *Amm. Marcell.*, XXXI, 4, 12; 9, 3; 3, 7; XVII, 13, 19; *Zosim.*, IV, 25, 1; *Iord. Get.*, 91; *Paul. Diacon. Hist. Roman.*, XI, 14; *Aur. Victor.*, *Epitome de Caesarib.*, XLVII, 3—4 (*Gothis Taifalisque*). См.: *Mitrea B. Goten an der unteren Donau. . . // SG, 1972. S. 81—92; Chryser E. K. Gothia Romana: Zur Rechtsgrundlage des Föderatenstandes der Westgoten im vierten Jahrhundert // DR, 1973, N 1. S. 52—61.*

³⁹ Подробнее об этом см.: *Удалцова З. В. Идеино-политическая борьба в ранней Византии. М., 1974. С. 70—74, 83—100, 187—197, 228—231, 261—275; Ременников А. М. Источники по истории войн племен Подунавья с Римом в III—IV вв. // Проблемы всеобщей истории. Казань, 1972. С. 213—249.*

⁴⁰ *Iord. Get.*, 101.

готов, присоединив отряд тайфалов, устремляется против вандалов и гипедов»⁴¹. Здесь обращает на себя внимание то обстоятельство, что из всех готских этниконов первым в римской историографии появляется название «тервинги», а не «везеготы» и «остроготы»⁴².

До сих пор свидетельство Мамертина рассматривалось в исторической литературе как аргумент, подтверждающий обособление везеготов и остроготов уже в конце III в., поскольку тервингов обычно идентифицировали с везеготами. Однако высказывалось и мнение о неправомерности этой идентификации (так же как и остроготов с грейтунгами) на протяжении всей готской истории⁴³. К тому же Мамертин писал о борьбе среди варварских племен балканского региона⁴⁴. Следовательно, замеченные им различия можно отнести, скорее всего, к готам у Истра. Согласно сведениям древних авторов и данным археологических материалов, в III в. часть готов передвигались в Приазовье⁴⁵. Их географическое положение, как и направленность вторжений этих готов в империю, говорит об отсутствии у них причин для конфликтов с вандалами и гипедами. Таким образом, если обособление везеготов и остроготов относить ко времени Мамертина, то нужно иметь в виду, что оно могло произойти только среди придунайских готов.

Авторы в IV в. также отмечают несколько разделений готов, причем не только на Балканах, но и в Приазовье. Однако, поскольку готы на левобережье Истра были ближайшими и более опасными для империи соседями, чем приазовские, постольку их внутрплеменные противоречия, зачастую приводившие к отделению какой-то части племени, отражены в сочинениях современников значительно лучше.

Так, в середине IV в. среди придунайских готов, возглавлявшихся Атанарихом⁴⁶, возник конфликт, порожденный, в частности, распространением у них христианства⁴⁷. Те готы, которые приняты, подверглись преследованию Атанариха и вынуждены были вместе с епископом Ульфиллой отделиться и с разрешения империи поселились в Нижней Мёзии, у подножия Гема, в районе Никополя⁴⁸. Эта, видимо небольшая, часть готов, известная Иордану как «малые готы» (*Gothi minores*), со времени отделения от Атанариха оставалась автономной по отношению к соплеменникам: в 70-е годы IV в. «малые готы» отказались принять участие в восстании Фритигерна, а затем уйти вместе с Аларихом в Италию⁴⁹. Они раз-

⁴¹ Paneg. III (XI), 17, 1—2.

⁴² Буданова В. П. Готы в системе представлений римских и византийских авторов о варварских народах. С. 147—148.

⁴³ Krause W. Op. cit. S. 8—9; Schwarz E. Op. cit. S. 22; Rosenfeld H. Op. cit. S. 245—250; Hachmann R. Op. cit. S. 43, Anm. 31; S. 129, Anm. 79; Svernung J. Jordanes und die gotische Stammsage. S. 36; Wolfram H. Geschichte der Goten. S. 15, Anm. 11.

⁴⁴ Подробно об истории и локализации племен вандалов, гипедов и тайфалов в конце III в. см.: Diclescu C. Die Wandalen und die Goten in Ungarn und Rumänien // Mannus-Bibliothek. 1923. N 34. S. 17—20; Steinhauser W. Kultische Stammesnamen in Ostgermanien // Die Sprache, 1950. N 2. S. 8—13.

⁴⁵ Буданова В. П. Передвижения готов в Северном Причерноморье и на Балканах в III в. С. 155—174.

⁴⁶ Атанарих, пожалуй наиболее заметная фигура среди готских предводителей IV в., и Р. Венскус (*Wenskus R. Balten. Reallexikon der germanischen Altertumskunde*. 1976. 2. Aufl. 2. S. 14) и Х. Вольфрам (*Wolfram H. Gotische Studien*, I. S. 12, Anm. 51) со значительной долей вероятности утверждают, что Атанарих был представителем того рода, который по праву можно было бы назвать «древними Балтами». Возможно, Атанарих принадлежал к тем готским философам (*Gothorum philosophum*), чьи имена упоминает Равеннский аноним (*Ravenn. Anon.*, IV, 20; *Tamassia N. Filosofi Goti dell'anonimo Ravennate* // *Atti del Reale Veneto di scienze, lettere ed arti*, 1910. T. 69, p. 2. P. 471). Не исключено, что как раз он составил вестготскую историю, которой пользовался Кассиодор при написании «Истории готов». См.: *Hachmann R. Op. cit. S. 687*.

⁴⁷ *Delehaye H. Saints de Thrace et de Mésie*// *AB.*, P., 1912. 31. P. 270—280; *Chrysos E. K. Τὸ Βυζάντιον καὶ οἱ Γότθοι*. Saloniki, 1972. P. 109—120; *Thompson E. A. The Visigoths in the Time of Wulfila*. Oxford, 1964. P. 48.

⁴⁸ *Iord. Get.*, 267; *Streitberg W. Die gotische Bibel*. Bd. 1. S. XVIII; *Waltz G. Über das Leben und die Lehre des Ulfila*. Hannover, 1840.

⁴⁹ *Iord. Get.*, 267; *Isid. Hist. Goth.*, 10.

мещались, вероятно, небольшой компактной группой, были совершенно чужды окружающей их этнической среде и даже через двести лет, как это явствует из рассказа Иордана, сохранили свою замкнутость⁵⁰.

Материал письменных источников не дает возможности выявить уровень социальной организации и этнической консолидации объединения, возглавлявшегося Атанарихом, — и до отделения от него «малых готов», и после этого. Древние авторы чаще всего называют Атанариха королем готов (rex Gothorum, βασιλεύς ἀρχηγός) или судьей (iudex potentissimus, δικαστής, ἄρχων)⁵¹. Такая же неоднозначная терминология применяется ими и в отношении других готских предводителей IV—V вв. Поэтому мы не можем ответить на вопрос: возглавлял ли Атанарих одно племя готов, состоявшее, возможно, из ряда мелких самостоятельных родовых групп, или он выступал главой нескольких, в том числе и неготских, племен. Из рассказа Аммиана Марцеллина о втором походе (369 г.) императора Валента в «неприятельскую страну» (terras hostiles) нельзя заключить, был ли Атанарих «могущественным судьей» (iudicem potentissimum) одних только тервингов, или в его союз входили и грейтунги, и какие-то другие, остающиеся неизвестными нам племена. Из текста видно, что Валент, переправившись через Истр, вначале имел «небольшие столкновения» (leviora certamina) с грейтунгами, контролировавшими, вероятно, подходы к земле тервингов. И лишь после незначительных стычек с ними Валент встретился с войском (maño) Атанариха, которому нанес поражение⁵².

В сочинениях древних авторов наряду с обычно встречающимся для обозначения готов термином gens иногда применяются термины exercitus, manus, globus, corias. По отношению к готам термины gens, γένος употребляются обычно в широком смысле. Выявить тенденцию употребления этих понятий для обозначения рода, родовых групп и более крупных объединений довольно сложно. Терминология древних авторов применительно к понятиям «род готов», «племя готов» неустойчива и не всегда отчетлива. Е. Ч. Скржинская выявила у Иордана следующий ряд: мелкая и менее организованная ячейка — natio — вырастает в gens или populus. Соединение gentes может составить populus⁵³. У Евсевия natio также обозначает нечто меньшее, чем gens⁵⁴. Поллион и Орозий употребляют только термин gens. Готы у них — omnes gentes или pars Gothorum⁵⁵. Разноэтничные объединения обозначаются этими авторами как populus⁵⁶. У Дрепаниа применение терминов natio и populus равнозначно⁵⁷. Аммиан Марцеллин вообще использует термин gens крайне редко, ограничиваясь этнонимами Gothi, Hunnis, Halanis, Theruingi, Greuthungi⁵⁸. Populus, так же как и natio, в его тексте имеет обычно значение «толпа», «масса»⁵⁹. Наряду с этим понятия «род», «племя готов» часто заменяются такими словами, как «оставшиеся» (residui), «остальные» (reliquas), «множество» (multitudinen), «бесчисленные» (innumerae), «различные» (inparens), «большая часть» (maior pars) и т. д.⁶⁰

Племя готов, возглавляемое Атанарихом, в 70-е годы IV в. снова разделилось. Аммиан Марцеллин характеризует эти события как «заговор

⁵⁰ Iord. Get., 267.

⁵¹ Amm. Marcell., XXVII, 5, 6, 9; XXXI, 3, 4; Eunap., fr. 37; Themist. Orat. X; Prosper. Chron., 1177, 1140; Hieron. Chron., 2385; Oros., VII, 32, 9; 34, 4; Chron. Gall., 497; Socrat. Hist. eccl., V, 10; Zosim., IV, 34, 3; Iord. Get., 142. Из новейшей литературы см.: Wolfram H. Athanaric the Visigoth: monarchy or judgeship. A study in comparative history // JMH, 1975, N 1. P. 266—268.

⁵² Amm. Marcell., XXVII, 5, 6; CIL, III (6159) 7494; VI, 1175, 31250.

⁵³ Скржинская. Иордан. С. 254—256.

⁵⁴ Euseb. Vita Const., IV, 5; ср.: Chron., 2393.

⁵⁵ SHA. Pollion, XXV, 6, 1; XXVIII, 6, 2; Oros., VII, 32, 9; 37, 7.

⁵⁶ SHA. Pollion, XXV, 6, 2; Oros., VII, 37, 4, 8—9.

⁵⁷ XII Paneg. lat., paneg. II (XII), 32, 3.

⁵⁸ Amm. Marcell., XXXI, 3, 5; 4, 1; 5, 1—3; 16, 8.

⁵⁹ Ibid., XXXI, 4, 2; 5, 7—8; 6, 1.

⁶⁰ Ibid., XXXI, 3, 8; 4, 1—2, 8; 7, 3; 12, 12.

близких» (*proximorum factione*)⁶¹. У Сократа Схоластика отмечено: «... варвары, называемые готами, подняв междоусобную войну, разделились на две части»⁶². Одна из них, во главе с Алавивом и Фритигерном, в 376 г. уходит от Атанариха и с разрешения императора Валента размещается в Дакии Прибрежной, Нижней Мёзии и Фракии⁶³.

К этому же времени, видимо, завершилось окончательное разделение готов, возглавляемых Эрманарихом. Сведения об этой племенной общности содержатся только в двух источниках: «Гетике» Иордана и в «Истории» Аммиана Марцеллина. Высказывались различные, зачастую взаимоисключающие предположения относительно преемников Эрманариха, характера взаимоотношений этих готов с гуннами, времени их передвижения к Истру⁶⁴.

Опираясь на свидетельство Аммиана Марцеллина, можно предполагать, что часть примеотийских готов независимо от натиска гуннов продвинулась в середине IV в. к Днестру и разместилась недалеко от готов Атанариха⁶⁵. С первым натиском гуннов сюда же, вероятно, приблизилась еще часть готов Эрманариха во главе с Алафеем-Сафраком⁶⁶. Оставшиеся под властью гуннов готы Эрманариха, согласно Иордану, в 375 г. состояли из двух подразделений: одно возглавлял Винитарий, другое — Гезимунд⁶⁷.

Переселившиеся в 348—378 гг. на территорию Нижней Мёзии и Фракии готы также не представляли единого целого. «Малые готы» размещались в Нижней Мёзии и жили, как уже говорилось, довольно обособленно. Из числа готов, пришедших с Фритигерном, были сформированы два отряда под командованием Сверида и Колии. Они размещались в Адрианополе и по договору 376 г. должны были проследовать в диоцез Азию, надо думать, для борьбы с персами⁶⁸. В самом начале восстания Фритигерна против империи они собирались остаться римскими федератами, и только нападение жителей Адрианополя побудило их перейти на сторону своих восставших соплеменников⁶⁹. Основная масса готов Фритигерна размещалась, по-видимому, недалеко от Маркианополя.

Не совсем ясно, где находилось ко времени восстания Фритигерна объединение Алафея-Сафрака. Неясно пока и то, каких готов, придунайских или примеотийских, возглавлял Фарнобий и в каком районе империи они расположились после переправы через Истр в 375 г.⁷⁰ Из сообщения

⁶¹ *Ibid.*, XXVII, 5, 10.

⁶² *Socrat. Hist. eccl.*, IV, 33: «... βάρβαροι οἱ καλούμενοι Γότθοι, ἐμφύλιον πρὸς αὐτοῦς κινήσαντες πόλεμον, εἰς δύο μέρη ἐτήθησαν. Ср. с текстом Созомена: «... вступив в междоусобную борьбу, они разделились на две части...» (*Sozom. Hist. eccl.*, VI, 37: «... οὐ πολλὰ δὲ ὕστερον πρὸς σφᾶς αὐτοῦς στασιάζοντας, διχῆ διαίρεθῆναι. Из новейших работ см.: *Schäferdiek K. Der germanische Arianismus* // *Miscellanea historiae ecclesiasticae III. Bibliothèque de la Revue d'histoire ecclésiastique*, 1970, N 50. S. 76, Anm. 3.

⁶³ *Amm. Marcell.*, XXXI, 3, 8; 4, 1; *Eunap.*, fr. 42; *Hieron. Chron.* 377; *Socrat. Hist. eccl.*, IV, 34; *Sozom. Hist. eccl.*, VI, 37, 15; *Philostorg.*, IX, 17; *Zosim.*, IV, 20, 5—7; *Oros.*, VII, 33, 10; *Prosper.*, 1161; *Iord. Get.*, 131—133; 138; *Isidor.*, 9.

⁶⁴ См., например: *Скржинская*. Иордан. С. 319—320; *Várady L. Das letzte Jahrhundert Pannoniens (376—476)*. Вр., 1969. S. 20—22; *Wolfram H. Geschichte der Goten*. S. 98—102, 134—136, 308—321; *Idem. Die Schlacht von Adrianopel* // *AÖAW. Phil.-hist. Kl.* 1978. 114. S. 203; *Schlesinger W. Über germanisches Heerkönigtum* // *BDVM*, 1963. N 1. S. 84, Anm. 156; S. 108. Anm. 37.

⁶⁵ *Amm. Marcell.*, XXII, 5, 6.

⁶⁶ *Ibid.*, XXXI, 3, 3; *Iord. Get.*, 130, 134.

⁶⁷ *Iord. Get.*, 245—251. Подробно об этом см.: *Буданова В. П. Этническая структура «государства Германариха»* // *КСИА*, 1984. Вып. 178. С. 34—40.

⁶⁸ *Amm. Marcell.*, XXX, 2, 6, 8; XXXI, 6, 1—3 («*Sueridus et Colias. . . cum populis suis. . .*»). Подробный анализ см.: *Stallknecht B. Untersuchungen zur römischen Außenpolitik in der Spätantike* // *Habelts Dissertationsdrucke. Reihe Alte Geschichte*, 1969. 7. S. 23—26.

⁶⁹ *Amm. Marcell.*, XXVII, 4, 1; 5, 2; XXXI, 6, 1. Об этом см.: *Vetters H. Sueridas und Colias* // *Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku*. Split. 1954/1957. 56/59. S. 127.

⁷⁰ В литературе высказывались противоположные толкования происхождения Фарнобия: одни исследователи считали его остроготом (*Várady L. Op. cit.* S. 409, Anm. 40), другие — везеготом (*Wolfram H. Geschichte der Goten*. S. 16, Anm. 13; S. 104).

Аммиана Марцеллина мы узнаем лишь, что Фарнобий был «знатным готом» (*Gothorum optimate*) и что в его «отряд» (*globis*) входили тайфалы со своим вождем⁷¹. По всей вероятности, это была самостоятельная, независимая ни от Фритигерна, ни от Алафея-Саффрака ветвь готов.

Таким образом, еще до выступления Фритигерна против империи готы, разместившиеся на ее территории, состояли из нескольких группировок, каждая из которых имела своего вождя, руководствовалась собственными мотивами и целями переселения, свой район поселения.

Даже сам ход военных действий 377—378 гг. свидетельствует об отсутствии единства у готов. Каждая группировка действовала самостоятельно и шла на объединение только в наиболее сложных ситуациях. Например, лишь после того, как готы Фритигерна были оттеснены императорским войском в предгорья Гема и понесли большие потери в решающем сражении осенью 377 г., на помощь Фритигерну явился Алафей-Сафрак⁷². Однако и после этого их отряд снова действовал самостоятельно, и только после поражения у реки Гебр Алафей-Сафрак примкнул к Фритигерну. Но, даже выступая совместно в сражении против Валента у Адрианополя (378 г.), Фритигерн и Алафей-Сафрак преследовали различные цели. Объединение Алафея-Саффрака готово было довольствоваться захватом в Адрианопле казны и обоза армии Валента, Фритигерн же стремился договориться с императором о получении «для обитания земли Фракии со всем скотом и плодами» (*habitanda Thracia solo cum pecore omni concederentur et frugibus*)⁷³.

В конце IV в. как придунайские, так и примеотийские готы также состояли из нескольких группировок. Относительно примеотийских готов источники дают скудный материал. Из сообщения Иордана явствует, что в это время готы Винитария освобождаются от власти гуннов и, должно быть, уходят к Истру. Согласно сообщению Зосима, в 386 г. у Истра появились гругунги во главе с Одогеем, просившие дозволения поселиться в империи⁷⁴. Император Феодосий выделил им для поселения области Лидии и Фригии⁷⁵. Примеотийские готы, возглавляемые Гезимундом, оставались под властью гуннов⁷⁶. Отряду Алафея-Саффрака император Грациан предоставил для поселения земли в Паннонии II и Валерии⁷⁷.

Точно так же и придунайские готы были в конце IV в. раздроблены и рассеяны в разных местах. Атанарих с оставшейся верной ему частью готов до 381 г. находился за Истром, в «варварской земле» (*in barbaricum solum*). Спасаясь от постоянных набегов гото-аланских отрядов Алафея-Саффрака, готы Атанариха в 382 г. переселяются в Нижнюю Мёзию и Фракию⁷⁸. Какие-либо данные, которые позволили бы проследить судьбу готов Фарнобия после 378 г., отсутствуют. Известно только, что они неоднократно терпели поражение от войск Феодосия⁷⁹.

Уже после того, как основная масса придунайских готов разместилась на правах федератов в Нижней Мёзии и Фракии, в 391 г. среди них снова произошло разделение. Согласно Зосиму и Евнапию, они разделились

⁷¹ *Amm. Marcell.*, XXXI, 9, 1.

⁷² *Ibid.*, XXXI, 8, 4. Ср.: XXXI, 12, 12.

⁷³ *Ibid.*, XXXI, 22, 8.

⁷⁴ *Iord. Get.*, 247—249; *Zosim.*, IV, 38, 1. По поводу этнической принадлежности готов, возглавляемых Одогеем, существуют разные точки зрения. Так, Х. Розенфельд, ссылаясь на Зосима (см.: *Zosim.*, IV, 35, 38—39), считает эту группировку остроготской (см.: *Rosenfeld H.* Op. cit. S. 250). Х. Вольфрам также со ссылкой на Зосима (см.: *Zosim.*, IV, 38, 1) безоговорочно (*weilers*) относит ее к тервингам (см.: *Wolfram H.* Geschichte der Goten. S. 158, Anm. 109).

⁷⁵ *Zosim.*, IV, 35, 1; *Claud. Claudian.* De IV consul. Honor., 626—636; *Hoffmann D.* Das spätrömische Bewegungsheer und die Notitia dignitatum // ES, 1969—1970. Bd. 7, N 1. S. 82; N 2. S. 16, Anm. 57.

⁷⁶ *Iord. Get.*, 248—250.

⁷⁷ *Amm. Marcell.*, XXXI, 16, 7; *Zosim.*, IV, 34; *Iord. Get.*, 140; *Várady L.* Op. cit. S. 30—38; ср.: *Stallknecht B.* Op. cit. S. 76, Anm. 18—22.

⁷⁸ *Zosim.*, IV, 34; *Constantinopolitana*, an. 381 (MGH AA, IX. P. 243).

⁷⁹ *Zosim.*, IV, 25; *Iord. Get.*, 140.

на две части, одну из которых возглавлял Фравита, а другую — Эриульф⁸⁰. По мнению Х. Вольфрама, эти вожди были представителями трех родовых групп готов, которыми предводительствовали Атанарих и Фритигерн и которые сложились в первой половине IV в. в самом роде Балтов⁸¹. Сопоставляя сведения об этом разделении со свидетельствами древних авторов о предшествующих разделах, можно увидеть одну из главных его особенностей. Разделение 391 г. не сопровождалось изменениями мест поселения племен, отделившихся друг от друга.

Находясь на положении федератов, как примеотийские, так и придунайские готы активно вовлекались Византийской империей в ту внутри- и внешнеполитическую борьбу, которая развернулась с конца IV в. Это в известной степени стимулировало их этническую консолидацию и ускорило процесс складывания везеготов и остроготов в качестве отдельных общностей. Именно после 378 г. в истории готов наступает тот период, когда процесс этот идет весьма интенсивно.

Таким образом, данные письменной традиции III—VI вв. рисуют пеструю и противоречивую картину формирования везеготов и остроготов. В истории готов начиная с III в. совершались неоднократные разделения — в явном противоречии с утверждением Иордана об образовании уже до V в. двух достаточно устойчивых объединений везеготов и остроготов. Указание Иордана на разделение готов в III в. более правомерно считать лишь одним из многочисленных сообщений, которое, в свою очередь, нуждается в пояснении. Отдельные готские племена выступали совместно или в союзе с другими племенами. Устойчивость таких союзов в III—первой половине IV в. зависела не столько от внутренних объединительных тенденций у готов, сколько от конкретной исторической ситуации, которая определялась взаимоотношениями с Римом, а позже с Византией (союз или противоборство), равно как и с другими варварскими племенами (например, гепидами, сарматами, гуннами). Образование везеготов и остроготов не являлось следствием какого-либо одного или даже нескольких разделений готов. Само по себе представление о том, что разделение готов выступало каким-то стержневым процессом их истории, вряд ли правомерно. Образование в V в. обеих общностей везеготов и остроготов было, скорее, итогом консолидации готских племен. Тенденция к сплочению возрастает у готов от III в. к V в. Особенно бурно этот процесс разворачивается с конца IV в. Временные и неустойчивые объединения, на протяжении III—IV вв. распадавшиеся и образовавшиеся вновь, постепенно становятся более стабильными. В V—VI вв. эта тенденция завершилась формированием везеготов и остроготов. В основе этого процесса было социально-экономическое развитие самих готов, с одной стороны, и, с другой — все более усиливавшееся втягивание их в сферу политической, экономической и культурной жизни Византийской империи.

⁸⁰ *Zosim.*, IV, 56—57; *Eunap.*, fr. 60.

⁸¹ *Wolfram H.* *Geschichte der Goten*. S. 174—175; *Idem.* *Gotische Studien*, 1. S. 6.