

С. П. КАРПОВ

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ИТАЛЬЯНСКОЙ ТОРГОВЛИ И ОБЪЕМ ТОВАРОБОРОТА В ГОРОДАХ ЮЖНОГО И ЮГО-ВОСТОЧНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ (XIV — СЕРЕДИНА XV в.)

Оценка роли городов Южного и Юго-Восточного Причерноморья в системе международных экономических связей XIV—XV вв., степени влияния на их развитие торгово-предпринимательской деятельности итальянского купечества весьма затруднена из-за сложности определить сами масштабы этой коммерции, ее эволюцию во времени, вовлеченность в нее различных слоев городского населения и господствующего класса¹. Нелегко соизмерить уровень поступлений от торговли и из других, прежде всего аграрных, источников в бюджет государств региона, и это приводит к противоречивым суждениям либо о незначительности роли торговли², либо, напротив, о ее доминирующем значении для экономики Понта³. Разумеется, преодолеть все эти трудности при нынешнем состоянии источников весьма сложно. Мы лишь попытаемся на основании как уже известных, так и впервые вводимых в оборот материалов архивов Венеции и Генуи привести такие примеры, на основании которых, хотя бы в сравнительном аспекте и для отдельных отрезков времени, была бы возможна количественная, а не только качественная оценка торговли.

Чтобы иметь параметры для сравнения, обратимся сначала к достоверно известным данным о неторговых доходах казны и крупных феодалов Трапезундской империи. По свидетельству османского кадастра (ок. 1486 г.), виноградники, оливковые рощи, сады и орешники, рисовые поля вместе с крестьянской рентой приносили казне около 1461 г. не менее 100 тыс. аспров в год⁴. Средний трапезундский монастырь Фарос, имевший 65 париков, получал 6680 аспров дохода в 1432 г., а крупнейший столичный монастырь Хрисокефал в середине XV в. — 11 608 аспров в год⁵.

В 1319 г. между Трапезундской империей и Венецией был заключен первый торговый договор, позволивший венецианцам основать факторию

¹ Подробнее см.: Карпов С. П. Трапезундская империя и западноевропейские государства в XIII—XV вв. М., 1981; *Он же*. Итальянская торговля в Трапезунде и ее воздействие на экономику поздневизантийского города. — ВВ, 1983, 44, с. 81—87.

² Bryer A. The Empire of Trebizond and the Pontos. L., 1980, VII, p. 370—372 (ср. нашу рецензию: ВВ, 1983, 44, с. 252); *Idem*. The Latins in the Euxine. — In: XV^e Congrès International d'études Byzantines: Rapports et co-rapports. Athènes, 1976, p. 12—14.

³ Primaudae E. de la. Études sur le commerce du moyen âge. Histoire du commerce de la Mer Noire et des colonies génoises de la Crimée. P., 1848, p. 165—166, 178, 251—252, 259; Успенский Ф. И. История Византийской империи. М.: Л., 1948, т. 3, с. 741, 743. Ф. И. Успенский исчисляет доходы трапезундских императоров в начале XV в. «благодаря таможенным пошлинам» в 700 тыс. дукатов, что, по его мнению, равнялось «доходам английского короля того же времени».

⁴ Beldiceanu. N. Biens des Grands Commènes en 1461 d'après un registre ottoman. — Byzantion, 1979, 49, p. 21—41. Э. Брайер оценивает общий доход трапезундской казны в XIV—XV вв. в 1250—3250 тыс. аспров в год, при том, что 3/4 этой суммы поступало из аграрной сферы. (См.: Bryer A. Op. cit., VII, p. 371). Однако столь высокая оценка доходов мало согласуется с приведенными данными.

⁵ Bryer A. Op. cit., VII, p. 425—426.

на Понте ⁶. В 1320 г. Республика св. Марка послала в Трапезунд караван галей и поручила своему байло в городе Джованни Санудо собрать с купцов налоги: 10 сольди со 100 лир стоимости товаров (т. е. 0,5%) — на расходы посольства и баюлата и 5 сольди (0,25%) — на строительство караван-сарая в Трапезунде. 12 августа 1320 г. байло направил в Венецию отчет о собранных средствах ⁷. Они составили, соответственно, 3258 лир 4 сольди 3 денария; адгроссос (31 278,84 аспра комнината ⁸) и 1629 лир 2 сольди адгроссос (15 639,36 аспра). Этой суммы вполне хватило на указанные нужды, и байло перевел еще 1958 лир 4 сольди 3 денария адгроссос через камбий в Венецию. Легко вычислить, что в указанном случае товарооборот венецианской торговли равнялся 651 650 лирам адгроссос, или 6 255 840 аспрам. При этом надо учесть, что этот оборот не был годовым, его дал единовременный сбор при прибытии галей в Трапезунд. Правда, это был абсолютный пик венецианской торговли в условиях, когда постоянная фактория лишь только складывалась.

Так как трапезундский фиск в это время взыскивал с венецианцев в свою пользу коммеркии в 3% и небольшую ввозную пошлину 20 аспров с тюка товаров ⁹, то вырученная им сумма составила бы не менее 187 673 аспров при однократном обороте. Но реальный доход казны был выше минимум в два раза, так как контрагенты венецианцев в Трапезунде платили не меньшие налоги. Между тем в 1320 г. постоянные торговые связи Венеции с Трапезундом зарождались, а генуэзская торговля намного превосходила венецианскую и, облагаясь такими же коммеркиями, приносила фиску еще бóльшие доходы. Следовательно, коммеркии играли весьма важную роль как источник доходов господствующего класса Трапезундской империи, особенно в период расцвета торговой активности на Понте (20—40-е годы XIV в.). Этим и объясняется длительная борьба за их уровень между Трапезундской империей и итальянскими морскими республиками ¹⁰. Для удобства последующих исчислений и сравнения переведем сумму венецианского товарооборота в Трапезунде (651 650 лир адгроссос) в венецианские соммы Каффы, наиболее общий эквивалент черноморской торговли. По курсу 1320—1322 гг., когда 1 сомм=11,5 лирам адгроссос ¹¹, получим 56 665,2 сомма.

В генуэзских факториях Южного Причерноморья взимались как регулярные, фиксированные торговые пошлины (коммеркии, *sabelle*), так и временные экстраординарные налоги, шедшие на покрытие новых расходов, не предусмотренных бюджетом. Такой налог именовался *drictus* ¹². Счетные книги (массарии) Каффы 1420—1423 гг. содержат записи о коммеркии «*quod pro somme Janue colligitur in Trapezundis*», из которого 10 115 каффинских аспров (50 соммов) ассигновывалось на выплату оклада трапезундскому консулу и другим официальным фактории ¹³. Статут Каффы 1449 г. устанавливал размеры коммеркия в Трапезунде 1,5% от стоимости товаров, ввозимых генуэзцами, и 1% — вывозимых ¹⁴. Из получен-

⁶ См.: Карпов С. П. Трапезундская империя..., с. 44—50.

⁷ *Diplomatarium Veneto-Levanticum*, pars 1, a. 1300—1350/Ed. G. M. Thomas. Venetiis, 1880, p. 171—172, N 83.

⁸ 1 аспр комнинат равнялся в 1320—1322 гг. 25 денариям адгроссос: *Archivio di Stato di Venezia* (далее: ASV), V Savi alla Mercanzia, Capitolare, 22 bis, f. 10v—11r; 22 ter, f. 6r.

⁹ См.: Карпов С. П. Трапезундская империя..., с. 48—49, 173—174.

¹⁰ Там же, с. 43—123.

¹¹ *Le Deliberazioni del Consiglio dei Rogati (Senato)*, Serie «*Mixtorum*», vol. I, libri I—XIV/A cura di R. Cessi e P. Sambin. Venezia, 1960, lib. VI, N 50 — сентябрь 1320; ASV, V Savi, 22 bis, Capitolare, f. 11r; 22 ter, Capitolare, f. 6r — 22.IX 1322.

¹² *Steveking H.* Studio sulle finanze genovesi e in particolare sulla Casa di S. Giorgio. — ASLSP, 1905—1906, t. XXXV, parte 1—2: *Buongiorno M.* L'amministrazione genovese nella «Romania». Legislazione — magistrature — fisco. Genova, 1977, p. 187—231.

¹³ *Archivio di Stato di Genova, San Giorgio, Caffè Massaria* (далее: ASG, CM), 1420-I, f. CDLXXVv; ASG, CM, 1422, f. XLr; ASG, CM, 1423, f. XLIXr. 1 сомм = 202 аспрам Каффы

¹⁴ Устав для генуэзских колоний в Черном море, изданный в Генуе в 1449/Изд. В. Юр-

ной суммы 45 соммов шло на жалование консула¹⁵. Помимо коммерция, в XV в. временно вводились и налоги типа *dricustus*. Как правило, их сдавали на аукционе в откуп лицам («ампторам»), желавшим собирать их в течение года или ряда лет, уплачивая в установленные сроки в казну суммы, зафиксированные в условиях откупа. Право сбора такого налога в Трапезунде на 5 лет и 9 месяцев было приобретено в 1441 г. тремя генуэзцами во главе с Урбано ди Нигро за 80 тыс. аспров (14 тыс. аспров в год)¹⁶. В том же году право взимания такого же налога в Симиссо (Самсун) на 2 года и 5 месяцев было продано за 15 150 аспров (6269 аспров в год)¹⁷. Так как шкала налогообложения нам неизвестна, восстановить стоимость товарооборота по этим данным нельзя. На их основании можно лишь сравнить торговое значение генуэзских факторий в Трапезунде и в Симиссо.

Другая генуэзская фактория Южного Причерноморья находилась в Синопе и на рубеже XIV и XV вв. была подчинена юрисдикции подеста Перы. Массарии Перы 1390—1402 гг. дают возможность в какой-то мере оценить масштабы торговли в ней в указанные годы. Отметим сразу же, что внешнеполитическая ситуация в регионе тогда была крайне неблагоприятной. Летом 1391 г. османский султан Баязид I подчиняет эмират Кастамон, на территории которого находился Синоп. В 1392 г. он планирует морскую экспедицию, чтобы захватить город. События на дунайской границе отвлекли его от этого плана¹⁸. В 1394—1402 гг. османы блокируют Константинополь, что расстраивает сложившуюся систему экономических связей¹⁹. Все это не могло не отразиться на торговой активности Синопа.

Паоло ди Кастильоне, бывший генуэзским консулом в Синопе в 1390—1391 гг., собрал налоги на общую сумму 4297 аспров Синопа (149,2 перпера, 11,9 сомма)²⁰. Из этих денег 700 аспров было уплачено священникам, 2140 израсходовано консулом, а оставшиеся 1457 аспров были поделены пополам, по 25 перперов 6 каратов, между коммунаой Перы и консулом ди Кастильоне. В предшествующий год доходы, видимо, были ббльшими, так как отчисления коммуне Перы составили 67 перперов²¹. В 1402 г. Пера было передано 63 перпера 15 каратов²².

Собираемые консулом налоги и судебные штрафы не покрывали всех расходов фактории. В ее бюджете большую роль играли дотации, получаемые из Перы, ибо один только оклад консула составлял 400 перперов²³, т. е. превышал все поступления от налогов в 1390/91 г. Роль Синопа как торгового центра в эти годы была скромной.

Более полно в массариях Каффы зафиксированы данные о коммерции в генуэзской фактории Севастополь (Сухуми) в первой половине XV в. В 1373 г. коммерция составлял 0,5% от стоимости товаров и дал 60 соммов поступлений. Таким образом, объем товарооборота был 12 тыс. соммов

гевич.— 300ИД, 1863, т. V (далее: Устав), с. 796—797; Statuto di Caffa/Ed. A. Vigna.— ASLSP, 1879, t. VII, parte 2, p. 669.

¹⁵ Устав, с. 798; Statuto di Caffa, p. 670.

¹⁶ ASG, CM, 1441, f. CXXXIIv, XLVr — 28.VII.

¹⁷ Ibid., f. CXXXIIv.— 16.XII.

¹⁸ Zachariadou E. A. Manuel II Palaeologus on the Strife Between Bāyezīd I and Kādī Burhān al-Dīn Aḥmad.— Bulletin of the School of Oriental and African Studies, University of London, 1980, Vol. XLIII, Part 3, p. 471—481.

¹⁹ См.: Bernicolas-Hatzopoulos D. The First Siege of Constantinople by the Ottomans (1394—1402) and its Repercussions on the Civillian Population of the City.— Byzantine Studies/Etudes Byzantines, 1983, t. 10, part 1, p. 39—51.

²⁰ ASG, Peire Massaria (далее: PM), 1391, f. CLXVIIIv — 20.IX 1392. По курсу, указанному в массарии, 360 аспров Синопа=1 сомму=12 перперам 12 каратам.

²¹ ASG, PM, 1390-II, f. Vv—16.VIII 1390.

²² ASG, PM, 1402, f. XVIIv, LIv — 10.I 1403. По курсу 1 перпер=32 аспрам (Ibid., f. Lv).

²³ См., например: ASG, PM, 1390-I, f. CLXXIVr — 8.VI 1391; f. CCXVIIIv — 3.I 1391; PM, 1390-II, f. IIIv — 21.VI 1391; PM, 1390, f. XXXIIIv — 20.IX 1392; PM, 1402, f. XVIIr — 10.III 1403; f. Lv — 19.III 1403; ASG, CM, 1420-II, f. LIIr — 14.VI 1421; etc.

Т а б л и ц а
Суммы откупа коммеркиев Генуэзской фактории в Севастополе

Источник	Эмптор	Срок откупа	Сумма в соммах	Примечания
ASG CM, 1410, f. LXXVIr, f. CXCVIr	Nicolaus Gollus (Gellus)	1 год, 1409—1410	42	
CM, 1420-II, f. CLXXXIXv	Nicolaus de Fran- chis de Goano	1. VII 1420— 30. VI 1421	50	
Ibid., f. CXXIIIv, f. CLr	Leonardus Adurnus olim Novellus	1. VII 1421— 30. VI 1422	55	
CM, 1422, f. CVIIv, f. CCLIr	magister Matteus de Asente	1. VII 1422— 30. VI 1423	73,7	
CM, 1423, f. CXXVIIr, f. CXXXIIr	Jacobus Lomelinus, civis Janue	1. VII 1424— 30. VI 1425	108	Общая сумма ис- числена в 112 сом- мов. 2 сомма в за- даток, 2— в поль- зу эмптора
CM, 1424, t. CXXVIr	Lucianus de Premontorio	1. VII 1425— 30. VI 1426	91	Исчисление — 93 сомма (2— эмптору) *
CM, 1424, f. CXXXVIv	Georgius Bonaven- tura	1. VII 1426— 30. VI 1427	79	
CM, 1455, f. XVIIr, f. XVIIIr	Ambrosius Italia- nus	1. X 1455— 24. III 1458	500 (201, 34 в год)	Откуп на 2 года, 5 месяцев и 24 дня
CM, 1456-1, f. Clr	Gregorius Rubeus	1458/1459	48	
CM, 1458-1, f. CVIr	Johannes Cavalus	17. V 1459— 16. V 1460	30	
CM, 1458-II, f. CXVIIr	Melchione de Gar- barino	17. V 1460— 16. V 1461	27	
CM, 1461, f. CXXXIIv	Lazarus de Turrilia	17. V 1462— 16. V 1463	18,5	
CM, 1420-1, f. XLVr, f. CCXXXVIIr	Cristoforus Narixe	1469/1470 (?)	29	

* На основании: ASG, SG, Compera medii pro cent. Caffè, id est Caffè Massaria 1425—1426 (фрагменты), f. 80v—28. VI 1425.

в год ²⁴. В XV в. коммеркии повысились до 1% от стоимости как ввозимых, так и вывозимых генуэзцами товаров ²⁵.

Так как аукцион проводился до начала взимания налога, эмпторы, приобретая право взыскивать его, исходили из прогноза доходности и практики прошлых лет. Поэтому сумма, возникающая в результате торгов, отражает не реальный товарооборот, а лишь его прогнозируемый минимум. Представление о том, каким был этот минимум в генуэзской фактории Севастополь, дает табл. 1.

При анализе коммеркиев, собираемых в Севастополе, надо учесть ряд обстоятельств. Во-первых, они, видимо, не включали специального налога на работорговлю, который взыскивался представителями каффинской Оффиции св. Антония ²⁶. Это существенно, так как именно работорговля была одной из основных сфер генуэзского предпринимательства в Восточ-

²⁴ ASG, CM, 1374, f. CCXIV — 19.XII 1374; *Balard M.* La Romanie Génoise. Roma; Genova, 1978, t. 1, p. 141.

²⁵ Устав, с. 809; Statuto di Caffa, p. 676—677; ASG, CM, 1410, f. CLXXVIr — 26.II 1411; CM, 1456-I, f. XCVr — 10.XII 1456; *Vigna A.* Codice diplomatico delle colonie Tauro-Liguri durante la Signoria dell'Ufficio di San Giorgio (1453—1475).— ASLSP, 1879, t. VII, part. 2, doc. N 1142 — 13.VII 1475.

²⁶ *Verlinden Ch.* Medieval «Slavers».— In: *Explorations in Economic History.* Kent (Ohio), 1969—1970, vol. 7, p. 3; *Карпов С. П.* Работорговля в Южном Черноморье в первой половине XV в. (преимущественно по данным массарий Каффы).— ВВ, 1986, 46, с. 139—145.

ном Причерноморье. Во-вторых, комиссионеры и выплачивались только генуэзцами. В 1438 г., правда, была сделана попытка распространить их и на земли, принадлежавшие местному правителю, князю Мегрелии Бендиану, в размере 1% с «натурализованных» (т. е. пользовавшихся правами генуэзского гражданства и соответствующими привилегиями) лиц и 2% — с подданных Бендиана, торговавших с генуэзцами. Этот коммерческий был сдан на аукционе за 45 тыс. каффинских аспров (ок. 225 соммов) Джованни ди Франко ди Пагано в 1438 г. Однако эмптору не удалось собрать налога, так как Бендиан наложил запрет на его взыскание, и сын Джованни много лет спустя, в 1475 г., все еще добивался компенсации за ущерб²⁷.

В-третьих, при реконструкции товарооборота надо учесть, что к тем платежам, которые вносили эмпторы, необходимо делать небольшие коррективы в сторону увеличения. Как явствует из массарий 1423 и 1425/26 гг., казна уступала эмптору 2 сомма. Неизвестно, поступали ли так всегда и была ли величина уступки постоянной. Там, где есть указания, мы прямо вводили коррективы, в иных случаях учитывали, что реальные показатели товарооборота могли быть больше минимальных расчетных на 2—5%.

В-четвертых, нельзя исключить возможности, что в отдельных массариях могла указываться не вся сумма откупа, а лишь очередной платеж эмптора. Такая запись, правда, встречается редко, главным образом когда имела место задолженность откупщика. Но в массариях, имеющих лакуны, где трудно обратиться к перекрестной проверке граф «debit» и «гесеритус» двойной записи, выявление характера платежа затруднено, особенно, если он приведен в более краткой графе «гесеритус», суммарно излагающей суть дела.

И последнее. Уже из самой таблицы видно, что данные о коммерциях Севастополя имеются целиком за 1420—1427 и 1455—1463 гг., а также упоминаются ретроспективно в массариях последующих лет за 1409—1410 и 1469—1470 (?) годы.

Анализ сумм откупа показывает, что масштабы товарооборота в генуэзской фактории Севастополя в 10-х — начале 20-х годов XV в. были довольно скромными, хотя имели тенденции к росту. Минимальный показатель товарооборота — 4200—5000 соммов в 1409/10 и 1420/21 гг. более чем в два раза ниже показателей 1373 г. и несравним с товарооборотом Трапезунда в 20-х годах XIV в. Значительное повышение сумм откупа и, следовательно, прогнозируемого минимального товарооборота имеет место в 1422—1427 гг., достигая пика в 1424/25 г. Колебания товарооборота в минимальном исчислении: 7370—11 200 соммов.

Неожиданное резкое повышение суммы откупа в 1455 г., по нашему мнению, следует объяснять не процветанием торговой жизни в фактории в это время, а лишь особыми обстоятельствами самого откупа, предоставленного на более длительный срок, почти 2,5 года, видимо, с особыми привилегиями, данными откупщику. Так как к этому времени Оффичия св. Антония перестала функционировать, быть может, откупщик Амброджо Итальяно, один из чиновников каффинской Оффичии монеты, получил право производить таксацию также и рабов. Вопрос остается пока открытым. Мы исключаем лишь возможность значительного увеличения товарооборота в Севастополе в 1455/56 г., и вот почему. Летом 1454 г. город был взят и разграблен турецкой эскадрой. Затем, весной 1455 г., его захватили абхазы, противники мегрельского князя. Генуэзская фактория сильно пострадала от этого нападения, а часть ее жителей была уведена в плен²⁸. Эти события, происшедшие до аукциона 1455 г., нанесли непоправимый удар по фактории, от которого она не могла оправиться еще многие годы. В 1458—1463 гг. суммы откупа неуклонно падают с 48

²⁷ *Vigna A. Codice...*, t. VII, part. 2, doc. 1142, p. 235—13.VII 1475.

²⁸ *Vigna A. Codice...* — ASLSP, 1868, t. VI, doc. 33, p. 103 — 11.IX 1454; doc. 129, p. 317—328 — 28.VI 1455. Ср.: *Heyd W. Histoire du commerce du Levant au moyen-âge*. Leipzig, 1886, t. 2, p. 396; *Воронов Ю. Н. Диоскуриада—Севастопольс—Цхум*. М., 1980, с. 110.

(в 1458/59 г.) до 18,5 (в 1462/63 г.) соммов. Возможно, более благоприятные тенденции появились к 70-м годам XV в., когда минимальный товарооборот мог составить 2900 соммов, что, впрочем, также значительно ниже уровня 20-х годов XV в.

Падение размеров коммеркиев, а, следовательно, и сокращение товарооборота, в 50-е годы XV в. было явлением, свойственным не только Севастополю, но, видимо, и всем другим факториям Южного Причерноморья. Эмптор кабелл трапезундского консулата (части коммеркия) Марино Чигалла в 1455 г. должен был уплатить массарий Каффы 4500 аспров²⁹, в то время как в 1420—1423 гг. такой же платеж составлял, как отмечалось, 10 115 аспров. Откуп коммеркиев одной из крупнейших факторий генуэзцев в Юго-Западном Причерноморье Самастро (Амастрида) в 1459/60 г. составил 4560 аспров (22,8 сомма)³⁰. Даже если предположить, что это не весь коммеркий, а его четвертая часть³¹, при действовавшем в это время однопроцентном обложении ввозимых и вывозимых в Самастро товаров (кроме продовольствия, облагавшегося коммеркием в 1,5%)³², исчисляемый товарооборот фактории составил бы 9120 соммов. Торговых налогов, собираемых в Самастро, не хватало ни на покрытие военных расходов, ни на содержание официалов, ни на уплату дани османам (после 1454 г.). Фактория существовала на дотации из Каффы и из Генуи, даваемые Банком св. Георгия³³. Захват Константинополя в 1453 г. и продолжение османской экспансии в Причерноморье в 50-е годы XV в. губительно сказались на товарообороте всех итальянских факторий Южного Причерноморья, поразив не только дальнюю торговлю, но и коммерческие связи внутри черноморского бассейна.

В целом поступления от торговых налогов в генуэзских факториях Южного и Юго-Восточного Причерноморья в конце XIV — первой половине XV в. были скромными, значительно уступая доходам от коммеркиев центра генуэзских владений на Черном море — Каффы. Кабеллы, взыскиваемые в Каффе в 1374—1387 гг., приносили от 406 700 до 471 284 аспров (2864—3384,4 соммов по курсу соответствующих лет)³⁴, а в 1424 г. — 800 148 аспров (3961,1 сомм)³⁵. Вероятно, лишь уровень торговли Трапезунда начала XIV в., если учитывать не только венецианскую, но и генуэзскую, греческую и мусульманскую торговлю, сравним с каффинским концом века.

Коммеркии, полученные в этот период господствующим классом Трапезундской империи, не могли не явиться важнейшим источником его

²⁹ ASG, CM, 1455, f. XCIXr; CM, 1456-II, f. LXXXr.

³⁰ ASG, CM, 1458-II, f. CXVv.

³¹ Обычно процедура выплат была следующей. Сразу после аукциона вносили небольшой аванс, а затем равными частями через каждые 3 месяца — остальные доли. Даже если откуп давался на несколько лет, распределение платежа на четыре равные части сохранялось: ASG, CM, 1423, f. CXXVIIr — 3.VI 1424; CM, 1456-I, f. CIr — 31.VIII 1457; CM, 1455, f. XVIIr, XVIIIr — 18.XII 1455, 13.IV 1456; Устав, с. 808; Statuto di Caffa, p. 676 (откуп коммеркия и кабелл в Тане).

³² ASG, CM, 1458-I, f. XXVIIr — 27.X 1458.

³³ В 1454 г. каффинские власти, не видя возможности спасти Самастро от османов, предложили Банку св. Георгия согласиться на выплату дани султану и принять срочные меры по укреплению обороны города. См.: *Vigna A. Codice...*, t. VI, doc. 33, p. 106, 110. Кабеллы Самастро шли на уплату дани османам, но их было недостаточно, и остальную часть дани платила массария Каффы (*Ibid.*, doc. 426, p. 917—4. IV 1459). Так как османы отказались включить Самастро в договор с генуэзцами, считая его своим владением, в Самастро приходилось направлять, кроме продовольствия, в котором фактория остро нуждалась, и оружие. См.: *Ibid.*, doc. 116, p. 296—297 — 14.III 1455; doc. 117, p. 297—300 — 18.VII 1455; doc. 254, p. 590 — 22.III 1456; doc. 377, p. 818 — 8.II 1458; doc. 257, p. 594—596 — 23.III 1456; doc. 307, p. 651 — 8.XI 1456; ср. также: ASG, CM, 1455, f. CCVIIr, CCXv, CCXXIIv; CM, 1456-II, f. LXIIIr; CM, 1458-I, f. XXVII, XXVIII, XXIXr, XLr, XLVIIv, LXv; CM, 1458-II, f. XLv, CCCXXIIIv, CCCXXVIIv; etc.

³⁴ *Balard M. Op. cit.*, t. 1, p. 421. 1 сомм = 139, 25 аспрам по курсу 1374/75 г. и 142 аспрам по курсу 1381/82 г. (*Ibid.*, t. 2, p. 661).

³⁵ ASG, CM, 1423, f. LIVr — 9.X 1424. Курс сомма — 202 аспра (*Ibid.*, f. CXXXIIr, CLIIIr).

доходов. Наступивший в 40-е годы XIV в. кризис торговли³⁶ изменил ситуацию. Несмотря на переориентацию итальянских, и прежде всего генуэзских, предпринимателей на экспорт местных продуктов из городов Причерноморья³⁷, общий объем товарооборота, после того как посредническая торговля с Востоком стала приходить в упадок, явно сокращался. Высказываются суждения, что кризис торговли был в основном преодолен в XV в.³⁸ Не решая эту проблему в масштабах всего Восточного Средиземноморья и даже Причерноморья в целом, отметим лишь, что низкий уровень коммеркиев в факториях Южного Причерноморья в конце XIV — первой половине XV в., даже при учете того обстоятельства, что данные об этих налогах приходятся часто на наиболее неблагоприятные периоды в истории факторий, заставляют еще раз более критически подойти к этому вопросу. Некоторая стабилизация торговли в 10—40-е годы XV в., отразившаяся, в частности, и на навигации венецианских торговых галей «линии» в Черное море (при сокращении, впрочем, количества галей в караване)³⁹, вряд ли привела к восстановлению ее в масштабах начала предыдущего столетия.

³⁶ См. о нем: *Kedar B.* Merchants in Crisis. Genoese and Venetian Men of Affairs and the Fourteenth-Century Depression. New Haven; London, 1976; *Balard M.* Op. cit., t. 2, p. 683—687; *Laiou-Thomadakis A. E.* The Byzantine Economy in the Mediterranean Trade System, XIIIth — XVth Centuries. — DOP, 1980—1981, t. 34—35, p. 177—222.

³⁷ *Kedar B.* Op. cit.; *Balard M.* Op. cit., t. 2; *Idem.* Gênes et la Mer Noire (XIII^e — XV^e siècles). — Revue historique, 1984, t. CCLXX, 1, p. 32—54.

³⁸ *Heers J.* Gênes au XV^e siècle: activité économique et problèmes sociaux. P., 1961. Критический разбор книги Эрса в указанном аспекте см.: *Lopez R. S.* Quattrocento Genovese. — In: *Lopez R. S.* Su e giù per la storia di Genova. Genova, 1975, p. 63—80.

³⁹ См.: *Карпов С. П.* Трапезундская империя..., с. 81—88, 175—176.