

З. Г. САМОДУРОВА

# КРАТКАЯ АНОНИМНАЯ ХРОНИКА ИЗ ГРЕЧЕСКОЙ РУКОПИСИ ГОС. ИСТОРИЧЕСКОГО МУЗЕЯ

В историко-хронографическом сборнике XII в. ГИМ, № 406 (264/CCLI) находится краткая анонимная хроника, по своему содержанию аналогичная другим малым хроникам, которые были широко распространены в Византии и дошли до нас в значительном количестве<sup>1</sup>.

Впервые большая часть рассматриваемого сочинения, в которой излагается всемирная история от Адама до правления византийского императора Феофила, была издана в середине XIX в. М. Оболенским<sup>2</sup>. Несколько позднее Эд. Муральт опубликовал полный текст этого компендия вместе с другими произведениями, входящими в состав кодекса ГИМ, № 406<sup>3</sup>. Так как перед издателями стояли другие задачи, в их работах отсутствовал подробный анализ изучаемой хроники. М. Оболенский стремился доказать наличие двух переводов Хроники Георгия Амартола (сербского и болгарского) и объяснял это существованием двух греческих редакций данной хронографической работы. Он предполагал, что славянский перевод сербской редакции, содержащийся в синодальной рукописи № 146 1386 г., был сделан с греческого кодекса ГИМ, № 406. Оболенский отметил идентичность состава обоих манускриптов, привел из них параллельные места и указал на их близкое родство. Большое сходство было обнаружено им и между изданными в приложении к статье греческим и славянским краткими компендиями, входящими в состав сопоставляемых кодексов<sup>4</sup>.

Основной целью Эд. Муральта была публикация греческого текста хронографического произведения, помещенного в нашей рукописи. Вслед за Оболенским Муральт считал это сочинение Хроникой Георгия Амартола, текст которой был позднее дополнен. В предисловии он описал 27 рукописей, содержащих данный труд. Краткий компендий, находящийся на последних листах, Муральт рассматривал как продолжение распространенной редакции Хроники Георгия Амартола<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> О классификации манускриптов, в состав которых входят краткие компендии, см.: Самодурова З. Г. Греческие рукописные сборники, содержащие малые византийские хроники, и их классификация. — В кн.: Проблемы палеографии и кодикологии в СССР. М., 1974, с. 200—241. Библиографию изданий малых хроник и перечень содержащих их кодексов см.: Самодурова З. Г. К вопросу о малых византийских хрониках: (По рукописям московских собраний). — ВВ, 1962, XXI, с. 127; Она же. Малые византийские хроники и их источники (Классификация). — ВВ, 1967, XXVII, с. 153—161.

<sup>2</sup> Оболенский М. О греческом кодексе Георгия Амартола, хранящемся в Московской Синодальной библиотеке, и о сербском и болгарском переводах его хроники. — ЧОИДР, 1846, № 4, с. 89—94.

<sup>3</sup> Хронограф Георгия Амартола: Греческий подлинник, приготовленный к изданию Э. Г. фон-Муральтом. — В кн.: Памятники языка и словесности, их списки, чтения и объяснения. СПб., 1859, с. 914—921. Это издание было перепечатано в УЗ АН, 1861, кн. VI.

<sup>4</sup> Оболенский М. Указ. соч., с. 79—94.

<sup>5</sup> Хронограф Георгия Амартола, с. V—XXIX.

Не было дано всестороннего исследования данного компендия и в нашей статье, посвященной малым хроникам из греческих рукописей Синодального собрания Исторического музея. В работе приведены лишь краткое описание кодексов, содержащих малые хроники, и их общая характеристика, но не определены ни использованные для написания этого компендия источники, ни дата его появления и назначение, ни его составитель и время его жизни<sup>6</sup>. Все это вынуждает нас еще раз обратиться к изучению указаний краткой хроники и попытаться ответить на поставленные выше вопросы.

Исследуемая хроника (Хроника № 2)<sup>7</sup> относится к группе А так называемых малых «древних» хроник<sup>8</sup>. Повествование в ней начинается от Адама и доведено до Иоанна II Комнина (1118—1143). В сочинении идет речь о ветхозаветных патриархах, иудейских и нововавилонских царях, персидских Ахеменидах, египетских Птолемеях, римских и византийских императорах. В большинстве случаев хронист ограничивается простым перечислением имен прародителей и правителей и указанием общего числа лет царствования последних, но иногда сухой перечень дополняется краткими известиями о событиях, происшедших в правление того или иного властителя: говорится об ослеплении Навуходоносором II иудейского царя Седекии, сожжении иерусалимского храма, покорении Персии Александром Македонским, о количестве завоеванных им народов, о переводе на греческий язык священных книг евреев при Птолемеях II Филадельфе, о подчинении Октавианом Августом державы Птолемеев, о судьбе Иерусалима при римском господстве. Довольно обстоятельно в хронике изложено предание о Христе и определено число лет, прошедших от сотворения мира и между отдельными библейскими и историческими событиями. В последнем разделе рассматриваемого произведения, озаглавленном *Арχή τῆς χριστιανῶν βασιλείας*, наряду со списком восточноримских и византийских императоров помещены краткие сведения о первом, втором, третьем, четвертом, пятом и седьмом вселенских соборах. Более подробно освещается правление византийских василевсов, перечисленных автором последними. Хронист рассказывает об убийстве Романа III Аргира, ослеплении Михаила V Калафата, о болезни, отречении и пострижении в монахи Исаака Комнина, о передаче трона Константину X Дуке и его смерти, о приходе к власти его жены Евдокии, о возведении на царство Романа IV Диогена, о его походах против турок, поражении и пленении его ими, о воцарении и свержении Михаила VII Дуки, об отказе от престола Никифора III Вотаниата и провозглашении императором Алексея I Комнина. Описывая правление Романа IV Диогена, Алексея I и Иоанна II Комнинов, составитель указывает годы их вступления на трон, причем эти даты очень точны и соответствуют реальной хронологии<sup>9</sup>.

В связи с тем что в Хронике № 2 отсутствуют прямые свидетельства, датирующие ее, время ее появления можно установить, лишь привлекая косвенные данные — палеографические приметы и сообщение о последнем из упомянутых автократоров Константинополя.

Последним в списке василевсов назван Иоанн II Комнин; о его преемнике, Мануиле I Комнине (1143—1180), не сказано ничего. Общая продолжительность правления Иоанна II, указанная в Хронике № 2, соответствует действительности и охватывает все годы его царствования.

По палеографическим данным исследователи, изучавшие эту рукопись, датируют ее XII в.<sup>10</sup> Архим. Владимир на основании записи, помещенной на последнем листе кодекса, считает, что он был создан в 1152 г.<sup>11</sup> Это свидетельствует о том, что Хроника № 2 была составлена после 1143 г., года окончания царствования Иоанна II Комнина, но до 1152 г., когда была завершена работа над рукописью. Следовательно, Хроника № 2 была написана в первое десятилетие после смерти Иоанна II Комнина, при его преемнике Мануиле I Комнине, т. е. в середине XII в.

Для определения источников, положенных в основу изложения Хроники № 2, следует сопоставить ее с аналогичными краткими компендиями,

принадлежащими к группе А и построенными по поименному принципу.

Сличение приведенных в них списков библейских прародителей и властителей Иудеи, ахеменидской Персии, птолемеевского Египта, Рима и Византии выявляет тесное родство Хроники № 2 с Хронографиком патриарха Никифора (далее — ХН) и по содержанию, и по построению, и по языку. Встречающиеся в этих двух сочинениях известия об иудейских пророках, основании Византии при Манассии, участии Седекии, плененного Навуходоносором II, о завоеваниях Александра Македонского, переводческой деятельности 70 толковников при Птолемеи II Филадельфе, установлении в Риме монархического режима, подчинении Египта Риму при Августе, о гибели Нерона, захвате Иерусалима Титом, мученичестве Леонида, отца Оригена, при Септимии Севере, о разделении Римской империи между преемниками Константина I Великого и вселенских соборах идентичны. Одинаково изложена в них и легенда о Христе. Правда, составитель Хроники № 2 пропускает отдельные слова и дает несколько сокращенное описание перечисленных событий. В целом же текст этих сообщений тождествен<sup>12</sup>.

Много общего наблюдается между Хроникой № 2 и ХН и в списках прародителей и властителей и в определении продолжительности царствования последних<sup>13</sup>.

Близость сравниваемых произведений, казалось бы, приводит к мысли об использовании автором Хроники № 2 для составления очерка всемирной истории в качестве единственного источника ХН.

Однако при сопоставлении названных хроник наряду со сходством обнаруживаются и существенные различия между ними. В ХН отсутствуют встречающиеся в Хронике № 2 имена вавилонских монархов и последнего мидийского царя Астиага. Не найдем в ХН и сообщений Хроники № 2 о рождении иудейских властителей Соломона и Ровоама. Отличается в них и имя правителя Иудеи Елиакима-Иоакима: патриарх Никифор называет его Елиакимом, а составитель Хроники № 2 — Иоакимом. Довольно значительные расхождения наблюдаются в перечне Ахеменидов, Птолемеев и римских цезарей. В Хронике № 2 последовательность их правлений перепутана: Артаксеркс I Макрохир (464—423 гг. до н. э.) помещен после Дария II Нота (423—404 гг. до н. э.), т. е. на место Артаксеркса II Мнениона (404—359 гг. до н. э.), Птолемей X Александр I стоит раньше Птолемея IX Сотера II, а император Рима Элиагабал (218—222) — перед Септимием Севером (193—211)<sup>14</sup>. Патриарх Никифор размещает указанных лиц в исторической последовательности.

Авторы сравниваемых произведений по-разному именуют отдельных монархов Персии, Египта и Рима: Дарий I Гистасп в Хронике № 2 назван Δαρειος ἄλλος, в ХН этим именем обозначен Дарий II Нот; для Пто-

<sup>6</sup> Самодурова З. Г. К вопросу о малых византийских хрониках, с. 131—132, 135—141.

<sup>7</sup> Наша рабочая нумерация хроник из греческих рукописей ГИМ; см.: Самодурова З. Г. К вопросу о малых византийских хрониках, с. 130.

<sup>8</sup> Самодурова З. Г. Малые византийские хроники, с. 157.

<sup>9</sup> См.: ГИМ, № 406, лл. 208—209 об.; Хронограф Георгия Амартола, с. 914—921.

<sup>10</sup> *Matthaei Chr. Fr. Accurata codicum graecorum MSS bibliothecarum Mosquensium S. Synodi notitia et recensio*. Lipsiae, 1805, t. I, p. 162—163; Оболенский М. Указ. соч., с. 77—78; Хронограф Георгия Амартола, с. XX—XXII; Архим. Владимир. Систематическое описание рукописей Московской Синодальной (Патриаршей) библиотеки. Часть первая. Рукописи греческие. М., 1894, с. 604—605; Самодурова З. Г. К вопросу о малых византийских хрониках, с. 131—132.

<sup>11</sup> Архим. Владимир. Указ. соч., с. 605.

<sup>12</sup> Ср.: ГИМ, № 406, лл. 208, об.—209; Хронограф Георгия Амартола, с. 915—919; *Nicéphori archiepiscopi Constantinopolitani Opuscula historica*/Ed. C. de Boor. Lipsiae, 1880 (далее — *Niceph.*), p. 87—98, 100.

<sup>13</sup> Ср.: ГИМ, № 406, лл. 208—209; Хронограф Георгия Амартола, с. 914—921; *Niceph.*, p. 81—100.

<sup>14</sup> Бижерман Э. Хронология древнего мира. Ближний Восток и античность. М., 1975, с. 178—179, 193, 237.

лемея V Эпифана, Птолемея VI Филометора, Птолемея VIII Евергета II, Птолемея X Александра I, Птолемея XII Авлета в Хронике № 2 приведены только прозвища, иногда отличные от прозвищ, указанных в ХН, — Птолемей VIII Евергет II представлен в нем как *Πτολεμαῖος ὁ Νεώτερος*, в Хронике № 2 — как *ἄλλος Εὐεργέτης*, Птолемей IX Сотер II в первом назван *Πτολεμαῖος ὁ ἀδελφός*, в последней — *Πτολεμαῖος ὁ Σωτήρ*. Одному из Птолемеев в Хронике № 2 дано имя *Σιδηρίτης*, в ХН о нем нет никаких сведений. В Хронике № 2 ничего не сказано о царствовании Ксеркса I, Артабана, Ксеркса II, Согдиана, упомянутых в ХН. Немало пропусков в Хронике № 2 и в списке римских цезарей: перечисленные в ХН императоры Гальба, Отон, Вителлий, Пертинакс, Каракалла, Макрин, Гордиан, Требониан Галл, Волусиан, Валериан, Галлиен, Клавдий II Готский в Хронике № 2 опущены <sup>15</sup>.

В рассказе о восточноримских и византийских автократорах между хрониками также отмечаются расхождения. Патриарх Никифор говорит о совместном правлении Валентиниана I и Валента, Грациана, Валентиниана II и Феодосия I, Маркиана и Валентиниана III, тогда как составитель Хроники № 2 отдельно характеризует царствование каждого императора, причем о Валентиниане III у него ничего не сказано. Прозвища некоторых властителей в них также отличаются: в ХН Валентиниан II и Феодосий II названы *νέος*, в Хронике № 2 — *μικρός*. Встречающееся в Хронике № 2 прозвище Юлиана Отступника в ХН отсутствует. В последнем же приведено второе имя Филиппика *ὁ καὶ Βαρδάνιος*, опущенное в первой <sup>16</sup>.

Отклоняются в них и определения продолжительности правления ряда монархов. По-разному датируют хронисты время царствования Авии, Иосафата, Амона, Иоахаза, Иехонии, Кира II, Дария I Гистаспа, Артаксеркса I Макрохира, Артаксеркса II Мненона, Артаксеркса III Оха, Арса, Птолемея I Сотера, Птолемея II Филадельфа, Птолемея V Эпифана, Птолемея IX Сотера II, Птолемея X Александра, Птолемея XII Авлета, Юлия Цезаря, Октавиана Августа, Тиберия, Калигулы, Клавдия I, Нерона, Тита, Домициана, Нервы, Траяна, Антонина Пия, Марка Аврелия, Коммода, Деция, Аврелиана, Проба, Константина I Великого, Феодосия II, Льва I Великого, Анастасия I, Юстина I, Тиверия I, Маврикия, Ираклия, Константина III, Константина VI, Ирины, Никифора I, Ставракия <sup>17</sup>.

Итак, сопоставление ХН и Хроники № 2 выявило сходство помещенных в них сообщений, повествующих об отдельных событиях всемирной истории, и весьма значительные отличия в перечнях прародителей и монархов и в определениях времени царствования некоторых из них. Все это заставляет думать о том, что автор Хроники № 2 заимствовал из ХН только заметки, сопровождающие перечни библейских патриархов и властителей. Списки же их и годы их правления были почерпнуты им, по всей вероятности, из какого-то другого источника.

Отсутствующие в ХН имена вавилонских властителей и последнего монарха Мидии, кроме Хроники № 2, встречаются в *Χρόνων ἀρίθμησις καὶ ὁμάς* (далее — ХАО), хронографической работе, появившейся, по мнению Г. Гельцера, при Михаиле III (842—867) <sup>18</sup>. Оба хрониста упоминают только тех правителей Вавилона (Навуходоносора II, Амел-Мардука, Валтасара, сына первого), о которых идет речь в Библии, а последнего мидийского царя называют Дарием Астиагом <sup>19</sup>.

Однако сходство сравниваемых сочинений этим не ограничивается. Перечни ветхозаветных патриархов, иудейских, персидских, египетских (Птолемеев), римских и византийских правителей в них идентичны. В отличие от патриарха Никифора их составители называют иудейского правителя Елиакима-Иоакима Иоахимом, Птолемея VIII Евергета II — Птолемеем Евергетом, Птолемея IX Сотера II — Птолемеем Сотером, Элагабала — *Ἀντώνιος ἄλλος*. Только в Хронике № 2 и ХАО перед Пто-

лемею Х Александром помещен Птолемей с прозвищем Σιδηρίτης. Аналогична в них и последовательность правления государей Персии и Египта.

Близкое родство обнаруживается между ними и в повествовании о восточноримских и византийских императорах. Оба автора отдельно говорят о правлении Валентиниана I, Валента, Феодосия I, Маркиана и умалчивают о Валентиниане III.

Совпадают в сопоставляемых произведениях и определения продолжительности царствования монархов, причем годы правления, указанные в Хронике № 2 и ХАО, отклоняются в ряде случаев от соответствующих дат, приведенных в ХН. Лишь в Хронике № 2 и ХАО царствованию Авии отведено 3 года, Иосафата — 39 лет, Амона — 2 года, Иоахаза — 1 год, Иехонии — 1 год. Точно так же в них и время правления Навуходоносора II, Валтасара, Астиага, Кира II, Артаксеркса I Макрохира, Артаксеркса II Мнемона, Артаксеркса III Оха, Арса, Александра Македонского, Птолемея Египта, большинства римских цезарей и ряда восточноримских и византийских императоров (Константина I Великого, Маркиана, Льва I, Константина III и др.). Следует отметить, что сведения о годах царствования названных властителей встречаются только в Хронике № 2 и ХАО<sup>20</sup>.

Совпадение перечней прародителей и правителей, сообщений о продолжительности царствования последних, наличие в компендиях общих ошибок свидетельствуют, как правило, об использовании хронистом, жившим в более позднее время, работы, написанной раньше. Как установлено, Хроника № 2 была создана в середине XII в., а ХАО появилась, по мнению Гельцера, в середине IX в.<sup>21</sup> Следовательно, лишь составитель Хроники № 2 мог черпать материал из ХАО. В связи с тем что в последнем компендии дано простое перечисление имен и дат, автор Хроники № 2 мог заимствовать из него только сведения для составления списков ветхозаветных патриархов и правителей Иудеи, Вавилона, Персии, птолемеевского Египта, Рима и Византии. Сходство помещенных в них перечней, казалось бы, подтверждает это предположение.

Однако сличение Хроники № 2 и ХАО выявляет не только их близость, но и расхождения. По-разному в них названы иудейский царь Озия-Азария, римские цезари Юлий Цезарь, Антонин Пий, Марк Аврелий, византийский император Анастасий II. Отличаются в хрониках и прозвища Дария I Гистаспа и Феодосия II: в ХАО для первого указана его этническая принадлежность, в Хронике № 2 — его порядковый номер; Феодосий II в ХАО назван νεός, в последней — μικρός. В Хронике № 2 встречаются отсутствующие в ХАО прозвища Артаксеркса I Макрохира, Дария III Кодомана, Константина I Великого, Юлиана Отступника, Валентиниана I Великого, Феодосия I Великого, Льва I Великого, Юстина I Фракийца, Льва III, которого составитель Хроники № 2 именует первым иконоборцем. Опущены в ХАО и известия Хроники № 2 о родственных отношениях Гофоллии, Марка Аврелия, Аркадия, Константа II, Константина IV, Юстиниана II с их предшественниками. Не найдем в ХАО и вклю-

<sup>15</sup> ГИМ, № 406, лл. 208 об.—209; Хронограф Георгия Амартола, с. 915—918; *Niceph.*, р. 87—95.

<sup>16</sup> ГИМ, № 406, л. 209; Хронограф Георгия Амартола, с. 918; *Niceph.*, р. 96—98, 100.

<sup>17</sup> ГИМ, № 406, лл. 208 об.—209; Хронограф Георгия Амартола, с. 915—919; *Niceph.*, р. 87—101.

<sup>18</sup> *Gelzer H. Sextus Julius Africanus und die byzantinische Chronographie. Leipzig, 1885, T. II, S. 388—390.*

<sup>19</sup> Ср.: ГИМ, № 406, л. 208 об.; Хронограф Георгия Амартола, с. 916; *Chronicon Paschale. Bonnæ, 1832, vol. II, p. 80—81.*

<sup>20</sup> ГИМ, № 406, лл. 208 об.—209; Хронограф Георгия Амартола, с. 915—918; *Chron. Pasch.*, II, р. 80—84.

<sup>21</sup> См. выше.

ченных в Хронику № 2 сообщений о Валентиниане II и Грациане, о совместном правлении Диоклетиана и Максимиана, преемников Константина I Великого. В ХАО упомянуты лишь Диоклетиан и Константин II.

Наблюдаются отклонения между компендиями и в определениях времени царствования некоторых монархов Иудеи (Асы, Иорама, Иофама, Иоакима, Седекии), Вавилона (Амель-Мардука), Персии (Камбиза, Дария I Гистаспа), Рима и Византии (Александра Севера, Максимиана, Юлиана, Валентиниана V, Иовиана, Валента, Аркадия, Тиверия I, Ираклия, Анастасия II, Константина V, Константина VI, Ирины, Никифора I, Ставракия, Михаила I Рангаве, Льва V, Михаила II, Феофила)<sup>22</sup>.

Отмеченные различия не позволяют возвести Хронику № 2 непосредственно к ХАО. Тесное же родство их свидетельствует о заимствовании хронистами сведений для написания своих трудов из общего источника, обработанного каждым из них по своему усмотрению.

В настоящее время трудно определить, какой именно памятник находился в распоряжении составителя Хроники № 2. Повествование в этом произведении, вероятно, было доведено до Льва III Исавра. В правильности высказанного предположения убеждают следующие наблюдения над текстом ХАО и Хроники № 2. Сравнение их выявляет совпадение перечня василевсов и времени их царствования до Льва III включительно. Начиная же с рассказа о его наследниках, между компендиями обнаруживаются расхождения и в списке автократоров, и в их прозвищах, и в датах. Преемником Льва III в них названы разные лица: в ХАО указан Артавазд, в Хронике № 2 — Константин V. В последней упомянут Михаил, якобы деливший власть со своей матерью Ириной, в первой о нем нет никаких известий. Приведенное в ХАО прозвище Льва V Армянина в Хронике № 2 опущено. Отличается в сопоставляемых сочинениях и прозвище Василия I: в ХАО он представлен как Βασίλειος ὁ Θράξ, в Хронике № 2 — как Βασίλειος ὁ Μακεδών. Ничего не сказано в Хронике № 2 о совместном правлении Михаила I и Феофилакта, о чем сообщается в ХАО. Наблюдаются отклонения и в описании правления Михаила III: в Хронике № 2 говорится лишь о 26-летнем царствовании Феодоры и ее сына Михаила, в ХАО же идет речь о 14-летнем пребывании на троне Михаила и Феодоры, об 11-летнем самостоятельном правлении Михаила III и совместном царствовании его и Василия I. Не совпадают в анализируемых произведениях и годы правления императоров, начиная с Константина V, за исключением определений продолжительности царствования Льва IV и Василия I; первому оба хрониста отводят 5 лет, второму — 19<sup>23</sup>.

Выявленные расхождения указывают на заимствование составителями изучаемых компендиев повествования о преемниках Льва III из разных источников.

Итак, сравнение Хроники № 2 с ХН и ХАО выявило, с одной стороны, тесное родство между ними в рассказе о ветхозаветных патриархах, иудейских, нововавилонских, персидских, египетских, римских и византийских правителях до Льва III Исавра включительно, с другой — незначительные отличия. Все это свидетельствует о том, что составитель Хроники № 2 для написания очерка всемирной истории комбинировал данные двух произведений — ХН и общего для него и автора ХАО оригинала, оканчивающегося сообщением о Льве III Исавре (717—741). Из последнего он, по всей вероятности, извлек перечни прародителей и правителей. Лаконичные известия о событиях, происшедших в царствование перечисленных монархов, были почерпнуты им из первого. Из ХН же были заимствованы и отдельные определения времени правления некоторых владетелей.

Относительно источников, положенных составителем Хроники № 2 в основу изложения истории Византии конца VIII—XII в., ничего определенного сказать нельзя. Сличение сообщений Хроники № 2 о василевсах этого периода с аналогичными известиями других малых «древних» хро-

ник — *Χρονογραφία σύντομος* (Хр. Σ.), *Χρονικὸν ἐπίτομον* (Хр. 'Επ.), венской редакцией Эклоги истории (ЭИВ), Хроникой № 8 и т. п. — не обнаруживает сплошного совпадения ни списка императоров, ни указаний времени их правления. Числа Хроники № 2 близки к соответствующим данным то Хр. Σ., то Хр. 'Επ., то ЭИВ, то Хроники № 8<sup>24</sup>. В ряде случаев в Хронике № 2 встречаются определения продолжительности пребывания на троне монархов, характерные только для нее и отсутствующие в других компендиях. Лишь в Хронике № 2 царствованию Льва VI отведено 27 лет, Романа I Лакапина — 27 лет, Иоанна I Цимисхия — 3 года, Константина IX Мономаха — 12 лет 6 месяцев, Константина X Дуки — 8 лет 3 месяца, Романа IV Диогена — 3 года, Михаила VII Дуки — 16 лет<sup>25</sup>.

Казалось бы, эти сведения автор Хроники № 2 мог заимствовать из всемирной Хронографии, помещенной на лл. 1—205 рассматриваемой рукописи. Однако сопоставление их не выявляет сходства ни в определениях времени правления, ни в перечне правителей<sup>26</sup>. Поэтому нельзя говорить о зависимости краткой хроники от обширного хронографического произведения.

По всей вероятности, для составления данной части своего труда наш хронист использовал какой-то неизвестный нам памятник, из которого он извлек список византийских автократов VIII—XI вв., определения продолжительности пребывания их на троне и краткие известия об обстоятельствах гибели некоторых из них. Повествование в нем оканчивалось, по-видимому, сообщением о правлении жены Константина X Дуки (1059—1067) Евдокии Макремволитисы. Анализ описаний царствования предшественников и преемников Евдокии выявляет значительные различия между ними. Начиная с рассказа о правлении Романа IV Диогена (1068—1071), составитель Хроники № 2 отступает от стереотипного изложения истории его предшественников. Если раньше он ограничивался простым указанием имени василевса и продолжительности его царствования, то теперь свое повествование он начинает с рассказа об обстоятельствах прихода к власти императоров. Одновременно сообщается и год (от сотворения мира), индикт и месяц вступления на престол Романа IV Диогена, Алексея I и Иоанна II Комнинов, причем эти даты полностью соответствуют реальной хронологии. Кроме того, правление Романа IV Диогена и его преемников изложено более подробно. Язык этого последнего раздела хроники более живой и красочный. Очевидно, при составлении истории Романа IV Диогена, Михаила VII Дуки, Никифора III Вотаниата, Алексея I и Иоанна II Комнинов хронист не был стеснен строгими канонами источника, а опирался на свидетельства очевидцев, устные сообщения и собственные наблюдения.

Итак, для создания Хроники № 2 составитель привлек ряд памятников: ХН, компендий, содержащий рассказ о ветхозаветных патриархах, иудейских, нововавилонских, персидских правителях, египетских Птолемеях, императорах Рима и Византии и оканчивающийся сообщением

<sup>22</sup> ГИМ, № 406, лл. 208 об.—209; Хронограф Георгия Амартола, с. 915—919; Chron. Pasch., II, p. 80—86.

<sup>23</sup> ГИМ, № 406, л. 209 об.; Хронограф Георгия Амартола, с. 919; Chron. Pasch., II, p. 84—86.

<sup>24</sup> Ср.: ГИМ, № 406, л. 209 об.; Хронограф Георгия Амартола, с. 919—920; *Anonymi chronographia syntomos e codice Matritensi, N 121 (nunc 4701)/Ed. Bauer A. Lipsiae, 1909, p. 66—68; Pasch A. Das Χρονικὸν ἐπίτομον der Wiener Handschrift Th. Gr. Nr. XL. Jena, 1908, S. 29—32; Wirth A. Aus orientalischen Chroniken. Frankfurt a. M., 1894, S. 20—24; Самодурова З. Г. Анонимная византийская хроника в списке XV в. из греческой рукописи собрания ГИМ. — ВВ, 1971, 31, с. 236—237.*

<sup>25</sup> ГИМ, № 406, л. 209 об.; Хронограф Георгия Амартола, с. 919—920.

<sup>26</sup> ГИМ, № 406, лл. 208 об.—209, л. 1—205; Хронограф Георгия Амартола, с. 914—920, 4—851.

о Льве III Исавре, хронографическое сочинение, излагающее историю византийских василевсов VIII—XI вв. и доведенное до Романа IV Диогена, а также устные сообщения и собственные наблюдения. Письменные источники были использованы им непосредственно. Сопоставление рассматриваемой работы с указанными трудами не обнаружило рабского копирования их нашим хронистом. Он свободно обращался с ними. Это подтверждает сравнение Хроники № 2 с ХН и ХАО (в основу изложения ее был положен тот же оригинал, который находился и в распоряжении нашего составителя).

Исследование показало, что автор изучаемого компендия комбинировал данные своих источников, выбирал из них только то, что было ему нужно, пропускал в заимствованном тексте целые фразы или отдельные слова, заменял одни слова другими, дополнял канву повествования одного памятника известиями, извлеченными из другого. При этом нельзя выявить определенной системы в обработке источников: иногда составитель Хроники № 2 чисто механически присоединяет известия ХН к сообщениям оригинала, общего для ХАО и нашей Хроники, иногда полностью заменяет повествование оригинала рассказом ХН.

Чаще же всего хронист производит небольшие сокращения в тексте источников.

Об авторе исследуемого компендия никаких конкретных сведений у нас нет. Представление о нем можно составить только на основании косвенных данных. Совпадение даты, указанной на последнем листе манускрипта, и времени окончания Хроники № 2 (середина XII в.)<sup>27</sup> заставляет предположить, что ее составитель был одновременно и писцом кодекса. Анализ содержания изучаемого сочинения показывает, что его автор был весьма начитанным в хронографической литературе человеком. Он был знаком с историческим трудом патриарха Никифора и другими аналогичными произведениями, а именно неизвестными нам компендиями VIII и XI вв., служившими ему в качестве источника, и свободно оперировал их материалом. Известны ему были и работы крупнейших хронистов IX—X вв. Помимо краткого компендия, в рукопись включено обширное хронографическое сочинение. В настоящее время из-за утраты первых листов манускрипта мы не можем привести его точное название. Копиист же кодекса был хорошо осведомлен об авторах переписываемого произведения. Их имена указаны им в тексте Хронографии. На л. 182 рукописи помещена заметка: 'Εως ὧδε τὰ χρονικά Γεωργίου, ἀπὸ τῶν ὧδε μόνον τοῦ Λογοθέτου, а в конце работы на л. 205 находим следующую запись: τετέλεσται καὶ τὰ τοῦ Λογοθέτου. На основании этих данных можно утверждать, что в рукописи ГИМ содержится Хроника Георгия Амартола, первоначальный текст которой был продолжен Хроникой Симеона Логофета<sup>28</sup>. Писец кодекса знал и источники, которые были использованы при составлении Хронографии. На полях манускрипта указаны работы, сведения которых были внесены в текст повествования. При этом одни памятники названы точно (τοῦ Λογοθέτου)<sup>29</sup>, о других говорится *глухо* (ἐξ ἄλλου βιβλίου, ἄλλου βιβλίου, ἀπὸ ἄλλου χρονικοῦ)<sup>30</sup>. Следовательно, Хроника Георгия Амартола была дополнена не только заимствованиями из труда Симеона Логофета, но и из других хронографических работ.

На полях рукописи писец оставил большое число маргинальных заметок. Изучение их показывает, что Хроника Георгия Амартола была распространена также извлечениями из творений Василия Великого<sup>31</sup>, Григория Богослова<sup>32</sup>, Иоанна Златоуста<sup>33</sup>, Феодорита<sup>34</sup>, Афанасия Александрийского<sup>35</sup>, Максима<sup>36</sup>, Дионисия Ареопажита, Нила<sup>37</sup>, Исидора Пелусиота<sup>38</sup> и других писателей, а также из житий Сильвестра и Павла Фиваидского<sup>39</sup>, из правила апостолов<sup>40</sup> и библейских книг<sup>41</sup>.

Все это говорит о хорошем знании составителя Хроники № 2 хронографических произведений своих предшественников, трудов отцов церкви и отдельных агиографических памятников.



Интересовали нашего автора и вопросы космографии. В свой сборник он включил очерк Симеона Логофета о сотворении мира <sup>42</sup>.

Итак, составитель Хроники № 2 был искусным копиистом (кодекс написан четким, красивым почерком), активным читателем и широко образованным для своего времени книжником.

Свой труд он назвал *Ἐρηγνεία ἐν συντόμῳ ἀπὸ Ἀδὰμ ἕως τοῦ νῦν καιροῦ*, т. е. он хотел лаконично изложить всемирную историю от Адама до своего времени, кратко объяснив отдельные события. Данную задачу он выполнил и составил суммарное руководство по всемирной истории, которое помогало ему самому и его читателям свободно ориентироваться в фактическом материале, содержащемся в распространенной редакции Хроники Георгия Амартола, дополняя ее, продолжив повествование до 1143 г. Это было своего рода справочное пособие, в простой и доступной форме рассказывающее о самых важных, по мнению средневекового человека, событиях всемирной истории.

<sup>27</sup> См. выше.

<sup>28</sup> По мнению В. М. Истрина, в рукописи помещена вторая редакция Хроники Георгия Амартола, распространенная Хроникой Симеона Логофета, см.: *Истрин В. И.* Хроника Георгия Амартола в древнем славянорусском переводе. Пг., 1922, т. II, с. 117—139.

<sup>29</sup> См.: ГИМ, № 406, л. 14.

<sup>30</sup> Там же, лл. 14, 46, 142, 146 об.

<sup>31</sup> См.: ГИМ, № 406, лл. 20 об., 129, 151 об.

<sup>32</sup> Там же, лл. 68, об., 149 об.

<sup>33</sup> Там же, лл. 69, 81 об., 128, 149, 151 об.

<sup>34</sup> Там же, л. 70.

<sup>35</sup> Там же, л. 149 об.

<sup>36</sup> Там же, л. 150 об.

<sup>37</sup> Там же, л. 151.

<sup>38</sup> Там же, л. 129.

<sup>39</sup> Там же, лл. 100, 101 об., 103 об.

<sup>40</sup> Там же, лл. 43 об., 74, 95 об., 109.

<sup>41</sup> Там же, лл. 22 об., 80, 80 об.

<sup>42</sup> Там же, лл. 205—208.