

П. И. ЖАВОРОНКОВ

ДОПОЛНЕНИЯ К ТРЕТЬЕМУ ТОМУ «РЕГЕСТ» Ф. ДЭЛЬГЕРА
ПЕРИОДА НИКЕЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Третий том «Регест» Ф. Дэльгера, первая половина которого охватывает период Никейской империи, вышел в свет в 1932 г.¹ С тех пор в научный оборот введено несколько новых документов по истории Никейской империи, в которых содержатся указания на императорские постановления (№ 5, 6, 7, 11, 14). Кроме того, нам удалось в уже давно изданных документах найти ссылки на постановления никейских императоров, на которые Ф. Дэльгер не обратил внимания (№ 1, 2, 3, 4, 8—10, 12, 13, 15—29).

КОНСТАНТИН XI ЛАСКАРЬ

(апрель 1204 — весна 1205)²

№ 1

1204 г., июль—декабрь

Никея.

Договор с Кылич Арсланом III. Содержание не известно.

Текст: утрачен.

Упоминание: *Ibn Bibi*, S. 38.

Литература: *Sinogowitz B.* Byz. Kaisertum, S. 354; *Prinzing G.* S. 8; *Жаворонков П.* Истоки, с. 32—33.

Хронология: Кылич Арслан взшел на трон сразу после смерти своего отца, султана Сулеймана II (6 июля 1204 г.; см.: *Wittek P.* *Toronyumie*, p. 22).

Брат Сулеймана султан Кей-Хюсрев I, изгнанный из страны, в конце 1204 г. возвращался в Иконийский султанат по приглашению данышмедов, чтобы отобрать трон у своего племянника Кылич Арслана. Но, прибыв в Никею (Изник) вместе с сыновьями и семейством Мануила Мавродзома, он был задержан императором. Причина задержания — опасение, что султан разорвет договор, заключенный Константином XI с Кылич Арсланом. Передав ромеям города Хоны и Лаодикию, султан уже в январе 1205 г. был в пределах Иконии; см.: *Wittek P.* *Toronyumie*, p. 24.

№ 2

1204 г., декабрь—1205 г., январь

Никея.

Договор с Кей-Хюсревом I о передаче ромеям городов Хоны, Лаодикии и др. (вплоть до области Иконии) в качестве платы за разрешение отправиться в пределы султаната.

Текст: утрачен.

¹ *Dölger F.* *Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches.* München; Berlin, 1932, Bd. 3, 1204—1282.

² О Константине XI Ласкаре см.: *Жаворонков П.* Истоки, с. 30—37.

Упоминание: *Ibn Bibi*, S. 38.

Литература: *Sinogowitz B. Byz. Kaisertum*, S. 355.

Хронология: через несколько дней после прибытия султана в Никею; см. об этом № 1.

ФЕОДОР I ЛАСКАРЬ

(апрель 1204 г. — деспот, весна 1205 г. — провозглашение императором, 6 апреля 1208 г. — коронация, умер в начале 1222 г.)

№ 3

1205 г., февраль — март

Иконий.

συμμαχία (11.3; 14.21), εἰρήνη (14.22), λόγους ἐλθεῖν (132.22), στρατίαν συμμαχίδα (132.27). — Договор о союзе с Кей-Хюсревом I, по которому Феодор получал вспомогательное войско для борьбы с латинянами и укрепления своей власти.

Текст: утрачен.

Упоминание: *Асгор.*, I, p. 11, 3; 14.21—22; *Nic. Chon.*, Orationes, p. 132.22; 132.27.

Литература: *Sinogowitz B. Byz. Kaisertum*, S. 348; *Жаворонков П. Истоки*, с. 33.

Хронология: Прежде всего следует решить вопрос, относятся ли свидетельства Акрополита и Хониата к одному и тому же событию, так как Ф. Дэльгер (*Dölger F. Regesten*, III, 1670) относит сведения Акрополита к 1206 г. У Акрополита и Хониата говорится, что Феодор сам отправился к султану (δόξαν δὲ σοὶ καὶ Πέρσαις ἐπιστήραι. — *Nic. Chon.*, Orationes, p. 132.21; καὶ περὶ τὸν περσάρχη ἀφίχεται. — *Асгор.*, I, p. 11.2—3) и, получив союзное войско (στρατίαν συμμαχίαν. — *Nic. Chon.*, Orationes, p. 132.27; συμμαχίαν δούς. — *Асгор.*, I, p. 14.21), «с его помощью достиг своей цели» (*Асгор.*, I, p. 11.4), «когда находился в затруднительном положении» (*Асгор.*, I, p. 14.20—21). Здесь, несомненно, имеются в виду неудачи в борьбе с латинянами к весне 1205 г., а цель, которой достиг Феодор, — провозглашение его императором, что полностью совпадает с хронологией речи Хониата, где рассказ о поездке Феодора к султану предшествует его избранию императором (*Nic. Chon.*, Orationes, p. 134.14—18), которое, как известно, произошло между мартом и июнем 1205 г. (см.: *Sinogowitz B. Byz. Kaisertum*, S. 348—351). Таким образом, свидетельства Хониата и Акрополита относятся к одному и тому же событию.

Но если март является конечной датой (еще до ухода латинян из Малой Азии), то начальной должен быть февраль, так как Кей-Хюсрев I занял престол не ранее этого месяца (см.: *Wittek P. Toronomye*, p. 23—24).

№ 4

1206 г. зима

σπονδάς (137.18; 842.8), σπένδονται (137.20). — Договор с Кей-Хюсревом I после победы Феодора I над Мануилом Мавродзюмом. Император, желая сохранить мир с Иконией, уступил зятю султана Мануилу недавно завоеванные греками Хоны и Лаодикию и местность в нижнем течении Меандра.

Текст: утрачен.

Упоминание: *Nic. Chon.*, Orationes, p. 137.18, 20; *Nic. Chon.*, p. 842.8. Литература: *Dölger F. Regesten*, III, N 1670; *Longnon J. L'empire*, p. 86.

Хронология: Еще не прошел год после его провозглашения императором; см. *Nic. Chon.*, Orationes, p. 137.34—138.2.

№ 5

1208 г., 3 апреля

Никея.

ὄρισμός (123.27). — Приказание духовенству дать клятву верности ему и его сыну Николаю как императорам.

Текст: утрачен.

Упоминание: *Oikonomidès N.*, p. 123.27.

Литература: *Oikonomidès N.*, p. 143; *Darroutès J.* Recherches sur les ὀφφίκια de l'église byzantine. Paris, 1970, p. 487, N 3.

Хронология: *Laurent V. Regestes*, N 1207.

№ 6

1208—1211 гг.

γράμμα (125.1). — Письмо к патриарху Михаилу Авториану с просьбой избрать духовным отцом иеромонаха Максима и послать последнего к нему. Феодор просил также сообщить о делах в Никее.

Текст: утрачен.

Упоминание: *Oikonomidès N.*, p. 125.1.

Литература: *Oikonomidès N.*, p. 129—130.

Хронология: *Laurent V.*, *Regestes*, N 1209.

№ 7

1209 г., до 17 июня

παρὰ τῆς βασιλικῆς προβληθέντα (143.21). — Предложение патриарху и синоду избрать архиепископом Кипра Исаяю вместо умершего Софрона.

Текст: утрачен.

Упоминание: *Chatzepsaltes K.* Ἐκκλησία, p. 143.21.

Литература: *Chatzepsaltes K.* Ἐκκλησία, p. 145—146; *Angold M. J.* The Problem of the unity of the byzantine world after 1204: the empire of Nicaea and Cyprus (1204—1261). — Πρακτικὰ τοῦ πρώτου διεθνοῦς Κυπρολογικοῦ συνεδρίου (Λευκωσία' 14—19 Ἀπριλίου 1969). Λευκωσία, 1972, τ. β', σ. 3.

Хронология: *Laurent V. Regestes*, N 1210.

Критика: Возможно, что это предложение было устным.

№ 8

1210—1216 гг.

Приглашение Георгию Вардану прибыть в Никею.

Текст: утрачен.

Упоминание: *Lampros Sp.*, II, p. 318.16—26.

Литература: *Lagopates S.* Γερμανός ὁ Β', p. 12.

Хронология: В Никею Вардан прибыл поздней осенью (νῦν χειμῶνος ἤδη προεῤρηπτοντος. — *Lampros Sp.*, II, p. 318, 16), но когда именно, определить невозможно. Известно, что в 1209. хартофилаком был Мануил Кириц (*Chatzepsaltes K.* Ἐκκλησία, p. 144. 1, 20), а в 1217 г. Вардан был уже избран епископом Гревены, в Македонии, находящейся под властью Феодора Ангела.

Критика: В письме Михаила Хониата к «хартофилаку Георгию Вардану» нет точного указания на письменное приглашение императора Вардану прибыть в Никею. Однако известно, что Феодор приглашал многих выдающихся людей того времени к себе, в том числе трижды — самого Михаила. Едва ли Вардан осмелился бы отправиться из Эллады в Никею по личному желанию в осеннюю погоду. В то же время возможно, что приглашение последовало не от императора, а от патриарха — с предложением занять место умершего хартофилака.

№ 9

1212—1214 гг.?

ὄρκον προσθείς (281. 5), ἔριν κατέστειλε (281.11). — Прекращение спора в церкви относительно решений греков Константинополя о таинствах.

Текст: утрачен.

Упоминание: Scut., p. 281.5.11.

Хронология: Возможно, этот спор можно сопоставить с указанием Николая Месарита (*Heisenberg A. NQ, 3, S. 11.17—12.18*) о возобновлении в конце царствования Михаила Авториана спора по поводу слов Христа «отец выше меня», который возник еще при Мануиле I Комнине и, несмотря на постановления 1166 г., периодически возникал и в дальнейшем; см.: *Heisenberg A. NQ, 3, S. 73—74.*

№ 10

1214 г., декабрь.

a principio nuper transacte treuge (упом.). — Договор с Венецией. Содержание его не известно, но, по-видимому, он был идентичен договору 1219 г.; во всяком случае, основные его статьи вошли в текст второго соглашения с республикой св. Марка в 1219 г.

Текст: утрачен.

Упоминание: *Tafel u. Thomas. Urkunden, II, S. 207.*

Литература: *Brezeanu S. Le premier traité économique entre Venise et Nicée. — RESEE, 1974, XII, N 1, p. 143—146.*

Хронология: Договор был заключен либо одновременно с подписанием соглашения о мире с Латинской империей, на стороне которой выступала и Венеция, либо в самое ближайшее время после этого; см.: *Brezeanu S. Op. cit., p. 146.* О времени заключения договора о мире с Латинской империей см.: *Жаворонков П. И. Никейско-латинские и никейско-сельджукские отношения в 1211—1216 гг. — ВВ, 1976, 37, с. 54—56.*

№ 11

4 индикт (1217 г.), октябрь.

διὰ ἐρυθρῶν γραμμάτων τῆς βασιλικῆς (текст). — Письмо к патриарху Мануилу I Сарантину о необходимости собора вместе с находящимся в Никее патриархом Антиохии и вынесении решения о митрополите Кесарии Каппадокийской Василии Карантине, который, будучи ранее обвинен собором в нарушении канонических правил, обратился с письмом к императору о снятии с него обвинений, но не получил на это разрешения Феодора.

Текст: MM, I, p. 322.

Литература: *Laurent V. Un prostagma impérial faussement attribué à l'empereur Jean VI Cantacuzène. — REB, 1964, 22, p. 250—252; Idem. Regestes, N 1262.*

Хронология: Ранее это послание ошибочно относили к 1352 г. (см.: *Laurent V. Un prostagma*). Упоминание в письме о патриархе Антиохии, находящемся в Никее вместе со своим синодом, при сопоставлении с индиктом позволяет предположить две даты — 1217 или 1232 г., когда антиохийский патриарх Симеон мого находиться в Никее. Изгнанный из Антиохии после 1209 г. (*Laurent V. Regestes, N 1232; ср., однако, № 1220, где В. Лоран датирует изгнание после 1214 г.*) принцем Боэмундом по политическим мотивам, Симеон не позднее начала 1213 г. прибыл в Киликийскую Армению к Левону II, который хорошо его принял, а оттуда — в Никею (согласно № 1232 «Регест» В. Лорана — вскоре после прибытия в Армению, а № 1220 — в самом начале патриаршества Мануила I Сарантина). Таким образом, несмотря на противоречия у В. Лорана, антиохийский патриарх должен был прибыть в Никею не позднее октября 1217 г., где он вместе

со своим синодом раскаялся перед Мануилом в подчинении папе (*Laurent V. Regestes*, N 1220).

В. Лоран (*Laurent V. Regestes*, N 1262) относит постановление синода о митрополите Василии Карантине к октябрю 1232 г., основываясь на единственном предположении, что Василий Карантин и патриарх Мануил Сарантин — родственники, и поэтому такой акт не мог появиться в патриаршество последнего (март 1217 г.—осень 1222 г.). Такой довод, однако, представляется сомнительным. Кроме того, в документах не обнаружено присутствия патриарха Антиохии Симеона в 1232 г. в Никее, хотя в апреле 1234 г. на переговорах с папскими легатами в Нимфее он присутствовал; см.: *Laurent V. Un prostagma*, p. 252. Весной следующего, 1235, года его вновь не было в Никее, и Герман II писал ему письмо с просьбой дать свое согласие на основание тырновской патриархии; см.: *Laurent V. Un prostagma*, p. 252; *idem. Regestes*, N 1278. Следовательно, если присутствие Симеона в 1232 г. в Никее нуждается в подтверждении, то октябрь 1217 г. не вызывает сомнений. Поэтому предпочтительнее датировать этот императорский акт октябрем 1217 г.

Нам известно, что на поместном соборе в июле 1220 г. в Никее присутствовал митрополит Кесарии Каппадокийской Митрофан; см.: *Mansi J.*, col. 1137 D — 1141 B. Однако поскольку нам не известно присутствие Василия Карантина ни на одном из соборов, то Митрофан мог быть как его преемником, так и предшественником.

ИОАНН Ш ДУКА ВАТАЦ

(начало 1222 г.—3 ноября 1254 г.)

№ 12

1234 г., 8 апреля—4 мая.

Нимфей.

tractare de treughis (упом.). — Заключение перемирия с Латинской империей на один год. Предложение папских легатов, вынужденных вернуться из Константинополя в Нимфей для ведения переговоров о союзе церквей и заключения перемирия. Это предложение, вероятно, было принято Ватацем, так как после военных действий с Бриенем зимой 1233 г. между империями не было никакого соглашения.

Текст: утрачен.

Упоминание: *Mansi J.*, col. 293 A.

Литература: *Васильевский В. Г.* Обновление, с. 207; *Wolff R.* Latin Empire, p. 218; *Жаворонков П.* Отношения, с. 203.

Хронология: 8 апреля 1234 г. патриарх Герман II послал письмо в Константинополь к легатам, прося их возвратиться в Нимфей (*Laurent V. Regestes*, N 1272). Переговоры закончились 4 мая, и легаты тотчас отправились в Рим.

№ 13

1238—1239 гг.

Никея.

ἄρχους, σπονδαίον. — Договор с Мануилом Комниным, по которому он признает суверенитет Никейской империи.

Текст: утрачен.

Упоминание: *Асгор.*, I, p. 61.23; 62.10.

Литература: *Ферјанчић Б.* Тесалија, с. 56; *Андреева М.* Очерки, с. 70; *Златарски В.* История, 3, с. 407; *История Византии*, т. 3, с. 61.

Хронология: Мануил, изгнанный в 1237 г. из Фессалоники своим братом Феодором Ангелом, отправился в Атталию, откуда с помощью сульджуков переехал в Никею. Заключив союз с никейским императором и получив деньги и 6 кораблей, он отправился в Фессалию, где подчинил Фарсал,

Лариссу и Платамон, но затем порвал союз с Ватацем. Произошло это незадолго до смерти императрицы Ирины (начало 1241 г.); см.: *Астор.*, I, р. 60.20—62.21.

№ 14

1241 г., май.

Императорское послание к королю и католикусу Армении. Это — ответ на «символ веры» (*libellus fidei*), привезенный митрополитом Селевкии Герасимом и королевским логофетом Григорием (находится в *Vat. lat.* 7040, лл. 264—276). Послание было отправлено с посольством в составе митрополита Мелитины и логофета Иоанна, которое должно было начать переговоры об объединении церквей. Однако послы, прибыв в Армению и передав письмо королю Хетуму II, не застали там католикоса, так как он отправился в свою резиденцию на берегу Евфрата. Посольство возвратилось назад, не выполнив своей задачи.

Текст: утрачен.

Упоминание: В письме патриарха Мануила II от 1247—1248 г. католикусу и королю Армении. Письмо не издано, находится в трех рукописях; см. *Laurent V. Regestes*, N 1309, р. 115.

№ 15

1252 г., конец.

γράμματιν ὑποχέσεων (91.15). — Грамоты к албанскому князю Гуламу и Феодору Петралайфе, побуждающие их перейти на сторону императора в борьбе с Михаилом II. Обещание Ватацем за это щедрых наград; *Астор.*, I, р. 91.11—16.

Текст: утрачен.

Упоминание: *Астор.*, I, р. 91.15.

Литература: *Gardner A. Lascarids*, р. 188; *Chapman C. Michael Paléologue*, р. 19; *Nicol D.*, р. 278.

№ 16

1253 г.

πρόσταγματι βασιλικῆ. — Императорская грамота о необходимости начать суд над Михаилом Палеологом.

Текст: утрачен.

Упоминание: *Pseudo-Phrantzes. Chronicon*, р. 154.24—25.

Литература: *Czebe G. Studien zum Hochverratsprozesse des M. Palaeologos im Jahr 1252.* — *VHJb*, 1931, S. 59—80.

Хронология: *Laurent V. Regestes*, N 1320.

№ 17

Хрисовул Хиландарскому монастырю. Содержание не известно. Вместе с ним монастырю были переданы недельное евангелие, писанное золотом в два столбца, и часть животворящего древа господня.

Текст: Хрисовул сгорел в 1722 г. при пожаре в монастыре; см.: Краткая история славяно-сербской Хиландарской лавры. СПб., 1862, с. 52.

Упоминание: Краткая история славяно-сербской Хиландарской лавры, с. 52. *Порфирий Успенский.* История Афона, ч. III. Афон монашеский, отд. 2. СПб., 1892, с. 87; *Он же.* Первое путешествие в афонские монастыри и скиты в 1846 г. Киев, 1877, ч. 2, отд. 1, с. 5. Евангелие и часть животворящего древа сохранились — их видел Порфирий Успенский во время своего первого путешествия на Афон.

Хронология: Возможно, хрисовул был дан Ватацем во время путешествия Саввы, архиепископа Сербии, на Восток (1229/30 или 1234 г.), когда он дважды находил теплый прием в Никее и получал дары.

ФЕОДОР II ЛАСКАРЬ

(1254 г., ноябрь—1258 г., август)

№ 18

1254 г., конец—1255 г., начало.

Никея.

Bulla aurea. — Императорская грамота, посланная с татарским посольством к Менгу-хану. Содержание не известно.

Текст: утрачен.

Упоминание: *Guillaume de Rubruk*, p. 313.

Хронология: С этим татарским посольством Рубрук встретился в Эрзеруме при возвращении из Каракорума в Акру; см.: *Guillaume de Rubruk*, p. 313.7—9. Так как известно, что в Акру он прибыл 15 августа 1255 г. (*Андреева М.* Прием, с. 191), то и встреча в Эрзеруме не могла произойти ранее начала 1255 г. Значит, отправление грамоты должно быть датировано концом 1254 — началом 1255 г.

№ 19

1257/58 г.

ἀφορισμῶ καθυποβεβλήσθαι καὶ ἀναθέματι (упом.). — Приказание патриарху и синоду отлучить Эпирский деспотат и самого Михаила II от церкви за неподчинение никейскому императору.

Текст: утрачен.

Упоминание: *Nic. Blem., Vita*, p. 45.19.

Хронология: *Laurent V. Regestes*, N 1335.

№ 20

1258 г., начало.

Каракорум?

πρεσβεῦσθαι, πρέσβεις δέχεσθαι. — Посольство к татаро-монголам, которое было с честью ими принято. На переговорах было достигнуто соглашение о мире и брачном союзе.

Текст: утрачен.

Упоминание: *Rach.*, I, p. 137.2.3.

Хронология: Посольство было отправлено Феодором II, как пишет Пахимер, вскоре после отъезда татаро-монгольского посольства в конце 1257—начале 1258 г. из Магнезии; см.: *Андреева М.* Прием, с. 192.

Литература: *Андреева М.* Очерки, с. 72; *Жаворонков П.* Никейская империя, с. 99.

№ 21

?

τῶ δικαιομένῳ παρὰ τοῦ πρεσβερασιλευκότος. — Грамота Феодора II Никифору Влеммиду, подтверждающая права последнего на основанный монастырь св. Георгия Чудотворца близ Эфеса.

Текст: утрачен.

Упоминание: *Nic. Blem., Vita*, p. 92.1—2.

Хронология: Влеммид сообщает об этом под 1259 г., когда дука Фракийской фемы Феодот Калофет пытался отобрать монастырь, но по постановлению Михаила VIII Палеолога владение монастырем было закреплено за Влеммидом (см. № 26). Под «прежде царствующим» здесь, скорее всего, имеется в виду не Иоанн IV, а Феодор II.

Литература: *Андреева М.* Адресаты, с. 198.

ИОАНН IV ЛАСКАРЬ
(1258 г., август—1259 г., январь)

№ 22

1258 г., до 13 ноября.

γράμη. . . τοῦ δεσποχοῦς κληρονόμου τῆς βασιλείας (упом.). — По решению девятилетнего императора Михаил Палеолог получает титул деспота.

Текст: утрачен.

Упоминание: *Pseudo-Phrantzes, Chronicon*, p. 160. 36—162.1.

Хронология: *Wirth P. Begründung*, S. 90.

МИХАИЛ VIII ПАЛЕОЛОГ

(1259 г., январь—1282 г., 11 декабря)

№ 23

1259 г., январь.

γράμμα βασιλικόν (98.5), τὰ προστεταγμένα (98.7). — Императорские грамоты об удовлетворении всех жалоб народа. Такую грамоту мог получить всякий по своему желанию (τὸ κατὰ βούλησιν).

Текст: утрачен.

Упоминание: *Pach.*, I, p. 98.5,7.

Хронология: После провозглашения Михаила соимператором Иоанна IV (*Pach.*, I, p. 96.4—15), которое произошло 1 января 1259 г. в Нимфее (*Wirth P. Begründung*, S. 87—88), но до первой коронации.

Критика: Эти грамоты для средних слоев народа, а также хрисовулы военным и знати (см.: *Dölger F. Regesten*, III, N 1857) Михаил VIII Палеолог широко использовал в этот период как средство для привлечения на свою сторону народа и знати.

№ 24

1259 г., январь—июнь.

στεῖλε εἰς τὸν ῥῆγαν τῆς Οὐγγρίας λαόν. — Посольство к королю Венгрии Беле IV, целью которого было заключение союза и получение помощи от Венгрии в борьбе с Михаилом II Комнинным, деспотом Эпира, накануне решающей битвы. Договор был заключен, и вспомогательное венгерское войско участвовало в сражении при Пелагонии летом 1259 г.

Текст: утрачен.

Упоминание: *Chronicle of Morea*, v. 3576.

Литература: *Darkó E. Beziehungen*, S. 11.

Хронология: 1 января 1259 г. состоялась первая коронация Михаила VIII Палеолога, а через полгода — битва с объединенным войском Эпирского деспота.

№ 25

1259 г., январь—июнь.

στεῖλε. . . ὁμοίως στὸν ῥῆγαν τῆς Σερβίας. — Посольство к князю Ростиславу Михайловичу, зятю Беле IV; цель посольства и результат — те же, что и в случае с посольством к королю Венгрии (см. № 24).

Текст: утрачен.

Упоминание: *Chronicle of Morea*, v. 3576—3577.

Литература: *Darkó E. Beziehungen*, S. 11.

Хронология: См. выше, № 24.

Критика: Несомненно, что в данном случае «король Сербии» — это не Урош I, который являлся союзником эпирского деспота, а черниговский князь Ростислав Михайлович. В 1243 г. он женился на дочери венгерского короля, воевал с Даниилом Галицким, а когда последний в 1245 г. заключил союз с Белой IV, навсегда остался в Венгрии. В 1254 г. получил титул

бана Мачвы (в Боснии), в 1256 г. был посредником при заключении мира между Никейской империей и Болгарией. Пытался утвердиться на болгарском престоле, но был вынужден уйти со своим войском в Венгрию, часть которого, состоявшая в основном из сербов и куман, участвовала в битве при Пелагонии на стороне Михаила VIII Палеолога; см.: *Проккофьев В. Г.* Ростислав Михайлович, русский князь XIII века. — В кн.: Юбилейный сборник Археологического общества в королевстве Югославии. Белград, 1936, с. 131—159; *Паушто В. Т.* Очерки по истории Галицко-Волынской Руси. М., 1950, с. 230, 238; *Stodtmüller G.* Ungarns Balkanpolitik im zwölften und dreizehnten Jahrhundert. — In: *Überlieferung und Auftrag.* Festschrift für M. de Ferdinandy. Wiesbaden, 1972, S. 609—610.

№ 26

1259 г.

εἰσπράττεται δίκας. — Постановление императора, подтверждающее права Никифора Влеммида на владение основанным монастырем св. Георгия Чудотворца близ Смирны и отвергающее незаконные притязания со стороны Феодора Калофета, дуки Фракисийской фемы.

Текст: утрачен.

Упоминание: *Nic. Blem., Vita*, p. 91.27.

Хронология: Феодор Калофет был дукой Фракисийской фемы только в 1259 г.; см. *Dölger F.* Regesten, III, N 1868, 1871a, 1874, 1879.

Литература: *Андреева М.* Адресаты, с. 198.

№ 27

1259 г., конец.

προσταγή βασιλέως (упом.). — Императорское постановление синоду избрать патриархом Никифора, митрополита Эфеса.

Текст: утрачен.

Упоминание: *Scut.*, p. 300. 16.

Хронология: *Laurent V.* Chronologie, p. 141—142.

№ 28

1261 г.

τὸ γράμμα (98. 7—8), *ἀνελάμβανε τὰ προσεταγμένα* (98. 6—7). — Императорская грамота, отменяющая грамоты, выданные в январе 1259 г., в которых шла речь о жалобах (см. № 23).

Текст: утрачен.

Упоминание: *Pach.*, I, p. 98.6—7, 7—8.

Хронология: Пахимер сообщает, что это произошло через два года после января 1259 г. (*Pach.*, I, p. 98.6). Это, конечно, не означает, что грамота была издана в январе 1261 г. Вполне возможно, что она появилась вскоре после взятия Константинополя 25 июля.

№ 29

1262 г., после 15 августа.

πρόσταξις . . . μετὰ γνώμης πατριάρχου (упом.). — Императорское и патриаршее повеление в связи с взятием Константинополя кесарем Алексеем Стратигопулом. Имя кесаря должно поминаться во всех церквях и на всех службах. Стратигопулу разрешается в течение всей жизни ежедневное ношение отличительного знака кесаря.

Текст: утрачен.

Упоминание: *Pseudo-Phrantzes.* Chronicon, p. 164.25.

Хронология, Критика: *Laurent V.* Regestes, N 1357.

**ОСНОВНЫЕ ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА
И ИХ СОКРАЩЕНИЯ**

- Андреева М.* Адресаты — *Андреева М.* Адресаты и датировка двух писем Никифора Влеммида. — В кн.: Сборник статей, посвященный Павлу Николаевичу Милюкову, 1859—1929. Прага, 1929, с. 193—204.
- Андреева М.* Очерки — *Андреева М.* Очерки по культуре византийского двора в XIII в. Прага, 1927.
- Андреева М.* Прием — *Андреева М.* Прием татарских послов при никейском дворе. — В кн.: Сборник статей, посвященный памяти Н. П. Кондакова. Прага, 1926, с. 187—200.
- Васильевский В.* Обновление — *Васильевский В. Г.* Обновление болгарского патриаршества при царе Иоанне Асене II в 1235 г. — ЖМНП, 1885, ч. 238, с. 1—56, 206—238.
- Жаворонков П.* Истоки — *Жаворонков П. И.* У истоков образования Никейской империи (оценка деятельности Константина XI Ласкаря). — ВВ, 1977, 38, с. 30—37.
- Жаворонков П.* Никейская империя. — *Жаворонков П. И.* Никейская империя и Восток (Взаимоотношения с Иконийским султанатом, татаро-монголами и Киликийской Арменией в 40—50-е годы XIII в.). — ВВ, 39, 1978, с. 93—101.
- Жаворонков П.* Отношения — *Жаворонков П. И.* Никейско-болгарские отношения при Иване II Асене (1218—1241). — ВО, 1977, с. 195—209.
- Златарски В.* История, 3 — *Златарски В. Н.* История на българската държава през средните векове, т. 3. Второ Българско царство. София, 1940 (=1972).
- История Византии, т. 3 — История Византии: В 3-х т. М., т. 3, 1967.
- Ферjanчић Б.* Тесалија — *Ферjanчић Б.* Тесалија у XIII и XIV веку. Београд, 1974.
- Асop.*, I — *Georgii Acropolitae Opera / Rec. A. Heisenberg.* Lipsiae, 1903, Vol. I.
- Charpman Michael Paléologue* — *Charpman C.* Michael Paléologue, restaurateur de l'empire byzantin. Paris, 1926.
- Chatzepsaltes K.* 'Εκκλησία — *Chatzepsaltes K.* 'Η ἐκκλησία Κύπρου καὶ τὸ ἐν Νικαία ὁικουμενικὸν πατριαρχεῖον ἀρχομένου τοῦ Π' μ. Χ. αἰῶνος. — Κυπριακαὶ Σπουδαί, 1964, 28, с. 141—168.
- Chronicle of Morea — The Chronicle of Morea / Ed. J. Schmit. London, 1904.
- Darkó E.* Beziehungen — *Darkó E.* Byzantinisch-ungarisch Beziehungen in der zweiten Hälfte des XIII. Jahrhunderts. Weimar, 1933.
- Dölger F.* Regesten, III — *Dölger F.* Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiches. München; Berlin, 1932, Bd. 3, 1204—1282.
- Gardner A.* Lascarids — *Gardner A.* The Lascarids of Nicaea. The Story of an Empire in Exile. London, 1912.
- Guillaume de Rubruk* — *Guillaume de Rubruk.* Relations des voyages. — Recueil de voyages et de Mémoires / Publié par la société de Géographie. Paris, 1839, t. 4, p. 213—396.
- Heisenberg A.* NQ, 3 — *Heisenberg A.* Neue Quellen zur Geschichte des lateinischen Kaisertums und der Kirchenunion. III: Der Bericht des Nikolaos Mesarites über die politischen und kirchlichen Ereignisse des Jahres 1214. — SBAW, Phil.-hist. Klasse. München, 1923, N 3.
- Ibn Bibi* — *Duda H. W.* Die Seltshukengeschichte des Ibn Bibi. Kopenhagen, 1959.
- Lagopates S.* Γερμανός ὁ Β' — *Lagopates S.* Γερμανός ὁ Β', πατριάρχης Κωνσταντινουπόλεως — Νικαίας (1222—1240). 'Εν Τριπόλει, 1914.
- Lampros Sp.*, II — Μιχαήλ 'Αχομινάτου τοῦ Χωνιάτου τὰ σωζόμενα. 'Εν 'Αθήναις, 1880, τ. II.
- Laurent V.* Chronologie — *Laurent V.* La chronologie des patriarches de Constantinople au XIII^e siècle (1208—1309). — REB, 1969, 27, p. 129—150.
- Laurent V.* Regestes — *Laurent V.* Les Regestes de 1208 à 1309 (Collection de Patriarcat Byzantin. Les actes du Patriarcat de Constantinople, fasc. 4). Paris, 1971.
- Longnon J.* L'empire — *Longnon J.* L'empire Latin de Constantinople et la Principauté de Morée. Paris, 1949.
- Mansi J.* — *Mansi J.* Sacrorum conciliorum, nova et amplissima collectio. Parisiis, 1903, t. 23.
- MM, I — *Miklosich F.* et *Müller J.* Acta et diplomata graeca medii aevi. — Vindobonae, 1860, v. I.
- Nic. Blem.* Vita — *Nicephori Blemmidae* curriculum vitae et carmina, nunc primum ed. A. Heisenberg. Lipsiae, 1896.
- Nic. Chon.* — *Nicetae Choniatae* historia. Bonnae, 1835.
- Nic. Chon.*, Orations — *Nicetae Choniatae* Orationes et Epistolae / Rec. I. A. van Dieten. Berolini et Novi Eboraci, 1972.
- Nicol D.* — *Nicol D. M.* The Despotate of Epiros. Oxford, 1957.
- Oikonomidès N.* — *Oikonomides N.* Cinq actes inédites du patriarche Michael Autoreianos. — REB, 1967, 25, p. 113—145.
- Pach.*, I — *Georgii Pachymeris* de Michaele et Andronico Paleologis libri XIII / Rec. I. Bekker. Bonnae, 1835, v. I.
- Prinzing G.* — *Prinzing G.* Die Bedeutung Bulgariens und Serbiens in den Jahren 1204—1219 im Zusammenhang mit der Entstehung und Entwicklung der byzantinischen

Teilstaaten nach der Einnahme Konstantinopels infolge des 4. Kreuzzuges. München, 1972.

Pseudo-Phrantzes. *Chronicon*. — *Pseudo-Phrantzes*, sive *Macarii Melissenii Chronicon* (1256—1481). — In: *Georgios Sphrantzes Memorii*/Ed. B. Grecu. București, 1966, p. 149—591.

Scut. — *Theodori Scutariotae Additamenta*. — In: *Georgii Acropolitae Opera*. Lipsiae, 1903, v. 1, p. 277—302.

Sinogowitz B. Byz., Kaisertum — *Sinogowitz B.* Über das Byzantinische Kaisertum nach dem vierten Kreuzzuge (1204—1205). — *BZ*, 1952, 45, S. 345—356.

Tafel u. Thomas. *Urkunden*, II — *Tafel F.* und *Thomas M.* *Urkunden zur Älteren Handels- und Staatsgeschichte der Republik Venedig mit besondere Beziehung auf Byzanz und die Levante*. Wien, 1856, Bd. 2.

Wirth P. *Begründung* — *Wirth P.* *Die Begründung der Kaisermacht Michaels VIII Palaiologos*. — *JÖBG*, 1961, 10, S. 85—91.

Wittek P. *Toponymie* — *Wittek P.* *Von der byzantinischen zur türkischen Toponymie*. — *Byz.*, 1935, 10, p. 11—64.

Wolff R. *Latin Empire* — *Wolff R.* *The Latin Empire of Constantinople, 1204—1261*. — In: *A History of the Crusades. The Later Crusades, 1189—1311*. Philadelphia, 1962, v. 2.