

ОТДѢЛЪ I.

Новая рукопись

Извлеченій *περὶ πρέσβων ῥωμαίων πρὸς ἐθνικούς*
(cod. Cantabrigiensis Coll. SS. Trinit.

О. 3. 23).

[Продолженіе ¹⁾].

8. Zosim. p. 73, 24 *ἐπέλιπε*] такъ E^sV (и лучшая рукопись Зосима, т. е. cod. Vaticanus Gr. 156): *ἐπέλειπε* CB(fin. vs.); это чтеніе В, какъ и вариантъ М (*ὀπέλιπε*), ускользнуло отъ „вниманія“ де Боора. — Вопросъ о вариантѣ А (*ἐπέλιπε* или *ἐπέλειπε*) остается открытымъ.

74, 6 *Γραῖτα ἢ τοῦ Γρατιανοῦ τοῦ βασιλέως γαμετῆ*] въ С, какъ и во всѣхъ прочихъ рукописяхъ, читается *γραῖτα*, и, слѣдовательно, такъ же было написано и въ А. Весьма возможно, что этотъ ошибочный вариантъ возникъ (подъ вліяніемъ *Γρατιανοῦ*) по небрежности либо Дармарія (А), либо писца паэзовскаго кодекса²⁾, а потому въ текстѣ ELR. я возстановилъ бы подлинное чтеніе Зосима *Λαῖτα*.

74, 22 *πάρεστι*] такъ E^sV^s: * *πάρεστιν* CB(*πα|ρεστιν*). — Въ критическомъ аппаратѣ у де Боора ничего не отмѣчено; тутъ же попутно упомяну, что вариантъ М у Мендельсона (ad Zosim. p. 268, 20) цитруется не совсѣмъ точно („*πάρεστιν* М“ — вмѣсто *παρ' ἐστιν* [sic]).

1) См. Виз. Врем. XXI (1914), отд. I, стр. 45—170.

2) Такія диттографическія ошибки весьма нерѣдко встрѣчаются и въ codex Peirescianus, — ср. предисловіе Бюттнеръ-Вобста къ его изданію EVV. (Exc. de virtutibus et vitiis, pars I. Berol. 1906) p. XXVI s.

75,3 ἐνδοσίμου τε τυχόντος] ἐνδοσίμου (правильно) CB: ἐνδοσίμου E, ἐνδόσιμόν V.

75,5 πᾶσι] * πᾶσιν (A)BCV: πᾶσι | M.

75,5 ἀπογνόντες] такъ (правильно) C pr.: ἀπογνόντες (sic) C corr.; — эта Schlimmbesserung показываетъ, что и въ A было написано ἀπογνόντες, — по крайней мѣрѣ, первоначально (A pr.).

75,6 κατὰ στάσεις] такъ (правильно) C: καταστάσεις EV, καταστάσης B.

75,10 πόλιν . . . τινα Νερνίαν ὄνομα] здѣсь C подобно BEV даетъ νερνίαν, и де Бооръ поступилъ правильно, удержавъ это чтеніе въ текстѣ ELR., такъ какъ и въ вышеупомянутой ватиканской рукописи Зосима находится такой же вариантъ. Относительно C слѣдуетъ добавить, что въ этой рукописи въ νερνίαν эписилонъ исправлено изъ начатой альфы, — иными словами, помощникъ Дармарія здѣсь началъ было писать να(ρνίαν), т. е. правильную форму имени этого города, возстановленную Мендельсономъ въ текстѣ Зосима (V, 41, 1 p. 269, 24 Mend.) „cum C. O. Muellero . . . alisque“. Этотъ error salutaris писца C, по всей вѣроятности, возникъ диттографическимъ путемъ — подъ влияніемъ конца непосредственно предшествующаго слова (τινα).

75,13 θεραπεύσαι] такъ (A)BE^sV: θεραπευθῆναι | C, что слѣдуетъ объяснить лишь случайнымъ недосмотромъ писца этой рукописи.

75,30 κοινωνησομένην] такъ, по сообщенію де Боора, EV (ср. объ этой рукописи ниже): * κοινωνομένην CB, какъ читаетъ и Мендельсонъ въ своемъ изданіи Зосима (V, 42, 1 p. 271, 23 s.), отмѣчая въ критическомъ аппаратѣ вариантъ вышеупомянутой ватиканской рукописи этого автора „κοινω////σομένην, 1—2 litt[eris] er[asis]“. — Въ A, по моему мнѣнію, было первоначально написано κοινωνησομένην¹⁾, но слогъ νη былъ подчеркнутъ, т. е. атетированъ, самимъ Дармаріемъ, что однако ускользнуло отъ вниманія того же Дармарія при списываніи имъ E съ A. Случилось ли то же самое и съ его помощникомъ при списываніи V съ A, — этотъ вопросъ можно рѣшить лишь по провѣркѣ

1) Очевидно, точно такъ же было первоначально написано и въ ватиканской рукописи Зосима.

чтенія V, такъ какъ, съ одной стороны, вслѣдствіе крайней небрежности де-бооровскихъ коляцій нельзя полагаться и на исполнѣ опредѣленное сообщеніе де Боора о совпаденіи варианта V съ вариантомъ E, — съ другой стороны, ex silentio Мендельсона, которому я склоненъ вѣрить несравненно больше чѣмъ де Боору, слѣдуетъ заключить, что въ V читается *κοινωσομένην* (какъ въ BC).

75, 32 ἐθ' ἐλοὶ λαβεῖν] вмѣсто ἐθέλοι (A) BEV въ C читается | ἐθέλειν, — очевидно, диттографическая ошибка.

76, 7 *Τουσκίαν*] въ C находится правильное чтеніе (*τουσ-κίαν*), а равно и въ V, судя по *silentium* Мендельсона (ad Zosim. V, 42, 2 p. 272, 11), тогда какъ де Бооръ прочелъ въ V *τουσκίαν*; — B даетъ *τυσκίαν* |, чтò естественно перешло и въ xMP, а въ E написано *τοῖς κίαν*.

76, 17 *Ῥαοέννην*] такъ читаетъ де Бооръ, поясняя въ примѣчаніи: „*Ῥαοέννην* scripsi ut p. 73, 19; 77, 8. *ῥαέννην* E *ῥαέννην* rel. (sed in V *v* incerta).“ Въ C находимъ тоже *ῥαοέννην*, но отсюда еще вовсе не слѣдуетъ, что конъектура де Боора правильна. Напротивъ, онъ, по моему мнѣнію, совершилъ здѣсь методологическую ошибку: дѣло въ томъ, что совокупность вариантовъ *ῥαέννην* E, *ῥαέννην* BV (такъ цитуетъ вариантъ V Мендельсонъ ad Zosim. V, 48, 1 p. 279, 2, а потому оговорка де Боора относительно „*v* incerta“ мнѣ представляется совершенно праздною), *ῥαοέννην* C приводитъ меня къ опредѣленному выводу, что въ A было написано именно *ῥαέννην* (какъ въ E); а такъ какъ въ соотвѣтственномъ мѣстѣ Зосима (p. 279, 4 Mend.) читается *ἄχρι τῆς Ῥαβέννης*, и кромѣ того варианты A въ другихъ мѣстахъ, указанныхъ де Бооромъ, — *Ῥαοέννης* (*ῥαοέννης* V) p. 73, 19 и *Ῥαοέννα* p. 77, 8, — вовсе не исключаютъ возможности допустить въ разбираемомъ мѣстѣ форму *Ῥαέννην*¹⁾, — то я и отдаю предпочтеніе варианту *Ῥαέννην*. — Остается добавить, что съ аналогичною методологической ошибкой того же де Боора мы имѣемъ дѣло и въ Cass. Dion. ELR. p. 81, 10 (см. ниже § 11).

Мало того, — если обратить вниманіе на одно обстоятельство,

1) Въ противномъ случаѣ вмѣсто *Ῥαοέννην* де Боору необходимо было бы (въ виду p. 77, 8) писать здѣсь *Ῥαοέννα*.

которое совершенно упустилъ изъ виду де Бооръ, а именно на то, что, какъ показываетъ сопоставленіе ELR. p. 76, 15—18 съ подлиннымъ текстомъ Зосима (V, 48, 1 s., p. 279, 2—10 Mend.), все это начало 2-го извлеченія носить на себѣ явные слѣды редакціонныхъ измѣненій подлиннаго текста, произведенныхъ эксцерпторомъ, и, въ частности, фраза *ἄχρι τῆς Ῥαβέννης αὐτὸν παραγενέσθαι* (Zosim. p. 279, 4 Mend.) передѣлана эксцерпторомъ въ *παραγενέσθαι εἰς τὴν Ῥ.*, — то ясно, что ссылка де Боора на ELR. p. 73, 19 и 77, 8 вовсе не убѣдительна въ данномъ случаѣ, и что въ текстѣ ELR. слѣдуетъ возстановить именно *Ῥαβέννην* — или *Ῥαβέννην* (если допустить предположеніе, что *Ῥαβέννην*, написанное эксцерпторомъ, было принято за *Ῥαβέννην*, напр., писцомъ протографа ELR.).

76, 23 *πρὸς αὐτὸν*] такъ (правильно) даютъ С (inc. vs.) и V, тогда какъ въ BE читается *πρὸ αὐτὸν*.

78, 7 *αἰτήσεσιν*] такъ BE^sV: *αἰτήσε-|σι* С, какъ въ текстѣ самого автора (Zosim. VI, 1, 1 p. 282, 1 Mend.). — Если и въ E написано *αἰτήσεσι*, то ясно, что этотъ вариантъ и слѣдуетъ возстановить въ текстѣ ELR.

78, 8 *ἐπὶ τὴν Ῥώμην*] такъ даетъ E, совпадая въ этомъ случаѣ съ текстомъ Зосима l. c. p. 282, 2, — тогда какъ въ CBV написано * *ἐπὶ ῥώμην* (om. *τὴν*), чтò и слѣдуетъ возстановить въ текстѣ ELR., какъ мною уже было доказано выше¹⁾.

9. Ioseph. p. 78, 10 *Περὶ πρόσβρων*] такъ (A)BEV: *περὶ πρόσβρων ῥωμαίων πρὸς ἐθνικοῦς* С.

78, 11 *Ἰωσήπου*] такъ BV: * *| ἰωσήππου* (A)C, *ιωσίππου* E.

78, 22 *Ἀρμενίαν*] * *ἀρμενίαν* (A)BC, а также, вѣроятно, и EV.

79, 1 *Ἀρμενία*] * *ἀρμενία* (A)BC(EV).

79, 2 *Παρθναίων*] *παρθέων* (IIA)BCV, *παρθαίων* E (очевидно, лишь вслѣдствіе итацистической ошибки Дармарія). — Въ текстѣ ELR. слѣдуетъ читать либо **Παρθέων*, либо *Παρθαίων*, но не *Παρθναίων*, какъ читаетъ де Бооръ.

79, 3 *ἀνάστατά τε ἦν*] *ἀνάστατε ἦν* E, *ἀνάστατα ἦν* BC, *ἀναστάντε οὖν* (но съ поправкой на полѣ: γρ. *ἀναστάτε ἦν*) V. — Въ A было

1) Въ главѣ XI, — см. Виз. Врем. XXI, 1914, стр. 85 сл.

написано *ἀνάστατε* (или *ἀναστάτε*) ἦν, а въ текстѣ ELR. слѣдуетъ писать *ἀνάστα*<τά> τε ἦν.

79, 14 *στρατιὰν*] такъ V⁸P⁸: *στρατίαν* (A)BCExM, а потому въ текстѣ ELR. скорѣе слѣдуетъ возстановить * *στρατ*<ε>*ίαν*. — Въ критическомъ аппаратѣ де Боора отмѣчено: „13 [sic] *στρατίαν* BEM“, но вмѣсто 13, очевидно, слѣдуетъ читать 14, такъ какъ имѣющееся въ vs. 13 слово *στρατιῶν* правильно читается въ BM, а равно и въ другихъ рукописяхъ.

79, 21 *καὶ* ὁ (A)BCEV; — это ὁ, быть можетъ, является искаженіемъ подлиннаго выраженія Іосифа <έν> ϕ̣. Предшествуетъ слово *αὐτόν*, послѣ котораго предлогъ *ἐν* легко могъ быть пропущенъ вслѣдствіе гаплографической ошибки переписчиковъ. Если же мое предположеніе правильно, то <έν> ϕ̣ слѣдуетъ возстановить лишь въ текстѣ самого автора (Ioseph. Ant. Iud. XVIII, 102 p. 159, 9 Niese), а въ текстѣ ELR. надо оставить это ὁ.

79, 32 *προτεθεικός*] такъ C pr.: *προτεθηκός* (A)B и C согг. (sic), чтò, быть можетъ, и слѣдовало бы удержать въ текстѣ ELR.

79, 35 *μετήλθεν*] * *μετῆλθε* (A)BC и почти всѣ рукописи Іосифа (Ant. Iud. XVIII, 105 p. 159, 24 Niese).

10. Diodor. p. 80, 1 *Διοδώρου*] такъ (A)BEV: *περὶ πρέσβεων* C. — Этимъ вариантомъ C, быть можетъ, и слѣдуетъ воспользоваться, возстановляя заглавіе извлеченій изъ Діодора въ его обычномъ видѣ, т. е. *Περὶ πρέσβεων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικόν*, вмѣсто вульгаты *Διοδώρου*, — о чемъ я намѣренъ подробнѣе поговорить въ другомъ мѣстѣ.

80, 9 *πόλιον ἔχων λευκόν*] *ἔχων* (правильно) C и V (по сообщенію де Боора, которое однако непремѣнно слѣдуетъ провѣрить по самой рукописи), а также M согг. (*ἔχων*^ω): *ἔχον* (A)BExP; вариантъ C (и V, если сообщеніе де Боора правильно) является лишь случайнымъ error salutaris помощника Дармарія (ср. ниже въ § 11 Cass. Dion. ELR. p. 81, 16), тогда какъ въ M согг. мы имѣемъ, несомнѣнно, сознательную конъектуру Дармарія. — Вмѣсто *πόλιον*, какъ читается и въ C¹), я предпочелъ бы ввести

1) Въ E первоначально было написано *πόλιν*, чего однако не появляе де Бооръ, какъ видно изъ его сообщенія: „*πόλιον* (οὐ согг. ex. vv ut vid. E) O“.

въ текстъ ELR. * *πίλιον*¹⁾, исходя изъ предположенія, что такъ было написано и въ протографѣ ELR., но что писецъ паэзовскаго кодекса по ошибкѣ прочелъ *πόλιον* — вслѣдствіе небрежнаго написанія первой іоты.

11. Cass. Dion. p. 81,1 *Περὶ πρέσβων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικοῦς*] въ С вмѣсто этого написано только *περὶ πρέσβων*, съ пропускомъ остальныхъ трехъ словъ, что уже было мною упомянуто выше (Виз. Врем. XXI, 1914, стр. 83).

81,3 *οἱ Αἰκονοὶ (αἰκονοὶ В) τὸ τε Τοῦσκολου*] *οἱ φίκονοι τὸ τε* (такъ и В) *τοῦσκολον* С, что также мнѣ уже приходилось отмѣчать выше (ibid., стр. 80).

81,4 с. *πρέσβεσι*] * *πρέσβεσιν* CBM; въ V — судя по изданію Орсини p. 373,6 — читается *πρέσβεσι*. Мимоходомъ замѣчу, что Буассевэнъ въ своемъ изданіи Діона, имѣя въ текстѣ *πρέσβεσι* (vol. I p. 62,7), подобно де Боору не отмѣчаетъ никакихъ вариантовъ изъ сличенныхъ имъ трехъ рукописей (BMV) Извлеченій *περὶ πρέσβων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικοῦς*.

81,10 *Κλουσινοί*] такъ пишетъ въ текстѣ ELR. де Бооръ, поясняя въ примѣчаніи: „*Κλουσινοί scripsi coll. v. 22. κλουσίνοι* BE *κλούσινοι* MPV.“ По моему мнѣнію однако, онъ впадаетъ здѣсь въ точно такую же методологическую ошибку, какая была отмѣчена мною въ Zosim. ELR. p. 76,17. Прежде всего сообщу надлежащимъ образомъ рукописные варианты: *κλουσίνοι* (A) BCE и, вѣроятно, также V²), *κλούσιοι* xMP. Ссылка де Боора на p. 81,22 (см. ниже) не имѣетъ значенія, такъ какъ *οἱ κλουσίνοι* (A) въ разбираемомъ мѣстѣ находится среди начальныхъ словъ этого 2-го извлеченія изъ Діона и, естественно, можетъ быть приписано эксцерптору, а потому въ текстѣ ELR. и слѣдуетъ возстановить * *οἱ Κλουσίνοι*, какъ читается и въ изданіяхъ самого автора.

1) Орсини ввелъ въ текстъ своего изданія p. 323,5 собственную конъектуру *πίλεον*, что неточно отмѣтилъ Шоттъ (B²) на полѣ В („*πίλιον* 323.5“)“, а Беккеръ предложилъ читать *πίλιον*.

2) Въ изданіи Орсини p. 373,13 читается *κλούσιοι* (конъектура самого издателя, какъ и *κλουσίους* p. 374,6 с. въ концѣ того же извлеченія = ELR. p. 81,22), и можно думать, что въ V *κλουσίνοι* переправлено Орсини въ *κλούσιοι*, что и ввело въ заблужденіе де Боора, сличавшаго V съ обычною своею „diligentia“. — Сообщение Буассевэна въ его изданіи Діона (vol. I p. 78,1): „*Κλουσίνοι* VBM (асс. negl.)“, неточно и невѣрно.

81, 16 *συμπεσόντες*] *συμπεσόν* (A)BEV, *συμπεσών* C; ср. выше (§ 10) Diodor. ELR. р. 80, 9. — Попутно замѣчу, что въ текстѣ ELR. слѣдуетъ писать *συμπεσόν<τες>*.

81, 17 *προσπαρέλαβον*] здѣсь правильное чтеніе даетъ только C (*προς παρέ-λαβον*), — ср. выше главу XI (Виз. Врем. XXI, 1914, стр. 87 въ концѣ).

81, 22 *Κλουσινοῦς*] *κλουσινοῦς* C согг.: *κλοσινοῦς* C рг. BE, *κλοσιανοῦς* V. — Въ пазовскомъ кодексѣ это слово, быть можетъ, было написано безъ ударенія, а потому не исключена возможность возстановить и въ текстѣ ELR. подлинную діоновскую форму *Κλουσινοῦς*.

81, 24 *Φαβρίκιον*] и здѣсь это правильное чтеніе (уже возстановленное Орсини) даетъ только C, тогда какъ въ BEVxMP написано *φαβρίκιος*¹⁾.

81, 25 *νεωτερίσωσι*] * *νεωτερίσωσι* (A)BCV (ср. изданіе Орсини р. 375, 8). Въ изданіи Буассевэна (vol. I р. 113, 3) читается, какъ у Орсини, *νεωτερίσωσι*, причемъ никакихъ вариантовъ BMV не отмѣчено. — Въ М тоже написано *νεωτερίσωσι*.

82, 7 *ταῦτα*] *ταῦτα* | C, что является лишь случайной опiscoй, какъ и въ

82, 8 *ὥσπερ οὖν εἰκός*] гдѣ вмѣсто *οὖν* въ C читается *ἦν*. Впрочемъ издателямъ Діона, быть можетъ, не мѣшаетъ считаться и съ этимъ вариантомъ C, — ср. р. 82, 31 *οἷαν ἡττηθέντας εἰκὸς ἦν*.

82, 18 *προστάς*] *προς στάς* xMP: * *προστας* (IIA)BCEV. — Удачную конъектуру (если это не просто случайный error salutaris) Дармарія (x), предвосхищенную имъ у Штурца, издателя Діона правильно приняли въ текстъ этого автора, но неправильно поступилъ де Бооръ, послѣдовавъ ихъ примѣру: въ текстѣ ELR., несомнѣнно, слѣдуетъ удержать *προστας*. — Кстати замѣчу, что Буассевэнъ (vol. I р. 115, 7 adn.) ошибочно прочелъ въ М *προστάς*, какъ въ BV: въ М написано *προς στάς* (sic).

82, 19 *ἐξέβαλε*] * *ἐξέβαλεν* (A)BCV (ср. изданіе Орсини р. 376, 6). — Буассевэнъ, имѣя въ текстѣ своего изданія Діона

1) Буассевэнъ въ своемъ изданіи Діона (vol. I р. 113, 2 adn.) цитуетъ „*Φαβρίκιον* М(?)“, но его сомнѣніе вполне основательно: въ М написано *φαβρίκιος*, что я могу вполне опредѣленно засвидѣтельствовать на основаніи моихъ собственныхъ копіяцій этой рукописи.

ἐξέβαλε (vol. I р. 115, 8), подобно де Боору не отмѣчаетъ рукописныхъ вариантовъ (BMV).

82, 20 ἐκηλίδωσεν] * ἐκηλίδωσε (A)BCV (ср. издание Орсини р. 376, 6 s.). — Уже изъ этихъ двухъ примѣровъ видно, какъ безцеремонно обращается съ рукописнымъ преданіемъ де Бооръ, то отбрасывая, то прибавляя парагогическое *ν* по собственному усмотрѣнію.

82, 30 ἐσαγαγὼν] такъ V: ἐσαγαγόν (ΠA)BCE (едва ли вѣрно сообщеніе де Боора: „ἐσαγαγὼν E“).

82, 30 ἐλπίσας] такъ только E: ἐλπίδας BCV. — Въ A было правильное чтеніе ἐλπίσας, но σ, какъ это часто бываетъ въ дармаріевскихъ копіяхъ, мало чѣмъ отличалась отъ δ, чтò и ввело въ заблужденіе помощника Дармарія. Мимоходомъ замѣчу, что этотъ ошибочный вариантъ BCV краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о томъ, всѣ эти три рукописи списаны съ A. — Ср. ниже р. 83, 2 (τοὺς Σαρδιαίους).

83, 2 βοηθεῖν δοκεῖν] вмѣсто δοκεῖν въ C находимъ | δοκεῖ.

83, 2 τοὺς Σαρδιαίους] вмѣсто τοὺς (CE) въ остальныхъ рукописяхъ (BVxMP) написано τὰς. Въ A было написано правильно τοὺς, но ου, какъ это тоже нерѣдко бываетъ въ дармаріевскихъ копіяхъ, вслѣдствіе слишкомъ близкаго сосѣдства обѣихъ этихъ буквъ, было очень похоже на α, чтò и ввело въ заблужденіе помощника Дармарія при списываніи имъ BV съ A. — Ср. выше р. 82, 30 (ἐλπίσας).

83, 7 s. Τεύτα δὲ ἡ γυνὴ αὐτοῦ, μητροῦα δὲ τοῦ Πίννου, ἐκράτει τῶν Σαρδιαίων. ὑπὸ θρασύτητος οὔσα οὐδὲν μέτριον αὐτοῖς ἀπεκρίνατο] Вмѣсто Τεύτα въ C, какъ и во всѣхъ остальныхъ рукописяхъ, читается τευτᾱ¹⁾, и въ текстѣ какъ ELR., такъ и самого Діона я предпочелъ бы возстановить *Τεῦτα, но въ то же время я ничего не имѣлъ бы и противъ удержанія въ текстѣ ELR. рукописнаго варианта (Τευτᾱ), какъ это сдѣлалъ въ своемъ изданіи Орсини (р. 378, 19).

Вмѣсто μητροῦα въ CBEV¹xP написано μητροῖᾱ, въ M — μητροῖᾱ (скорѣе чѣмъ μητροῖᾱ) съ *ν*, надписаннымъ въ видѣ лига-

1) Сильно заблуждается Буассеванъ, цитуя „Τεύτα VB, τὰ δὲ M“ (vol. I р. 181, 1 adp.). Въ частности, по поводу особенно странной его ошибки относительно M замѣчу, что въ этой рукописи читается τευ||τᾱ δὲ ἡ γυνὴ κτλ. (fol. 156 r. / 156 v.).

туры надъ *oi*, а въ V *μητροῖα* исправлено въ *μητροῖα*, по всей вѣроятности, не самимъ писцомъ, но Орсини, хотя въ его изданіи (р. 378, 20) находимъ *μητροῖα* (sic), что всего естественнѣе признать опечаткой. Сообщенія какъ де Боора, такъ и Буассевэна относительно VM неполны и неточны.

Затѣмъ вмѣсто *ἐκράτει* (такъ BVxMP) въ C находимъ *ἐν κράτει* и въ E *ἐνκράτει*. Если признать подлиннымъ выраженіемъ Діона именно *ἐκράτει* (BV), то на основаніи вариантовъ CE слѣдуетъ предположить, что въ A было написано *ἐνκράτει* съ недостаточно явственно подчеркнутымъ, т. е. атетированнымъ, *ν*, и что на эту атетезу обратилъ должное вниманіе только помощникъ Дармарія при списываніи BV съ A. Кромѣ того, останавливаясь такимъ образомъ на вариантѣ *ἐκράτει*, мы естественно должны, какъ это и дѣлаютъ издатели Діона вслѣдъ за Орсини, предположить лауну въ текстѣ автора послѣ слова *Σαρδιαίων* (*σαρδιαῖωνъ ABCEV, что я и удержалъ бы въ текстѣ ELR., *σαρδιαῖων* — описка или конъектура Дармарія въ *x*, перешедшая затѣмъ въ MP).

Возможно однако и другое объясненіе, которому я лично склоненъ отдать предпочтеніе, такъ какъ при немъ нѣтъ надобности предполагать лауну, а именно возможно, что въ паэзовскомъ кодексѣ было написано *ἐν κρατῇ στῶν σαρδιαῖων* (послѣ *σαρδιαῖων* въ BCV, какъ и послѣ *σαρδιαῖων* въ xMP, нѣтъ никакого знака препинанія, о чемъ де Бооръ по свойственной ему „diligentia“ не упоминаетъ, ставя въ текстѣ ELR. послѣ *Σαρδιαίων* точку), и я предложилъ бы читать *ἐκκρατῆς*¹⁾ *τῶν Σαρδιαῖων* (а въ текстѣ самого Діона *Σαρδιαίων*) *ὑπὸ θρασύτητος οὐσα, κτλ.*, — сопоставляя по поводу *ἐκκρατῆς* Plat. Menex. p. 238 D: *ἐκκρατές δὲ τῆς πόλεως τὰ πολλὰ τὸ πλῆθος*, ср. также De ger. VI p. 499 D. — Въ такомъ случаѣ вариантъ *ἐν κράτει* (ACE) слѣдуетъ признать неудачной конъектурой Дармарія (A), который кромѣ того ошибочно принялъ (быть можетъ, полустершюся) стигму въ *στῶν* за *τ*, а вариантъ BV *ἐκράτει* обязанъ

1) Удержать вариантъ C *ἐν κράτει*, по моему мнѣнію, было бы не совсѣмъ удобно уже вслѣдствіе двусмысленности выраженія *ἐν κράτει τινὸς εἶναι*. Къ тому же мы неизвѣстны другіе примѣры употребленія такого выраженія въ смыслѣ *τὸ κράτος τινὸς ἔχειν*.

своимъ возникновеніемъ скорѣе случайной опискѣ, чѣмъ даже машинальной поправкѣ помощника Дармарія.

Остается добавить, что съ разбираемымъ мѣстомъ можно сопоставить Просор. ELR. p. 117, 11 (см. ниже въ § 13) гдѣ также возможно двоякое объясненіе варианта *ἐνδέοντο* (BE).

83, 10 *ῆρε*] такъ читаетъ де Бооръ, цитуя варианты извѣстныхъ ему рукописей слѣдующимъ образомъ: „*ῆρε* EV *εῖρε* P et (m. 1 corr. ex *ῆρε*) M *εῖρε* ut vid. B.“ Но его сообщеніе относительно В оказывается и невѣрнымъ, и неполнымъ, не говоря уже о неопредѣленности („ut videtur“): въ текстѣ В первоначально написанное *ῆρε* передѣлано въ *εῖρε*, но надписанное надъ этимъ словомъ двоеточіе отсылаетъ читателей къ новой поправкѣ, сдѣланной на полѣ и гласящей: *εῖρε* (sic), чего кромѣ де Боора не замѣтилъ и Буассевэнъ, который отмѣтилъ только слѣдующее (vol. I p. 181, 4 adn.): „*ῆρε* correctum in *εῖρε* ut videtur B“. По поводу В остается еще добавить, что Шоттъ (B²) зачеркнулъ вариантъ, находящійся въ текстѣ В, а рядомъ съ маргинальной поправкой, которую онъ оставилъ нетронутой, приписалъ „378. 23. *ῆρε*“, т. е. вариантъ изданія Орсини съ указаніемъ страницы и строки этого изданія. — Въ С находимъ то же самое чтеніе, чтѣ и въ В pr. EV, т. е. *ῆρε*.

Вышеотмѣченныя поправки В приводятъ меня къ заключенію, что въ А было написано *ῆρε* съ небрежно подчеркнутымъ *ῆ* и съ надписанной надъ этимъ слогомъ поправкой *εῖ* (въ видѣ лигатуры), — иными словами, *ῆρε* А pr., * *εῖρε* А corr., чтѣ и слѣдуетъ возстановить въ текстѣ ELR. — Небрежность атетезы *ῆ*, выразившаяся въ томъ, что подчеркнутой оказалась только первая буква, и ввела въ заблужденіе писца В, который вслѣдствіе этого и далъ въ качествѣ уже окончательной поправки (на полѣ) *monstrum εῖρε*, перешедшее затѣмъ, чрезъ посредство рукописи x, и въ М (*ῆρε* pr.) Р.

83, 11 *ταῦτ'*] такъ BE⁸: *ταῦτα* CV.

83, 13 *ἐλαβεν*] * *ἐλαβε* (A)BCV (ср. изданіе Орсини p. 379, 1). — Въ изданіи Буассевэна (vol. I p. 181, 7) читается правильно *ἐλαβε*, и въ критическомъ аппаратѣ не отмѣчено никакихъ вариантовъ (BVM), но, какъ показываетъ непосредственно слѣдующій примѣръ, и на *silentium* Буассевэна въ подобныхъ случаяхъ нельзя особенно полагаться.

83, 16 *κατέπτηξε*] * *κατέπτηξε*ν (A)BV (ср. издание Орсини р. 379, 4 s.), *κατέπτηξαν* (sic) C, что косвенно указывает также на *κατέπτηξε*ν оригинала (A). — Ни де Бооръ, ни Буассевэнъ, читающий тоже *κατέπτηξε* (vol. I р. 181, 10 s.), не сообщаютъ рукописныхъ вариантовъ.

83, 21 *αὐτῇ*] см. выше гл. VII § 5 (В и з. В р е м. XXI, 1914, стр. 69).

83, 23 *ὁφῆκε*] такъ (A) C согг. E^sV: *ἐφῆκε* C pr. B.

83, 26 *ἀπέστειλεν*] такъ B (*ἀπέστειλεν*) и E^s: * *ἀπέστειλε* CV (см. издание Орсини р. 379, 16).

83, 29 *ἀναβάντες*] такъ только V (error salutaris): *ἀναβάνταις* (ΠA)BCE; въ x была неудачная конъектура (или просто описка?) Дармарія — *ἀναβάντας*, которая и перешла въ MP. — У де Боора въ критическомъ аппаратѣ сказано: „*ἀναβάνταις* E et ut vid. B“, и кто незнакомъ съ тайнами де-бооровской „diligentia“, тотъ можетъ подумать, что въ B этотъ вариантъ написанъ не совсѣмъ ясно, — однако дѣло обстоитъ здѣсь вовсе не такъ: *ἀναβάνταις* въ B читается совершенно ясно.

84, 1 *ἐπέσχε*ν *ἐλπίσασα* *κτλ.*] вмѣсто *ἐπέσχε*ν въ BCV (см. издание Орсини р. 379, 20) написано *ἐπέσχε*, (sic), а слѣдовательно такъ же было и въ ΠA, и въ текстѣ ELR. надо писать *ἐπέσχε*<ν>, — даже и въ томъ случаѣ, если въ E написано *ἐπέσχε*ν.

84, 6 *τῷ Ἀννίβῳ*] *τῷ ἀννίβῳ* (*ἀνίβῳ* C) BC: *τῷ ἀννίβαν* (*ἀνίβαν* E) V¹E. — Очевидно, въ A было написано *τῷ ἀνίβαν* (съ подчеркнутымъ, т. е. атетированнымъ ν), а въ Π — *τῷ ἀνίβῳ*.

84, 10 *Ὅτι ἦρξαν τῆς διαφορᾶς οἱ Ἀχαιοί*] въ C написано *ἦρξαντῆς* (sic), причемъ *τῇ* исправлено изъ *το*, т. е. первоначально было написано *ἦρξαντο*, и по поводу этого стоитъ сопоставить Zonar. IX, 31 р. 295, 5 Bonn. *ἦρξαντο δὲ τῆς διαφορᾶς οἱ Ἀχαιοί*. Поправка C такимъ образомъ подтверждаетъ, что въ текстѣ ELR. дѣйствительно слѣдуетъ читать здѣсь *ἦρξαν*, какъ даютъ BEV. — Вмѣсто *διαφορᾶς* въ C, какъ въ B, написано *δεφώρας*¹⁾.

84, 14 *γεγονόσιν, Διαίου ὅτι μάλιστα τοῦ στρατηγοῦ αὐτοῦς ἐνάγοντος*] вмѣсто *γεγονόσιν* (B fin. vs. и E^s) въ C (*γεγο-νόσι*), и V

1) Сообщение де Боора: „*τῆς δε φώρας (βόρας* P) O“, неточно по отношенію къ B; сообщение Буассевэна (vol. I р. 318, 1 adn.): „*δε φώρας* VBM“, невѣрно по отношенію ко всѣмъ этимъ тремъ рукописямъ. Наконецъ, сообщение Орсини относительно V: „*διαφορᾶς* erat in exemplari“ (Notae in Dionem, p. 139, fr. XXV), повидимому, является лишь lapsus calami.

(см. изданіе Орсини р. 384, 15) читается **γεγονόσι* (этотъ вариантъ находится и въ изданіи Буассевэна, vol. I р. 318, 3, который однако подобно де Боору не отмѣтилъ рукописныхъ разночтеній).

Затѣмъ, вмѣсто *Δαίον ὅτι* въ В (inc. vs.) и Е находимъ чтеніе *δαίονσιν*, а въ С и V (по опредѣленному сообщенію Орсини въ его Notae in Dionem, р. 139, fr. XXV) — * *δαίρονσι*. Буассевэнъ, принявшій въ текстъ своего изданія Діона конъектуру Реймара *Δαίον ὅτι*, между прочимъ замѣчаетъ въ критическомъ аппаратѣ (vol. I р. 318, 3 adn.): „*Δαίον* (om. *ὅτι*) Dind. регрегат“, но, по моему мнѣнію, Диндорфъ совершенно правильно усовершенствовалъ конъектуру Реймара, выбросивъ *ὅτι*: дѣло въ томъ, что въ *δαίρονσι* послѣдній слогъ, несомнѣнно является диттографіей конца непосредственно предшествующаго слова (*γεγονόσι*), а слѣдовательно изъ этого диттографическаго *σι* нельзя и извлекать *ὅτι*. Что же касается остальной части рассматриваемаго варианта, то *δαίρον*, несомнѣнно, слѣдуетъ признать, какъ это и сдѣлалъ Реймаръ, искаженіемъ подлиннаго чтенія *Δαίον*. При этомъ однако я долженъ замѣтить, что, вполне одобряя возстановленіе этого подлиннаго чтенія въ текстѣ самого автора, я высказываюсь противъ чтенія *Δαίον* въ текстѣ E L R., гдѣ предлагаю читать **Δαίρον[σι]*, т. е. *Δαίρον*, принимая во вниманіе, что первоначальное искаженіе этого имени произошло въ уставномъ письмѣ; по недосмотру переписчиковъ *ΔΙΑΙΟΥ* (съ надстрочной черточкой, указывающей, что это слово есть имя собственное) легко могло превратиться въ *ΔΙΑΓΟΥ*¹⁾.

Наконецъ, вмѣсто *αὐτοῦς* (эмендація Орсини) въ С, какъ и въ прочихъ рукописяхъ, читается *αὐτόν*. Въ критическомъ аппаратѣ де Бооръ предлагаетъ конъектуру „*αὐτῶν*?“, которая была сдѣлана и мною при сличеніи М.

84, 19 εἰς τε] такъ E^sV (см. изданіе Орсини р. 384, 21): *εἰς τε* С и ВxMP; — де Бооръ неправильно цитуетъ „*εἰς* X.“

84, 21 s. *ἐν ᾧ ἦσαν*] такъ V — по сообщенію какъ де Боора, такъ и Буассевэна (vol. I р. 318, 10 adn.), — въ чемъ однако я сомнѣваюсь (скорѣе это — поправка Орсини): *ἐνώησαν* E, *ἐνόησαν* | CB.

84, 28 *νεωτερίσωσιν*] * *νεωτερίσωσι* (A)BCV (см. изданіе Орсини р. 385, 5) xMP.

1) Предполагать, что *δαίρον(σι)* возникло подъ вліяніемъ *ἐνάγοντος* (р. 84, 15), едва ли стоитъ.

85, 28 ἀποστρατοπεδεύσονται] такъ (правильно) СВ: ἀποστρατοπεδεύονται EV.

86, 3 Ἀρσανία] ἀρσενία C — ошибочно, а vs. 16 ἀρσανίαν правильно.

86, 4 κατέκλεισεν] такъ В и E^s: *κατέκλεισε CV (см. издание Орсини р. 392, 24).

86, 10 s. Ἀρμενία] *ἀρμενίαν (A)BCV (см. издание Орсини р. 392, 5). Равнымъ образомъ слѣдуетъ возстановить Ἀρμενίαν и ниже (р. 86, 30. 33 и т. д.).

86, 30 ἐκλείπη] такъ (A)B corr. E^sV (см. издание Орсини р. 394, 1): ἐκλίπη C и B pr.

86, 32 ἔπεμψεν] *ἔπεμψε (A)BCV (см. издание Орсини р. 394, 3).

87, 11 Δομιτιανός] δο-|μίτιος C, δομέτιος BEV; ср. ниже р. 87, 18.

87, 11 Μαρχομάνων] въ C, какъ и въ прочихъ рукописяхъ, читается *μαρχομάνων¹⁾, что, по моему мнѣнію, и слѣдуетъ принять въ текстъ ELR.

87, 18 ὁ Δομιτιανός] ὁ δομίτιος C, ὁ δόμιτις (sic) BE, ὁ δομέτιος V (по сообщенію де Боора и Буассевэна). Въ текстъ *x* было написано ὁ δόμιτις, но на полѣ Дармарій приписалъ свою конъектуру: ἵσως ὁ δομέτιος, — все это въ точно такомъ же видѣ перешло изъ *x* въ M, тогда какъ писецъ P, принявъ во вниманіе маргинальную замѣтку, находившуюся въ оригиналѣ (*x*), ограничился лишь написаніемъ въ текстъ ὁ δομέτιος, такъ что варіантъ P совпалъ съ варіантомъ V, если послѣдній правильно отмѣченъ де Бооромъ и Буассевэномъ. — Какъ въ этомъ мѣстѣ, такъ и выше (р. 87, 11) въ паэзовскомъ кодексѣ, по всей вѣроятности, было написано это имя сокращенно — δομ^τι.

87, 24 εἶλεν] *εἶλε (A)BCV (см. издание Орсини р. 400, 22).

88, 6 ἀπέστειλε] такъ E^s и V (ср. издание Орсини р. 414, 8): *ἀπέστειλεν СВ.

88, 7 и 10 Ἀρμενίας] *ἀρμενίας (A)BCV и, вѣроятно, такъ же E; ср. ниже р. 89, 13.

88, 8 Μασαγετῶν] такъ xMP, но лишь вслѣдствіе конъектуры

1) Ошибочно цитуетъ Буассевэнъ (vol. III р. 173, 9 adn.) „μαρχομάνων VB“, не обративъ должнаго вниманія на то, что *μαρχομάνων* (B¹V¹) исправлено въ *μαρχομάνων* Шоттомъ въ B и Орсини въ V, — и даже не упомянувъ о самомъ фактѣ этихъ исправленій.

или же случайнаго error salutaris Дармарія въ *x*: *μεσαγετων (ΠΑ)BCEV.

88, 28 ἐκέλευεν] * ἐκέλευε (Α)BCV (см. изданіе Орсини р. 415, 7).

89, 10 Ἀρμενιον] такъ М: * ἀρμενιον (Α)BCV (ср. изданіе Орсини р. 415, 23, гдѣ онъ на основаніи своей конъектуры читаетъ τὴν ἀρμενίαν вмѣсто рукописнаго τὸν ἀρμένιον).

89, 13 Ἀρμενίας] такъ С (ἀρμε-|νίας), но это, несомнѣнно, лишь описка. диттографическаго характера (далѣе находится слово ἀλοῦσαν, написанное съ такимъ же знакомъ придыханія и въ В): * ἀρμενίας (Α)BV (см. изданіе Орсини р. 416, 1).

12. Извлеченію изъ Арріана въ С, какъ въ прочихъ рукописяхъ, предпосланъ только спеціальнѣйшій подзаголовокъ Ἐκ τῆς Ἱστορίας Ἀρριανοῦ Ἀναβάσεως Ἀλεξάνδρου (р. 89, 19), но въ изданіи ELR. я прибавилъ бы передъ этимъ подзаголовкомъ и общее заглавіе: Περί πρέσβων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικοῦς, — вмѣстѣ съ цифровой помѣткой ΙΑ', понятно, заключивъ эти прибавки въ соотвѣтственныя скобки.

13. Просор. ELR. р. 90, 7 Περί πρέσβων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους] такъ читается это заглавіе и въ С, но въ изданіи ELR., несомнѣнно, слѣдуетъ возстановить правильное заглавіе, т. е. Περί πρέσβων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικοῦς, — исправляя такимъ образомъ случайную описку либо Дармарія (Α), либо писца паэзовскаго кодекса.

90, 18 ἀπῆλυνεν] * ἀπῆλυνε (Α)BCE^s и Прокопій. — Здѣсь, какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ, де Бооръ совершенно произвольно прибавилъ парагогическое ν. Попутно замѣчу, что въ области ELR. изъ Прокопія въ моемъ распоряженіи имѣются выписки изъ де-бооровскихъ же колляцій BEM, а потому я и имѣю возможность при помощи этихъ выписокъ контролировать въ указанной области сообщенія, которыя дѣлаетъ де Бооръ относительно Е въ своемъ изданіи ELR. Такъ и въ данномъ случаѣ могу констатировать, что къ варианту Μ ἀπῆλυνε въ его колляціяхъ ничего не отмѣчено ни изъ Е, ни изъ В.

90, 20 εἶδε] такъ BE^s и Прокопій: εἶδεν | С (описка).

90, 23 ὅπη] ὅπη С. — Этотъ вариантъ С, какъ и указываемый

ниже (πρόην), слѣдуетъ возстановить въ изданіи Прокопія, оставляя въ текстѣ ELR. ὅπη и πρόην.

90, 28 πρόην] π ρ ό η ν С.

91, 8 λύσσει] этотъ вариантъ де Бооръ ввелъ въ текстъ своего изданія изъ Свида (s. v. ἔπρασσον), причемъ онъ невѣрно цитуетъ чтеніе рукописей ВЕМР („ῥωσι 0“): въ ВСЕ⁸МР написано ῥωσων, а потому въ текстѣ ELR. вмѣсто λύσσει возможно читать и λ ύ σ σ ω σ ι ν.

91, 8 εἰ θήσονται] такъ (правильно) С и Свида¹⁾: εἰ θήσονται (А)ВЕ. — Правильный вариантъ С обязанъ своимъ возникновеніемъ, конечно, лишь случайной опискѣ (error salutaris) переписчика.

91, 10 ἐς] такъ Е⁸хМР: * εἰς ВС. По методологическимъ соображеніямъ слѣдуетъ отдать предпочтеніе этому варианту ВС (тѣмъ болѣе, что чтеніе Е еще требуетъ провѣрки), — хотя и у Прокопія находимъ ἐς.

91, 19 ἐπ' οἴκον] ἐπ' οἴκους М, ἐποίκους СВхР, ὑποίκους Е. — Въ текстѣ ELR. слѣдуетъ писать ἐπ' οἴκον[ς]. Лишняя сигма обязана своимъ возникновеніемъ диттографической ошибкѣ (предшествуетъ слово διαλυθέντες), которую я склоненъ приписать не Дармарію (А), но писцу паэзовскаго кодекса.

91, 21 s. Μεβόδης] μεσόδης (А)СЕ: μεσόσης | В. — Вариантъ Е де Бооръ цитуетъ съ (довольно неопредѣленной) оговоркой „ut vid[etur]“, но такъ какъ въ С совершенно ясно читается | μεσόδης, то и эта де-бооровская оговорка относительно Е становится излишней.

91, 23 ἐπιτεταγμένον] ἐπιτεταγμένος (А)ВСЕхР согг.: ἐπιτεταγμένως М Р гр. — Вариантъ Р де Бооръ цитуетъ неопредѣленно и невѣрно: „ἐπιτεταγμένως М et ut vid. Р.“

91, 25 Ἑλλησθεαίου] такъ В: * ἐλλησθεαίου (А)СЕ, къ которымъ присоединяется и Свида. Правда, въ изданіи Бергарди col. 187, 20, какъ и во всѣхъ предшествующихъ, стоитъ Ἑλισθαῖος, но эта вульгата должна уступить свое мѣсто чтенію петроградской рукописи (Р) Ἑλισθεαῖος, которое перешло и

1) Въ свидовскомъ cod. Р читается εἰθήσονται. Тутъ же упомяну по поводу предъидущаго примѣра (p. 91, 8), что въ этой же рукописи Свида находимъ правильное чтеніе : λύσσει.

въ косвенныя копіи (BE) этой рукописи: такое же чтеніе находится и въ рукописи V (см. Addenda къ изданію Бернгарди, vol. II, 2 col. 1821). Возстановляя такимъ образомъ въ текстѣ ELR. вариантъ CE, я полагаю, что въ такомъ же видѣ (*Ἑλλησθαῖος*) слѣдуетъ возстановить это имя и въ текстѣ самаго Прокопія (*De bellis* I, 20), согласно съ рукописями V (cod. Vaticanus Gr. 1001) и M (cod. Marcianus Gr. 398), вмѣсто вульгаты *Ἑλλησθαῖος* (vol. I p. 106, 24 s. 108, 1. 11. 16. 21 ed. Hauray). Попутно отмѣчу случайное совпаденіе въ одномъ мѣстѣ Прокопія (p. 108, 1 ed. Hauray) варианта V (*ἐλλσθαῖος*) съ вариантомъ Свида. — Остается добавить, что въ пользу именно spir. lenis говорятъ какъ эеіопскія формы этого имени (*Ela Aṣbâh*, *Ela Aṣbeha*), такъ и болѣе правильныя, чѣмъ у Прокопія, греческія транскрипціи, находящіяся у другихъ авторовъ (*Ἐλεσβαάς* и т. п.), — см. Steindorff въ Pauly-Wissowa Real-Encycl. s. v. *Elesbaas* (vol. V, col. 2327), а также Th. Nöldeke *Gesch. der Perser und Araber zur Zeit der Sasaniden. Aus der arabischen Chronik des Tabari übers.*, Leyden 1879, p. 188 adn. 1.

91, 25 *Ἑσμιφαῖον*] въ C, какъ и въ прочихъ рукописяхъ, написано *ἐπὶ μιφαῖον*, и это, по моему мнѣнію, и слѣдуетъ удерживать въ текстѣ ELR., читая **ἐπὶ Μιφαῖον*, — или же **Ἐπιμιφαῖον*, что весьма легко могло возникнуть изъ *ἑσμιφαῖον* по недосмотру переписчика уже въ той рукописи Прокопія, которою пользовался эксцерпторъ. Возстановляя здѣсь *Ἑσμιφαῖον*, де Бооръ ссылается на ELR. p. 92, 7, а также сопоставляетъ „*Ἑσμιφαῖον* Proc[opius]“, но по поводу ELR. p. 92, 7 см. ниже; что же касается варианта Прокопія, то де Бооръ цитуетъ его по незнакомству съ рукописнымъ преданіемъ этого автора неправильно: подлиннымъ чтеніемъ Прокопія является *Ἑσμιφαῖον* (vol. I p. 108, 21 ed. Hauray).

92, 2 *τὰ νῦν δὲ*] * *τὰ νῦν δὲ* CB.

92, 4 *καταστήσονται*] такъ (A)BE α MP и Свида: *κατα-|στήσονται* C (случайная описка). Чтеніе Свида у де Боора приведено не вѣрно: *καταστήσονται*, которое онъ цитуетъ въ качествѣ варианта Свида, правда, находится въ текстѣ изданія Бернгарди, но самъ Свида, какъ показываетъ согласное чтеніе его рукописей AVPBE, несомнѣнно, написалъ *καταστήσονται* правильно, что и принято Gaisford'омъ въ текстъ его изданія Свида.

92, 5 *Μααλδηρῶν*] *μααλδηρῶν* (удачная конъектура Дармарія

въ *x*) *xP*: *μααλ|δῶν* М (случайная описка Дармарія при переходѣ на другую строку; де Бооръ цитуетъ „*μααλδῶν* М“, не указывая границы строкъ), *μααλδῆν* (IIA)BCE; этотъ послѣдній вариантъ, по всей вѣроятности, возникъ вслѣдствіе ошибки писца II, который принялъ за *accentus circumflexus* знакъ сокращенія *ων* въ протографѣ ELR.

92, 7 *Ἐσμιφαίου*] *ἐς σμιφαίου* (A)BCE, а потому и въ текстѣ ELR. слѣдуетъ читать * *Ἐσσιμιφαίου* (ср. выше р. 91, 25). — У де Боора находимъ новую иллюстрацію его пресловутой „*diligentia*“: онъ цитуетъ „*ἐς σμιφαίου* (согг. ex *-ων* P) O“, не отмѣчая однако варианта М, совпадающаго съ вариантомъ Р, а именно —

въ МР написано *ἐς σιμι φαί^{ov}ων* (послѣ этого слова въ М слѣдуетъ еще подчеркнутое, т. е. атетированное, *οὐ*), и отсюда видно, что этотъ вариантъ перешелъ въ МР изъ ихъ общаго оригинала, т. е. изъ рукописи *x*.

92, 8 *ἡ δὴ*] * *ἡ δὲ* (IIA)BCE x MP. — У де Боора отмѣчено только „*δὴ*] *δὲ* O“, а въ его собственныхъ коляціяхъ Е къ варианту *ἡ* не указано никакихъ разночтеній, изъ чего слѣдуетъ заключить о совпадении варианта Е съ вариантомъ всѣхъ прочихъ рукописей.

92, 10 *οὐδέτερος*] такъ (правильно и совершенно ясно) написано въ С: *ἀδέτερος* B x MP „et ut vid. E.“

92, 18 *ἐκραύνατο*] такъ Е и Прокопій: **ἐκραύνητο* CB, что по методологическимъ соображеніямъ и слѣдуетъ принять въ текстѣ ELR., объясняя вариантъ Е, какъ *error salutaris* Дармарія, возникшій диттографически — подъ влияніемъ непосредственно предшествующаго слова, въ которомъ оказывается четыре альфы (*ἀσφαλέστατα*).

92, 20 *ἀπεχώρησεν*] такъ (A)BE, *ἀπεχώρησε* Прокопій: *ἀνεχώρησεν* C (случайная описка).

92, 21 *εἰς*] такъ (A)BE: *ἐς* C, что, по всей вѣроятности, возникло лишь диттографически — подъ влияніемъ конца непосредственно предшествующаго слова (*ἐλθόντες*).

92, 23 *τῶν Σίττα δορυφόρων*] въ CE вмѣсто *Σίττα* написано *σίτταν*, въ B — *σίταν*, что Дармарій (въ *x*) исправилъ въ *σίτα*, — отсюда *σίτα* и въ Р и М (только въ М безъ ударенія — *σίτα*, чего не отмѣтилъ де Бооръ). Эта диттографическая ошибка (ACE),

по всей вѣроятности, восходить къ писцу паэзовскаго кодекса. Въ текстѣ ELR. слѣдуетъ писать Σίττα[ν].

92, 24 ξὺν Ἑρμογένει] ξὺν ερ-|μί γε C, „ξυνερμίγε ut vid. E“, ξὺν ἐρμεῖ γε B. — Вмѣсто того, чтобы исправлять это мѣсто на основаніи текста Прокопія, какъ это сдѣлалъ де Бооръ, я, ближе держась къ рукописному преданію ELR., нахожу болѣе правильнымъ читать здѣсь *ξὺν Ἑρμῇ γε, предполагая въ данномъ случаѣ порчу подлиннаго текста, восходящую уже къ той прокопьевской рукописи, которою пользовался эксцерпторъ. Благодаря рукописи C чтеніе A становится вполне опредѣленнымъ (оно совпадало съ вариантомъ C), а кромѣ того, повидимому, можно отбросить и де-бооровскую оговорку „ut videtur“ относительно E.

92, 26 ἐπειδὴ εἶδεν, τοὺς ὁμήρουσ ἀφῆκεν] здѣсь въ обоихъ случаяхъ де Бооръ прибавилъ парагогическое ν лишь по собственному произволу, и въ согласіи со всѣми рукописями — (A)BCExMP — слѣдуетъ возстановить въ текстѣ ELR. *εἶδε и *ἀφῆκε, какъ читается и у Прокопія.

93, 3 Φαράγγιον καὶ Βόλων τὸ φρούριον] φαράγγιαι | βολων (ω согг. ex o) τὸ φρούριον C, φαράγγιαι βολωντο (sic) φρούριον | B и приблизительно такъ же, вѣроятно, и E, судя по тому, что и въ E то не имѣетъ ударенія, какъ это мнѣ извѣстно изъ де-бооровскихъ колыцій BEM. — Нельзя не упомянуть и о томъ, что сообщеніе де Боора въ критическомъ аппаратѣ: „φαράγγιαιβολων (φραγγ. P) O“, оказывается невѣрнымъ (между прочимъ, въ M написано φαραγγῖ καὶ βολων τὸ φρούριον, а въ P φραγγι καὶ | βολων τὸ φρούριον). Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ весьма любопытной иллюстраціей не только пресловутой „diligentia“ де Боора, но и присущей ему „сообразительности“. Надо сказать, что въ паэзовскомъ кодексѣ, какъ и въ написанныхъ тѣмъ же самымъ писцомъ cod. Peirescianus Извлеченій περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας и утраченномъ архетипѣ Извлеченій περὶ ἐπιβολῶν, много словъ было оставлено совсѣмъ безъ удареній, а кромѣ того сплошь и рядомъ отдѣльныя слова были написаны вмѣстѣ, и, наоборотъ, одно слово расчленялось на нѣсколько частей. Въ виду этихъ особенностей написанія паэзовскаго кодекса, очевидно, оставшихся неизвѣстными де Боору, можно смѣло утверждать, что Дармарій въ A совершенно точно воспроизвелъ данное мѣсто

оригинала (Π), написавъ, какъ видимъ въ В (и, быть можетъ, въ Е), — *φαραγγκαὶ βολωντο φρονόριον*, а де Бооръ, по своему истолковавъ отсутствіе удареній надъ *φαραγγι* и *βολων*, со свойственной ему догадливостью и сфабриковалъ свой собственный варіантъ „*φαραγγικαὶ βολων*“. — Остается добавить, что вмѣсто *Φαράγγιον* въ текстѣ ELR. слѣдуетъ писать *Φαράγγι<ον>*.

93, 4 δέ οἱ] *δέοι* (ΠA)BCE, δὲ οἱ xMP, — о чемъ вовсе не упомянулъ де Бооръ въ критическомъ аппаратѣ.

93, 8 s. ἀμφ' αὐτοῖς] такъ E^sxMP: ἀμφ' αὐτοῖς (A)CB.

93, 22 ἔγραφε] *ἔγραφεv (A)B согг. C E согг. xMP, ἔγραψεν B рг., ἔφραφεν E рг. — И здѣсь де Бооръ совершенно произвольно интерполировалъ рукописное преданіе ELR. — безъ всякой оговорки въ примѣчаніи.

93, 26 εἰς] такъ (A)BE^s: ἐς C (случайная описка).

93, 27 ξυμπέμψαι] такъ (правильно) не только C, но и B, и E: ξυμπέμψαι xMP. — Цитуя „*ξυμπέμψαι* O“, де Бооръ совершенно певѣрно выдаетъ эту описку Дармарія въ x, естественно перешедшую затѣмъ и въ MP, — за варіантъ всѣхъ извѣстныхъ ему рукописей. — Попутно замѣчу, что въ его колляціяхъ правильно отмѣченъ варіантъ E (*ξυμπέμψαι*), но, сличая B, онъ не замѣтилъ, что въ этой рукописи находится правильное чтеніе *ξυμπέμψαι*.

93, 32 ἀπὴλαννεν] *ἀπὴλαννε (A)BCExMP. — Вопреки рукописному преданію де Бооръ и здѣсь произвольно и безъ всякой оговорки (по своему обыкновению) прибавилъ парагогическое *ν*.

93, 34 τεκμαιρόμενοι] такъ B: *τεκμερόμενοι* (ΠA)CE.

94, 13 διαφερόντως ἀγαθός] такъ (правильно) C (*ἀγαθός*): *διαφέροντος* (sic) *ἀγαθός* E, *ἀγαθός* (sic) *διαφερόντως* tr. B.

94, 16 Ἀρμενίων] такъ E: *ἀρμενίων (A)BC.

94, 17 καθαρὸν] такъ (A)BE^sxM: *κα-|θαρός* C и P (inc. vs.). Здѣсь слѣдуетъ обратить вниманіе на чисто случайное совпаденіе ошибокъ въ этихъ двухъ взаимно совершенно независимыхъ рукописяхъ.

94, 31 ἐπέληγεν] это — новая де-бооровская интерполяція, такъ какъ во всѣхъ рукописяхъ ELR. читается *ὁπέληγε, что и слѣдуетъ возстановить въ текстѣ ELR.

95, 3 ἐπέβαλλε] такъ EP: *ἐπέβαλε (A)BxM, ἀπέβαλε C; — у Проконія рукописи PMW даютъ ἐσέβαλε, а V — ἐσέβαλλε.

95, 9 ἡλθεν] * ἡ λ θ ε (A)BCExMP. — И здѣсь, какъ видимъ, де Бооръ безъ всякой оговорки совершенно произвольно интерполировалъ текстъ ELR.

95, 16 εἰσὶν] такъ (A)BE: εἰσὶ C (случайная описка, — совпадающая съ вариантомъ прокопѣевскихъ рукописей).

95, 18 δρωμένων] δρομένων (ΠA)BCExMP.

95, 23 σφίσιν] такъ только P гр.: * σφίσι (A)BCExMP corr. — См. сказанное выше по поводу р. 95, 9.

95, 29 εἶδε] ἶδε (ΠA)BCExM (ι ex ε corr.) P.

96, 2 καὶ ὥς ἀμφὶ τῷ περιβόλῳ δειμαίνοντες] такъ С ви да въ цитатѣ s. v. δειμαίνει, которая осталась неизвѣстной де Боору: ὥς (безъ ударенія) и δεμένοντες (ΠA)BCExMP.

96, 9 ἡλαυνεν] * ἡ λ α υ ν ε (A)BCExMP. — Ср. сказанное выше по поводу р. 95, 9.

96, 12 ἦνυεν] такъ только C (fin. vs.): * ἦ ν υ ε (A)BExMP. — Ср. выше р. 95, 9.

96, 16 ἐπιμαχότατον] ἐπιμαχότατον (ΠA)BCExMP, чтò, по моему мнѣнiю, можно было бы и удержать въ текстѣ ELR. — тѣмъ болѣе, что точно такой же вариантъ имѣется и въ одной прокопѣевской рукописи (W).

96, 16 εἶδεν] * εἶδε (A)BCExMP. — Ср. выше р. 95, 9.

96, 23 κεκλεισμένας] * κεκλιμένας (ΠA)BCE и прокопѣевская рукопись V, κεκλιμένας (скорѣе описка, чтѣмъ конъектура Дармарiя въ x) xMP. — Въ текстъ ELR. де Бооръ совершенно напрасно ввелъ подлинное выраженiе Прокопiя.

96, 29 ἐνέπρησεν] такъ читается въ C (inc. vs.): ἐνέπρισε (sic) BxP, ἐνέ|πρησε (sic) M, но вариантъ E вслѣдствiе де-бооровской „diligentia“ остается неизвѣстнымъ въ точности, такъ какъ въ своихъ колляцiяхъ де Бооръ къ чтенiю M не отмѣтилъ никакихъ вариантовъ изъ BE (отсюда слѣдовало бы заключить ex silentio, что въ BE тоже написано ἐνέπρησε, какъ въ M, — однако такой выводъ фактически невѣренъ въ отношенiи какъ B, такъ и E), а въ критическомъ аппаратѣ онъ же цитуетъ „ἐνέπρισεν ВЕР“, чтò опять таки безусловно невѣрно въ отношенiи къ ВР (см. выше), а потому мнѣ представляется это сообщенiе сомнительнымъ и относительно E, такъ какъ съ чисто современною „добросовѣстностью“ и „честностью“ де Бооръ могъ и самъ сфабриковать такой вариантъ E, сфабрико-

вавъ его для В и Р вопреки своимъ собственнымъ колляціямъ ¹⁾. Итакъ, вслѣдствіе этой де-бооровской путаницы приходится оставить открытымъ вопросъ о вариантѣ Е, а потому, до провѣрки чтенія Е по самой рукописи, нельзя установить и текста ELR. въ этомъ мѣстѣ: если въ Е дѣйствительно читается *ἐνέπρῃσεν*, то въ текстѣ ELR. слѣдуетъ удержать вариантъ С *ἐνέπρῃσεν*; если же въ Е написано *ἐνέπρῃσε*, какъ въ В, то въ текстѣ ELR. надо возстановить *ἐνέπρῃσε* (какъ въ М). — У Прокопія читается *τὴν πόλιν ὀλίγον δέοντος ἐνέπρῃσε πᾶσαν* (vol. I p. 179, 7 ed. Haury) съ вариантомъ *ἐνέπρῃσεν ἅπασαν* (cod. P).

96, 30 <ἐπὶ δὲ> τὸ φρούριον ἀναβᾶς τειχομαχεῖν ἔγνων] „ἐπὶ δὲ add[idi] e Proc[orpio]“, съ обычною своею неряшливостью поясняетъ въ критическомъ аппаратѣ де Бооръ, подавая поводъ къ недо-разумѣнію: дѣло въ томъ, что въ текстѣ Прокопія (vol. I p. 179, 7 s. ed. Haury: *ἐς δὲ τὴν ἀκρόπολιν ἀναβᾶς ἐπὶ τὸ φρούριον τειχομαχεῖν ἔγνων*) вовсе нѣтъ де-бооровскаго сочетанія словъ *ἐπὶ δὲ*. Этыхъ словъ нѣтъ и въ С, и я въ текстѣ ELR. предпочелъ бы восполнить лакуну словами * <καὶ ἐπὶ>, -- между прочимъ считаясь и съ возможностью чтенія непосредственно предшествующаго слова (*ἐνέπρῃσεν*) безъ парагогическаго *ν* (*ἐνέπρῃσε*), о чемъ мнѣ уже приходилось говорить выше.

97, 13 *εἰργάσθαι*] *εἰργασθαι* (A)BE^xMP, но въ С нѣсколько правильнѣе — *εἰργᾶσθαι*. Въ паэзовскомъ кодексѣ, по всей вѣроятности, было написано *εἰργασθαι* (безъ ударенія).

97, 17 *ἐμπρήσας*] *ἐμπρίσας* (A)CE, *ἐμπρήσαι* BxP, *ἐμπρῆσαι* M. — Вариантъ Р де Бооръ цитуетъ невѣрно („*ἐμπρῆσαι* MP“).

97, 20 *κατὰ πολὺν*] * *κατὰ τὸ πολὺν* (A)BCE^xMP, чтѣ и слѣдуетъ, по моему мнѣнію, удержать въ текстѣ ELR. — Кстати сказать, де Бооръ не догадался даже написать хотя бы *κατὰ [τὸ] πολὺν*.

97, 20 *τὰ νῦν*] * *τὰ νῦν* (A)BC^xP, *τάνῦν* (sic) M. — Въ своихъ колляціяхъ де Бооръ неточно цитуетъ вариантъ М („*τὰ νῦν*“).

97, 29 *εἰς*] такъ (A)BE^xMP: *ἐς* С (случайная описка, оказывающаяся однако *error salutaris*, такъ какъ *ἐς* даютъ и прокопиевскія рукописи, — vol. I p. 181, 22 Ну., т. е. изданія Haury).

1) Остается добавить, что и выводъ ex silentio относительно М на почвѣ этого же сообщенія де Боора былъ бы невѣренъ: ex silentio de-Boorgiano пришлось бы заключить, что въ М написано *ἐνέπρῃσεν*, тогда какъ въ этой рукописи читается *ἐνέπρῃσε*.

97, 31 ἀτιμωτάτοις] такъ С gr. и другія рукописи ELR., а равно Прокопій и Свиды (s. v. οἰκτρος): ἀτιμωτάτοις С corr., и эта Schlimmbesserung С ясно указываетъ на то, что ἀτιμωτάτοις было написано и въ ПΑ (въ А, по крайней мѣрѣ, первоначально, причемъ если Дармарій и исправилъ вариантъ Π, то сдѣлалъ эту поправку въ А очень небрежно). — Попутно замѣчу, что цитата Свиды s. v. οἰκτρος, гдѣ безъ упоминанія имени Прокопія приводятся слова εἰ μὲν — ὁμολογεῖν (ELR. p. 97, 30—33), ускользнула отъ вниманія какъ де Боора, такъ и Гаури (въ его изданіи Прокопія, vol. I p. 181 s.), а равно и всѣхъ издателей Свиды.

98, 3 ἐπήγγελες] такъ (A)BE χ MP и прокопѣвская рукопись P (чтеніе остальныхъ прокопѣвскихъ рукописей, имѣющихъ значеніе для критики текста Прокопія, неизвѣстно — вслѣдствіе большой лакуны въ текстѣ этихъ рукописей): * ἐπήγγελλες С (очевидно, случайный error salutaris переписчика). Не придавая значенія, по всей вѣроятности, лишь случайному совпаденію вариантовъ А и прокопѣвской рукописи (P) — въ виду явной нехарактерности этихъ вариантовъ, я полагаю, что въ текстѣ ELR. можно возстановить подлинное чтеніе Прокопія, т. е. ἐπήγγελλες (С). При этомъ я долженъ замѣтить, что вслѣдствіе случайности возникновенія этого правильнаго варианта въ С я ничего не имѣлъ бы и противъ написанія въ текстѣ ELR. (да и самого Прокопія) ἐπήγγελλ<λ>ες.

98, 19 μῆ ποτε δόξης κτλ.] * μῆ ποτε (отдѣльно) С и другія рукописи.

98, 29 ἄπασι] такъ E^s (?) и χ MP: * ἄπασιν (A)BC.

98, 31 πη] πη С; — ср. сказанное мною выше по поводу p. 90, 23.

99, 4 ξὺν γέλῳτι] такъ (правильно) С (ξὺν | γέλῳτι): ξὺν μέλῳτι BE χ MP. — Возможно, что уже въ А μέλῳτι было исправлено самимъ Дармаріемъ въ γέλῳτι, но только не совсѣмъ ясно.

99, 19 οὕτω] такъ BP и Прокопій (vol. I p. 196, 15 Ну.): οὕτω M (οὐχ' οὕτω |), * οὕτως (A)CE. — Этотъ вариантъ E отмѣченъ де Бооромъ въ его колляціяхъ, но почему то пропущенъ въ критическомъ аппаратѣ его изданія ELR., а между тѣмъ и онъ, какъ видимъ, имѣетъ значеніе для критики текста ELR. Весьма возможно предположеніе, что въ паэзовскомъ кодексѣ было напи-

сано *οὕτωι*, и что Дармарій (А) по недосмотру принялъ это чтеніе за *οὕτως*, но, съ другой стороны, не менѣе возможно и то, что въ II дѣйствительно читалось *οὕτωϛ*, а потому въ текстѣ ELR. и лучше возстановить этотъ вариантъ СЕ.

99, 23 *χρήμασι*] * *χρημασιν* (А) BCExM согг.: *χρήμασι* | только Р, | *χρήματα* (sic) М рг. — Ср. выше р. 95, 9.

99, 25 *ἐπέτειον*] *ἐπέτιον* С, *ἐπαίτιον* (А) BExMP; ср. р. 99, 33 (*ἐπέτιον* во всѣхъ рукописяхъ) и р. 100, 4 (варианты указаны ниже).

99, 26 *ἔξουσιν*] * *ἐξουσι* (А) В согг. CE^sxMP. — Ср. выше р. 95, 9.

99, 28 *ἐς αἰί*] * *ἐσαεῖ* С: *ἐς*-*αἰί* (sic) В, *ἐς αἰί* E^sxM, *ἐς αἰί* Р.

99, 30 *οὐκ, ἀλλὰ*] *οὐκ ἀλλὰ* Р: *οὐκἀλλὰ* (IIA) BC, *οὐκ ἀλλὰ* E^sM; — этихъ вариантовъ, какъ и относящихся къ р. 99, 28, де Бооръ вовсе не отмѣтилъ.

99, 32 *ἐπεὶ καὶ*] такъ (IIA) BExMP и Прокопій (vol. I р. 197, 12 Ну.): *ἐπεὶ δέ καὶ* | С, чтѣ является случайной опиской.

99, 33 *χορηγεῖτε*] *χορηγεῖτε* С, чтѣ можно понять и какъ *χορηγεῖτε*, и какъ *χορηγεῖ τε*: *χορηγεῖ τε* (А) BE, *χορηγεῖται* (скорѣе описка, чтѣмъ конъектура Дармарія въ *x*) xMP.

100, 4 *ἐπέτειον*] такъ (правильно) СЕ: *ἐπέτιον* xMP, *ἐπαίτιον* В.

100, 6 *κεκοσμημένον*] *κεκοσμημένον* (А) СЕ, *κεκοσμημένον* В¹).

100, 10 *Σελεύκεια*] такъ (правильно) СЕ: *σελεύκiaan* ВxM, *σελευκίαν* (sic, а не *σελευκίαν*, какъ цитуетъ де Бооръ) Р.

100, 12 *πρέσβει*] * *πρεσβεσιν* (А) BCExMP. — Ср. выше р. 95, 9.

100, 22 *τὴν ἐκείνῃ* (sic!) *χώραν*] здѣсь *ἐκείνῃ* (правильно) даетъ только С: *ἐκείνον* BExMP. — Въ изданіи де Боора слѣдуетъ исправить опечатку, читая *ἐκείνῃ*.

100, 25 *ἐστιν*] въ текстѣ ELR. слѣдуетъ возстановить * *ἐσσι*, такъ какъ въ BE читается *ἐστί*, а *ἐστιν* находимъ въ С (и *ἐστί* въ xMP). — Ср. выше р. 95, 9.

100, 30 *εἶδεν*] *ἶδε* (IIA) BCExMP, а потому въ текстѣ ELR. слѣдуетъ читать * *εἶδε*. — Ср. выше р. 95, 9.

100, 31 *ἀφῆκε*] такъ ВxMP и E^s (чтѣ однако еще нуждается въ провѣркѣ по самой рукописи): *ἀφῆκεν* С.

101, 12 s. *ὁ δὲ οὐ προσηκεν ἔφασκεν*] въ С читается *ἔφασκον*,

1) Такъ же (*κεκοσμημένον*) читается и въ (x)MP, — но въ дальнѣйшемъ я буду лишь въ исключительныхъ случаяхъ цитовать варианты этихъ трехъ копій В.

что является опиской, обусловленной ошибочнымъ чтеніемъ *οί* (такъ во всѣхъ рукописяхъ) вмѣсто *ό*.

101, 17 *ἤνεγκε*] такъ BxMP и E^s (ср. выше р. 100, 31): *ἤνεγκεν* C.

101, 19 *ἐστὶ*] * *ἐστὶν* (A)BCExMP. — Ср. выше р. 95, 9.

101, 22 *ὁμολόγησε*] *ὁμολόγησεν* (ΠA)BCExMP, а потому въ текстѣ ELR. слѣдуетъ читать * *ὁμολόγησεν*. — Ср. выше р. 95, 9.

101, 24 *Ὅτι Κάνδιδος ὁ Σεργίου πόλεως ἱερεύς, κτλ.*] такъ BxMP (въ B *σε* въ *σεργίου* исправлено изъ *σέ*): * *σεργίου πόλεως* (A)CE. — Помимо чисто методологическихъ соображеній (CE противъ B), въ пользу чтенія именно *Σεργίου πόλεως* говоритъ и то обстоятельство, что это слово находится въ началѣ извлеченія (ехс. 11) и, стало быть, восходитъ къ эксцерптору или, по крайней мѣрѣ, могло подвергнуться его контролю — въ томъ смыслѣ, что онъ могъ исправить рукописный вариантъ *σεργίου πόλεως* (если бы таковой имѣлся въ той рукописи Прокопія, которою пользовался эксцерпторъ, — чего однако вовсе нѣтъ надобности предполагать, такъ какъ въ прокопіевскихъ рукописяхъ читается правильно *σεργιουπόλεως*). Ссылка де Боора (въ защиту избраннаго имъ варианта *σεργίου πόλεως*) на р. 101, 33 и 102, 9 не имѣетъ значенія уже потому, что оба эти мѣста находятся въ срединѣ даннаго извлеченія.

101, 33 *Σεργίου πόλιν*] такъ (A)BE: *σερ-|γιουπόλιν* (sic) C.

102, 1 *ξύμπαντα*] такъ xMP — благодаря удачной конъектурѣ Дармарія (въ *x*): *ξύμπαντα* C, *ξὺν πάντα* BE.

102, 2 *τῶν οἱ ἐπομένων*] здѣсь *οἱ* (имѣющееся и у Прокопія, vol. I р. 239, 7 Ну.) сохранилось только въ E: om. C (*τῶν* | *ἐπομένων* — пропускъ, очевидно, произошелъ случайно, при переходѣ на другую страницу) и B.

102, 9 *Σεργίου πόλιν*] такъ (A)BE: *σεργιουπόλιν* C.

102, 12 *ἐκέλευε*] такъ (правильно) даетъ и C, но *υε* исправлено самимъ писцомъ изъ (лигатуры) *υσ*, и эта поправка C не лишена значенія для критики текста ELR., такъ какъ она является какъ бы спеціальнымъ подтвержденіемъ того, что въ (Π)A дѣйствительно было написано именно *ἐκέλευε*.

102, 16 *ἀφῆκεν*] * *ἀφῆκε* (A)BCExMP. — Ср. выше р. 95, 9.

102, 20 *ξυμβάσει*] такъ (правильно) только C: *ξυν βάσει* E, *ξυνθάσει* B(xMP).

102, 23 *ἦ*] такъ (правильно) только C (inc. vs.): *ἦ* BE, *ἦ* xMP.

102, 25 *Κωνσταντιανοῦ*] такъ (правильно) только въ С (inc. vs.) и въ М: *κωνσταντινανοῦ* (A)BE^xP. -- Правильное чтение СМ обязано своимъ возникновениемъ лишь случайному error salutaris переписчиковъ, а потому въ текстѣ ELR. я предпочелъ бы написать *Κωνσταντι[νι]ανοῦ*.

102, 29 *Ἀρμενίοις* и vs. 31 *Ἀρμενίους*] такъ Е: * *ἀρμενίοις* (*ἀρμενία^{οις}* В) и * *ἀρμενίους* (A)BC.

103, 5 *τὰ νῦν*] такъ Е^s: * *τανῦν* BC.

103, 6 *ἤκουσεν*] * *ἤκουσε* (A)BCE^xMP. — Ср. выше p. 95,9.

103, 27 *ἤλθεν*] * *ἤλθε* (A)BCE^xMP. — Ср. выше p. 95,9.

104, 1 *ἔχουσιν. οὕτω*] *ἔχουσιν · οὕτω* (правильно) только С: *ἔχουσι · οὕτω* (*οὕτω* E^sB) BE^sxMP. — Если и въ Е дѣйствительно написано *ἔχουσι*, то и въ А было такое же чтение, и слѣдовательно вариантъ С оказывается лишь случайнымъ error salutaris переписчика, а потому въ текстѣ ELR. надо писать *ἔχουσι<ν>*.

104, 2 *ἔφασκεν*] такъ Е^s(?)М: * *ἔφασκε* (A)BC^xP. — Ср. выше p. 95,9.

104, 7 *μὲν οὖν*] такъ Е и Прокопій (vol. I p. 271, 14 Ну.): *μὲν* (от. *οὖν*) BC^xMP. — Имѣлось ли здѣсь и въ текстѣ А это *οὖν*, нельзя сказать съ полною опредѣленностью, такъ какъ въ сущности одинаково допустимы два предположенія: съ одной стороны, возможно, что *οὖν*, пропущенное Дармариемъ въ текстѣ А, было добавлено имъ на полѣ, но случайно ускользнуло отъ вниманія помощника Дармарія при списываніи имъ какъ В, такъ и С съ А; съ другой стороны, этого *οὖν* могло и не быть ни въ II, ни въ А, и его присутствіе въ Е можно объяснить лишь случайнымъ error salutaris Дармарія, такъ сказать, машинально прибавившаго это слово послѣ *μὲν* (едва ли надо пояснять, какъ часто встрѣчается сочетаніе *μὲν οὖν* какъ у Прокопія, такъ и у другихъ авторовъ).

104, 8 *ἀπαλλάσσεσθαι*] такъ Е^sМ (fin. vs.): *ἀπαλλάσσειν* (A)BC^xP, какъ, по всей вѣроятности, было написано и въ паэзовскомъ кодексѣ; — то же самое слѣдуетъ сказать и о вариантѣ *παράτασσειν* (такъ всѣ рукописи) въ p. 114, 1 s.

104, 15 *τῶν οἱ ἐπιτηδείων*] *οἱ* имѣется въ Е (какъ и въ текстѣ Прокопія, vol. I p. 274, 11 Ну.): от. BC^xMP. — Возможно, что

это слово было (не совсѣмъ ясно) добавлено Дармаріемъ въ А надъ строкой, а потому оно и могло ускользнуть отъ вниманія помощника Дармарія (BC).

104, 17 ἡξουσιν] * ἡξοῦσι (A) BCE^xMP. — Ср. выше p. 95, 9.

104, 20 ἐπήγγελλεν] * ἐπήγγελλε (A) B согг. CE: ἐπήγγελε B pr. (fin. vs.), что перешло и въ xMP. — Ср. выше p. 95, 9.

104, 27 ἐν τῷ <τῶν> πολεμίῳν στρατοπέδῳ] ἐν τῷ πολεμίῳν στρατοπέδῳ | C, т. е. правильно, если оставить въ сторонѣ пропускъ слова τῶν общій всѣмъ рукописямъ ELR.: ἐν τῷ (τῷ ExM) πολεμίῳ (πολεμίῳ E pr. M, πολεμίῳν E согг.) στρατόπεδον (sic) BE^xMP. — Попутно замѣчу, что де-бооровская оговорка „ut videtur“ относительно E („πολεμίῳν ut vid. m. 1 ex πολεμίῳ согг. E“) оказывается совершенно праздною, какъ видно изъ его же собственныхъ колляцій E.

104, 31 ἔπεμψε] такъ только B: ἔπεμ-|ψεν C, а также (A)E^sxMP, и слѣдовательно въ текстѣ ELR. надо возстановить * ἔπεμψεν. — Ср. выше p. 95, 9.

105, 1 Σελεύκεια] такъ (правильно) (A)CE: σελεύκεια BxMP. — Сообщение де Боора въ критическомъ аппаратѣ, что чтеніе „E insert.“, оказывается невѣрнымъ, такъ какъ имѣющееся въ его же собственныхъ колляціяхъ E факсимиле предпоследняго слога разбираемаго слова совершенно ясно показываетъ, что въ E послѣ *κ* написано *ει* въ видѣ лигатуры.

105, 6 ἐκεχειρίαν] ἐκεχειρίαν (A)CE: ἐκεχειρία BxMP.

105, 10 ἰατρὸν πέμψαι, ἐφ' ᾧ οἱ ξυνδιατρίψαι τακτὸν τινα χρόνον] въ критическомъ аппаратѣ у де Боора не отмѣчено здѣсь никакихъ рукописныхъ вариантовъ, а въ его колляціяхъ BEM

^z
указаны слѣдующіе: ξυντρίψαι (съ маргинальной поправкой *z* δια) M, ξυνδιατρίψαι B, ξὺν διατρίβψαι (sic) E. Отсюда видно, что де Бооръ, какъ впрочемъ и слѣдовало ожидать отъ свойственной ему „diligentia“, проглядылъ сдѣланную въ B поправку, имѣющую немаловажное значеніе для установленія подлиннаго чтенія ELR. въ разбираемомъ мѣстѣ. Онъ — подобно Дармарію (въ *x*) и Жюстису¹⁾ — не замѣтилъ, что въ B первоначально написанное ξυνδιατρίψαι самимъ писцомъ исправ-

1) Justice, Anecd. Bruxellensia, III p. 90.

лено въ $\xi\nu\nu\delta\iota\alpha\tau\rho\acute{\iota}\psi\epsilon\iota$. Если же принять во вниманіе, что С даетъ въ этомъ мѣстѣ | $\delta\iota\alpha\tau\rho\acute{\iota}\psi\epsilon\iota$ (sic, — $\xi\nu\nu$ лишь случайно пропущено переписчикомъ при переходѣ на другую строку), и что въ прокопѣвскихъ рукописяхъ (Pросор. vol. I р. 281,13 Bonn. = р. 283,15 НУ.) читается, какъ въ В согг., тоже $\xi\nu\nu\delta\iota\alpha\tau\rho\acute{\iota}\psi\epsilon\iota$ (такъ VWP, только въ М, варианты которой Гаури вовсе не отмѣчаетъ, находимъ $\xi\nu\nu\delta\iota\alpha\tau\rho\acute{\iota}\psi\alpha\iota$, какъ въ x М согг. Р), — то ясно, что въ текстѣ ELR. слѣдуетъ возстановить чтеніе * $\xi\nu\nu\delta\iota\alpha\tau\rho\acute{\iota}\psi\epsilon\iota$, и что $\xi\nu\nu\delta\iota\alpha\tau\rho\acute{\iota}\psi\alpha\iota$ (по всей вѣроятности, такъ было первоначально написано и въ А) возникло лишь диттографически — подъ вліяніемъ близкаго сосѣдства $\pi\acute{\epsilon}\mu\psi\alpha\iota$. — Остается добавить, что въ текстѣ Прокопія вмѣсто вульгаты $\xi\nu\nu\delta\iota\alpha\tau\rho\acute{\iota}\psi\epsilon\iota$ я предпочелъ бы возстановить $\xi\nu\nu\delta\iota\alpha\tau\rho\acute{\iota}\psi\eta$.

105,14 $\epsilon\acute{\iota}\kappa\omicron\sigma\iota\nu$, $\omicron\upsilon\tau\omega$] $\epsilon\acute{\iota}\kappa\omicron\sigma\iota\nu \cdot \omicron\upsilon\tau\omega$ С (правильно) и Прокопій (vol. I р. 283,20 НУ.): $\epsilon\acute{\iota}\kappa\omicron\sigma\iota \cdot \omicron\upsilon\tau\omega$ ($\omicron\upsilon\tau\omega$ E^sM) (A)BE^sxMP; весьма возможно, что такъ же ($\epsilon\acute{\iota}\kappa\omicron\sigma\iota$) было написано и въ паэзовскомъ кодексѣ (аналогичные примѣры имѣются и въ cod. Peirescianus). Такимъ образомъ правильный вариантъ С обязанъ своимъ возникновеніемъ лишь случайному error salutaris переписчика, и въ текстѣ ELR. слѣдуетъ писать $\epsilon\acute{\iota}\kappa\omicron\sigma\iota<\nu>$.

105,21 $\delta\acute{\upsilon}\omega$] такъ В рг. и xMP: * $\delta\acute{\upsilon}\omega$ (ПА)В согг. СЕ. — И здѣсь де Бооръ не замѣтилъ, что въ В $\delta\acute{\upsilon}\omega$ исправлено изъ $\delta\acute{\upsilon}\omicron$. Кромѣ того, его же оговорка относительно варианта Е, очевидно, оказывается праздною; въ критическомъ аппаратѣ у него сказано: „ $\delta\acute{\upsilon}\omega$ В et ut vid. Е“, а въ колляціяхъ: „ $\delta\acute{\upsilon}\omega$ Е (scheints, kann aber auch $\delta\acute{\upsilon}\omicron$ sein)“.

105,25 $\acute{\epsilon}\xi\omicron\iota\kappa\acute{\iota}\sigma\alpha\iota$] $\acute{\epsilon}\xi\omicron\iota\kappa\acute{\iota}\sigma\alpha\iota$ (sic) С, т. е. правильно (если оставить въ сторонѣ удареніе): $\acute{\epsilon}\xi\omicron\iota\kappa\acute{\iota}\sigma\alpha\varsigma$ BExMP. — Въ критическомъ аппаратѣ де Бооръ поясняетъ: „ $\acute{\epsilon}\xi\omicron\iota\kappa\acute{\iota}\sigma\alpha\iota$ scr[ipsi] e con[i]ectura“, — по всей вѣроятности, намѣренно умалчивая о томъ, что эта эмендація уже сдѣлана Жюстисомъ (Anecd. Bruxellensia, III р. 110), сочиненіе котораго хорошо извѣстно и де Боору¹⁾. — Аналогичные примѣры присвоенія де Боо-

1) См. предисловіе къ его изданію ELR. р. X. — Считаю не лишнимъ тутъ же замѣтить, что въ де-бооровскихъ колляціяхъ BEM по поводу варианта $\acute{\epsilon}\xi\omicron\iota\kappa\acute{\iota}\sigma\alpha\varsigma$ не отмѣчено никакой поправки самого де Боора.

ромъ чужихъ эмендацій указаны мною въ рецензіи на его изданіе ¹⁾).

105, 27 οἱ] см. по поводу этого мѣста Визант. Врем. XXI, 1914, стр. 69.

105, 33 ἔγραψεν] * ἔγραψε (A)BCE^sxMP. — Ср. выше р. 95, 9.

106, 1 ξύμπασαν Ἰταλίαν] здѣсь правильное чтеніе | ξύμ-
πασαν даетъ только С (error salutaris), тогда какъ во всѣхъ про-
чихъ рукописяхъ написано ξύμπασα, а, стало быть, это ошибочное
чтеніе было и въ (A), — напротивъ, въ паэзовскомъ кодексѣ
могло быть правильное (ξύμπασα̃ |).

106, 16 διοικήσασθαι] такъ (правильно) С (διοική-|σασθαι) и
Прокопій (vol. III р. 16, 15 Kr.): διοικήσεσθαι (A)BE^xMP. Это чте-
ніе С, очевидно, является лишь error salutaris переписчика (при
переходѣ съ одной строки на другую), и потому, въ сущности,
можно было бы удержатъ въ текстѣ ELR. вариантъ А, т. е. διοική-
σεσθαι, — однако въ виду нехарактерности вариантовъ διοικήσε-
σθαι и διοικήσασθαι я ничего не имѣю противъ сохраненія ва-
рианта С въ текстѣ ELR., такъ какъ, естественно, нельзя пору-
чить за то, что даже въ паэзовскомъ кодексѣ (не говоря уже о
самомъ протографѣ ELR.) было написано непременно διοικήσεσθαι,
а не διοικήσασθαι.

106, 22 ἐν πόλει Αἰθῶνι, ἣ πρὸς τῷ Ἰονίῳ κόλπῳ κεῖται] по сооб-
щенію де Боора, вмѣсто ἣ въ BE написано ἡ (безъ ударенія); если
бы это было дѣйствительно такъ, то — въ виду согласнаго пока-
занія двухъ копій („ἡ BE“) противъ одной (ἡ С) — пришлось бы
признать, что и въ А было написано ἡ (безъ ударенія). Однако
по ближайшемъ изслѣдованіи оказывается, что въ В написано ἡ,
причемъ удареніе съ придыханіемъ, какъ это обыкновенно и дѣ-
лаетъ не только помощникъ Дармарія, но и самъ Дармарій, слиты
въ одинъ знакъ, — тотъ то знакъ и принялъ за spiritus asper
де Бооръ, сличая рукопись съ своею обычной „diligentia“. Мало
того, — весьма возможно, что и въ Е написано не ἡ, какъ про-
челъ тотъ же де Бооръ, но ἦ, какъ въ В.

106, 25 ἦκουσεν] такъ В (ἦκου|σεν) и E^s (что однако еще нуж-
дается въ провѣркѣ по самой рукописи): ἦκουσε С и Прокопій
(vol. III р. 17, 7 Kr.), одна рукопись котораго — изъ двухъ, имѣю-

1) Визант. Временникъ, XIII, 1906, стр. 204.

щихъ значеніе для критики текста, — даетъ ἡκουσε (W), а другая (L) — ἡκουσεν.

107, 20 s. εἰρήμεις] εἰρήμειν (A)E, εἰρήμην BC, εἰρήμην (скорѣе конъектура, чѣмъ случайная описка Дармарія въ x) xMP. — Помощникъ Дармарія, списывая BC съ A, ошибочно принялъ вторую лигатуру ει въ εἰρήμειν за η, тогда какъ Дармарій (E) избѣгъ этой ошибки, такъ ему, конечно, было гораздо легче разбиться въ своемъ собственномъ почеркѣ (A), чѣмъ его помощнику.

108, 7 ἡθαῖσι] ἡ-|θαῖσι (sic) C, ἡθαῖσιν BxMP и E^s (судя по тому, что въ колляціяхъ де Боора къ варианту M ἡθαῖσιν не отмѣчено никакихъ вариантовъ E). Если же и въ E дѣйствительно читается ἡθαῖσιν, какъ въ B, то ясно, что и въ A было написано ἡθαῖσιν, а потому (при вышеуказанномъ условіи) въ текстѣ ELR. слѣдуетъ читать * ἡ θ ᾠ σ ι ν — или же просто удержать вариантъ (A)BE * ἡ θ ᾠ σ ι ν.

108, 15 ἀγεῖραι] * ἀγεῖρεν C, подобно всѣмъ прочимъ рукописямъ ELR., и этотъ вариантъ я удержалъ бы въ текстѣ ELR., несмотря на его явную ошибочность. Это мое мнѣніе, конечно, можетъ очень многимъ показаться крайне страннымъ, однако я могу привести въ его пользу достаточно вѣскія соображенія, и смѣю думать, что по надлежащемъ ознакомленіи читателей съ моимъ объясненіемъ возникновенія такого варианта предлагаемое мною возстановленіе текста ELR. въ разбираемомъ мѣстѣ имъ покажется уже не болѣе страннымъ, чѣмъ, напр., удержаніе въ текстѣ ELR. и ELG. такихъ вариантовъ (IIA), какъ Μημίδα (вмѣсто Μηδία) Cass. Dion. ELR. p. 88, 9, — Δέτιον (вмѣсто Ἀέτιον) Zosim. ELG. p. 379, 8 и т. п.¹⁾ Я полагаю, что въ архетипѣ, къ которому восходила прокопѣевская рукопись, бывшая въ распоряженіи эксцерптора ELR., разбираемое слово было написано слѣдующимъ

AI

образомъ: АГѢІРѢ. Отсюда по недосмотру переписчиковъ, принявшихъ надстрочную поправку AI за N, очень легко могъ получиться вариантъ ἀγεῖρεν, который такимъ образомъ изъ прокопѣевской рукописи эксцерптора и перешелъ сперва въ протографъ ELR., а затѣмъ и въ IIA и т. д. — Остается добавить, что это объясненіе въ виду прокопѣевского чтенія ἀγεῖραι дѣлаетъ изъ

1) См. примѣры, указанные мною въ рецензій на де-бооровское изданіе (Впзانت. Врем., t c.), стр. 189 сл.

лишней догадку, что вариантъ *ἀγείρεν* является искаженіемъ чтенія *ἀγείρειν*, — хотя въ пользу и этой догадки можно было бы привести нѣкоторые соображенія, какъ напр. то, что *ΑΓΕΙΡΕΙΝ* очень легко могло превратиться въ *ΑΓΕΙΡΕΝ* вслѣдствіе гаплографической ошибки какого либо переписчика.

108, 22 *ἐντυχεῖν*] въ критическомъ аппаратѣ де Бооръ совсѣмъ не отмѣтилъ рукописныхъ вариантовъ къ этому мѣсту, а въ своихъ колляціяхъ ВЕМ по поводу чтенія М *ἐντυχεῖν* онъ цитуетъ вариантъ Е *ἐντυχεῖν* съ оговоркой: „scheints“. Въ С, а также въ ВхМР ясно написано *ἐντυχεῖν*, и если въ Е дѣйствительно читается *ἐντυχεῖν*, въ чемъ однако я сомнѣваюсь, то и въ А, быть можетъ, было такое же чтеніе. Ср. сказанное выше по поводу вариантовъ Е, съ одной стороны, и ВС, съ другой, въ р. 107, 20 s.

108, 25 *ἦκουσεν*] * *ἦκουσε* (А)ВСΕ^sхМР. — Ср. выше р. 95, 9.

109, 12 *ὅπη*] *ὅπη* СВ, — ср. сказанное выше по поводу р. 90, 23.

109, 17 *ἀξιοῦσιν*] * *ἀξιοῦσι* (А)ВСΕ^sхМР. — Ср. выше р. 95, 9.

109, 19 *ἐὼμεν*] такъ (правильно) только В (in c. fol. 125 v.), очевидно, лишь вслѣдствіе случайной описки (въ данномъ случаѣ — *error salutaris*): *ἐὼ μὲν* (А)СЕ, *εὖ μὲν* (описка Дармарія въ х) хМР. — Въ текстъ ELR. можно было бы ввести вариантъ А *ἐὼ μὲν*, но настаивать на этомъ чтеніи едва ли стоитъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ Дармарій легко могъ быть самъ введенъ въ заблужденіе раздѣльнымъ написаніемъ этого слова въ паэзовскомъ кодексѣ (*ἐὼ μὲν* = *ἐὼμεν*).

109, 28 *κεκοσμημένοι*] *κεκοσμημένοι* С, *κεκοσμημένοι* (А)ВΕхМР. — Ср. выше р. 100, 6.

109, 31 *Πάδω*] такъ (правильно) Е: *παίδω* ВСхР, | *πέδω* М. — Въ паэзовскомъ кодексѣ было правильно написано *πάδω* (или *πάδωι*), но Дармарій при списываніи А (*παίδω*) по ошибкѣ принялъ *α* за *αι*. Правильный вариантъ Е (*πάδω*) является такимъ образомъ лишь удачною конъектурой (скорѣе чѣмъ опиской) того же Дармарія.

110, 17 *Ματασοῦνθης*] * *μετασοῦνθης* (А)Е съ (неудачною) конъектурой самого Дармарія на полѣ „*ἰσως μαλασοῦνθης*“: *μαλασοῦνθης* ВС (fin. vs.) хМР. — Это мѣсто совершенно ясно указываетъ на то, что ВС списаны съ А.

110, 23 *Ἀλπεσιν*] такъ (правильно) только Р (*ἄλπε|σιν*): *ἀλ-*

πέσιν (A) ВСЕхМ; въ паэзовскомъ кодексѣ, по всей вѣроятности, было написано *ἀλλπεσιν* (безъ ударенія). — Сообщение де Боора: „accent. incert. in P“, невѣрно и является лишь новою иллюстраціей пресловутой де-бооровской „diligentia“.

110, 24 *διορίζουσιν*] * *διορίζουσι* (A) ВСЕ^sхМР. — Ср. выше р. 95, 9.

110, 27 *προσχωρεῖν*] такъ (правильно) только С: *προχωρεῖν* ВЕхМР. — Вопросъ о вариантѣ ПА остается открытымъ, такъ какъ, съ одной стороны, въ виду согласнаго показанія двухъ копій (ВЕ) противъ одной (С) можно думать, что и въ А было написано *προχωρεῖν*, и это же самое чтеніе могло находиться и въ паэзовскомъ кодексѣ, напр., возникнувъ на почвѣ неправильно понятаго писцомъ П чтенія протографа ELR. *π^ορ|χωρεῖν* (= *προσ|χωρεῖν*); — въ такомъ случаѣ вариантъ С слѣдуетъ признать лишь случайнымъ error salutaris помощника Дармарія. Съ другой стороны, не менѣе возможно и такое предположеніе: въ ПА правильно читалось *προσχωρεῖν*, но въ А лигатура *σх* была написана, какъ это нерѣдко мы видимъ въ другихъ мѣстахъ дармаріевскихъ рукописей, недостаточно ясно, вслѣдствіе чего ее и приняли за *χ* какъ самъ Дармарій при списываніи Е съ А, такъ и его помощникъ при списываніи В.

110, 27 *ῥιουσεῖν*] въ критическомъ аппаратѣ у де Боора по обыкновенію ничего не отмѣчено, а въ его колляціяхъ ВЕМ по поводу варианта М *ῥιουσε* сказано относительно Е: „undeutl[ich,] viell[leicht] *εῖν*“. Эта „неясность“ — притомъ же, по всей вѣроятности, лишь мнимая¹⁾ — не помѣшала однако де Боору интерполировать текстъ ELR. посредствомъ прибавки парагогическаго *ν*, несмотря на то, что уже фактъ совпаденія варианта В *ῥιουσε* съ вариантомъ Прокопія (vol. III р. 224, 7 Kr.) ясно указывалъ на необходимость предпочтенія этого *ῥιουσε* „неясному“ варианту Е. — Вопросъ о чтеніи А получаетъ вполне определенное рѣшеніе благодаря С, и въ текстѣ ELR. слѣдуетъ возстановить * *ῥιουσε* (ABCхМР).

1) Дѣло въ томъ, что Дармарій нерѣдко пишетъ въ концѣ словъ *ε* съ особеннымъ росчеркомъ, который при де-бооровской „diligentia“ очень легко принять за *ν*. Весьма возможно, что и въ разбираемомъ мѣстѣ въ Е читается правильно *ῥιουσε*, причемъ *ε* написано съ вышеупомянутымъ росчеркомъ.

111, 3 *Oðraiaς*] такъ Е^s (что однако еще нуждается въ провѣркѣ по самой рукописи): *oðraiaς* C, *oðraiaς* B. Въ текстѣ ELR. и надо вслѣдъ за BC писать * *O ð r á i a ς* какъ здѣсь, такъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ встрѣчается это остготское имя (W r a j a, — ср. M. Schönfeld, Wörterbuch der altgerman. Personen- und Völkernamen, Heidelberg 1911, p. 271), какъ напр. p. 111, 6 (здѣсь слѣдуетъ отмѣтить вариантъ *o ð r a i a ς* ВхР). 12. 16. — Что же касается текста самого Прокопія, то я въ своемъ изданіи (vol. III p. 224, 12. 16 и др.) возстановилъ подлинное написаніе *O ð r a i a ς*, тогда какъ Гаури (vol. II p. 281, 9. 13 и т. д.) подобно прочимъ издателямъ вездѣ пишетъ *Oðraiaς*, — какъ видно, не сообразивъ того простаго обстоятельства, что въ рукописныхъ вариантахъ *oðraiaς* (удареніе надъ puncta diaeresis) эти puncta diaeresis, поставленныя позднѣйшими писцами, такъ сказать, предостерегаютъ читателей отъ рейхлиновскаго произношенія дифтонга *ai*, — иными словами, указываютъ, что это имя слѣдуетъ произносить какъ „У р á й а с ъ“ (а не „Урэасъ“ и не „Урайасъ“). Попутно замѣчу, что такимъ же образомъ въ изданіи Гаури искажены и нѣкоторыя другія имена, какъ напр. *Τραιανός* и *Προϊέντα* — въ *Τραιανός* (passim) и *Προϊέντα* (passim).

111, 8 *πυθόμενοι*] такъ (правильно) только C, — очевидно, лишь вслѣдствіе случайнаго error salutaris переписчика: *πυθόμενοι* (ΠΑ)ВExMP.

111, 9 * *ἑλπίσιν* (A)ВExMP, *ἐλπίσι* C съ, очевидно, случайнымъ пропускомъ парагогическаго *ν*. — По поводу чтенія * *Ἀλπεσι*, введеннаго де Бооромъ въ текстъ ELR. изъ текста Прокопія (vol. III p. 225, 1 Kr.), я долженъ замѣтить, что если бы здѣсь было дѣйствительно необходимо исправлять рукописное преданіе ELR., то для большей близости къ послѣднему слѣдовало бы возстановить не * *Ἀλπεσι*, но * *Ἀλπεσιν*, — на что у де Боора, какъ видимъ, не хватило сообразительности. Однако, по моему мнѣнію, всего лучше удержатъ въ текстѣ ELR. ошибочный рукописный вариантъ *ἑλπίσιν*, такъ какъ весьма возможно предположеніе, что онъ перешелъ въ протографъ ELR. изъ той прокопьевской рукописи, которою пользовался эксцерпторъ: это *ἐλπίσιν* могло возникнуть либо непосредственно изъ *ἄλπεσιν* по недосмотру какого либо переписчика, либо чрезъ посредство

архетипнаго написанія $\alpha\lambda\pi\iota\sigma\iota\nu$ или, напр., | $\cdot\lambda\pi\epsilon\sigma\iota\nu$, гдѣ рубрикаторъ забылъ добавить киноварью "А.

111, 10 $\epsilon\dot{\iota}\lambda\omicron\nu\tau\omicron\ \kappa\alpha\iota\ \tau\omicron\upsilon\varsigma\ \acute{\epsilon}\nu\tau\alpha\upsilon\theta\alpha\ \phi\eta\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\upsilon\varsigma\ \eta\eta\delta\rho\alpha\pi\acute{o}\delta\iota\sigma\alpha\nu$] къ этому мѣсту въ критическомъ аппаратѣ у де Боора отмѣчено: „ $\epsilon\dot{\iota}\lambda\omicron\nu\ \tau\epsilon$ В ($\epsilon\dot{\iota}\lambda\omicron\nu$ Proс.)“, но что касается варианта В, то онъ приведенъ здѣсь невѣрно; нѣсколько правильнѣе цитруется онъ въ колляціяхъ де Боора („ $\epsilon\dot{\iota}\lambda\omicron\nu\tau\epsilon$.“), но опять таки неточно и неполно: въ В написано | $\epsilon\dot{\iota}\lambda\omicron\nu\tau\epsilon$ · (какъ одно слово, съ точкой посрединѣ строки), кромѣ того лигатура $\epsilon\iota$ исправлена самимъ писцомъ изъ η (скорѣе чѣмъ изъ ϵ), чего де Бооръ, несомнѣнно, не замѣтилъ. Что же касается ссылки де Боора на „Прокопія“, то и она, какъ увидимъ ниже, оказывается неправильной. — Рукописные варианты таковы: | $\epsilon\dot{\iota}\lambda\omicron\nu\tau\epsilon$ (IIA)В ($\epsilon\iota$ согг. $\epsilon\chi\ \eta$), $\epsilon\dot{\iota}\lambda\omicron\nu\ \tau\epsilon$, С (sic), $\epsilon\dot{\iota}\lambda\omicron\nu\tau\omicron$ ExMP; $\epsilon\dot{\iota}\lambda\omicron\nu$ прокопѣевскія рукописи (VL). Рукопись С и здѣсь оказываетъ намъ весьма цѣнную услугу, устанавливая вмѣстѣ съ В чтеніе А, и потому въ текстѣ ELR., несомнѣнно, слѣдуетъ читать * $\epsilon\dot{\iota}\lambda\acute{o}\nu\ \tau\epsilon$, а вовсе не $\epsilon\dot{\iota}\lambda\omicron\nu\tau\omicron$, такъ какъ совершенно ясно (благодаря С), что этотъ послѣдній вариантъ, которому де Бооръ со свойственною ему сообразительностью отдалъ предпочтеніе, является лишь опиской Дармарія (какъ въ Е, такъ и въ x). Само собою понятно — только, разумѣется, не для Якоба Гаури, такъ какъ у этого двойника де Боора сообразительности еще меньше, — что и въ текстѣ Прокопія вмѣсто вульгаты $\epsilon\dot{\iota}\lambda\omicron\nu$ (такъ и въ изданіи Гаури, vol. II р. 281, 20) слѣдуетъ читать, какъ въ ELR., $\epsilon\dot{\iota}\lambda\acute{o}\nu\ \tau\epsilon$. Въ своемъ изданіи Прокопія (vol. III р. 225, 2) я — задолго до знакомства съ рукописью С, и даже еще не будучи въ то время непосредственно знакомъ съ В, — исправилъ вульгату, возстановивъ на основаніи варианта В чтеніе $\epsilon\dot{\iota}\lambda\acute{o}\nu\ \tau\epsilon$. — Остается добавить, что и въ архетипѣ прокопѣевскихъ рукописей (VL) имѣлось это $\tau\epsilon$, какъ можно думать на основаніи одного варианта самой лучшей рукописи Прокопія, т. е. V. Дѣло въ томъ, что вмѣсто $\eta\eta\delta\rho\alpha\pi\acute{o}\delta\iota\sigma\alpha\nu$ (такъ L и рукописи ELR., за исключеніемъ лишь В, гдѣ написано $\eta\eta\delta\rho\alpha\pi\acute{o}\delta\iota\sigma\alpha\nu$ fol. 127 r./127 v.) въ V читается $\eta\eta\delta\rho\alpha\pi\acute{o}\delta\iota\sigma\alpha\nu\tau\omicron$, и это — лишнее, какъ видно изъ согласія LA, — $\tau\omicron$ возникло, по моему мнѣнію, изъ $\tau\epsilon$, добавленнаго въ архетипѣ VL

надъ строкой и затѣмъ по недосмотру переписчиковъ перекочевавшаго на другое мѣсто.

111, 11 *παῖδάς τε συχνοὺς καὶ γυναῖκας*] „*παῖδάς τε καὶ γυναῖξι συχνοὺς* O corr[exi] e Pros[orio]“, поясняетъ де Бооръ въ примѣчаніи, причемъ однако онъ не совсѣмъ точно и неполно приводитъ рукописное чтеніе. Въ ВСЕМР написано * *παῖδας τε* (тѣ М) *καὶ γυναῖξι* (*γυναῖξιν* Р) *συχνοὺς*, чтò, по моему мнѣнію, и слѣдуетъ удержать въ текстѣ ELR., замѣнивъ лишь острыя ударенія въ *γυναῖξι συχνοὺς* тупыми. Въ частности даже *γυναῖξι* не стоитъ исправлять въ *γυναῖκας*, такъ какъ и эта диттографическая ошибка, возникшая подъ вліяніемъ начала непосредственно слѣдующаго слова, могла перейти въ протографъ ELR. изъ той прокопѣвской рукописи, которою пользовался эксцерпторъ.

111, 13 *οἷπερ*] *οἷ περ* С рг. (правильно): *ὅν περ* (А) ВС corr. ExMP. — Объ этой *Schlimmbesserung* помощника Дармарія въ С мнѣ уже приходилось говорить (см. Визант. Врем. XXI, 1914, стр. 117).

111, 18 *Βελισάριος*] такъ только Р (| *καὶ βελισάριος*), чтò является лишь случайнымъ *error salutaris* переписчика: *βελλίσάριος* (А) ВС ExM, а потому въ текстѣ ELR. слѣдуетъ писать *Βελ[λ]ισάριος*.

111, 20 *καθεῖρξεν*] по поводу имѣющейсѣ и здѣсь *Schlimmbesserung* въ С см. Визант. Врем. XXI, 1914, стр. 117 сл. — Въ текстѣ ELR., быть можетъ, слѣдуетъ читать *καθεῖρξε* (какъ въ С рг. — *καθεῖρξε* — и у Прокопія, vol. III р. 225, 11 Kr.), но настаивать на этомъ чтеніи нельзя.

111, 32 *δορυάλωτον*] * *δοριάλωτον* С и Свиды (*δοριάλωτον · αἰχμάλωτον*): *δοριάλοτον* (ΠА) ВхР, *δορυάлоτον* (sic) ЕМ. — Какъ видимъ, де Бооръ совершенно напрасно ввелъ здѣсь въ текстъ вариантъ прокопѣвскихъ рукописей (vol. III р. 226, 3 Kr.), некстати поторопившись отдать предпочтеніе варианту Е. Тутъ же считаю не лишнимъ пояснить, что въ пользу сдѣланнаго мною приуроченія свидовской цитаты именно къ этому мѣсту ELR. говоритъ — помимо самой формы цитуемаго слова (*δοριάλωτον*, а не *δοριάλωτος*) — уже то обстоятельство, что s. v. *παρόν* Свиды цитуетъ предшествующія фразы ELR. (р. 111, 30–32) *ὁ δὲ* (вмѣсто *Βελισάριος*) *ἤσχαλλεν φέρεσθαι*.

112,9 *γέγονεν*] такъ В (*γέ|γονεν*) и E^s (что однако еще нуждается въ проверкѣ по самой рукописи): *γέγονε* С и Прокопій (vol. III р. 289, 16 Kr.). — Вопросъ о вариантѣ (Π)Α, а слѣдовательно и о чтеніи ELR. въ этомъ мѣстѣ, до проверки варианта Е приходится оставить открытымъ.

112,34 *αἰτιώτατος γεγὼνὼς*] такъ (правильно) только С (*γεγωνῶς*): *γεγονός* (Α)ΒΕхМР.

113,9 *ἐκλύομεν*] такъ В согг. (см. ниже) хМР: *ἐκλύσμεν* (Α)В рг. (съ двоеточіемъ надъ вторымъ *υ*, — это двоеточіе равносильное помѣткѣ sic осталось и послѣ вышеупомянутаго исправленія) С (σ согг. ex o) Е. У де Боора какъ въ его колляціяхъ ВЕМ, такъ и въ критическомъ аппаратѣ отмѣченъ только вариантъ Е. — Изъ прокопьевскихъ рукописей L даетъ *ἐκλύσομεν* (vol. III р. 291, 3 s. Kr.), а V — *ἐκλύσωμεν* (inc. vs.). Является ли вариантъ Α просто диттографической опиской Дармарія, или же именно такъ читалось и въ паэзовскомъ кодексѣ, это остается вопросомъ открытымъ.

114,6 *ἐμπεπτωμένοι*] такъ (Α)ΒΕ^sхМР, а равно и ватиканскій палимпсестъ Извлеченій *περὶ γνώμων* (Γ — cod. Vaticanus Gr. 73), въ которомъ Буассевэнъ ошибочно прочелъ *ἐμπεπτωμένοι*¹⁾: *ἐκπεπτωμένοι* С (очевидно, лишь случайная описка) и прокопьевскія рукописи (VLN), vol. III р. 292, 11 Kr.

114,6 *προϊδομένους*] * *προῖδομένοους* (ΠΑ)ΒСЕхМР. — Какъ видимъ, здѣсь де Бооръ не догадался даже поставить *puncta diaeresis*, хотя они и находятся во всѣхъ рукописяхъ ELR. Не слѣдуетъ думать, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ простой опечаткой, такъ какъ и въ колляціяхъ де Боора чтеніе М(ΒΕ) отмѣчено точно такимъ же образомъ (*προϊδομένους*). — Въ Γ, какъ и въ прокопьевскихъ рукописяхъ (VLN), находимъ вариантъ *προειδομένους*²⁾.

114,10 *μάλιστα πάντων*] о *Schlimmbesserung* въ С см. Визант. Врем. XXI, 1914, стр. 118.

114,17 *κεκομσμένους*] такъ (правильно) только С (inc. vs.),

1) ES. (т. е. *Excerpta de sententiis*) ed. U. Ph. Boissevain, Berol. 1906, р. 52, 5 s. — На основаніи своей собственной колляціи Γ я утверждаю, что въ Γ написано *ἐμπεπτωμένοι* (въ концѣ строки).

2) Буассевэнъ ошибочно прочелъ въ Γ *προῖδομένους* (ES. р. 52, 6).

очевидно, лишь вслѣдствіе случайнаго error salutaris перепищика: *κεκοσμημένους* (A)BE^sMP.

114, 18 τὰ νῦν] * τανῦν BC.

114, 19 ἔστι] такъ B, а равно и Γ (ES. p. 52, 9 Boiss.) и прокопѣевскія рукописи (VL, — vol. III p. 293, 9 Kr.): * ἔστιν (A)C (οὐκἔστιν) E^sxMP.

114, 31 τύχωσι] * τύχωσι (A)BCE, ἔχωσι xMP. — Ср. выше p. 95, 9.

115, 10 ὑπερφρονοῦσι] * ὑπερφρονοῦσιν (A)BCE^sxMP. — Ср. выше p. 95, 9.

115, 11 ἀπηλλάσσετο (sic)] во всѣхъ рукописяхъ читается правильно ἀπηλλάσσετο, и здѣсь мы имѣемъ дѣло, конечно, лишь съ случайнымъ недосмотромъ де Боора, но любопытно слѣдующее совпаденіе: изъ колляцій де Боора видно, что онъ въ MBE предпочелъ именно ἀπηλλάσσετο.

116, 4 δουῖν] такъ (правильно) (A)B corr. C: „δύειν E“, | δουῖν B pr. и xMP. — Изъ сообщенія де Боора: „δουῖν ut vid. B“, видно, что онъ, во 1-хъ, проглядылъ первоначальный вариантъ B, а во 2-хъ, не ручается за цитуемое имъ чтеніе этой рукописи; — само собою понятно, что при столь блестящихъ результатахъ пресловутой де-бооровской „diligentia“, если бы пришлось довольствоваться только ими, точное возстановленіе варианта A было бы совсѣмъ невозможно. — Въ текстѣ Прокопія (vol. III p. 317, 5 Kr.) я возстановилъ подлинное чтеніе δουῖν, опираясь лишь на авторитетъ самой лучшей прокопѣевской рукописи (V), такъ какъ въ то время изъ всѣхъ рукописей ELR. я имѣлъ непосредственное знакомство только съ MP, а въ жюстисовскихъ колляціяхъ B, которыми мнѣ пришлось тогда пользоваться за неимѣніемъ собственныхъ, никакого варианта къ разбираемому мѣсту не отмѣчено¹⁾. Напротивъ, Гаури, — какъ этого впрочемъ и слѣдовало ожидать отъ столь сообразительнаго издателя, предпочелъ удержать вульгату δουῖν (vol. II p. 396, 17), которую даетъ интерполированное рукописное преданіе Прокопія (LE).

116, 5 ἡσσηθήσῃ и (нѣсколько ниже) περιέσῃ] по поводу этихъ мѣстъ ср. Визант. Врем. XXI, 1914, стр. 69.

1) Justice, Anecd. Bruxellensia, III p. 94. — Этотъ почтенный ученый при сличеніи B, очевидно, прочелъ въ этой рукописи δουῖν — подобно Дармарію (x).

116, 9 *σώσαντι*] въ С написано *δώσαντι* |, и эта ошибка ясно указываетъ на то, что С списана съ А, такъ какъ въ дармаріевскихъ копияхъ буквы σ и δ обыкновенно такъ похожи другъ на друга, что въ большинствѣ случаевъ очень легко принять одну букву за другую.

116, 13 *ἀξία*] *ᾶξια* (A) ВСЕ^s xMP. — Этотъ вариантъ не отмѣченъ де Бооромъ въ критическомъ аппаратѣ, но въ его коляціяхъ ВЕМ цитруется *ᾶξια* M(B^SE^s).

116, 14 *ἔστηκεν*] такъ (правильно) С и В (*ἔ* согг. *ex* *ἐ*): „*ἔστημεν* ut vid. E“, || *ἔστηκεν* M (inc. fol. 219 r.), | *ἔστημεν* P. — Чтеніе В де Бооръ цитуетъ невѣрно („*ἔστηκεν* ВМ“).

116, 16 *δὲ*] *μὲν* С (диттографическая ошибка, — ср. Визант. Врем. XXI, 1914, стр. 80).

116, 19 *σημῆνας τε Βελισαρίῳ τὴν αὐτοῦ (αὐτὴν С) γνώμην*] здѣсь въ изданіи де Боора какимъ то чудомъ уцѣлѣло подлинное чтеніе *αὐτοῦ*, — весьма возможно даже, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ опечаткой, такъ какъ обыкновенно де Бооръ „исправляетъ“ такіе варианты, вводя въ текстъ *αὐτοῦ*.

116, 21 *ἀποθεν*] такъ В rg. (чего не замѣтилъ де Бооръ) и С rg.: * *ἄπωθεν* (A) В согг. С согг. E xMP.

116, 21 s. *ἐς τὰ πρὸς δύοντα ἥλιον ἐν στρατοπεδεύσασα μένοους*] вмѣсто *πρὸς δύοντα* въ Е написано *προσδύοντα* (скорѣе машинальная, чѣмъ сознательная поправка Дармарія), въ ВС — *προδύοντα*, въ xMP — *πρὸ δύοντα* (ср. Визант. Врем. XXI, 1914, стр. 87). По моему мнѣнію, *προδύοντα*, какъ въ ВС, было написано и въ ПΑ, тогда какъ въ протографѣ ELR. можно предположить пра-

вильный вариантъ *πρ^οδύοντα*, который былъ ошибочно понятъ писцомъ паэзовскаго кодекса. — Вмѣсто *ἥλιον ἐν στρατοπεδεύσασα μένοους* (vs. 22) въ С, какъ и во всѣхъ прочихъ рукописяхъ ELR., читается *ἥλιον στρατοπεδεύσασα μένοους*¹⁾, и эти двѣ ошибки, по моему мнѣнію, находятся во взаимной связи, а именно возможно предположеніе, что онѣ возникли по недосмотру переписчиковъ изъ по-

правки *ἥλιον στρατοπεδεύσασα^{ου} μένοους*, находившейся въ архетипѣ той прокопьевской рукописи, которою пользовался эксцерпторъ. Если

1) Въ С во второмъ словѣ слогъ *δευ* исправленъ (inter scribendum) изъ *ου*.

же это мое объясненіе правильно, то оба рукописныхъ варианта * *ἡ λίου στρατοπεδευσάμενος*, несмотря на ихъ явную ошибочность, слѣдуетъ удержать въ текстѣ ELR.

116, 22 *Ἀλγιδόνι*] такъ (правильно) (A)BCE (см. ниже) xP: *ἀλγιδόνι* M (и прокопьевскія рукописи VL, — ср. Procor. vol. III p. 318, 3 Kr.). Сообщение де Боора въ его критическомъ аппаратѣ: „*ἀλγιδίνι* vid. E“, слѣдуетъ исправить на основаніи его же собственныхъ колляцій, гдѣ сказано, что въ *ἀλγιδόνι* E буква *ó* „похожа на *í*“ („*í* ähnlich“).

116, 24 *ἐξω πη*] *ἐξὸν ἦ* рукописи, кромѣ C, гдѣ написано (по случайному недосмотру переписчика) | *ἐξὸν ἦ ν*.

117, 11 *ἐδέοντο*] такъ (правильно) C и Свида (s. v. *ξυνδιε-νεγκεῖν*): *ἐνδέοντο* BE, *ἐνδέοντο* (sic) xP, — т. е. [*ε ν*] *ἐ δ έ ο ν τ ο*, — *ἐνεδέοντο* M. Сообщение де Боора: „*ἐνεδώοντο* (*ω* incert. *ν* expuncta videtur) P“, — невѣрно и неопредѣленно. — Относительно чтенія A возможны два предположенія, изъ которыхъ первое мнѣ кажется гораздо болѣе вѣроятнымъ, чѣмъ второе. А именно, — съ одной стороны, въ A могло быть написано *ἐνδέοντο* (съ атетированнымъ первымъ *ν*, чего не замѣтилъ ни самъ Дармарій при списываніи E, ни его помощникъ при списываніи B); съ другой, въ A могло читаться, какъ въ BE, *ἐνδέοντο* (диттографическая ошибка, возникшая подѣ вліяніемъ конца непосредственно предшествующаго слова *αὐτῶν*), и въ такомъ случаѣ правильный вариантъ C слѣдуетъ считать лишь, такъ сказать, машинальною поправкою переписчика — въ противоположность (тоже правильному) варианту x, который является, несомнѣнно, сознательною поправкою (конъектурой) Дармарія.

117, 22 *Κουτρίγουροι*] такъ (правильно) только M (*κουτρίγουροι* [sic] fol. 221/222): *κουτρίγούροι* (A)BCxP, *κουτρίγούροις* E. — Критическій аппаратъ де Боора доставляетъ намъ въ этомъ мѣстѣ новую иллюстрацію того, какъ опасно полагаться на *silentium* de-Boorganum; изъ его сообщенія: „*κουτρίγούροι* B *κουτρίγούροις* E“, — въ которомъ онъ, кстати сказать, не догадался даже отмѣтить, что вариантъ B стоитъ въ концѣ строки, — естественно заключить, что *κουτρίγουροι* читается въ MP, — однако въ P совершенно ясно написано *κουτρίγούροι* | (какъ въ B).

117, 30 *ὑπομνήσας*] *ὑπομνήσασθε* (A)BCExMP. — Въ критическомъ аппаратѣ у де Боора опечатка — „*ὑπομήσασθε*“.

118, 3 *σφίσι*] такъ СМ и Прокопій (vol. IV p. 85, 2 Kt.):
 * *σφίσι*ν (A)BE^xP, что и слѣдуетъ возстановить въ текстѣ ELR.

118, 3 *προσοίκων*] такъ E^sM: *πρὸς οἴκων* (ΠA)BC^xP.

118, 12 *τούτων δὲ οὕτω διαμαχομένων*] здѣсь δὲ (A)B C corr.
 E^xMP и самая лучшая рукопись Прокопія (V, — см. Procor. vol.
 IV p. 85, 13 Kt.): *δὴ* C pr. и прокопѣвская рукопись L.

118, 15 *ὥς φασιν*] * *ὥς φασί* (A)BCE^sxMP и Прокопій (vol.
 IV p. 85, 17 Kt.). — Ср. выше p. 95, 9.

118, 17 *ἐπισπομένου*] такъ только E (по всей вѣроятности,
 лишь случайный error salutaris Дармарія): *ἐπισπωμένον*
 (A)BC^xMP, что могло быть и въ II, и въ протографѣ ELR.,
 перейдя въ послѣдній изъ прокопѣвской рукописи, которою
 пользовался эксцерпторъ, а потому этотъ вариантъ и можно было
 бы, по моему мнѣнію, удержать въ текстѣ ELR. несмотря на его
 ошибочность.

118, 20 *προϊέμενον*] *προϊέμενοι* C — подобно всѣмъ прочимъ
 рукописямъ ELR., чтеніе которыхъ неправильно цитуетъ де Бооръ:
 „*προϊέμενοι* O“ (это — не опечатка, такъ какъ puncta diaeresis
 не отмѣчены и въ колляціяхъ де Боора).

118, 23 s. *κεκομισμένοι*] такъ (правильно) B^xP и C corr.
 (*κεκομ_σσμένοι*): *κεκοσμιμένοι* E. — Сообщение де Боора: „*κεκοσμι-
 σμένοι* MP sed σ prior in utroque ex puncta“, — не совѣмъ точно
 относительно M, гдѣ написано *κεκοσμς_μμένοι*, и совѣмъ невѣрно
 относительно P, такъ какъ въ этой рукописи написано правильно
κεκομς_μμένοι |, причемъ первое μ исправлено изъ ζ.

119, 2 *Θευδιβάλδος*] *θευδιβάδδος* (A pr.) B pr. C corr. (*θερ^{ev}δι-
 βάδδος*, причемъ *ερ* подчеркнуто, т. е. атетировано), *θευδιβάδδov*
 (Π A corr.) B corr. E corr. (*θευδιβάδδov*), *θερ^{ev}διβάδδος* C pr., *θευ-
 διβάδδov* E pr., *θευδιβάλδov* (конъектура Дармарія въ x) xM, *θευ-
 διβάδδov* P. — Оговорка „ut videtur“, сдѣланная де Бооромъ от-
 носительно чтенія B („ov ex os corr. ut vid.“), совершенно
 излишняя, а сообщеніе его относительно варианта E: „*θευδιβάδδov*
 (ov m. 1 ex ov) E“, невѣрно, такъ какъ въ этой рукописи *ov* не
 „исправлено изъ *ov*“, а написано надъ *ov*, какъ отмѣчено
 въ его же собственныхъ колляціяхъ BEM.

119, 8 *μέν τι*] такъ всѣ рукописи ELR. за исключеніемъ лишь
 C, ошибочный вариантъ которой — *μέντοι* — случайно совпалъ

съ чтеніемъ прокопiевскихъ рукописей (VL), ср. Procop. vol. IV p. 117, 9 Kr.

119, 9 и 19 τὰ νῦν] * τανῦν ВС и прокопiевскія рукописи (l. c. p. 117, 10 и 20 Kr.).

119, 13 κεκομισμένοι такъ (правильно) В и С согг. (κεκομι-σμένοι): κεκοσμισμένοι С гр., κεκοσμημένοι Е.

119, 20 ἐκποδῶν] * ἐκ ποδῶν (А)ВС (ἐκ | ποδῶν) Е.

119, 20 εἰς] такъ BE^xMP: * ἐς С (inc. vs.) и Прокопiй (vol. IV p. 117, 20 Kr.).

119, 26 Τουτίλαν] такъ xMP, — что является удачною конъектурой Дармарія (въ x): τοῦτίλαν (А)ВСЕ. — Относительно Р слѣдуетъ упомянуть, что въ текстѣ этой рукописи вмѣсто τὸν πρὸς Τουτίλαν написано τὸν τίλαν (sic), но на полѣ добавлено πρὸς του (sic).

120, 1 εἰ δέ τι αὐτοῖς οὐκ ὀρθῶς πέπρακται] здѣсь δέ (ΠА)СЕ гр. (δὲ, написанное посредствомъ общеизвѣстнаго сокращенія) и Прокопiй (vol. IV p. 118, 14 Kr.): σέ В (εἰσέτι) xM и Е согг. (sic), а

именно ^{σέ}δѣ, какъ отмѣчено въ де-бооровскихъ колляціяхъ ВЕМ, тогда какъ въ критическомъ аппаратѣ его сообщеніе неточно („σέ m. 1 согг. ex δέ Е“). Кромѣ того слѣдуетъ замѣтить, что въ ВМ де Бооръ ошибочно прочелъ δέ¹). — Эта Schlimmbesserung Дармарія интересна въ двухъ отношеніяхъ: съ одной стороны, она вполне подтверждаетъ мое мнѣніе объ ошибочности основнаго результата де-бооровскихъ „изслѣдованій“ въ области рукописнаго преданія ELR., а именно, что де Е является непосредственною копiей паэзовскаго кодекса; съ другой стороны, она же указываетъ на то, что подчасъ и самъ Дармарiй не могъ какъ слѣдуетъ разобрать своего собственнаго почерка: въ данномъ случаѣ δέ въ А было имъ написано такъ, что δ по обыкновенію очень похожа была на σ (ср. сказанное выше по поводу ELR. p. 116, 9), — однако его помощникъ при списываніи С съ А сѣумѣлъ избѣжать ошибки, которую сдѣлалъ самъ Дармарiй, хотя первоначально и онъ прочелъ это слово въ А и написалъ въ Е правильно.

120, 11 εἴπεν] такъ BE^s (что однако не мѣшаетъ провѣрить

1) Напротивъ, Жюстпсъ совершенно правильно отмѣтилъ варіантъ В εἰσέτι, — Anecd. Bruxellensia, III, p. 95 (ad Procop. vol. II p. 588, 16 Bonn.).

по самой рукописи) xMP и прокопьевская рукопись V: | *εἰπε* C, а также Свиды въ двухъ цитатахъ (s. vv. ἀμείβεσθαι и Θεωδιδόλος) и Прокопій (vol. IV p. 119, 8 Kr.); попутно замѣчу, что и въ петроградской рукописи Свиды (P) читается *εἶπε* въ обоихъ указанныхъ выше мѣстахъ. — Вопросъ о томъ, который изъ разбираемыхъ вариантовъ находился въ протографѣ ELR., или, иными словами, который изъ нихъ слѣдуетъ признать подлиннымъ чтеніемъ ELR., — остается открытымъ даже и въ томъ случаѣ, если по провѣркѣ чтенія E, о которомъ теперь приходится заключать лишь ex silentio de-Booriano, окажется, что въ E дѣйствительно написано *εἶπεν*; если же въ E читается *εἶπε*, какъ въ C, то ясно, что и въ текстѣ ELR. слѣдуетъ возстановить это *εἶπε*. До разъясненія же этого вопроса всего естественнѣе поставить въ текстѣ ELR. * *εἶπε[ν]*. — Остается добавить, что де Бооръ по своему обыкновению и здѣсь игнорируетъ варианты Свиды¹⁾.

120, 13 τὰ νῦν] * τανῦν BC и прокопьевскія рукописи (VL), см. Просор. vol. IV p. 119, 10 Kr.

120, 33 ἔπεμψε] такъ BE^s (что однако еще нуждается въ провѣркѣ по самой рукописи) xMP: ἔπεμψε C; ср. выше p. 120, 11.

14. Prisc. p. 121, 4 Ὅτι Ῥοῦα βασιλεύοντος Οὐννων, κτλ.] удерживая какъ въ этомъ мѣстѣ, такъ и нѣсколько ниже (p. 121, 18), рукописное чтеніе Ῥοῦα²⁾ вмѣсто Ῥοῦα, возстановленнаго прежними издателями, де Бооръ доставляетъ лишь новыя иллюстраціи своей непослѣдовательности, такъ какъ обыкновенно онъ исправляетъ подобныя ошибки переписчиковъ.

121, 5 Τοῦνσουρσι] по поводу этого мѣста ELR. мнѣ уже приходилось говорить раньше (Визант. Врем. XXI, 1914, стр. 60; ср. ibid. стр. 170), причемъ, принявъ во вниманіе согласное показаніе рукописей BC, я пришелъ къ выводу, что τοῦνσουρσι,

1) Аналогичные примѣры указаны мной въ рецензій на де-бооровское изданіе ELR. и ELG. — въ Визант. Временникъ, XIII, 1906 — стр. 200 слл.

2) За исключеніемъ лишь M, гдѣ въ p. 121, 4 написано ῥοῦα (съ надписанной надъ ῥοῦ горизонтальной чертой для обозначенія имени собственнаго), всѣ остальные рукописи въ обоихъ мѣстахъ даютъ ῥοῦα. Мимоходомъ замѣчу, что въ p. 121, 4 Жюстисъ ошибочно прочелъ въ B ῥοῦα (Anecd. Bruxell. III p. 56 ad Prisc. p. 276, 7 Dind.).

какъ въ ВС, читалось и въ агустиновской рукописи (А), и потому предложилъ возстановить именно это чтеніе въ текстѣ ELR. Теперь однако я долженъ нѣсколько измѣнить свой прежній выводъ — на основаніи нѣкоторыхъ новыхъ данныхъ и соображеній, лишь случайно упущенныхъ мною изъ виду въ то время. Въ критическомъ аппаратѣ, какъ читателямъ уже извѣстно, де Бооръ отмѣтилъ чтеніе Е слѣдующимъ образомъ: „*τοῦνσοῦρσι* m. 1 corr. e *τοῦσοῦρσα* E“, но это сообщеніе его оказывается неточнымъ и неполнымъ. Дѣло въ томъ, что — какъ значится въ де-бооровскихъ же колляціяхъ ВЕМ — въ Е написано *τοῦ^λσοῦρσα* съ маргинальной поправкой *σῖ*, къ которой отсылаетъ двоеточіе, надписанное надъ *σα*, — но кромѣ того надъ альфой и надписаны (Дармаріемъ же) три точки въ видѣ треугольника, обращеннаго вершиной внизъ (∴). Значеніе этой второй дармаріевской помѣтки, какъ и слѣдовало того ждать, осталось совершенною тайной для де Боора, но читателямъ уже извѣстно, что Дармарій употребляетъ такую помѣтку въ качествѣ эквивалента „sic“.

На основаніи такого удостовѣренія со стороны Дармарія мы имѣемъ право заключить, что и въ А было написано *τοῦνσοῦρσα* съ маргинальной поправкой *σι*, которую, на мой взглядъ, скорѣе всего слѣдуетъ считать именно конъектурой самого Дармарія, такъ какъ варіантъ *τοῦνσοῦρσα* вовсе не былъ случайною опiscoй Дармарія, но, какъ постараюсь доказать это ниже, перешелъ въ А изъ паэзовскаго кодекса.

Историкъ Іорданъ, который пользовался Прискомъ, въ одномъ мѣстѣ своихъ *Getica* перечисляетъ въ томъ же самомъ порядкѣ тѣ же племена, которыя упоминаются въ разбираемомъ извлеченіи изъ Приска: *Iordan. Get. § 126 p. 90, 11 s. (ed. Momms.) Alpidzuros¹⁾, Alcildzuros, Itimaros, Tuncarsos et Boiscos, — Prisc. ELR. p. 121, 4 s. Ἀμλζούροις καὶ Ἰτιμάροις καὶ Τοῦνσοῦρσι καὶ Βοίσκοις²⁾*. Уже Моммзенъ, который сопоставилъ оба эти мѣста

1) Это имя я предпочелъ бы устранить изъ текста Іордана, такъ какъ alcildzuros полагаю, что въ архетипѣ іордановскихъ рукописей было написано alpidzuros itimaros, причемъ надстрочный варіантъ являлся лишь поправкой къ alpidzuros.

2) Мимоходомъ замѣчу, что, по моему мнѣнію, въ изданіи не извлеченій, но самого автора (*Prisc. fr. 1 p. 71 Müll., p. 276, 8 Dind.*) слѣдуетъ писать *Βοίσκοις* (безъ puncta diaeresis); — ср. сказанное мною выше по поводу *Procor. ELR. p. 111, 3.*

въ своемъ изданіи Іордана (Berol. 1882), по поводу Tuncarsos замѣтилъ слѣдующее: „iidem videntur *Τονώσουρες* ¹⁾ similiter inter Itimaros et Boiscos collocati apud Priscum l. c.“ Другіе древніе авторы не упоминають этого племени, и установить его подлинное имя очень трудно въ виду довольно сильнаго разногласія въ данномъ отношеніи между показаніями Іордана и извлеченій изъ Приска.

До знакомства съ новѣйшимъ изданіемъ ELR. Марквартъ, имѣя дѣло лишь съ ошибочнымъ варіантомъ *Τονώσουροι* (кромя Tuncarsos Іордана), возстановлялъ названіе этого племени въ формѣ *Τονόγουρες* ²⁾, причѣмъ сопоставлялъ *Ὀνόγουροι*, Bittugures, *Οὐτίγουροι*, *Κουτρίγουροι*, *Σαράγουροι* и др., но потомъ онъ отказался отъ этой догадки, такъ какъ, цитуя въ указателѣ (р. 546) *Τονώσουρες*, онъ присовокупилъ поправку: „lies *Τοῦνσουρες*“, очевидно, на основаніи изданія де Боора.

Приступая къ рѣшенію вышеупомянутаго вопроса, прежде всего необходимо сопоставить весь матеріалъ, на почвѣ котораго приходится оперировать въ данномъ отношеніи. Изъ варіантовъ ELR. приходится считаться лишь съ *τοῦνσουρσα* и *τοῦνσουροι*, оставляя разночтеніе ВС *τωνώσουροι* въ сторонѣ, такъ какъ сопоставленіе его со всѣми рукописными варіантами Іордана (см. ниже) дѣлаетъ очевиднымъ, что помощникъ Дармарія, списывая эти рукописи съ А, ошибочно принялъ лигатуру *υυ* за *υω* ³⁾. Что же касается варіантовъ Іордана, то изъ имѣющихся трехъ — tuncarsos (рукописи ABHLOPSV), tuncarses (XZ) и tuncarsces (Y) — считается слѣдуетъ, по моему мнѣнію, только со вторымъ (tuncarses), такъ какъ третій, очевидно, является лишь послѣдующимъ искаженіемъ второго, а изъ обоихъ остальныхъ, отличающихся другъ отъ друга только окончаніемъ, нельзя не отдать предпочтенія именно второму, — съ одной стороны, потому, что и греческій варіантъ *τοῦνσουροι* ясно указываетъ на III склоненіе

1) Въ этой ошибочной формѣ (*Τονώσουροι*) дается имя этого племени въ прежнихъ изданіяхъ (Гёшеля, Мюллера, Диндорфа).

2) J. Marquart Osteuropäische und ostasiat. Streifzüge, Lpz. 1903, p. 44: „*ΤονώΣουρες* Prisk. fr. 1 bei Dindorf, I 276, 7 = *TunCarsos* Jordan. Get. c. 24 § 126, also wohl zu lesen *ΤονόΓουρες*“.

3) Возникновенію такой ошибки могло между прочимъ содѣйствовать и то обстоятельство, что въ А удареніе было поставлено въ этомъ словѣ не надъ *υ*, а надъ *υ*, какъ это нерѣдко находимъ и въ другихъ дармаріевскихъ рукописяхъ.

(*Τούνσουρες*), съ другой, — въ виду того, что окончаніе *os* въ первомъ вариантѣ Іордана весьма легко могло возникнуть вслѣдствіе диттографической ошибки переписчиковъ, обусловленной непосредственнымъ сосѣдствомъ четырехъ именъ, оканчивающихся на *os*.

Затѣмъ, комбинируя варианты *τούνσουρσα*, *τούνσουρσι* и *tuncarses*, я прихожу къ заключенію, что подлиннымъ именемъ этого племени было „Тунсары“ (*Τούνσαρες*, *Tunsares*). Ошибочный вариантъ Іордана *tuncarses* легко могъ возникнуть на почвѣ

s

чтенія архетипа *tuncares* по ошибкѣ послѣдующихъ переписчиковъ, а вариантъ *τούνσουρσα* — на почвѣ чтенія протографа *ELR*. *τούνσουρσι* съ маргинальной (скорѣе чѣмъ надстрочной) поправкой *σα*, которая относилась къ слогу *σου*, но писцомъ паэзовскаго кодекса была по недоразумѣнію отнесена къ послѣднему слогу (*σι*). Что же касается той маргинальной поправки *σι* къ чтенію *τούνσουρσα*, которая имѣлась въ **A** и перешла въ такомъ же видѣ въ **E**, а въ **BC** была и непосредственно использована помощникомъ Дармарія, то въ ней, какъ я уже замѣтилъ выше, всего естественнѣе видѣть конъектуру самого Дармарія. Правда, въ маргинальной замѣткѣ **E** мы не находимъ слова *ἵσως*, которое Дармарій обыкновенно предпосылаетъ своимъ конъектурамъ (ср., напр., Polyb. *ELR*. p. 63, 32. Cass. Dion. *ELR*. p. 87, 18. Procop. *ELR*. p. 110, 17), однако, съ одной стороны, можно замѣтить, что отсутствіе такой оговорки въ **E** еще вовсе не доказываетъ ея отсутствія и въ **A**: напротивъ, ничто не мѣшаетъ намъ предположить, что въ **A** на полѣ было написано „*ἵσως σι*“, но что, списывая **E** съ **A**, Дармарій намѣренно пропустилъ это *ἵσως*, такъ какъ былъ вполне увѣренъ въ правильности своей конъектуры; съ другой стороны, — если *ἵσως* не было и въ **A**, то пропускъ этой оговорки можетъ найти себѣ естественное объясненіе въ только что указанномъ соображеніи. Кромѣ того, если допустить (весьма вѣроятное) предположеніе, что и въ **A** надъ альфой въ вариантѣ *τούνσουρσα* Дармарій надписалъ свой эквивалентъ помѣтки „sic“, то можно сказать, что при такомъ условіи въ обычной оговоркѣ *ἵσως* и не было надобности, такъ какъ и безъ нея было совершенно ясно, что маргинальная поправка *σι* въ **A** не восходитъ къ оригиналу (**Π**, гдѣ было написано *τούνσουρσα*), но является лишь конъектурой самого Дармарія.

Итакъ, въ текстѣ Іордапа I. с. р. 90, 12 вмѣсто вульгаты *Tuncarsos*, по моему мнѣнію, слѣдуетъ возстановить *Tunsages*, а въ текстѣ Приска — не только въ ELR. р. 121, 5, но и въ изданіяхъ самого автора — вмѣсто *Τούνσουρσι* (resp. *Τονώσουρσι*) надо читать *Τούνσαρσι*.

Остается добавить, что думать о возстановленіи *Tunsages* у Іордана и *Τούνκαρσι* у Приска, объясняя имя *Tunsages*, какъ параллельную или побочную форму имени *Tungri*, нѣтъ никакихъ основаній, такъ какъ между кельтскимъ племенемъ Тунгровъ и тѣмъ скинскимъ, о которомъ идетъ рѣчь въ вышеперечисленныхъ мѣстахъ Приска и Іордана, конечно, ничего общаго не было.

121, 7 и 14 [Нолан] * *εἰς λαν* (ΠΑ)BCE, *ἔς λαν* xMP. — По поводу сообщенія де Боора относительно варианта В въ первомъ изъ вышеуказанныхъ мѣстъ (vs. 7): „*εἰς λαν* E et B sed *ει* [sic] *ex i* [sic] corr. vid. incert(um) q(ua) m(anu)“, — слѣдуетъ замѣтить, что оно какъ нельзя лучше иллюстрируетъ пресловутую де-бооровскую „*diligentia*“. Дѣло въ томъ, что, во 1-хъ, оговорка его „*vid(etur)*“ оказывается совершенно излишней, такъ какъ лигатура *ει*, несомнѣнно, исправлена изъ іоты; — во 2-хъ, эта поправка сдѣлана вовсе не „*incertum qua manu*“, а, несомнѣнно, самимъ писцомъ В; — въ 3-хъ, де Бооръ проглядѣлъ, что *εἰς λαν* | въ В исправлено (тоже самимъ писцомъ) изъ *εἰς λας* |; кстати сказать, этотъ послѣдній вариантъ, по моему мнѣнію, возникъ не вслѣдствіе чисто случайной описки переписчика, но находится въ генетической связи съ маргинальною помѣткой *εἰς λας*, перешедшей въ А изъ паэзовскаго кодекса ¹⁾, а именно — помощникъ Дармарія при списываніи В съ А первоначально принялъ это *εἰς λας* за поправку къ чтенію *εἰς λαν*, находившемуся въ текстѣ А.

121, 16 [Σηγγίλαχον] оставляя это рукописное чтеніе въ текстѣ ELR. безъ измѣненія, какъ вариантъ, который могъ находиться уже въ рукописи Приска, бывшей въ распоряженіи эксцерптора, — я въ изданіи самого автора предпочелъ бы возстановить *Σηγγιλάχον*, такъ какъ въ подлинной формѣ этого гуннскаго имени удареніе, несомнѣнно, стояло на послѣднемъ слогѣ — *Σηγγιλάχ*,

1) Изъ копій А эту помѣтку находимъ только въ Е, такъ какъ помощникъ Дармарія не счелъ необходимымъ внести ее въ ВС.

какъ *Ἡράκ* Prisc. ELG. p. 588, 8 (см. также ниже ELR. p. 147, 21), *Βαλμάχ* Agath. p. 177, 4 Bonn., *Οὐλλδάχ* Agath. p. 67, 12 и 68, 22 (такъ слѣдуетъ читать въ обоихъ этихъ мѣстахъ вмѣсто ошибочной вульгаты *Οὐλλδαχ*, о чемъ нѣсколько подробнѣе у меня будетъ сказано ниже — при рассмотрѣніи ELR. p. 130, 15), *Μανιάχ* Menandr. ELR. p. 195, 13. 17. 20 и ELG. p. 450, 10. 451, 11. 16. 22.

121, 17 *σ. τελευτήσαντος δὲ Ῥοῦα*] на основаніи того, что мною было сказано выше по поводу p. 121, 4, де Боору и здѣсь (vs. 18) слѣдовало бы писать *Ῥοῦα*, хотя всѣ рукописи и даютъ вариантъ *ῥοῦα*.

121, 19 *παρ' αὐτοῦς*] вмѣсто *παρ'* (BxMP) въ C (inc. vs.) и E читается * *παρὰ*, что и слѣдуетъ, по моему мнѣнію, возстановить въ текстѣ ELR., такъ какъ согласное показаніе CE противъ B заставляетъ признать весьма вѣроятнымъ, что и въ A было написано именно *παρὰ*. Напротивъ, въ изданіяхъ самого Приска я предпочелъ бы оставить *παρ'*, рассматривая этотъ вариантъ B, какъ error salutaris переписчика.

121, 21 *Ἐπιγένην*] по поводу этого мѣста см. Визант. Врем. XXI, 1914, стр. 69.

122, 26 *εἰς*] такъ BE: *ἐς* C.

122, 31 *Βυρίαν*] *βυρίω* C, *βυρίω* (A)BE; — въ паэзовскомъ кодексѣ, по всей вѣроятности, было написано *βυρία* (или — правильно — *βυρία*[—] |), но Дармарій (A) принялъ *α* за *ω*. — Въ критическомъ аппаратѣ своего изданія де Бооръ ошибочно отнесъ этотъ вариантъ *βυρίω* къ слѣдующей строкѣ (vs. 32), гдѣ всѣ рукописи правильно даютъ *βυρίαν*.

123, 7 *μετὰ τοῦς ἥδη ἐκδοθέντας*] сообщеніе де Боора: „*τάς* X et ut vid. E“, оставляя, какъ видимъ, вопросъ о вариантѣ E открытымъ, въ то же время оказывается не совсѣмъ вѣрнымъ и относительно „X“, такъ какъ *τάς* (не *τάς*!) вмѣсто *τοῦς* читается только въ B, а въ MP (какъ и въ C) находимъ правильное чтеніе *τοῦς*, причемъ въ C это *τοῦς* написано совершенно ясно, тогда какъ въ MP оно написано такъ, что при невнимательномъ сличеніи это слово легко принять за *τάς* — именно потому, что въ написаніи Дармарія дифтонгъ *ου* очень часто бываетъ похожъ на альфу. Очевидно, такимъ же образомъ было написано *τοῦς* и въ A, что и ввело въ заблужденіе писца B. Думаю, что и въ E написано *τοῦς*, а не *τάς*, „какъ кажется“ де Боору.

123, 8 ἀπέσταλκέν οἱ | ἀπέσταλκέν σοι BxP (и E^s), | ἀπέσταλκέ σοι C и M (тоже въ началѣ строки, но съ асс. *g* *r* *a* *v* *i* *s* въ обонхъ мѣстахъ); у де Боора отмѣчено только слѣдующее: „*οἱ Vales. σοι O (ἀπέσταλκά σοι Nieb.)*“. Такъ какъ полагаться на *silentium de-Booḡianum* нельзя и не слѣдуетъ (ср. вариантъ M), то остается неизвѣстнымъ, чѣмъ именно — ἀπέσταλκέν или же ἀπέσταλκέ — написано въ E, а въ непосредственной связи съ этимъ приходится оставить открытымъ вопросъ и о томъ, какой изъ этихъ вариантовъ имѣлся въ A. — Принятая де Бооромъ конъектура де Валуа мнѣ кажется не совсѣмъ удачной, такъ какъ въ возможности употребленія *οἱ* въ данномъ контекстѣ, по меньшей мѣрѣ, позволительно сомнѣваться, и поэтому я отдаю рѣшительное предпочтеніе поправкѣ Нибура, причемъ наряду съ ἀπέσταλκά σοι я признаю возможнымъ и чтеніе ἀπεστάλκειν σοι¹⁾. Во всякомъ случаѣ однако, это ἀπέσταλκά (resp. ἀπεστάλκειν) σοι подлежитъ принятію въ текстъ не извлеченій, но самого Приска; что же касается ELR., то въ текстѣ ихъ слѣдуетъ, по моему мнѣнію, читать ἀπέσταλκέν — или ἀπέσταλκέ (если вариантъ E совпадаетъ съ вариантомъ C) — σοι.

124, 4 ἔλεγεν] такъ B (и E^s): ἔλεγε C; — вопросъ о вариантѣ A, а слѣдовательно и о томъ, который изъ этихъ двухъ вариантовъ мы должны принять въ текстъ ELR., приходится оставить открытымъ — до провѣрки чтенія E, такъ какъ на *silentium de-Booḡianum* вовсе нельзя полагаться.

124, 11 εἰς] такъ B (и E^s): ἐς C; — по поводу этого мѣста слѣдуетъ замѣтить то же самое, чѣмъ и по поводу р. 124, 4.

124, 13 καταλύμασι] такъ B (и E^s): καταλύμασιν C; — и здѣсь приходится замѣтить то же самое.

124, 22 ἀπέπεμφεν] * ἀπέπεμψε (A)BC. — Ср. сказанное выше по поводу ELR. р. 95, 9.

124, 25 καμπὰς δὲ καὶ ἐλιγμοὺς καὶ περιαγωγὰς πολλὰς] здѣсь, принимая въ текстъ ELR. эмендацию Гёшеля ἐλιγμοὺς, де Бооръ,

1) Попутно замѣчу, что рукописный вариантъ ἀπέσταλκέν могъ по недо-
 А'
 смотру переписчиковъ возникнуть на почвѣ архетипнаго чтенія ΑΠΕΣΤΑΛΚΕ,
 а равно и получиться изъ ΑΠΕΣΤΑΛΚΕΙΝ вслѣдствіе галлографической
 ошибки какого либо писца; — ср. сказанное выше по поводу Procor. ELR.
 р. 108, 15.

какъ я уже отмѣтилъ это въ своей рецензiи на его изданiе¹⁾, доставляетъ намъ одну изъ многихъ иллюстрацiй своей непослѣдовательности, блестяще подтверждая этимъ, что въ его изданiи, дѣйствительно, „in constituendo textu . . . certa ratio desit“²⁾. Дѣло въ томъ, что ошибочный рукописный вариантъ * *ἐλιγαούς* (BCE α MP) въ данномъ случаѣ вовсе не подлежитъ исправленiю, такъ какъ онъ возникъ еще на почвѣ уставнаго (майускульнаго) письма (*ΕΛΙΓΜΟΥΣ* — *ΕΛΙΓΑΟΥΣ*) и, слѣдовательно, уже имѣлся въ той рукописи Приска, которая была въ распоряженiи эксцерптора, а изъ нея онъ и перешелъ въ текстъ протографа ELR., — ускользнувъ отъ вниманiя эксцерптора, такъ какъ разбираемое мѣсто находится въ довольно большомъ разстоянiи отъ начальныхъ словъ даннаго извлеченiя и въ еще большемъ отъ конца послѣдняго. Остается добавить, что фактъ нахожденiя въ словарѣ Свида глоссы: *ἐλιγμός · ἡ συστροφή*, не можетъ служить аргументомъ въ пользу восстановленiя правильнаго чтенiя *ἐλιγμούς* въ разбираемомъ мѣстѣ ELR., такъ какъ доказать, что эту глоссу слѣдуетъ приурочить именно къ ELR., никоимъ образомъ нельзя. Что же касается глоссы: *περιγωγὰς · τὰς ἐν κύκλῳ περιφοράς. «ἀετοὶ δὲ ἔξ, κυκλωτερεῖς περὶ τὸ στρατόπεδον ποιησάμενοι περιγωγὰς, ἐν δεξιᾷ διέστησαν»*³⁾, то ея, какъ видно, и вовсе нельзя приурочить къ разсматриваемому мѣсту ELR.

124, 31 *ἔβλεπε*] такъ В (и E^a): *ἔβλεπεν* С. — Ср. сказанное выше по поводу р. 124, 4.

125, 12 *ξαναγησάντων*] * *ξαναγησάντων* (A)BC (fin. vs.), — „incerta lectio in E“. — Если въ E, паче чаянiя, читается *ξαναγησάντων* (быть можетъ, съ *ξεν*, исправленнымъ изъ *ξυν*), то все же это правильное чтенiе не стоитъ вводить въ текстъ ELR., такъ оно могло возникнуть и просто вслѣдствiе удачной конъектуры самого Дармарiя (E).

125, 12 *ἀμφὶ δέλην ὀψία*] по поводу имѣющейся въ этомъ мѣстѣ *Schlimmbesserung* С см. Визант. Врем. XXI, 1914, стр. 118.

1) Визант Временникъ, XIII, 1906, стр. 190.

2) ELR. ed. de Boor, praefat. p. XX.

3) Въ виду замѣтки Бернгарди (col. 192, 19): „*διέστησαν*] *κατίστησαν* V. probabiliter“, считаю не лишнимъ попутно упомянуть, что въ петроградской рукописи Свида (P) читается здѣсь *διέστησαν* (fol. 238 v.).

125, 18 ἀμφὶ θ' τῆς ἡμέρας ὥρα] такъ читается и въ изданіяхъ Приска (только вмѣсто θ' Диндорфъ предпочелъ поставить ἐνάτη — р. 292, 24), а въ С, какъ и въ прочихъ рукописяхъ, вмѣсто θ' написано θ' (де Бооръ вовсе не отмѣтилъ этого варианта, а Жюстисъ въ Anecd. Bruxell. III р. 57, цитую вариантъ В, приводить его не совсѣмъ точно), а вмѣсто ὥρα — ὥρα. По моему мнѣнію, какъ въ изданіи самого автора, такъ и въ текстѣ ELR. слѣдуетъ возстановить чтеніе ἀμφὶ θ' τῆς ἡμέρας ὥρα <ν>. Вмѣсто θ' вовсе нѣтъ надобности писать θ'-η<ν>, такъ какъ въ паззовскомъ кодексѣ, несомнѣнно, было написано только θ̄.

126, 11 ἐπὶ ψευδεὶ ἀλῶναι] въ А, несомнѣнно, читалось ἐπὶ ψευδεῖ (такъ Е; | ἐπιψευδεῖ С; ἐπὶ ψευ|δῇ В), но настаивать на удержаніи этого варианта въ текстѣ ELR. нельзя, такъ какъ въ II могло быть написано ἐπιψευδεῖ (безъ ударенія).

126, 19 ἔφασκε] такъ В (и E^s): ἔφασκεν С. — Ср. сказанное мною выше по поводу р. 124, 4.

126, 20 ἀνδράσι] ἀνδρᾶσιν (А)BC, а потому въ текстѣ ELR. слѣдуетъ читать * ἀνδράσιν, — каково бы ни было чтеніе Е. Мимоходомъ упомяну, что вариантъ В (ἀνδρᾶσιν |) не совсѣмъ правильно приводится Жюстисомъ (ἀνδράσιν) въ Anecd. Bruxell., III р. 57 (ad р. 294, 8 Dind.).

127, 4 παρσκευαζόμεθα] такъ E^s и Р гр. (см. ниже): * παρ-εσκευαζόμεθα (А)BCxM Р согг., что и слѣдуетъ, по моему мнѣнію, возстановить какъ въ текстѣ ELR., такъ и въ изданіяхъ самого автора. Если въ Е дѣйствительно читается παρσκευαζόμεθα, то этотъ вариантъ является такою же опиской Дармарія, какъ и первоначальное написаніе Р (παρσκευαζόμεθα), которое, кстати сказать, ускользнуло отъ вниманія де Боора; ср. р. 143, 12 παρενόμεθα] такъ — правильно — (А)BCxM: παρενόμεθα Е и Р (inc. vs.). — Остается добавить, что Жюстисъ (Anecd. Bruxell. III р. 57) не отмѣтилъ варианта В (въ р. 127, 4).

127, 11 Σκότται] объ этомъ мѣстѣ см. Визант. Врем. XXI, 1914, стр. 118. — Кстати сказать, я ничего не имѣлъ бы противъ удержанія въ текстѣ ELR. варианта Σκόται (С гр.) въ этомъ мѣстѣ, а также Σκότα (А) р. 127, 34 и, быть можетъ, Σκότα р. 127, 26 (см. ниже), — тѣмъ болѣе, что едва ли кто рискнетъ утверждать, что подлинною формой этого гуннского имени является именно Σκόττας (ELR. р. 125, 22. 27; ELG. р. 577, 24), а не Σκότας.

127, 26 τῷ Σκόττῳ] такъ Е^s, что однако еще нуждается въ провѣркѣ по самой рукописи, τῷ | σκόττῳ В: τῷ σκότῳ С, τῷ σκότῳ xMP (этотъ вариантъ MP у де Боора не отмѣченъ). Ср. сказанное мною выше по поводу р. 127, 11.

127, 35 ἐς] такъ В (и Е^s): εἰς С. — Ср. сказанное мною выше по поводу р. 124, 4.

127, 35 παραγενόμεθα] * παραγενόμεθα (A)BCExMP, а по сообщенію де Боора „*παραγενόμεθα* BP et ut vid. EM“, откуда видно, что онъ въ сущности оставляетъ открытымъ вопросъ о вариантахъ EM; однако его оговорка „ut videtur“ оказывается безусловно праздною въ отношеніи къ М, такъ какъ въ этой рукописи совершенно ясно написано | *παραγενόμεθα*; то же самое мы въ правѣ предположить и относительно Е, зная, что въ огромномъ большинствѣ случаевъ де-бооровскія оговорки вродѣ „ut videtur“ лишь замаскировываютъ небрежность и неточность де-бооровскихъ колляцій¹⁾. — Несмотря на явную ошибочность рукописнаго варианта *παραγενόμεθα* я все же признаю возможнымъ удержать его въ текстѣ ELR., такъ какъ нельзя отрицать, что такая ошибка могла находиться уже въ той рукописи Приска, которой пользовался эксцерпторъ. Что же касается возстановленія текста самого автора, то изъ двухъ конъектуръ — *παραγινόμεθα* Нибура и *παρεγενόμεθα* Диндорфа — я лично отдаю предпочтеніе послѣдней; ср. выше Prisc. ELR. р. 127, 4 и 143, 12.

128, 14 οἰωνοῖς] такъ (правильно) С pr.: οἰωνεῖς (A)BC corr. ExMP. — Эта интересная Schlimmbesserung С подобно прочимъ свидѣтельствуешь о добросовѣстности помощника Дармарія, какъ переписчика, и въ то же время дѣлаетъ несомнѣннымъ, что въ А было написано именно οἰωνεῖς. Такой же вариантъ, по всей вѣроятности, былъ и въ паэзовскомъ кодексѣ, возникнувъ изъ οἰωνῆς, что могло быть написано въ протографѣ ELR.

128, 21 Ἡσolan] ἥσαν (A)B C corr.: εἶσαν Е, ἱσαν С pr. xMP.

128, 30 ἡ τὸν ὑπὲρ αὐτῶν ἀναδέχονται πόλεμον] τὸν С и Р corr. ^{ὄν}(τῶν): τῶν (ΠA)BExM Р pr.; поправка въ Р сдѣлана, несомнѣнно, самимъ писцомъ (Дармаріемъ), чего однако не въ силахъ былъ опредѣлить де Бооръ, по сообщенію котораго „τὸν corr.

1) Ср. по этому поводу примѣры, приведенные мною въ рецензіи на де-бооровское изданіе (Визант. Временникъ, XIII, 1906) стр. 211 слл.

ex τὼν insert(um) qua m(anu) P^c. Существенное внутреннее различіе между вариантами С и Р согг. состоитъ въ томъ, что τὼν въ С возникло вслѣдствіе чисто случайной описки помощника Дармарія, которая въ данномъ случаѣ оказалась egor salutaris, тогда какъ τὼν Р согг., несомнѣнно, является конъектурой Дармарія. — О пропускѣ слова αὐτῶν въ С мнѣ уже приходилось говорить раньше (Визант. Врем. XXI, 1914, стр. 84, гл. X), и здѣсь остается еще добавить, что ἀναδέχονται въ С исправлено изъ ἀναδέχοντο.

129, 8 θεὸν μὲν τὸν Ῥωμαίων ἐκάλει βασιλέα] вмѣсто τὸν здѣсь въ С написано τῶν, но этотъ вариантъ, очевидно, обязанъ своимъ происхожденіемъ лишь опискѣ переписчика.

129, 13 ἐλοιδορήσατο] такъ (правильно) В С гр. (и E^s): ἐλοιδορήσατο (IIA) С согг. — Эта Schlimmbesserung С опредѣляетъ чтеніе А и въ то же время позволяетъ признать, что и въ паэзовскомъ кодексѣ было написано ἐλοιδορήσατο.

129, 14 ἐνόμизεν] такъ В (и E^s): ἐνόμισε С. — Вопросъ о вариантѣ А, а вмѣстѣ съ тѣмъ и о томъ, которое изъ этихъ двухъ чтеній слѣдуетъ принять въ текстъ ELR., остается открытымъ — до провѣрки варианта Е по самой рукописи, такъ какъ полагаться на silentium de-Boogianum нельзя.

130, 1 εἰς τροφὴν] это правильное чтеніе находимъ только въ С (εἰς τρο-φὴν): εἰς στροφὴν (A)BE^xMP. — Въ паэзовскомъ кодексѣ, по всей вѣроятности, было написано εἰς τροφὴν.

130, 8 σὺν τῷ πρεσβυτέρῳ τῶν Ἀττήλα παίδων] πρεσβ^τ (IIA)BE^xM согг. (in mg.) Р, πρεσβύτη С, | πρεσβευτῇ М гр. (in contextu); ср. p. 139, 23.

130, 8 s. Ἀκατίρων] * ἀκατξίρων (A)BCE. — Равнымъ образомъ и ниже (p. 130, 24 s.) въ текстѣ ELR., по моему мнѣнію, падо читать <Ἀ>κατξίρων, слѣдуя рукописному преданію.

130, 15 Κουρίδαχον] * κουριδάχον (A)BCE; этотъ рукописный вариантъ, по моему мнѣнію, слѣдуетъ не только оставить въ текстѣ ELR., но и возстановить въ изданіяхъ самого автора, — ср. сказанное выше по поводу p. 121, 16. Въ ELR. p. 130, 19 Κουρίδαχον и p. 130, 23 Κουρίδαχος (κοριδαχος В) можно удержатъ эти рукописныя чтенія, но въ изданіяхъ Приска слѣдуетъ тоже

возстановить *Κουριδάχον* и *Κουριδάχος*. — На ближайшее сопоставленіе съ этимъ скиѣскимъ именемъ, подлинной формой котораго является, конечно, *Κουριδάχ*, напрашивается гуннское имя *Οὐλδάχ* у Агаѣя р. 67, 12 и 68, 22 ed. Bonn., которое, какъ я уже упомянулъ выше (стр. 46), и слѣдуетъ возстановить въ текстѣ этого автора вмѣсто ошибочной вульгаты *Οὐλδαχ*. Рукописные варианты къ указаннымъ мѣстамъ Агаѣя таковы: р. 67, 12 *οὐλδάχ* cod. Redigeranus 11, saec. XVI, Vaticanus Gr. 151, saec. XV, и Vaticanus Gr. 152, saec. XIV, *οὐλδάχης* cod. Leidensis 54, saec. XIV, *οὐλδοὺχ* cod. Vaticanus Ottobonianus Gr. 82, saec. XIV; — р. 68, 22 *οὐλδάχ* — cod. Vatic. 152, *οὐλδαχ* Leidensis, *οὐλδοὺχ* Ottobonianus, *οὐαλδάχ* Vatic. 151 и Redigeranus.

130, 17 *συμβασιλεύοντων*] такъ В (inc. fol. 150 r.) и E^s: *ξυμβασιλεύοντων* С; — по поводу этого мѣста слѣдуетъ замѣтить то же самое, что сказано мною выше по поводу р. 129, 14.

131, 12 *κέχρος*] такъ (правильно) только С corr. (fin. vs.): *κέχρος* BC pr. ExMP.

131, 25 *ἀπολειπομένων*] такъ В (*ἀπο|λειπομένων*) и E^s: *ἀπολιπομένων* С.

132, 18 *ἐνθα δὴ <ἐνε>τυγχάνομεν ἀνδράσι πλ.*] вмѣсто *ἐνετυγχάνομεν* (конъектура Гёшеля) въ С, какъ и во всѣхъ остальныхъ рукописяхъ, читается * *τυγχάνομεν*. Въ изданіи самого автора я предпочелъ бы возстановить *<ἐνε>τυγχάνομεν*, а въ текстѣ ELR., по моему мнѣнію, слѣдуетъ удержать рукописное чтеніе, такъ какъ пропускъ *ἐν* всего скорѣе могъ произойти еще въ уставномъ письмѣ (*ΔΗΝΕΤΥΓΧΑΝΟΜΕΝ* — *ΔΗΤΥΓΧΑΝΟΜΕΝ*) вслѣдствіе сходства буквъ *Η* и *Ν*.

132, 21 *Ῥωμανός*] такъ С и М: *ῥωμάνος* (A)BE, *ῥωμανός* (sic) P (это скорѣе = *ῥωμάνος*, чѣмъ *ῥωμανός*, какъ прочелъ де Бооръ). Въ паэзовскомъ кодексѣ, по всей вѣроятности, было написано *ῥωμανος* (безъ ударенія).

132, 28 *ἀπὸ Παταβίωνος τῆς ἐν Νορικῷ πόλεως*] сообщеніе де Боора: „*νωρικῷ* corr. ex *νωρίκω* P *νωρικω* sine acc. tell.“, вдвойнѣ неточно и должно быть замѣнено слѣдующимъ: *νωρικῷ* (*νωρίκω* pr.) *πόλεως* P (fin. fol. 157 v.), *νωρικωπόλεως* (IIA)BCExM, — причѣмъ не мѣшаетъ отмѣтить и наличность интерпункціи послѣ этого слова въ CM (точка) и въ В (точка посрединѣ строки).

(Окончаніе слѣдуетъ.)