

της προθυμηθῆ, ἀνάξιος διὰ τὴν τοῦ τοιοῦτου μέσου ἀποδοχὴν τῆς ἱερωσύνης νομίζεται· εἰ μέντοι γνούς τὴν μοιχείαν παρευθὺ τὴν μοιχεύουσαν τοῦ οἰκείου οἴκου ἀπόσῃται καὶ ταύτης διαζυγῆ, μένει τὸ τῆς ἱερωσύνης καὶ αὐθις ἔχων ἀξίωμα· εἰ οὖν ἀληθεύει ὁ Ἰωάννης καὶ, μεθὸ τὴν γυναῖκα μοιχεύουσαν ἔγνω, διέστη αὐτῆς καὶ τὸ ταύτῃ συνοικεῖν παρητήσατο, ἔστω καὶ αὐθις ἱερεύς, καὶ μηδαμῶς τοῦ τοῖς ἱεροῖς ἐγχειρεῖν παρὰ τὴν τῆς γυναϊκὸς μοιχείαν κωλύεται. ἐπεὶ δὲ καὶ παῖδα ἐκ τῆς μοιχευθείσης λέγει ἔχειν ὁ ἱερεύς, τὸ μὲν διμοιρον τῆς προικὸς παρακατεχέτω λόγῳ τοῦ παιδὸς ὁ ἱερεύς, τὸ δὲ τρίτον δοθήτω τῇ γυναικί, ἔν' ἐν μοναστηρίῳ προσενέγκῃ τούτο καὶ ἀποκαρῆ.

В. Бенешевичъ.

Отвѣты хартофилакса Никифора на вопросы монаха Максима.

Рѣдко приходится наблюдать, чтобы въ литературѣ вопроса царило такое разнообразіе мнѣній и такія сильныя колебанія, какъ это имѣеть мѣсто по отношенію къ личности и хронологіи жизни хартофилакса Никифора¹⁾. Первоначально извѣстный только, какъ авторъ посланія къ коринѣскому монаху Θεодосію, онъ въ первой половинѣ XVI в. былъ причисленъ къ писателямъ VI в. (около 560 г.), но затѣмъ, въ виду предполагаемаго тожества съ патр. Никифоромъ Исповѣдникомъ, перенесенъ къ самому началу IX в. (около 801 г.). Свидѣтельство Ламбеція (Commentarius VI, pars I, p. 56) о томъ, что рукопись Vindobon. jurid. gr. 11 (17 по Lambec.) 1191 г. л. 51^{*}—53^{*} содержитъ отвѣты Никифора хартофилакса на вопросы монаха Максима, заставило Фабриція усумниться въ тожествѣ Никифора съ одноименнымъ Константинопольскимъ патріархомъ, такъ какъ, по его мнѣнію, возможно было бы видѣть въ Максимѣ извѣстнаго Максима Исповѣдника, умершаго въ 662 г.; время появленія отвѣтовъ и самъ авторъ ихъ отодвинулись такимъ образомъ въ VII вѣкъ. Все-таки къ первой половинѣ XIX в. communis opinio doctorum было за начало IX в., и Biener, De collectionibus canonum (Berolini, 1827), 37 nota 1 сослался на авторитетъ Никифора хартофилакса, не говоря ни слова о времени жизни его. Однако, какъ разъ это примѣчаніе Винера служить почему-то основаніемъ, чтобы относить хартофилакса Никифора то après le XII siècle (Mortreuil, Histoire du droit byzantin, III 396 note a, Paris 1846) или къ XIII в. (РП. V, 399 примѣч. 1). Последняя датировка принята и Zachariae, Gesch. des griech.-röm. Rechts (3. Aufl. 1892), 40, но съ болѣе опредѣленнымъ указаніемъ на вторую половину XIII в. (при имп. Θεодорѣ Ласкарисѣ II); основанія не приводятся, но можно догадываться, что молчаливо приняты такія два утвержденія: 1) хартофилаксъ Никифоръ тожественъ съ патріархомъ Никифоромъ II (1260—1261), и 2) авторъ отвѣтовъ монаху Максиму не тожественъ съ Никифоромъ, писавшимъ къ монаху Θεодосію.

1) Смотр. Fabric.-Harl., Bibliotheca, VII, 608—609.

Чтобы приблизиться къ правильному рѣшенію вопроса, совершенно напрасно запутаннаго авторитетными изслѣдователями, необходимо узнать лишь въ точности самый текстъ отвѣтовъ Максиму. Въ *Vindobon. jur. gr.* 11 (1191 г.) этотъ текстъ сохранился въ составѣ особаго номоканона XI—XII в. (описаннаго мною въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1904 CCCLIII—410—424); кромѣ того онъ есть въ номоканонѣ Доксопатра — *Vatic. 2019 XIII в.*¹⁾ л. 124^b—125 и среди приложений къ номоканону *Θ. Веста—Atheniens.* 1377 XIII в.²⁾ л. 228^a—229^a; издаю по *Vatic.* съ вариантами изъ *Vindob.*

Ἐρωτήσεις³⁾ Μαξίμου μοναχοῦ πρὸς τὸν ἀγιώτατον κυρὸν Νικηφόρον καὶ⁴⁾ γεγονότα χαρτοφύλακα τῆς τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας⁵⁾ περὶ διαφορῶν κεφαλαίων.

1) Ἐρώτησις (in marg. περὶ τῆς μεγάλης εἶ⁶⁾). Ὁ τῆς ς' συνόδου κανὼν κθ' διὰ τὸν τῆς ἐν Καρθαγένῃ συνόδου μα' κανόνα διαγορεύει⁷⁾, «ὥστε ἅγια θυσιαστήρια⁸⁾ εἰ μὴ ὑπὸ νηστικῶν ἀνθρώπων μὴ ἐπιτελεῖσθαι, ἐξηρημένης μιᾶς ἑτησίας ἡμέρας⁹⁾, ἐν ἣ τὸ κυριακὸν δεῖπνον τελεῖται¹⁰⁾, ἴσως тηνικαῦτα διὰ τινὰς κατὰ τοὺς τόπους προφάσεις τῇ ἐκκλησίᾳ λυσιτελεῖς τῶν ὁσίων ἐκείνων πατέρων¹¹⁾ τοιαύτη χρησαμένων οἰκονομία. μηδενὸς οὖν ἡμᾶς ἐνάγοντος¹²⁾ καταλείπειν τὴν ἀκριβειαν, ὀρίζομεν, ἀποστολικαῖς καὶ πατρικαῖς ἐπόμενοι παραινέσεσι, μὴ δεῖν ἐν τῇ τεσσαρακοστῇ τῇ ὑστέρᾳ¹³⁾ ἑβδομάδι τὴν πέμπτην λύειν καὶ ὄλην τὴν τεσσαρακοστὴν ἀτιμάζειν». τίς οὖν ἡ πέμπτη καὶ πῶς καταλύεται ἢ φυλάττεται; καὶ τί ἐστι τὸ «εἰ μὴ ὑπὸ νηστικῶν ἀνθρώπων», καὶ τὸ «ἐξηρημένης μιᾶς ἡμέρας»; καὶ ἀπλῶς ὁ κανὼν οὗτος ὅλος¹⁴⁾ λυθῆτω.

Ἀπόκρισις¹⁵⁾. Πέμπτην ἡμέραν λέγει ὁ κανὼν τὴν μεγάλην πέμπτην, καθ' ἣν παρεδόθη¹⁶⁾ τοῖς ἀγίοις ἀποστόλοις ὑπὸ τοῦ κυρίου¹⁷⁾ τὸ δεῖπνον τὸ μυστικόν. οὐ νηστικοῖς δὲ τοῦτο τούτοις παρέδωκεν· φασὶ γὰρ τὰ ἱερὰ καὶ θεῖα¹⁸⁾ λόγια. «Ἐσθιόντων δὲ¹⁹⁾ αὐτῶν, λαβὼν ὁ Ἰησοῦς ἄρτον καὶ εὐχαριστήσας ἔδω-

1) = *Basilian.* 58. Описанъ Монокономъ въ *Diarium Italicum*, 216—220 кратко (= *Mortreuil, Histoire*, III, 412 note d), *Palaeographia graeca*, 62—63, 301 (снимокъ почерка), *Bibliotheca bibliothec.*, 196—197 (= *A. С. Павловъ*, въ *Записк. Новоросс. Универс.* 1874, XIII, 163—167), который отнесъ его къ XII в.; такъ же и *Pitra, Juris eccles. Graec. hist. et monum.*, I 538, но *ibid.*, I, 46—къ XIV вѣку; къ XIII в. *G. Kroll* въ изд. *Novellae*, ed. II (*Berolini*, 1899) praef., p. XI nota 1. Листовъ здѣсь не 158, а 166 (210''' X 170''' ; текстъ 150''' X 125'''), по 25 строкъ.

2) Описанъ подробно, но не совѣмъ точно *A. Момферратомъ* (*Νομοκάνων τοῦ ιγ' αἰῶνος* въ *Δελτιον τῆς ἱστ. καὶ ἔθν. ἐταιρίας* 1892—1894, IV, 309—331); краткое описание (но со снимкомъ) у *Сакеллиона*, *Κατάλογος τῶν χειρογρ. τῆς ἔθν. βιβλιοθ.*, 250.

3) *cod.* и *Vindob.* Ἐρώτησις, но я предпочелъ *Athen.* 4) καὶ пропущ. 5) *Athen.*: πρὸς τὸν ἀγιώτατον χαρτοφύλακα τῆς... Νικηφόρον. 6) вѣтъ этого указанія.

7) *Vindob.* начин. вопросъ такъ: κανὼν τῆς ἕκτης συνόδου κεφ. κθ'. ἐρώτησις. Τῶν ἐν Καρθαγένῃ διαγορεύει κανὼν. Ἐρώτησις. 8) мустѣриа. 9) ἡμέρας ἑτησίας.

10) ἐπιτελεῖται. 11) πατέρων ἐκείνων. 12) διάγοντος. 13) ἐν τεσσαρακοσταῖς τῇ ὑστέρᾳ. 14) ὅλος ὁ κανὼν. 15) Ἀπόκρισις пропущ. 16) παρεδόθη.

17) ὑπὸ τοῦ κυρίου пропущ. 18) θεῖα καὶ ἱερὰ. 19) δὲ пропущ.

κεν αὐτοῖς»¹⁾, τὰ πλείονα δὲ τῶν θείων ῥημάτων παρατρέχω, ὡς γινώριμά σου τῆ ὁσιότητι. ταύτην τὴν παραδόσιν ἐτήρουν²⁾ τινὲς ἔν τισι τόποις κατὰ τὴν παραγγελίαν τοῦ τεσσαρακοστοῦ πρώτου κανόνος³⁾ τῆς ἐν Καρθαγένῃ συνόδου, καὶ κατὰ μίαν ἡμέραν τοῦ ὄλου χρόνου ἡγουν τὴν μεγάλην πέμπτην⁴⁾ μετὰ τὸ λαβεῖν βρῶσιν⁵⁾ ἐτέλουν τὸ κυριακὸν πάσχα⁶⁾, καὶ οὐχὶ νηστικοὶ τοῦτου⁷⁾ μετελάμβανον, καθὼς καὶ ἐν ταῖς ἄλλαις ὄλαις ἡμέραις⁸⁾ τοῦ ἐνιαυτοῦ⁹⁾. ἀλλὰ ταύτην τὴν παρατήρησιν ἡ ἀγία ἕκτη συνόδος ἀνέτρεψεν, μὴ δεόν εἶναι διορισμένη¹⁰⁾ ἐν μὲν τῇ ἄλλῃ ἀγίᾳ τεσσαρακοστῇ ὑπὸ νηστικῶν τελεῖσθαι τὰ ἅγια, ἐν δὲ γε¹¹⁾ τῇ ἐσχάτῃ ἑβδομάδι, ἣτις ἐστὶν ἡ μεγάλη, κατὰ τὴν πέμπτην αὐτῆς ἡμέραν ὑπὸ ἐσθιόντων ἐνεργεῖσθαι τὰ ἅγια καὶ ἐκ τούτου ἀτιμᾶζεσθαι τὴν ἀγίαν τεσσαρακοστήν. ὤρισεν δὲ καὶ τοῦτο ἡ αὐτὴ ἀγία ς' σύνοδος¹²⁾, ὅτι «δεῖ τοὺς πιστοὺς πάσας τὰς τοῦ σωτηρίου πάθους ἡμέρας ἐν νηστείᾳ καὶ ξηροφαγίᾳ προσευχῇ τε καὶ κατανούξει καρδίας ἐπιτελεῖν, περὶ μέσας δὲ ὥρας¹³⁾ τῆς περὶ τὸ μέγα σάββατον¹⁴⁾ νυκτὸς ἀπονησιτίζεσθαι, τῶν θείων εὐαγγελιστῶν Ματθαίου καὶ Λουκᾶ τοῦ μὲν διὰ τὸ ὄψε σαββάτων' πρόσρημα, τοῦ δὲ διὰ τοῦ ὄρθρου βαθέως' τὴν βραδύτητα τῆς νυκτὸς ἡμῖν ὑπογράφοντος».

2) Ἐρώτησις. Τῆς αὐτῆς συνόδου κανὼν κς', οὗ ἡ ἀρχή: «Πρεσβύτερον¹⁵⁾ κατὰ ἄγνοιαν ἀθέσμων γάμων¹⁶⁾ περιπαρέντα»¹⁷⁾ τίς οὖν ἡ καθέδρα, ἣν ὀφείλει μετέχειν, καὶ ἡ εὐλογία, ἣν οὐκ ὀφείλει εὐλογεῖν, δηλωθῆτω μοι¹⁸⁾.

Ἀπόκρισις. Τὸν¹⁹⁾ ἀθέσμων γάμων περιπεσόντα ἱερέα ἐξ ἀγνοίας οὐ τελεία καθαίρεισει ὑποβάλλει ὁ παρῶν εἰκοστὸς ἔκτος κανὼν, ἀλλὰ τῆς μὲν ἱερατικῆς πάσης λειτουργίας καὶ ἐνεργείας ἀπείργει παντάπασι, καὶ μῆτε βαπτίζειν, μῆτε μεταδιδόναι τῶν θείων ἁγιασμάτων, μῆτε τοῦ λαοῦ ὑπερέυχεσθαι (ταῦτα γὰρ τὰ τῆς ἱερωσύνης ἐνεργήματα) διαθεσμοθετεῖ²⁰⁾, μετέχειν δὲ τῆς ἐν τῷ πρεσβυτερίῳ τιμῆς ἔν τε καθέδραις καὶ στάσεσι συγχωρεῖ, τὸ ἐκ τῆς ἀθεμιτογαμίας ἐπισυμβάν αὐτῷ τραῦμα καὶ ἄλγος²¹⁾ ἰώμενος ἐν ταύτῳ καὶ παραμυθούμενος. καὶ διδάξει σε περὶ τούτων τελειώτερον ὁ τρίτος τῆς αὐτῆς²²⁾ ἀγίας συνόδου κανὼν. ἴσθι δέ, ὡς ἡ τελεία καθαίρεισις καὶ τῆς τιμῆς ἀποστερεῖ τὸν ἐπὶ τισὶ βαρυτάτοις ἐγκλήμασι²³⁾ καθαιρούμενον.

3) Ἐρώτησις. Τοὺς βαθμοὺς, οὓς λέγουσιν οἱ θεῖοι κανόνες τῶν²⁴⁾ ἀγίων ἀποστόλων καὶ τοῦ μεγάλου Βασιλείου καὶ τοῦ Νύσσης καὶ πάντων, οἷον τὴν πρόσκλαυσιν²⁵⁾, τὴν ἀκρόασιν, τὴν ὑπόπτωσιν καὶ τὴν σύστασιν, δεῖ διέρχεσθαι τοὺς μοναχοὺς τὰ αὐτὰ ἀμαρτήσαντας²⁶⁾ ἢ οὐ; καὶ πόθεν κατεφρονήθησαν²⁷⁾; ἄρτι²⁸⁾ γὰρ ὀρώμεν πολλοὺς²⁹⁾ μηδεμίαν φροντίδα ποιουμένους³⁰⁾ τούτων.

1) Сравни. Матв. XXVI 26. 2) ἐφύλαττον. 3) κανόνος перенес. послѣ συνόδου.

4) τῆ μεγάλης πέμπτης. 5) μετὰ λαβὴν βρώσεως. 6) δεῖπνον. 7) τοῦτο.

8) ἡμέραις вставл. изъ Vindob. 9) cod. вставл. лишній разъ μετελάμβανον.

10) διορισμένη μὴ δεόν εἶναι. 11) γε пропущ. 12) ἡ ἀγία σύνοδος καὶ τοῦτο.

Забъсь имѣется въ виду Трулявск. 89. 13) ὥρας перенесено послѣ νυκτὸς.

14) σαββάτῳ 15) περὶ τῶν (вм. преэбвтерон). 16) ἀθέσμων γάμων. 17) περιπαρέντων. 18) δηλωθῆτω μοι пропущ. 19) τῷ. 20) cod. διαθεσμοδοτεῖ. 21) вставл. καὶ. 22) αὐτῆς пропущ. 23) βαρυτάτῳ ἐγκλήματι. 24) вставл. те. 25) πρόσκλαυσιν. 26) εἰ τὰ αὐτὰ ἀμαρτήσουσιν (вмѣсто τὰ αὐτὰ ἀμαρτάνοντας. 27) κατεφρονήθη. 28) αὐτί. 29) только ѓ, вмѣсто ѓρώμεν πολλοὺς. 30) ποιησαμένους.

Ἀπόκρισις. Ἡ τοιαύτη τῶν κανόνων ἀκρίβεια οὐδαμοῦ ἢ ὀλίγοις εὐρίσκεται· νῦν ¹⁾ ἐνεργουμένη διὰ τὸ ²⁾ ἐν κρυπτῷ, ὡς οἶμαι, καὶ ἐν γωνίᾳ καὶ παρὰ μοναχῶν ³⁾ καὶ μὴ δημοσίᾳ ἐν ἐκκλησίᾳ καθολικῶς καὶ ἀρχιερεῦσι τὰς ἐξαγορεύσεις καὶ ἐπιτιμήσεις τῶν ἀμαρτημάτων τελείσθαι, καθὼς ἦν πάλαι ⁴⁾ ἐνεργούμενον· οὕτω γὰρ ἐκάστῳ τῶν ἀμαρτανόντων ἡ προσήκουσα τάξις καὶ στάσις ⁵⁾ παρὰ τῶν ἀρχιερέων ἀπεδίδοτο. ὀρώμεν δὲ τοῦτο ⁶⁾ νῦν ἐνεργούμενον ⁷⁾ ἐπὶ μόνων τῶν προσφευγόντων τῇ τοῦ Θεοῦ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ ⁸⁾ καὶ δημοσίᾳ τὸ τοῦ φόνου μύσος ἐξαγορευόντων, ἐπὶ δὲ ἄλλων ἀμαρτημάτων παρορώμενον, ὅτι μηδὲ φανερὰ ἢ τούτων ἀποκάλυψις ἢ ἐπυτίμησις γίνεται.

4) ⁹⁾ Ἐρώτησις. Τῆς ἐν Ἀγκυρᾷ συνόδου κανὼν ιζ'. «Τοὺς ἀλογευσαμένους καὶ λεπρώσαντας ἤτοι λεπρούς ¹⁰⁾ ὄντας προσέταξεν ἡ ἅγια σύνοδος εἰς τοὺς χειμαζόμενους προσεύχεσθαι».

Ἀπόκρισις. Τοὺς ἐν ἀλόγοις μολυνομένους καὶ λεπρούς καὶ λεπρώσαντας ὁ κανὼν ὀνομάζει, ὡς μεγάλης ἀκαθαρσίας καὶ ἑαυτοῖς καὶ τοῖς οἷς μίγνυνται προξένους ¹¹⁾· ἡ γὰρ λέπρα καὶ ὁ λεπρὸς ἀκάθαρτα παρὰ τῇ θείᾳ γραφῇ. τούτους μετὰ τῶν χειμαζομένων εὐχεσθαι προστάσσει ἡ ἅγια σύνοδος. χειμαζόμενοι δὲ εἰσιν, ὡς οἶμαι, οἱ ἐπὶ τισιν ¹²⁾ ἀμαρτήμασι κατακρινόμενοι καὶ ἐπὶ τοῖς ὀρισμένοις χρόνοις κανονικῶς ἐπιτιμώμενοι καὶ ὑποπίπτοντες, καὶ οὕτω τῆς ἐν ταῖς προσευχαῖς κοινωνίας ἀξιούμενοι. λιμένα δὲ λέγει τὴν ἐκκλησίαν ¹³⁾, ὅμως τὸν πρὸ τούτου κανόνα τῆς αὐτῆς συνόδου ἀναγνούς, ἀναδιδαχθῆσθαι τὰ περὶ τῶν ἀλογευμένων ¹⁴⁾ τελεώτερον.

5) Ἐρώτησις. Τινὲς λέγουσιν, ὅτι οὐ δεῖ ἐν τῇ προηγιασμένη λειτουργίᾳ τῇ ἅγιᾳ καὶ μεγάλῃ τεσσαρακοστῇ ¹⁵⁾ ὕδωρ μιγνύειν εἰς τὸ ἅγιον ποτήριον μετὰ καὶ ¹⁶⁾ οἴνου διὰ τὸ εἶναι προηγιασμένην· ἡμεῖς δέ, ὅσον ἀπὸ τοῦ τριακοστοῦ δευτέρου κανόνος τῆς ἁγίας ¹⁷⁾ ἕκτης συνόδου, ἀντιλέγομεν τούτοις. δηλωθῆτω οὖν ἡμῖν τὸ κρεῖττον.

Ἀπόκρισις. Καὶ καλῶς καὶ δικαίως ἀντιλέγεις τοῖς κωλύουσιν τὴν ἐν τῷ οἴνῳ τοῦ ὕδατος ἔνωσιν· οὐκ ἔχω γὰρ συνιδεῖν, ὅθεν ὀρώμενοι τοῖς ἁγίοις ἀντινομοθετοῦσιν ¹⁸⁾ πατράσι καὶ τῇ παραδόσει τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας ἀντιμάχεσθαι βούλονται. τίς γὰρ ὁ ¹⁹⁾ λόγος αὐτοῖς, ἵνα ²⁰⁾ ἐν μὲν τῇ τελείᾳ καὶ θείᾳ μυσταγωγίᾳ τὴν τοῦ οἴνου καὶ ²¹⁾ ὕδατος μίξιν ἀσπάζωνται, ἐν δὲ τῇ προηγιασμένη ταύτῃ ἀπαναίνωνται ²²⁾ καὶ τὸ ὕδωρ μόνον ἀποβάλλωνται;

Дѣйстви́тельно, въ концѣ VIII вѣка извѣстенъ діако́нъ и хартофилакъ Никифоръ (упоминается въ I дѣяніи VII вселенскаго собора: Collectio concilior. regia, XIX, 107, Paris. 1644); если къ нему относятся и письма Игнатія Никейскаго (изд. М. Гедеѡнъ, Νέα Βιβλιοθήκη ἐκκλησιαστικῶν συγγραφέων, I 4—5, 13—14, 27—31, 35—41, 42—49, 50, 57—64.

1) νῦν εὐρίσκεται. 2) вставл. ὡς. 3) μοναχοῖς. 4) ἐκπαλαι. 5) στάσις καὶ τάξις. 6) τούτων. 7) ἐνεργουμένων. 8) τὴν τοῦ Θεοῦ ἐκκλησίαν τὴν μεγάλην.

9) вопросоотв. 4-й поставленъ за 5-мъ. 10) λεπρούς ὄντας ἤτοι λεπρώσαντας τούτους. 11) καὶ ἑαυτοῖς συμμιγνυομένης πρόξενοι. 12) τοῖς. 13) τὴν ἐκκλησίαν λέγει. 14) ἀλογευσαμένων. 15) τῆς ἁγίας καὶ μεγάλης τεσσαρακοστῆς. 16) καὶ пропущ. 17) αὐτῆς. 18) νομοθετοῦσιν. 19) ὁ пропущ. 20) ἵνα вставл. изъ Vindob. 21) οἴνου καὶ вставл. изъ Vindob. 22) cod. вставл. лишній разъ таύτην.

Ἐν Κ/τόλει 1903; сравн. J. Pargoire, *Lettres inédites d'Ign. de N.* въ *Échos d'Orient* 1903 VI 375—378), то время жизни его захватываетъ и первую половину IX в. ¹⁾ Но извѣстно, что патріархъ Никифоръ I Исповѣдникъ участвовалъ на VII соборѣ въ качествѣ императорскаго чиновника и на патріаршество поставленъ былъ въ 806 году прямо изъ мірянъ. Считать какого-нибудь хартофилакса VIII—IX в. авторомъ отвѣтовъ нельзя уже и потому, что упоминаемый въ отв. 3-мъ единственный случай публичной эпитемии — въ отношеніи убійцъ, прибѣгающихъ къ церкви и публично исповѣдующихъ свое прегрѣшеніе — былъ установленъ новеллами Константина VII Порфиророднаго между 945—59 гг. ²⁾ Съ другой стороны, надо думать, что отвѣты появились не позже царствованія Іоанна Комнина (1118—1143) и именно до составленія Аристиномъ толкованій на правила, такъ какъ въ отвѣтахъ нѣтъ ни малѣйшихъ слѣдовъ вліянія кого-нибудь изъ канонистовъ XII вѣка. Сравненіемъ текста отвѣтовъ съ извѣстными пока тремя посланіями къ Θεοδοσίῳ ³⁾ обнаруживается единство основныхъ мыслей въ обоихъ произведеніяхъ, тожество приемовъ толкованія и однородность самого стиля; замѣчательно, что и въ посланіяхъ нѣтъ слѣдовъ вліянія указанныхъ канонистовъ ⁴⁾. Можно поэтому съ увѣренностью утверждать, что отвѣты и посланія написаны однимъ и тѣмъ же лицомъ ⁵⁾. А въ такомъ случаѣ для опредѣленія времени жизни этого автора

1) Игнатій пишетъ то Νικηφόρου διακόνου καὶ χαρτοφύλακι то Νικηφόρου διακόνου: думаю, что это два обозначенія одного и того же лица и нѣтъ основаній отождествлять второе съ Νικηφόρος φιλόσοφος μονάζων, къ которому писалъ патр. Фотій (*Epist.*, ed. Valetta, pp. 435, 440, 550—553), какъ это дѣлаетъ М. Гедеонъ (I. c., 35 прим. ***).

2) А. Павловъ, Греческая записка о церковномъ судѣ надъ убійцами, убѣгающими подъ защиту церкви (*Виз. Врем.* 1897, IV, 155—159).

3) По Fabr.-Hagl., *Biblioth.*, VII, 608, отрывокъ (?) изъ посл. къ Θεοδοσίῳ въ латинскомъ перев. изданъ in *orthodoxographis* a. 1555, p. 936 et a. 1569, p. 74 et ad *calceum Philastrii*, Basil. 1539, p. 404 seq. atque in *quibusdam bibl. patrum edit.*, ut *Lugd. tom.* XII, p. 547 (теперь = Migne, P. Gr., C 1065—1068; греческій подлинникъ въ Моск. Сибл. 455 л. 25—26, Bodl. 264 и друг.) et *Colon. tom.* VII et *Paris.* 1589. 1654 *tom.* III (alias edd. vide in *catalog. bibl. Leidensis*, p. 58); два посланія къ Θεοδοσίῳ на языкѣ подлинника съ лат. перев. у Leunclavius, *Jus Gr.-Rom.* I, 341—344, Bonafidius, *Jus Orientale* II 197—202, III 233—237; одинъ только лат. переводъ ихъ есть in *appendice ad bibl. patrum Bigneana* a. 1579 et in *ceteris quas jam memoravi bibliothecae patrum editionibus*, ut *Lugd. tom.* XII p. 546 seq. Одинъ греч. текстъ изъ Леунклавія у PП. V 399—402. Необходимо новое издание (по *Vatic.* 1167 л. 134—135, *Vatic.* 2019 л. 125, *Vindob.* XII (*Kollar. Supplem.* 116), *Laurent.* V, 2 л. 353, Моск. Синод. Библ. 33 л. 25, Bodl. 264 = Roë 18 л. 163—165), такъ какъ до сихъ поръ остаются неизвѣстными нѣсколько посланій, а напечатанныя могутъ и должны быть приведены въ болѣе исправный видъ.

4) И, однако, K. Holl, *Enthusiasmus und Bussgewalt beim griech. Mönchtum*, 293 считаетъ Никифора авторомъ, den man sonst zu Balsamon's Schule rechnen muss!

5) До сихъ поръ считалось достаточнымъ доказательствомъ единства автора для обоихъ произведеній одно совпаденіе въ обозначеніи именъ для того и другого. Не ясенъ источникъ сомнѣнія у Zhishmann, *Das Eherecht*, 50, но оно дѣйствительно

1) нельзя останавливаться на второй половинѣ XIII вѣка (около 50 лѣтъ, по крайней мѣрѣ, отдѣляло бы посланія отъ отвѣтовъ!),

2) слѣдуетъ и для отвѣтовъ принять то указаніе на вѣкъ, которое дается вторымъ посланіемъ. Дѣло въ томъ, что и Никифору былъ поставленъ вопросъ о каноническомъ достоинствѣ номоканона, приписываемаго Иоанну Постнику, и имъ онъ былъ рѣшенъ не только вполнѣ самостоятельно, по сравненію съ отзывомъ патріарха Николая III Грамматика ¹⁾, но даже и не совсѣмъ въ согласіи съ послѣднимъ:

Николай III (по Vat. 2019):

ἐρώτησις. Καὶ περὶ τοῦ κανονικοῦ τοῦ Νηστευτοῦ, εἰ χρὴ μετ' αὐτοῦ κανονίζῃν ἀσθενεστέρους ἢ καὶ πάντας; ἀποκρίσις. Ἐπεκράτησεν ἡ συνήθεια νῦν διὰ τοῦ βιβλίου τούτου κανονίζεσθαι τοὺς πολλοὺς· πλὴν οἱ ἐν γνώσει τοῦ καλοῦ ὄντες καὶ σφαλλόμενοι διὰ τῆς κανονικῆς ἐπορθωθήσονται καὶ μεγάλης βίβλου.

Никифоръ (РП. V. 401—402):

Περὶ δὲ τῶν ἐκτεθέντων παρὰ τοῦ Νηστευτοῦ Ἰωάννου συνήθειαν παρελάβομεν, ὥστε κατὰ δύναμιν ἐκάστου καὶ τὰς ἐπιτιμῆσεις οἰκονομεῖν... Οὐδὲν ξένον, εἰ καὶ ὁ Νηστευτῆς Ἰωάννης τῷ τοιοῦτῳ κανόνι (т. е. Βασιλῖα Βελ. 84) παιδόμενος, κατὰ τὸ δοθέν αὐτῷ πνευματικὸν χάρισμα κεκαινοτόμηκέ τι, ἐπ' ὠφελεία πάντως τὸ οἰκονομούμενον οἰκονομῶν. δεῖ οὖν τῶν συνοδικῶς ἐκφωνηθέντων καὶ βεβαιωθέντων ἀντέχεσθαι, ἔπειτα καὶ οἰκονομεῖν κατὰ τὰς διαθέσεις τῶν προσώπων καὶ καιρῶν καὶ τρόπων τὴν ἐπιτιμίαν, τοῦ μεγάλου Βασιλείου, ὡς εἴρηται, τοῦτο ἐπιτρέποντος.

Подобную самостоятельность проявляетъ въ томъ же вопросѣ и Никонъ Черногорецъ ²⁾, писавшій въ царствованіе Константина Дуки (1059—1067) и въ 1088 г. Такъ какъ не видно, чтобы Никифоръ зналъ произведенія Никона ³⁾, но послѣднія не достаточно мною изучены, чтобы говорить и о незнакомствѣ Никона съ отвѣтами или посланіями Никифора, то изъ всего предыдущаго можно вывести лишь одно: второе посланіе написано Ники-

возможно на такой зыбкой почвѣ заглавія: въ Vatic. 2019 Ἐπιστολὴ τοῦ ἀποχαρτοφύλακος κυροῦ Νικηφόρου ἐρωτηθέντος παρὰ μονάχου τινος, а въ Roë 18 Χαρτοφύλακος τινος τῶν ἀρχαίων...

1) Объ этихъ отвѣтахъ, появившихся, кажется, въ 90-хъ гг. XI вѣка (въ 1098 г.?), смотр. мои Свѣдѣнія о греч. ркп. . . (= прилож. № 2 къ XI т. Виз. Врем.), 46—49; они есть и въ Vatic. 2019 л. 122^a 124^b: Ὑπόμνησις Ἰωάννου μοναχοῦ τοῦ ἀπὸ τοῦ Ἁγίου Ὄρους πρὸς τὸν ἁγιάτατον πατριάρχην κυρὸν Νικόλαον, περιέχουσα διαφοροὺς ἐρωτήσεις κανονικὰς καὶ ἀποκρίσεις τοῦ αὐτοῦ πατριάρχου Κ/πόλεως πρὸς τὸν αὐτὸν πρὸς ἐκάστην ὑπόμνησιν.

2) Сравн. его Пандекты (слово 63-е) и Тактиконъ (слово 3-е и 4-е), по славянск. переводу (греч. текстъ этихъ словъ Тактикона у меня уже готовъ и при первой возможности будетъ изданъ).

3) Никифоръ не выражаетъ сомнѣнія въ авторствѣ Иоанна Постника, но онъ не называетъ его и патріархомъ: вѣроятно же всего, что онъ только слѣдуетъ здѣсь заглавію бывшаго у него подъ руками списка.

форомъ до появленія отвѣтовъ Николая III. Но ясно и то, что оно появилось послѣ начала 1095 г., такъ какъ уже подъ влияніемъ новеллы Алексія Комнина, относящейся къ этому году (Zachariae JGR III 401—404), выставлено положеніе: *Περὶ δὲ τῶν ἀνιερολογητῶς συναπτομένων δούλων δούλαις γίνωσκε, ὡς οὐκ ὀφείλουσιν, εἰ μὴ ἱερολογηθῶσι, τῶν θείων μυστηρίων μεταλαμβάνειν, ἀλλὰ κωλύεσθαι ὡς πορνεύοντες* (РП. V 400).

Несомнѣнно затѣмъ, что въ лицѣ хартофилакса Никифора мы имѣемъ дѣло съ современникомъ Никона Черногорца и Николая III: во второмъ посланіи къ Θεодосію практическое значеніе номоканона Постникова стоитъ вѣ сомнѣній, а между тѣмъ, по словамъ патр. Николая III, это случилось уже въ концѣ XI в. (см. выше: *ἐπεκράτησε ἡ συνήθεια νῦν...*); въ то же время критическое отношеніе къ сборнику возникло изъ стремленія къ *ἀκριβεία τῶν κανόνων*, которое характерно для второй половины XI вѣка, особенно въ царствованіе Алексѣя Комнина (1081—1118): вспомнимъ, что въ 1090 г. появилась новая (Вестовская) редакція номоканона XIV титуловъ, что самъ императоръ старался о распространеніи номоканона¹⁾, и что дѣйствительно широкое употребленіе этой книги въ XI в. можетъ быть засвидѣтельствовано очень твердо²⁾.

Итакъ, появленіе произведеній хартофилакса Никифора и время его жизни слѣдуетъ отнести не только ко второй половинѣ XI вѣка, но даже точнѣе къ послѣдней четверти его. Въ предѣлахъ отмѣченнаго такими границами періода времени дѣйствительно извѣстенъ одинъ хартофилаксъ Никифоръ, упоминаемый подъ 1081³⁾ и 1090 годами⁴⁾ и въ письмахъ Θεοφιλάкта Болгарскаго (между 1091—1107 гг.)⁵⁾: вѣроятно, это и есть авторъ посланій Θεодосію и отвѣтовъ монаху Максиму. О личности же послѣдняго свѣдѣній никакихъ найти не удалось. **В. Бенешевичъ.**

1) Въ концѣ XI в. Алексѣй Комнинъ подарилъ святогорцамъ списокъ номоканона и приказалъ читать его на всякомъ засѣданіи въ Карѣѣ (см. мое изслѣд.: Канон. сборн. XIV титт., 110), а въ 1107 г. предложилъ собору заняться пересмотромъ этого сборника.

2) Монахъ Павелъ (киторъ Евергетидскаго м—рія), Никонъ Черногорецъ, Анастасій епископъ Кесаріи Палестинской, патр. Николай III не только упоминаютъ о номоканонѣ XIV титт. (см. мой: Канон. сборникъ XIV титт., 107 прим. 2), но и выписываютъ изъ него текстъ правилъ (Срезневскій, Свѣд. и зам. № LV, стр. 250—288 РП. V, 62—74).

3) Въ Vallicell. F. 13 бомб. XIII в. л. 162^v—163 есть не изданная выдержка: Ἐκ τοῦ πατριαρχικοῦ τόμου τοῦ γεγονότος ἐπὶ τοῦ πατριάρχου κυροῦ Κοσμᾶ κατὰ τὸν ἰούλιον μῆνα ἰνδιχτ. δ' ἔτους Ϛφπθ' καὶ ὑπογραφέντα (?) παρὰ τοῦ χαρτοφύλακος κυροῦ Νικηφόρου. in 9 capp. distributum. Καθολικῆς (?) εἰπεῖν ἐπὶ τε τῶν ἐκ τοῦ αὐτοῦ γένους καὶ ἐπὶ τῶν ἐξ ἄλλοτρίων... (E. Martini, Catalogus, II 135—136).

4) Въ σημείωμα Алексія Комнина ἐπὶ τῇ καθαιρέσει τοῦ Χαλκηδόνας ἐκείνου κυροῦ Λέοντος (изд. Bibliotheca Coislin., 105) отмѣчено присутствіе Νικηφόρου διακόνου τοῦ γεγονότος χαρτοφύλακος. Срав. В. Васильевскій въ Жур. Мин. Н. Пр. 1879 ССIV 321.

5) Epist. V (τῷ χαρτοφύλακι κυρίῳ Νικηφόρῳ: Migne СХХVI 365, 368), epist. LXIX (τῷ ἀποχαρτοφύλακι κ. Ν.: Migne СХХVI 489).