

† Александръ Ивановичъ Кирпичниковъ.

Небольшая семья русскихъ византологовъ, безъ сомнѣнія, со скорбью узнала о смерти заслуженнаго профессора Московскаго университета А. И. Кирпичникова. Читатели «Византійскаго Временника» помнятъ рядъ обстоятельныхъ его рецензій, появлявшихся періодически съ самаго перваго года изданія.

Многосторонняя, долгая ученая дѣятельность покойнаго профессора давала ему возможность здѣсь съ одинаковымъ авторитетомъ трактовать какъ о новыхъ трудахъ по византійской библиографіи, каковы *Bibliotheca graeca medii aevi* К. Саэи и Э. Леграна *Bibliographie hellénique* (т. II, 450) или описаніе греческихъ аеонскихъ рукописей Ламброса (т. IV, 184), такъ и о публикаціяхъ византійскихъ апокрифовъ, напр. о сборникахъ Ае. В. Васильева и Джемса (т. I, 180). Особенное же вниманіе онъ удѣлялъ изслѣдованіямъ византійскаго искусства въ области иконографіи и миниатюры. Къ послѣдней категоріи принадлежатъ отзывы его о трудахъ Дия *L'art byzantin dans l'Italie meridionale* (т. II, 666) и Тикканена *Die Psalterillustration im Mittelalter*, три части котораго онъ разобралъ на страницахъ «Византійскаго Временника» (т. III, 662, т. VII, 460 и т. IX, 506).

Александръ Ивановичъ Кирпичниковъ происходилъ изъ купеческой семьи, проживавшей въ городѣ Мценскѣ. Отецъ его торговалъ хлѣбомъ, имѣлъ гдѣ-то мельницу. Ранняя смерть мужа заставила его матушку ликвидировать дѣло, причемъ на ея долю очистилась весьма скромная сумма. Женщина умная и чуткая къ требованіямъ времени, она задалась мыслью дать сыну хорошее образованіе. Съ этою цѣлью она переселилась въ Москву и опредѣлила сына въ московскую 1-ую гимназію. Блестящія способности скоро выдвинули Кирпичникова въ первый рядъ учениковъ: весьма рано, на 17-мъ году онъ окончилъ курсъ съ золотой медалью и поступилъ на историко-филологическій факультетъ Московскаго университета. Здѣсь опредѣлились стремленія и симпатіи будущаго ученаго, здѣсь же онъ нашелъ опытнаго руководителя въ лицѣ профессора Ѳедора Ивановича Буслаева, почитателемъ и другомъ котораго онъ остался на всю жизнь. Объ этомъ благотворномъ на себя вліяніи Ѳ. И. Буслаева Кирпичниковъ много разъ заявлялъ печатно въ своихъ статьяхъ: «Первый день въ университетѣ» (*Истор. Вѣстникъ*, 1897 г., кн. 8), «Идеальный профессоръ 60-хъ годовъ» (*Сборникъ «Памяти Ѳ. И. Буслаева»*), «Ѳ. И. Буслаевъ», біографическій очеркъ въ *Словарѣ Венгерова*. Послѣднюю статью А. И. писалъ за границей, живя въ Мюнхенѣ, и сообщилъ объ этомъ въ письмѣ самому Буслаеву съ такимъ характернымъ для себя замѣчаніемъ: «вдумываясь въ Вашу жизнь, я придумалъ много такого, что должно сдѣлать меня нѣсколько лучшимъ и болѣе полезнымъ человекомъ на оставшіеся мнѣ годы». Это не было только фразой: стремленіе къ самоусовершенствованію яркая черта его трудовой жизни.

По окончаніи университета А. И. поступаетъ преподавателемъ русскаго и латинскаго языковъ московскихъ гимназій, сначала 1-ой, потомъ 5-ой. Въ это время имъ составлено нѣсколько гимназическихъ руководствъ, частію въ сотрудничествѣ съ товарищемъ Ѳ. А. Гиляровымъ; изъ числа этихъ руководствъ «Этимологія» и «Синтаксисъ русскаго языка» досихъ поръ остаются одними изъ наиболѣе распространенныхъ въ средней школѣ.

Учительство не удовлетворяетъ способнаго юношу. Онъ стремится къ научной дѣятельности и хочетъ дополнить пробѣлы своего образованія. Сначала съ этой цѣлью онъ пользуется лѣтними вакаціями, ѣдетъ въ Гейдельбергъ, гдѣ слушаетъ лекціи; потомъ рѣшается совсѣмъ оставить службу въ гимназій, ѣхать доканчивать образованіе и писать диссертацию за границу. Въ этотъ періодъ Кирпичниковъ пробылъ за границей почти два года, слушалъ лекціи въ Берлинѣ — у Мюллера (нѣмецкія нарѣчія), Тоблера (романскіе языки), Штейнталя (миѳологія) и Пипера (археологія), въ Вѣнѣ — у Шефера, Муссафи, Миклопича и др. Одновременно работаетъ онъ надъ рукописями въ Вѣнѣ, Прагѣ и Берлинѣ. Возвращается А. И. съ готовой магистерской диссертацией — «Поэмы Ломбардскаго цикла, опытъ сравнительнаго изученія западнаго и русскаго эпоса», напечатанной имъ въ Москвѣ въ 1873 г. Въ этомъ же году диссертация была принята въ Московскомъ университетѣ и успѣшно защищена, послѣ чего А. И. былъ избранъ доцентомъ по кафедрѣ всеобщей литературы въ Харьковскомъ университетѣ. Новый профессоръ скоро приобрѣлъ симпатіи какъ слушателей, такъ и товарищей; напечаталъ нѣсколько журнальныхъ статей, преимущественно изъ области западно-европейской литературы, и особенно много работалъ надъ книгой «Греческіе романы въ новой литературѣ. Повѣсть о Варлаамѣ и Іоасафѣ» (Харьковъ 1876 г.)

Это былъ первый опытъ въ новой области, значеніе которой ему, историку средневѣковой западной литературы, было хорошо извѣстно, но которою еще не было времени до сихъ поръ основательно заняться. И вотъ, какъ много разъ и впослѣдствіи, А. И. выбираетъ отдѣльный вопросъ и, работая надъ нимъ, входитъ по немногу въ кругъ общихъ интересовъ, связанныхъ съ этой областью знанія. Изъ своего изслѣдованія А. И. готовилъ диссертацию и работалъ надъ нею около трехъ лѣтъ. Кромѣ изслѣдованія дошедшихъ до насъ шести греческихъ романовъ, К. собралъ здѣсь обширную библиографію изданій какъ самыхъ романовъ, такъ и ихъ западныхъ переводовъ и передѣлокъ, отчасти проникшихъ и въ русскую литературу. Затѣмъ особую главу посвятилъ вліянію греческаго романа на романъ новой Европы, а въ приложеніи пересказалъ содержаніе всѣхъ этихъ романовъ. Вторая часть изслѣдованія отведена разбору знаменитой аскетической повѣсти о Варлаамѣ и Іоасафѣ. Здѣсь К. вступаетъ въ область, близкую и древне-русской письменности. Разборомъ русскихъ рукописей и старопечатныхъ изданій онъ доказываетъ,

что на Руси ходилъ не одинъ переводъ этой повѣсти, что переводы эти были сдѣланы съ разныхъ греческихъ редакцій — древнѣйшей и позднѣйшей. Какъ и въ первой части, К. слѣдитъ за исторіей повѣсти также на западѣ, указываетъ и характеризуетъ важнѣйшіе переводы и передѣлки этой повѣсти. Въ заключительной главѣ — Іоасафъ и Будда — подвергнуто критической оцѣнкѣ мнѣніе Либрехта о буддійскомъ происхожденіи повѣсти и высказаны самостоятельныя соображенія о времени составленія повѣсти и ея авторѣ.

Къ несчастію пребываніе почти безвыѣздно въ провинціальномъ, хотя и университетскомъ городѣ отразилось невыгодно на приготовленной диссертациі: не было часто подъ руками нужныхъ пособій, остался неизвѣстнымъ важный рукописный матеріалъ, остались незамѣченными нѣкоторыя работы иностранцевъ по данному вопросу. Все это было отмѣчено критикой, и болѣзненно повліяло на впечатлительнаго докторанта. Онъ не сталъ передѣлывать диссертациі, выбралъ новую тему и, чтобы вновь не заслужить тѣхъ же упрековъ, рѣшился оставить на время университетъ, ѣхать для занятій въ Петербургъ и за границу. Плодомъ его ученой поѣздки была новая диссертациія: «Св. Георгій и Егорій Храбрый, изслѣдованіе литературной исторіи христіанской легенды» (Спб., 1879 г.), за которую онъ получилъ степень доктора исторіи всеобщей литературы отъ Петербургскаго университета. Тотъ же критикъ, который совѣтовалъ Кирпичникову передѣлать предыдущую книгу, объ этой далъ прекрасный отзывъ.

Послѣ блестящей защиты диссертациі К. вновь былъ избранъ въ Харьковскій университетъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ исторіи всеобщей литературы, которую занималъ съ 1879 по 1884 годъ.

Въ этомъ году скоропостижно скончалась жена А. И-ча, и дальнѣйшее пребываніе въ Харьковѣ стало ему тяжело. Онъ переселяется на годъ въ Петербургъ и оттуда переходитъ въ 1885 году въ Новороссійскій университетъ профессоромъ по той-же кафедрѣ. Пребываніе въ Одессѣ продлилось до 1898 г., когда К. выслужилъ свое 30-лѣтіе и переехалъ въ Москву, куда всегда влекли его семейныя и дружественныя научныя связи. Въ томъ же 1898 году онъ получилъ разрѣшеніе читать лекціи по исторіи русской литературы въ университетѣ и опредѣленъ хранителемъ отдѣленія доисторическихъ и христіанскихъ древностей въ Московскомъ Публичномъ и Румянцевскомъ Музеяхъ, а въ слѣдующемъ году утвержденъ въ должности декана историко-филологическаго факультета. Въ послѣднее время съ 1 февраля 1903 года онъ былъ назначенъ помощникомъ ректора Московскаго университета, а въ Московскомъ Публичномъ Музеѣ занялъ должность бібліотекаря. Къ сожалѣнію тяжкій недугъ уже подстерегалъ его... и почти скоропостижно онъ скончался 30 апрѣля.

Человѣкъ многосторонне образованный и трудолюбивый А. И. писалъ много и придавалъ художественную форму своимъ статьямъ даже по спеціальнымъ вопросамъ. Мы не будемъ перечислять здѣсь его работъ

по западно-европейской и русской литературѣ, отмѣченныхъ уже въ обстоятельныхъ статьяхъ Д. Д. Языкова (Историческій Вѣстникъ, 1903 г., № 6, 1014) и проф. Л. Шепелевича (Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1903 г., № 8), остановимся кратко только на занятіяхъ К. исторіей искусства, тѣсно связанныхъ у него съ изученіемъ Византіи.

Занятія свои исторіей искусства К. началъ въ 1882 году, во время своей заграничной поѣздки, и прибѣгъ къ тому же приему, какъ и ранѣе, когда началъ изучать византійскую литературу, именно, по его словамъ, «рѣшился сразу специализироваться на извѣстномъ вопросѣ, гдѣ чувствовалъ себя болѣе или менѣе свободно». Такимъ вопросомъ онъ избралъ культъ Богоматери и его выраженіе въ поэзіи и искусствѣ. Первая статья, относящаяся къ этому вопросу, напечатана имъ въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1883 г. «Сказанія о житіи Дѣвы Маріи и ихъ выраженіе въ средневѣковомъ искусствѣ» (кн. VII, стр. 16—66). Статья эта представляетъ разборъ двухъ нѣмецкихъ изслѣдованій даннаго вопроса—Альвина Шульца и А. Ф. Ленера, и результаты самостоятельныхъ изученій рукописныхъ миниатюръ Вѣнской придворной библиотеки. Разборъ этотъ убѣдилъ К., что «сдѣлать историко-литературные выводы изъ извѣстнаго въ заграничной печати миниатюрнаго и иконописнаго матеріала можно будетъ только тогда, когда будетъ собрано достаточно фактовъ изъ исторіи русской иконописи и миниатюры, въ связи съ письменностью».

Увлеченный этой идеей А. И. представилъ въ Отдѣленіе русскаго языка и словесности обширную программу изслѣдованія «О Дѣвѣ Маріи въ поэзіи и искусствѣ»; программа эта была одобрена Отдѣленіемъ по отзыву академика Ѳ. И. Буслаева, находившаго, что задачи, предложенныя профессоромъ Кирпичниковымъ для рѣшенія въ его монографіи, оказываются вполне настоящими, потому что онѣ могутъ повести къ открытію новыхъ и существенныхъ данныхъ, недоступныхъ западнымъ ученымъ, изъ византійско-русской старины, въ такой сохранности удержавшихся въ нашихъ иконописныхъ преданіяхъ даже до XVIII вѣка. (См. Записки Имп. Акад. Наукъ, т. 49, стр. 51, гдѣ напечатана и программа К., стр. 47). Изслѣдованіе это въ полномъ видѣ не было напечатано А. И., но нѣкоторыя его части были имъ обработаны и появились въ видѣ монографій, или же прочитывались въ видѣ рефератовъ въ ученыхъ засѣданіяхъ. Къ числу первыхъ относятся: «Успеніе Богородицы въ легендѣ и въ искусствѣ» (Труды VI-го археологическаго съѣзда, т. II); «Этюды по иконографіи Рождества Христова» (Записки Имп. Рус. Археолог. Общества, т. VII); «Къ иконографіи Сошествія св. Духа» (Древности. Труды Московскаго Арх. Общества, т. XV, вып. 1); «Историческій разборъ иконописныхъ изображеній Богоматери» (Журн. Мин. Нар. Просв., 1897, кн. 7); «Деисусъ на Востокѣ и Западѣ и его литературныя параллели» (Тамъ-же, 1893 г., кн. 11). Но все-же бѣльшая часть изслѣдованія не появилась въ печати;

насколько послѣднее должно было быть обширно, можно судить по тому, что А. И. считалъ первую свою статью «Сказанія о житіи Дѣвы Маріи» только тридцатою частью всего изслѣдованія. Во всѣхъ этихъ статьяхъ, кромѣ метода сравнительнаго изученія иконографическихъ сюжетовъ Востока и Запада, проводится мысль о взаимной связи между памятниками искусства и литературными; подробно положеніе это было развито К. въ докладѣ на VIII археологическомъ съѣздѣ—«Взаимодѣйствіе иконописи и словесности народной и книжной» (Труды съѣзда, т. II).

Изъ числа другихъ трудовъ А. И. Кирпичникова въ области византійской литературы и искусства весьма цѣнны: *Zur byzantinischen Miniaturmalerei* (Byzant. Zeitschrift, B. IV, 1, S. 109—124), трактующій о миниатюрахъ парижскаго и ватиканскаго кодекса богородичныхъ гомилій монаха Іакова Коккиноваэскаго, гдѣ авторъ приводитъ много исправленій къ описаніямъ этихъ миниатюръ у Кондакова и Бордые. «Чудесныя статуи въ Константинополѣ» (Лѣтопись Историко-Филологическаго Общества при Новороссійскомъ университетѣ. IV. Византійское Отдѣленіе II. Одесса, 1894, стр. 23—47). Это разборъ сочиненія Стржиговскаго *Die Tuche von Konstantinopel*, причемъ рецензентъ приводитъ нѣкоторыя легенды, которыя находятся у Никиты Акомината, Анонима Бандури и позднѣйшихъ путешественниковъ и относятся къ византійскимъ статуямъ. «Новая византійская повѣсть въ древне-русской литературѣ» (Труды VII-го Археологическаго съѣзда, т. II, 1—8). Статья передаетъ содержаніе открытой Кирпичниковымъ въ рукописи Григоровича повѣсти, подъ заглавіемъ «Слово ветхаго Алекса». По мнѣнію А. И. повѣсть эта сочинена въ Византіи, въ то время, когда еще были слышны отзвуки византійскаго эпоса; при анализѣ содержанія указаны нѣкоторыя западныя параллели. «Гдѣ взять матеріалы для исторіи византійской литературы?» (Журналъ Министерства Народн. Просв., 1889, кн. 5, стр. 23—31). Авторъ сводитъ здѣсь литературный матеріалъ, отмѣченный имъ при чтеніи византійскихъ историковъ Константина Багрянороднаго, продолжателя Теофана (*Theophanes continuatus*), Симеона Магистра, Георгія Монаха и Никиты Хоніата, и видитъ въ немъ черты общія съ произведеніями русской народной словесности. Послѣдними работами К. по византологіи были «Аѳинскій Великій Синаксарь» (Ж. М. Н. Пр. 1902, кн. 10) и «Тимаріонъ или объ его страданіяхъ» (Тамъ-же, 1903, кн. 3).

Человѣкъ рѣдкихъ душевныхъ качествъ, неутомимый труженикъ, весьма скромный, выдающійся специалистъ, талантливый лекторъ и опытный педагогъ Александръ Ивановичъ Кирпичниковъ въ своей жизни, можно не преувеличивая сказать, самъ былъ такимъ же идеальнымъ профессоромъ, какъ тотъ, образъ котораго онъ такъ хорошо нарисовалъ въ своихъ статьяхъ.