

выхъ и не требующихъ дополненій и повѣрки толкованій и объясненій». Свое «Предисловіе» къ II книгѣ «Byzantina» Д. Θ. Бѣляевъ закончилъ словами «fecit, quod potui; faciant meliora potentes». По общему признанію авторъ вполне оправдалъ первую часть этого изреченія; что касается его второй, то, можно быть увѣреннымъ, если въ будущемъ и удастся кому-либо «meliora facere» по объясненію Придворнаго Устава, то въ этомъ изслѣдователь будетъ обязанъ прежде и главнѣе всего Д. Θ. Бѣляеву.

Еслибы послѣ Д. Θ. Бѣяева остались только двѣ книги его «Byzantina», то и этого наслѣдія было бы съ избыткомъ достаточно для того, чтобы признать его заслуги для византиновѣдѣнія незабвенными. Не забудемъ, однако, того, что покойному принадлежитъ еще рядъ статей и рецензій по византиновѣдѣнію, напечатанныхъ въ Журн. Мин. Народн. Просв. («Облаченіе Императора на Керченскомъ щитѣ», октябрь 1893, рецензіи на труды А. И. Пападопуло-Керамевса, Красносельцева, Дестуниса — 1892), въ ученыхъ запискахъ Казанскаго университета (рецензіи на книги Лампаки и Ласкина — 1890), въ Лѣтописи Ист. Филол. Общества при Новороссійскомъ университетѣ («Храмъ Богородицы Халкопратійской въ Константинополѣ», II—1892; «Евктирій св. Константина при порфировой колоннѣ на форѣ Константина и совершавшіеся тамъ обряды» IV — 1894, «Придворный и церковный уставъ о положеніи Евдома» VI — 1896) и въ Византійскомъ Временникѣ («Храмъ св. Ирины въ Константинополѣ» — I, II; «Новый списокъ древняго Устава Константинопольскихъ церквей» — III; рецензія на «Esquises topographiques de Constantinople» Мордтманна — I).

Д. Θ. Бѣляевъ скончался всего на 55-мъ году своей жизни, причемъ послѣдніе 3—4 года тяжелая болѣзнь не давала ему возможности работать. Не умри онъ такъ рано, нѣтъ сомнѣнія, что при тѣхъ знаніяхъ и энергій, какими обладалъ покойный, византиновѣдѣніе получило бы отъ него еще не одну книгу «Byzantina». Смерть Д. Θ. Бѣяева является тѣмъ болѣе незамѣнимой и горестной утратой, что она вырвала его какъ разъ въ пору его учений «ἀκμή», и византиновѣдѣніе потеряло въ лицѣ его одного изъ наиболѣе плодотворныхъ и энергичныхъ работниковъ, далеко не успѣвшаго еще сказать своего «послѣдняго слова».

С. Жебелевъ.

† Ἐπαμεινώνδας Σταματιάδης. Ἀπέθανεν ἐσχάτως ἐν Σμύρνῃ εἰς τῶν διασημοτέρων Ἑλλήνων ἱστορικῶν συγγραφέων, Ἐπαμεινώνδας ὁ Σταματιάδης, οὗτινος αἱ ἐπιστημονικαὶ ἐργασίαι μένουσι διὰ παντός χρήσιμοι τοῖς ἀσχολουμένοις περὶ τὴν βυζαντινὴν καὶ τὴν νέαν ἑλληνικὴν ἱστορίαν. Ὁ μακαρίτης ἦτο Σάμιος, γόνος εὐγενοῦς οἰκογενείας, καὶ τὸ πλεῖστον τοῦ βίου αὐτοῦ διήλθεν ἐν Σάμῳ, ἔνθα καὶ διέπρεψεν ἐκ πολιτικῆς ἐπόψεως, χρηματίσας ἐπὶ ἔτη πολλὰ τῆς Σαμιακῆς ἡγεμονίας ἀρχιγραμματεὺς καὶ συντάκτης τῆς ἐπισήμου αὐτῆς ἐφημερίδος «Σάμιος». Τὸν Σταματιάδην ἐτίμησαν πολλοὶ κυβερνήσεις διὰ παρασῆμων ἄλλὰ
νικοὶ διαφόρων χωρῶν εἶχον αὐτὸν

κατατάξῃ μεταξύ τῶν ἰδίων ἐταίρων. Ὁ μακαρίτης, μεθ' οὐ συνεδεόμεθα καὶ ἡμεῖς διὰ πολυχρονίου φιλίας καὶ ἀλληλογραφίας, εἶναι γνωστός ἰδίᾳ ὡς συγγραφεύς· ἐκ δὲ τῶν πονημάτων αὐτοῦ ἀναγράφομεν ἐνταῦθα ὅσα γινώσκομεν ἐξ ἰδίας ἀναγνώσεως. 1) Βιογραφίαι τῶν Ἑλλήνων μεγάλων διερμηνέων τοῦ Ὄθωμανικοῦ κράτους. Ἀθήνησι 1865.—2) Ἱστορία τῆς ἀλώσεως τοῦ Βυζαντίου ὑπὸ τῶν Φράγκων καὶ τῆς αὐτόθι ἐξουσίας αὐτῶν (1204—1261). Ἀθήνησι 1865.—3) Σαμιακά, ἤτοι ἱστορία τῆς νήσου Σάμου. Τόμος πρῶτος. Ἀθήνησι 1862.—4) Σαμιακά, τυπωθέντα ἐν Σάμῳ εἰς τόμους πέντε. — 5) Οἱ Καταλάνοι ἐν τῇ Ἀνατολῇ. Ἀθήνησι 1870.—6) Ὁ Ἰππόδρομος τῆς Κωνσταντινουπόλεως. Ἀθήνησιν 1868.—7) Ἐπετηρὶς τῆς ἡγεμονίας Σάμου. Ἐν Σάμῳ 1875—1899, τόμοι περὶ τοὺς εἴκοσιν. — 8) Ἡ νῆσος Πάτμος [Χρυσσαλλίς 1863, τ. 1, σ. 385—388, 426—427]. — 9) Περὶ Νισύρου [Χρυσσαλλίς 1863, τ. 1, σ. 481—484]. — 10) Ἱστορικὴ μελέτη περὶ τῆς ὑπὸ τῶν Λατίνων ἀλώσεως τῆς Κ/πόλεως [Χρυσσαλλίς 1863, τ. 1, σ. 586—591, 609—615]. — 11) Περὶ πώγωνος [Χρυσσαλλίς 1863, τ. 1, σ. 705—709]. — 12) Ἰωάννης Καλβῆτος [Χρυσσαλλίς 1864, τ. 2, σ. 33—37]. — 13) Κρίσις περὶ τοῦ Ἐθνικοῦ Ἡμερολογίου τοῦ 1864 [Χρυσσαλλίς 1864, τ. 2, σ. 79—82]. — 14) Σόρβολος Κρής [Χρυσσαλλίς 1864, τ. 2, σ. 83—84]. — 15) Μαῖνος Χαρβούρης [Χρυσσαλλίς 1864, τ. 2, σ. 112—116]. — 16) Αἱ Κυδωνίαι τῆς Μικρᾶς Ἀσίας [Χρυσσαλλίς 1864, τ. 2, σ. 231—234]. — 17) Περὶ Ψαρῶν καὶ τῶν ἡδῶν καὶ ἐδίμων [Χρυσσαλλίς 1864, τ. 2, σ. 261—264]. — 18) Ἀλέξανδρος Πουσκῖνος [Χρυσσαλλίς 1864, τ. 2, σ. 369—371]. — 19) Τρεῖς ἡμέραι εἰς Ἰκαρίαν [Χρυσσαλλίς 1864, τ. 2, σ. 393—396]. — 20) Περὶ ἀνθέων ὡς ἐθνικῶν ἐμβλημάτων [Χρυσσαλλίς 1864, τ. 2, σ. 484—488]. — 21) Γεώργιος Ζαβίρας [Χρυσσαλλίς 1864, τ. 2, σ. 623—625]. — 22) Κρίσις περὶ τοῦ ὑπὸ Κ. Σάδα ἐκδοθέντος Χρονικοῦ Γαλαξειδίου. Ἀθ. 1865 [Χρυσσαλλίς 1865, τ. 3, σ. 68—70]. — 23) Περὶ τῶν ἐν Ἀγγλίᾳ συλλόγων [Χρυσσαλλίς 1865, τ. 3, σ. 106—109]. — 24) Κρίσις περὶ τοῦ ὑπὸ Ἰ. Ν. Λεβαδέως ἐκδοθέντος Κατόπτρου τῆς Κοινωνίας. Ἀθ. 1865 [Χρυσσαλλίς 1865, τ. 3, σ. 116—117]. — 25) Ψήφισμα τοῦ δήμου τῶν Αἰξωνέων [Χρυσσαλλίς 1865, τ. 3, σ. 148—149]. — 26) Ἀλέξανδρος Μαυροκορδάτος ὁ ἐξ ἀπορρήτων [Χρυσσαλλίς 1865, τ. 3, σ. 193—197, 270—271]. — 27) Σέργιος Διοκλητιανός [Χρυσσαλλίς 1865, τ. 3, σ. 341—344]. — 28) Ψήφισμα ἀνέκδοτον Σαμιακόν [Χρυσσαλλίς 1866, τ. 4, σ. 154—156]. — 29) Ἀνέκδοτοι Σαμιακαὶ ἐπιγραφαὶ [Χρυσσαλλίς 1866, τ. 4, σ. 212—213]. — 30) Ἐπιγραφαὶ διάφοροι ἐκ Σμύρνης [Χρυσσαλλίς 1866, τ. 4, σ. 231—232]. — 31) Ἐπιστολὴ ἀνέκδοτος Νικολάου Μουρούζη [Χρυσσαλλίς 1866, τ. 4, σ. 238]. — 32) Ἐκκλησιαστικὰ σύλλεκτα. Ἐν Σάμῳ 1891. — 33) Ἐπιστολιμαῖα διατριβὴ περὶ Ἰωσήφ Γεωργιεῖρηου, ἀρχιεπισκόπου Σάμου 1666—1671. Ἐν Σάμῳ 1892. — 34) Ἰκαριακά, ἤτοι ἱστορία καὶ περιγραφή τῆς νήσου Ἰκαρίας. Ἐν Σάμῳ 1893. — 35) Ἡ νῆσος Ἰκαρία [Ἀμάλθεια 1894, ἀριθ. 5436].

Ἄ. Π.-Κεραμεύς.