

вода Лѣтописца Манассія, о составѣ, значеніи и происхожденіи этихъ приписокъ.

Прив.-доцентъ Б. А. Тураевъ напечаталъ: 1) Исслѣдованія въ области агиологическихъ источниковъ исторіи Эѳіопіи; 2) *Monumenta Aethiopiae hagiologica. Fasciculus I: Vita Philippi Dabralibanensis; fasc. II — Vita Samlies Valdebani etc.*; 3) Коптскіе тексты, пріобрѣтенные экспедиціей В. Г. Бока (Труды Киев. археол. съѣзда); 4) Синайскій монахъ въ Абиссиніи въ началѣ XVII вѣка (Сообщ. Имп. Пал. Общ.); 5) По поводу найденныхъ С. Rossini документальныхъ источниковъ исторіи Эѳіопіи (Зап. Вост. Отд. Имп. Рус. Арх. Общ. XIV. 7) Кромѣ того имъ же былъ прочитанъ докладъ въ засѣданіи Вост. Отд. Имп. Рус. Арх. Общ. «Копто-эѳіопское сказаніе о преподобномъ Кирѣ».

Изъ работъ прив.-доцента Н. В. Ястребова укажемъ на: 1) Критическую статью его объ изданіи г. Ильинскимъ грамоты болгарскаго царя Іоанна Асѣня II; 2) Критическій разборъ книги проф. Пастернака: «*Dějny slovanských apostoľů Cyrilla a Methoda*» (1902); 3) Статью о книгѣ проф. Иречка: «*Die Romanen in den Städten Dalmatiens während des Mittelalters* (1901)» — въ «Изв. отд. рус. яз. и слов. Акад. Наукъ». Онъ же готовитъ къ изданію (по вѣнскимъ и туринскимъ рукописямъ) «*Ἐπιστολή*» Евф. Зпгавина о богомилахъ. (Отчетъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета за 1902 г., стр. 72—85).

В. Сонкинъ.

### Засѣданія русскихъ ученыхъ обществъ и учреждений.

Императорское Археологическое Общество въ С.-Петербургѣ.

27 февраля 1903 года. Проф. Н. Я. Марръ прочелъ докладъ: «Отчетъ о работахъ на Синаѣ и въ Іерусалимѣ во время поѣздки 1902 г.». Цѣль настоящей научной поѣздки заключалась въ обслѣдованіи и изученіи грузинскихъ и армянскихъ рукописей, хранящихся въ библиотекахъ монастырей св. Екатерины и св. Іакова. Путешествіе это было сопряжено съ большими затрудненіями, какъ указалъ референтъ, но, благодаря любезному содѣйствію нашихъ консуловъ и другихъ лицъ, кое-какъ удалось устранить всѣ эти препятствія. Что же касается самыхъ результатовъ названной поѣздки, то они оказались весьма значительными какъ по богатству матеріала, такъ и по его важности для армянской и грузинской литературъ вообще и по вопросу о ихъ взаимоотношеніяхъ въ частности. Очень цѣнныя данныя представляетъ названный матеріалъ и для выясненія степени вліянія на нихъ византійскихъ образцовъ. Наиболее цѣнными и важными въ научномъ отношеніи изъ цѣлаго ряда изученныхъ членами экспедиціи рукописей являются слѣдующія: данныя о житіи св. Григорія; о просвѣтительницѣ Грузіи, св. Нинѣ; исто-

рія взятія Іерусалима персами (рукопись X в.); календарь того же столѣтія. Въ бібліотекахъ же Іерусалима очень древнихъ рукописей, ранѣе XIV в., вовсе не оказалось. Таково въ краткихъ чертахъ содержаніе реферата, иллюстрированнаго Н. Я. Марромъ многочисленными и весьма интересными фотографическими снимками. (Прав. Вѣст., № 48, 1903 г.).

10 марта. Состоялось сообщеніе проф. И. А. Шляпкина: «Изъ поѣздки въ Равенну и Константинополь». Референтъ указалъ на результаты своей научной поѣздки въ названные города, причемъ докладъ былъ иллюстрированъ значительнымъ количествомъ фотографическихъ снимковъ съ обследованныхъ имъ древностей.

2 мая. П. П. Покрышкинъ прочелъ докладъ: «Архитектура сербскихъ церквей». Содержаніемъ настоящаго реферата послужилъ весь тотъ богатѣйшій матеріалъ по данному вопросу, который былъ обследованъ и собранъ имъ во время его послѣдней поѣздки въ Сербію (въ 1902 г.). Чтеніе доклада было иллюстрировано цѣлымъ рядомъ высокохудожественныхъ діапозитивовъ (см. ниже стр. 317 сл.).

#### ИМПЕРАТОРСКОЕ ОБЩЕСТВО ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ И ИСКУССТВА.

7 марта 1903 года. П. П. Покрышкинъ, совершившій лѣтомъ 1902 года, по порученію Императорской Академіи Художествъ, поѣздки въ Сербію, ознакомилъ присутствовавшихъ на засѣданіи съ существеннѣйшею частью собраннаго имъ матеріала и съ нѣкоторыми личными наблюденіями надъ средневѣковой церковной архитектурой въ нынѣшнемъ королевствѣ Сербіи. Во время путешествія референтомъ была собрана громадная коллекція фотографическихъ снимковъ древнихъ храмовъ, часть которыхъ и была демонстрирована въ видѣ собственныхъ же великолѣпныхъ діапозитивовъ. Обследованные П. П. Покрышкинымъ храмы относятся къ XII—XV столѣтіямъ и представляютъ собой два періода въ исторіи сербскаго искусства: эпоху заимствованія преимущественно западныхъ образцовъ итальянской архитектуры и живописи, а также и византійскаго искусства, и эпоху самобытнаго развитія национальныхъ чертъ въ немъ. Въ первой части своего доклада референтъ обратилъ вниманіе присутствовавшихъ на тѣ именно памятники сербской древности, которые носятъ на себѣ явные слѣды западнаго вліянія и строителями которыхъ были по преимуществу далматинцы. При этомъ былъ охарактеризованъ цѣлый рядъ церквей, какъ напр.: 1) древнѣйшій храмъ — Великая церковь царской Студеницкой лавры, построенная Стефаномъ Нѣманей въ 1190—1197 гг. и сохранившая до сихъ поръ нѣкоторые остатки фресокъ того времени; 2) церковь Жича, строителями которой въ XIII вѣкѣ были Стефанъ Первовѣчанный и епископъ сербскій Савва; здѣсь также удѣлили фрески и хрисовулъ, написанный на стѣнѣ; 3) Арильскій храмъ съ фресками конца XIII вѣка, времени

Стефана Драгутина; 4) Градацкій храмъ, построенный кралицей Еленой, католичкой по вѣроисповѣданію, и 5) церкви въ Брезовѣ, Брековѣ и Придворицѣ. Вторая же часть доклада была посвящена тѣмъ памятникамъ сербской церковной архитектуры (XIV—XV вв.), которые отражаютъ на себѣ византійское вліяніе, но гдѣ рѣзко и вполне опредѣленно выступаютъ и черты національнаго искусства; таковы произведенія школы, созданной сербскимъ архитекторомъ XIV вѣка Боровикомъ Роде и оказавшей значительное вліяніе на архитектуру Румыніи, Сръма и другихъ мѣстъ. Собственно говоря, возникновеніе національнаго сербскаго искусства относится къ XIII ст., въ слѣдующемъ вѣкѣ оно достигаетъ своего высшаго расцвѣта, но въ XV в. оно снова начинаетъ падать. Въ этой части реферата П. П. Покрышкинъ охарактеризовалъ: 1) Раваницу, построенную царемъ Лазаремъ въ 1381 г.; 2) Манасію, строителемъ которой былъ Стефанъ Высокій въ 1407 г.; 3) Любостыню, построенную царицей Милицей послѣ Коссовской битвы; 4) Кассиничскій храмъ, — первой четверти XV вѣка, построенный Стефаномъ же Высокимъ и 5) Смедеревскій храмъ того же времени. Въ концѣ сообщенія референтъ коснулся Смедеревской крѣпости, Евангелій XVI в. и остатковъ иконостаса XVII вѣка въ монастыряхъ Сербскаго Аѳона. Коснувшись вопроса о причинахъ паденія національнаго сербскаго искусства, П. П. Покрышкинъ указалъ на завоеваніе турками Константинополя, какъ на фактъ, который надолго остановилъ естественный ростъ развитія его. Искусство Сербіи начало падать какъ разъ въ ту пору, когда на сѣверѣ, въ единовѣрной ей Россіи, пышно расцвѣтало искусство Московское. Стремленіе же защитить свои святыни отъ турокъ заставляло сербовъ ограждать свои храмы стѣнами, бойницами, на подобіе крѣпости. Варварство турокъ оставило ясныя слѣды ихъ изувѣрства надъ фресками храмовъ — лики многихъ святыхъ намѣренно испорчены, даже прострѣлены. Особенно высокоученый интересъ представляютъ Студеницкій храмъ, отличающійся богатствомъ и сложной техникой работы, и Дечанскій, XIV столѣтія, воспѣтый въ народныхъ пѣсняхъ; храмъ XIII в., гдѣ совершали обрядъ коронованія короли Сербіи, укрѣпленіе Дужбины и рядъ другихъ. Знакома, во время доклада, со своимъ интереснымъ матеріаломъ, референтъ упомянулъ о своихъ предшественникахъ по изученію средневѣковой сербской литературы — Вальтровичѣ и Милутиновичѣ, которые въ продолженіе почти 30 лѣтъ собирали со всею научною точностью матеріалъ и составили богатѣйшую коллекцію, заслуживающую скорѣйшаго изданія. По поводу настоящаго доклада, иллюстрированнаго болѣе чѣмъ 70 діапозитивами, нѣкоторыми изъ присутствующихъ были высказаны различныя соображенія. Такъ, почтенный нашъ академикъ Н. П. Кондаковъ указалъ на всю важность собраннаго П. П. Покрышкинымъ матеріала для рѣшенія нѣкоторыхъ общихъ вопросовъ по исторіи греко-славянскаго искусства. В. В. Стасовъ обратилъ вниманіе присутствующихъ на тотъ особый интересъ, который представ-

ляютъ снимки, показанные референтомъ, во-первыхъ, съ фресковыхъ изображеній сербскихъ королей Драгутина и Милутина (ясно отмѣчены національныя черты въ ихъ фізіономіяхъ и костюмахъ) и во-вторыхъ, съ скульптурнаго орнамента, заключающаго въ себѣ мотивы, встрѣчающіеся въ русскихъ рукописяхъ. Посѣтившій это засѣданіе сербскій посланникъ г. Стоявъ Новаковичъ привелъ рядъ данныхъ (между прочимъ и изъ житія св. Саввы и Стефана Нѣмани), которыя должны быть приняты въ соображеніе при вопросѣ о вліяніи западномъ, далматинскомъ, восточномъ и византійскомъ на памятники сербской средневѣковой церковной архитектуры. Затѣмъ имъ же было указано на выдающееся значеніе Аѳонской горы вообще для сербскаго искусства того времени (См. Нов. Вр. 11 марта 1903 г. и Церковныя Вѣдомости, Прибавленія № 11 отъ 15 марта 1903 г., стр. 428—429).

28 марта. Проф. Боннскаго Университета Л. К. Гетцъ ознакомилъ присутствующихъ въ общихъ чертахъ прежде всего съ планомъ своего труда: «Кіево-Печерскій монастырь, какъ культурный центръ Древней Россіи», а затѣмъ вкратцѣ привелъ выводы другой своей статьи (имѣющей появиться въ «Archiv für slavische Philologie») о «Похвалѣ преп. Θεодосію Печерскому». По отзыву референта, этотъ литературный памятникъ представляетъ собой собственно двѣ различныхъ авторовъ похвалы, но механически соединенныя переписчикомъ. Одна изъ нихъ написана, вѣроятно же всего, между 1091—1108 г., а другая значительно позже, а именно послѣ 1204 г. — Серапіономъ Владимірскимъ.

Слѣдующее сообщеніе было прочитано В. Н. Бенешевичемъ: «Фотіанская редакція Номоканона XIV титуловъ въ связи съ вопросомъ о происхожденіи ея перевода». Докладчикъ выяснилъ отношенія славянскаго перевода Номоканона въ XIV титулахъ къ греческому подлиннику его и происхожденіе послѣдняго. Въ немъ, по мнѣнію В. Н. Бенешевича, мы имѣемъ дѣло съ особой редакціей названнаго Номоканона, основныя черты котораго даже до сего времени не были выяснены; самое время ея перевода на славянскій языкъ было неизвѣстно. Эту редакцію референтъ считаетъ возможнымъ назвать «фотіанской», такъ какъ въ ней въ особенности и болѣе, чѣмъ въ какой-либо другой, ясно обнаруживается фотіанская тенденція. Анализъ текста этой редакціи обнаружилъ неизвѣстныя до сего времени статьи, изъ которыхъ весьма важны Collectio XIII capitulorum (Нов. Вр., 1 апрѣля 1903 г. № 9725).

#### ИМПЕРАТОРСКОЕ ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

21 декабря 1901 года. А. И. Пападопуло-Керамевсъ сдѣлалъ сообщеніе: «Греческая пергаментная рукопись, принесенная въ даръ Антіохійскимъ патріархомъ Мелетіемъ Августѣйшему Предсѣдателю Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества». Названная рукопись

состоить изъ 329 (вновь перенумерованныхъ) пергаментныхъ полулистовъ и содержитъ въ себѣ: Евангеліе по чтеніямъ—апракосъ (л. л. 1—233) и мѣсяцесловъ съ указаніемъ положенныхъ каждодневнѣ чтеній изъ Евангелій (л. л. 234—329). Къ крайнему сожалѣнію манускриптъ этотъ, представляющій очень важное научное значеніе, не сохранился вполнѣ: изъ него утеряно, по объясненію докладчика, отъ 52 до 60 полулистовъ, и слѣдовательно прежде рукопись состояла изъ 382 и до 390 полулистовъ. Форматъ манускрипта—большая четверка, длиною 255—278 м. м. и шириною 215, хотя размѣръ его до послѣдняго переплета въ XVIII в. былъ нѣсколько больше. Самый текстъ до конца оборотной стороны 328-го полулиста писанъ одной рукой, въ два столбца по 71 строки на каждой страницѣ. Рукопись нѣсколько испортилась отъ времени, такъ напр.: у нѣкоторыхъ листовъ сгнили верхнія поля, у другихъ же—боковыя, однако главная порча заключается въ оторванныхъ лѣвыхъ углахъ у цѣлаго ряда страницъ, повидимому, при вырываніи рукописи изъ перваго переплета. Всѣ эти испорченные листы переплетчикъ XVIII вѣка подклеилъ бумагой и помѣстилъ въ кожаный переплетъ, отъ котораго сохранились лишь верхняя и нижняя доски. Затѣмъ референтъ перешелъ къ разсмотрѣнію внутренняго состава рукописи, т. е. Евангелія-апракосъ, раздѣленнаго, согласно существующему и до сего времени обычаю у славянъ и грековъ, на чтенія. Теперь рукопись начинается, за отсутствіемъ двухъ первыхъ тетрадей (весь манускриптъ состоитъ изъ пергаментныхъ тетрадей, сшитыхъ по 8 полулистовъ), съ Евангелія отъ Іоанна (гл. V, ст. 19—24), читаемаго въ среду на Ѳоминой недѣлѣ, слѣдующими словами: <ποι>ει ὁ υἱὸς πατρὸς φιλεῖ τὸν υἱόν. Въ дальнѣйшемъ своемъ изложеніи докладчикъ указалъ на особенную важность текста этого служебнаго Евангелія для научной критики, такъ какъ онъ очень часто подтверждаетъ чтенія другихъ, сходныхъ съ нимъ Евангелій X—XI вв., какъ напр.: списка Троицкаго и Керченскаго рукописнаго Евангелія (изъ бібліотеки Таврической духовной семинаріи). Что же касается самого переписчика, то, по всѣмъ даннымъ, это былъ человѣкъ образованный и хорошо знающій орографію: ошибокъ, можно сказать, не встрѣчается вовсе. Способъ письма его—двойкій: 1) полу-унціальное для заглавій (и притомъ киноварью),—и 2) курсивъ для евангельскихъ чтеній, хотя и здѣсь замѣтно вліяніе перваго письма; вмѣсто обыкновенныхъ γ, ε, ϑ, η, σ встрѣчаются прописныя Γ, Ε, Θ, Η, Σ. Сохранены и придыханія надъ начинающими слово гласными въ видѣ небольшихъ угловъ. По мнѣнію референта, настоящую рукопись, по общему виду письма, слѣдуетъ отнести къ концу X вѣка, или къ началу слѣдующаго столѣтія. Что же касается въ манускриптѣ украшеній, то они довольно обычнаго для X в. характера, какъ напр.: украшеніе въ видѣ Π встрѣчается четыре раза (л. л. 51, 81, 126 и 234), или на подобіе ленты и ковра (маленькій параллелограммъ съ цвѣточками по 4 угламъ) на л. л. 186 и 213; кромѣ того цѣлый рядъ украшеній въ видѣ змѣи, за исключеніемъ одного. На-

чальныя буквы также разнообразно разукрашены, особенно Г и Е, но и это все позволяет отнести данную рукопись къ X вѣку. Манускриптъ писанъ не красками, и только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ попадаетъ кинноварь; ею же написана и музыкальная нотация Евангельскихъ чтеній, что обычно въ служебныхъ Евангеліяхъ и Апостолахъ IX—XII в. Затѣмъ докладчикъ перешелъ къ разбору второй части манускрипта (л. л. 234—329), которая представляетъ, какъ выше было упомянуто, мѣсяцесловъ съ обозначеніемъ памяти Святыхъ на весь годъ—и то мѣсто изъ Евангелія, которое надлежитъ читать въ этотъ день. Эта часть рукописи также неполна, ибо утрачено значительное количество листовъ, при чемъ она отдѣлена отъ апракоса уже извѣстнымъ намъ украшеніемъ въ видѣ П. Весь текстъ мѣсяцеслова писанъ кинноварью, за исключеніемъ самыхъ текстовъ Евангельскихъ; послѣдніе же помѣщены или цѣликомъ, или указано лишь начало и конецъ положеннаго чтенія. Собственно мѣсяцесловъ заканчивается на оборотной сторонѣ 321-го листа, а затѣмъ слѣдуетъ чтеніе изъ Евангелія отъ Матѳея (XIII, 31—58) съ слѣдующей замѣткой: «Надо знать, что если праздникъ Рождества Христова падаетъ на Воскресенье, такъ какъ въ предшествующее Воскресенье и Субботу до него читается Евангеліе предъ праздникомъ, въ Субботу Сочельника на литургіи читается слѣдующее Евангеліе. Изъ Евангелія отъ Матѳея». Послѣдніе же листы рукописи (л. л. 323—329) содержатъ въ себѣ чтенія Евангельскія на всевозможные случаи, какъ напр.: на освященіе храма, на случай землетрясенія, на память о нашествіи иноплемennыхъ, на благодарственное молебствіе по поводу побѣды надъ непріателемъ, или напр. три разныхъ чтенія на постриженіе, на усопшихъ и т. д. Далѣе А. И. Пападопуло-Керамевсъ указалъ тѣ данныя, на основаніи которыхъ названный мѣсяцесловъ долженъ быть отнесенъ ко времени между царствованіями Константина VII Багрянороднаго и Василія II. Такъ какъ списки другихъ какихъ-либо мѣсяцеслововъ этой переходной агіологической эпохи до сихъ поръ неизвѣстны, то отсюда ясно, какъ велико значеніе второй части нашего манускрипта. Настоящая рукопись была написана, какъ указалъ референтъ, въ Константинополѣ для чтенія въ церкви св. Софій, а такъ какъ списокъ патріарховъ, память которыхъ надлежало праздновать въ названномъ храмѣ и въ сосѣднемъ съ нимъ св. Апостоловъ, заканчивается св. Стефаномъ изъ Амасіи (925—928 гг.), то вполне опредѣляется время написанія рукописи, а именно: не ранѣе второй половины X вѣка и не позже начала XI столѣтія. Съ такой дагой вполне согласны и палеографическія данныя мѣсяцеслова. Что же касается судьбы этой рукописи, то, по опредѣленію докладчика, она была такова: въ XI или XII вѣкѣ манускриптъ изъ Константинополя попадаетъ въ Дивногорскій монастырь св. Симеона, близъ Антиохіи, что подтверждается припискою на оборотѣ 328 л. и 329 л. рукою другого писца названнаго времени. Въ концѣ XII в. или въ началѣ слѣдующаго столѣтія монастырь св. Симеона былъ совершенно разрушенъ, рукопись про-

пала, и судьба ея неизвѣстна до 1727 года, когда она была переплетена вновь и помещена въкладомъ (о чемъ повѣствуется въ длинной арабской припискѣ на л. 125) въ церковь св. Георгія въ сосѣдней съ Дивногорскимъ монастыремъ Лаодикий, нынѣ Ладикій. Здѣсь-то и была она найдена каменщиками при раскопкахъ развалинъ древней церкви, 23 августа 1901 года была прислана въ даръ Антиохійскимъ патриархомъ Мелетіемъ Его Императорскому Высочеству Августѣйшему Предсѣдателю Православнаго Палестинскаго Общества.

Проф. Н. А. Мѣдниковъ обратилъ вниманіе присутствующихъ на арабскія приписки, въ видѣ помѣтокъ, на поляхъ рукописи для обозначенія либо заглавій отдѣльныхъ частей текста, либо для указанія чтеній по субботамъ и воскресеньямъ. Приписки эти сдѣланы то сверху, то сбоку, или же между двумя столбцами греческаго текста, при чемъ почеркъ ихъ весьма изященъ, четокъ и отнюдь не древняго времени; самая орѣографія въ нѣкоторыхъ случаяхъ — простонароднаго, а не классическаго произношенія. Особенную же важность въ данномъ случаѣ представляетъ надпись на арабскомъ языкѣ на л. 125, которая въ переводѣ гласитъ слѣдующее: «Причина начертанія этой записи та, что въ 7230 г. Адама, а отъ воплощенія Слова въ 1722 году Мессіи, произошло, по милости Всевышняго Бога, обновленіе Лаодикійскихъ церквей, и что отецъ праведникъ, свѣтильникъ блестящій, священникъ Моисей, сынъ паломника Константина, извѣстный подъ прозвищемъ Ибн-Курейша (Ибн-Кериша), изучившій духовную литературу и самостоятельный изслѣдователь книгъ о вѣрѣ, единственный своего вѣка и времени, человекъ науки, утѣшеніе всякаго озабоченнаго, отецъ преславный, ал-атâ (по турецки отецъ) избранный, тотъ, чье благородное имя написано выше, собралъ по любви своей и совершая благодѣяніе, эту книгу, спасая ее отъ ветхости, грозившей ея существованію, и возобновилъ ее. Книга же эта называется Святымъ Евангеліемъ и Свѣтильникомъ блестящимъ и сіяющимъ; она была и не перестанетъ быть заповѣднымъ вѣчнымъ вкладомъ, и должна вѣчно храниться въ церкви св. Георгія въ богоспасаемой Лаодикии. Да даруетъ ему Господь Богъ царствіе небесное за трудъ его! И это мы увидѣли и разыскали послѣ большихъ хлопотъ. И увидѣли мы, что дата этой досточтимой книги отсутствуетъ; но послѣ разысканія, достигшаго цѣли, мы нашли, что написалъ ее ученикъ святѣйшаго Θεодосія киновіарха, и это въ 495 году (четыреста девяносто пятомъ) отъ воплощенія Слова; что же касается обновленія ея, то оно произошло въ 1727 г. (тысяча семьсотъ двадцать седьмомъ) отъ воплощенія Слова. Вѣрно. И да не дастъ Богъ никому силы нарушить какимъ-бы то ни было способомъ заповѣдность ея (т. е. этой книги). Всякій, кто нарушитъ это—да будетъ жребій его подобенъ жребію Іуды. Горе, горе тому, кто возьметъ это на свою душу». Кромѣ этой арабской надписи встрѣчаются въ нашей рукописи приписки такого рода, какъ напр. на 41 л.; «Авраамъ Мудрый, сынъ отца священника Іоанна, сынъ отца свя-

щенника Мануила», или на 1329 года оборота 1331 (сходнымъ почеркомъ слѣдующія слова: «Эта запись рукою смиреннаго сына покорнаго и недостойнаго диакона Хилія, сына диакона Авраама, сына священника Іоанна Мудраго, сына отца священника Мануила»; и наконецъ на 1331 ст. «все тѣмъ же почеркомъ, помѣщена просьба написавшаго, обращенная къ читателю, да пожелаетъ онъ, чтобы Богъ простилъ ему грѣхи его. По поводу вышеприведенной арабской надписи на 1251 г. А. И. Пападопуло-Керамевсъ указалъ, что палеографическія данныя, помимо агіографическихъ, отнюдь не позволяютъ отнести этотъ манускриптъ къ V вѣку. По мнѣнію референта, скорѣе всего здѣсь слѣдуетъ допустить, что тогдашній владѣлецъ рукописи (1722 — 1727 г.) и авторъ приписки разорвалъ на испорченномъ, а въ настоящее время и вовсе утерянномъ, листѣ — годъ 495, не замѣтивъ цифры 6, т. е. надо было прочесть <6> 495 отъ сотворенія міра или 986 — 7 г. отъ Р. Х., — дата вполне согласная съ временемъ, которое опредѣляется характеромъ рукописи. Что же касается вопроса, почему написаніе ея приписано ученику св. Θεодосія Киновіарха, то референтъ высказалъ предположеніе, что, быть можетъ, владѣлецъ манускрипта прочелъ имя Аетія, который былъ ближайшимъ ученикомъ названнаго Святаго, а къ тому же и годъ вполне подходилъ къ его догадкѣ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ, повидимому, здѣсь говорилось о Константинопольскомъ монастырѣ св. Іоанна Крестителя, называемомъ Петрою и находившемся близъ цистерны «Аетія». Самый манускриптъ, какъ указалъ А. И. Пападопуло-Керамевсъ, помѣщенъ въ изящный современный деревянный ящикъ, украшенный мозаикой и съ мозаичною же надписью на арабскомъ языкѣ вдоль четырехъ сторонъ верхней крышки: «Подношеніе Его Императорскому Высочеству Великому Князю Сергѣю Алексѣвичу отъ смиреннаго изъ старшихъ служителей Господнихъ Мелетія патріарха Антиохіи востока 1901 г.» Въ серединѣ крышки имѣется крестъ съ надписью: «Книга Новаго Завѣта Господа Нашего и Искупителя Іисуса Мессіи». (Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, XIII, 1902 г., ч. II, № 1, стр. 1—15).

11 янв. 1902 г. П. К. Коковцевъ сдѣлалъ сообщеніе о малоизвѣстномъ рассказѣ сирійскаго писателя Θомы Маргскаго: «О томъ, откуда былъ родомъ блаженный Кипріанъ, о его ученѣ въ школѣ и хожденіи въ Іерусалимъ». Путешествіе названнаго несторіанскаго паломника въ св. Землю изъ Курдистана относится къ VII вѣку или къ началу VIII столѣтія. Самый рассказъ «о хожденіи Кипріана въ Іерусалимъ» помѣщенъ въ сочиненіи Θомы Маргскаго, жившаго въ IX в., въ такъ называемой «Книгѣ начальниковъ». Шестая глава названнаго труда по исторіи несторіанскаго монашества въ Курдистанѣ повѣствуетъ о жизни и трудахъ основателя монастыря въ Биртѣ, въ Маргской области<sup>1)</sup>, отшельника св.

1) Маргская область обнимала собой все пространство между теченіями Большого Заба и его правымъ притокомъ — Хазиромъ; на сѣверѣ же ограничивалась Хайрскими горами.

Кипріана. Главное содержаніе разсказа заключается въ «хожденіи» этого святого въ Иерусалимъ, гдѣ онъ посѣщаетъ «храмъ» (базилика Константина), Голгофу, Гробъ Господень, Горяпцу (Тайной Вечери) и Масличную гору. Далѣе повѣствуется о его путешествіи на Синай, о посѣщеніи имъ пещеры Моисея и пророка Иліи и, наконецъ, о прибытіи въ Египетъ въ Скитскую пустынь, гдѣ онъ принимаетъ монашескій обѣтъ. Затѣмъ референтъ отмѣтилъ то научное значеніе, которое представляетъ настоящій разсказъ въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ: 1) случай паломничества изъ Курдистана, самаго очага несторіанства, чрезвычайно рѣдки и вообще мало извѣстны; 2) здѣсь сообщаются нѣкоторыя подробности «хожденія» св. Кипріана, чего совсѣмъ не встрѣчается въ другихъ сирійскихъ источникахъ. Докладчикомъ были указаны рядъ данныхъ, на основаніи которыхъ время «хожденія» названнаго Святого слѣдуетъ отнести къ половинѣ VII вѣка, т. е. ко времени арабскихъ завоеваній въ Месопотаміи. Если же допустить, что паломничество Кипріана случилось до 614 года, до момента персидскаго вторженія въ Сирію, то подъ «храмомъ» нужно подразумѣвать базилику Константина Великаго въ ея первоначальномъ видѣ, до реставраціи ея Модестомъ при императорѣ Иракліи.

Слѣдующій докладъ прочелъ А. И. Пападопуло-Керамевсъ: «О надписяхъ въ монастырѣ св. Георгія Хозевита», и по поводу одной изъ нихъ Я. И. Смирновъ сдѣлалъ рядъ чрезвычайно любопытныхъ разъясненій. Надпись, открытая первымъ докладчикомъ еще въ 1875 году на мозаичномъ полу въ развалинахъ церкви Хозевитскаго монастыря, имѣетъ слѣдующее содержаніе:

Φ'Λ'Ε' ΜΝΗΣΟΝΤΙ Υ  
ΤΟΥ ΔΟΥΛΟΥ ΣΟΥ  
Χ'Ι'Ζ'. —ε.

Прежде всего относительно загадочныхъ до сихъ поръ буквъ Φ'Λ'Ε'— Я. И. Смирновъ выяснилъ, что это—численное значеніе слова «Господи—Крсте» — 539. Что же касается буквъ —ε, то здѣсь, по мнѣнію докладчика, необходимо сдѣлать поправку, читая —Θ, т. е. 99, каковое число есть вполне опредѣленное слово — *ἑξήντα*. При этомъ имъ было отмѣчено весьма часто встрѣчающееся подобное сочетаніе буквъ —Θ въ начальныхъ и конечныхъ строкахъ греческихъ и коптскихъ папирусовъ изъ Египта; въ надписи на мавзолеѣ Васса съ семействомъ въ Шаккѣ, въ Хауранѣ; въ оттискѣ штемпеля, найденнаго близъ Александріи съ христіанской монограммой — ΙΧΘΥΣ—Θ; кромѣ того въ одной коптской надписи въ Дендурѣ, въ Нубіи; на саркофагѣ съ греческою надписью изъ Кизика. Что же касается буквъ Χ'Ι'Ζ', которыя, по объясненію докладчика, очевидно, составляютъ также численное обозначеніе, но собственнаго имени въ родительномъ падежѣ, то нѣтъ никакой возможности опредѣлить его. Итакъ, хотя хозевитская надпись остается отчасти нераз-

рѣшимой загадкой въ имени устроителя мозаичнаго пола, тѣмъ не менѣе она представляетъ важное свидѣтельство того, въ какой степени въ первые вѣка христіанства язычники, евреи и христіане, особенно же сектанты въ Сиріи увлекались «исопсифіей», т. е. равенствомъ чиселъ суммѣ буквъ, принимаемыхъ какъ числа. Далѣе Я. И. Смирновъ указалъ еще на одинъ примѣръ «исопсифіи», — надпись вокругъ креста известковой обмазки отъ горлышка амфоры изъ Египта, приобретенной покойнымъ В. Г. Боконъ и нынѣ хранящейся въ Средневѣковомъ отдѣленіи Императорскаго Эрмитажа въ С.-Петербургѣ. Надпись гласитъ слѣдующее, + VΠΔΑΥΛΕ, т. е. 484 + 1435, или  $\acute{\alpha}\lambda\iota\omicron\upsilon\sigma\ \epsilon\upsilon\tau\omicron\pi\iota\omicron\upsilon\sigma$ ; хотя надо прибавить, что число 484 допускаетъ и другія чтенія, какъ напр.:  $\acute{\alpha}\lambda\iota\omicron\upsilon\sigma$ ,  $\theta\epsilon\omicron\upsilon\sigma$ ,  $\acute{\alpha}\lambda\alpha\theta\omicron\upsilon$  (последнее равенство въ виду толкованія Евангельскаго текста, отъ Матѣ. XIX, 17; отъ Луки XVIII, 19; отъ Марка — X, 18). Въ заключеніи референтъ сообщилъ свое объясненіе къ загадочному сочетанію XMG или 643, которое можетъ быть прочтано какъ «Святый Боже», если вмѣсто  $\iota$  написать  $\epsilon$ , что имѣетъ за собой рядъ аналогичныхъ случаевъ: XMG —  $\acute{\alpha}\lambda\iota\omicron\upsilon\sigma\ \acute{\omicron}\ \theta\epsilon\omicron\upsilon\sigma$ . По поводу «исопсифіи» П. К. Коковцевъ сообщилъ, что на последнемъ конгрессѣ ориенталистовъ въ Римѣ возбуждался вопросъ о происхожденіи весьма распространеннаго въ еврейскихъ сочиненіяхъ приема «гемматріи» (искаженное слово —  $\gamma\epsilon\mu\mu\alpha\tau\epsilon\iota\alpha$  или же  $\gamma\epsilon\omega\mu\epsilon\tau\epsilon\iota\alpha$ ), при чемъ одни ученые объясняли его заимствованіемъ евреевъ у грековъ, другіе же предполагали первоначальное возникновеніе его у первыхъ. Я. И. Смирновъ указалъ затѣмъ, что какъ тѣ, такъ и другіе могли заимствовать «исопсифію» у гностиковъ, въ системахъ которыхъ встрѣчается подобный приемъ. Н. Я. Марръ отмѣтилъ аналогичное пользованіе въ сирійско-богословской литературѣ, въ одномъ примѣсѣ Спасителю въ армянской транскрипціи съ именемъ св. Ефрема Сиріина. (Собщ. Импер. Прав. Палест. Общ., тамъ же, стр. 18—30).

8 февраля 1902 года П. К. Коковцевъ прочелъ докладъ: «Христіанская базилика въ Кефръ-Кентѣ и мозаичная надпись въ ней на еврейскомъ языкѣ». Въ 1900 году при раскопкахъ въ францисканской церкви въ галилейскомъ селеніи Кефръ-Кентѣ, къ сѣверо-востоку отъ Назарета, въ предполагаемомъ мѣстѣ евангельской Каны Галилейской, открытъ былъ кусокъ мозаичнаго каменнаго пола съ надписью еврейскими квадратными буквами изъ мозаики. Не говоря уже о томъ, что сама надпись представляетъ очень любопытный фактъ для науки, особый интересъ для христіанской археологіи составляетъ мѣсто, гдѣ она была найдена. Какъ оказывается по словамъ референта, уже съ давнихъ поръ Кефръ-Кентъ обращалъ на себя вниманіе путешественниковъ обширными развалинами древней христіанской базилики, лежащей у подошвы холма, на которомъ расположено селеніе. Еще съ 1867 года латиняне всячески старались приобрести у жителей эти остатки христіанской древности, и только въ самое последнее время францисканскимъ монахамъ удалось достигъ желаемого. Развалины базилики въ Кефръ-Кентѣ, въ

настоящее время отчасти обращенныя въ часовню, по мнѣнію П. К. Коковцева, представляютъ собой то, что уцѣлѣло отъ нѣсколькихъ сооружений или же передѣлокъ одного и того же обширнаго зданія древности. Первоначальная базилика была, по всей видности, весьма значительныхъ размѣровъ, и на ея остаткахъ уже выстроена другая, по прежнему плану, но меньшая по размѣрамъ; послѣдняя въ свою очередь въ эпоху крестовыхъ походовъ снова подверглась передѣлкѣ. Что же касается нынѣшней францисканской часовни, то она занимаетъ лишь часть этой позднѣйшей церкви, а именно — центральный корабль большой древней базилики. Планъ и самая надпись была впервые представлена извѣстнымъ ученымъ Ш. Клермонъ-Ганно въ засѣданіи Французской Академіи 2 ноября 1900 года (*Comptes-rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 1900, стр. 555 и сл.). Раскопки францисканскихъ монаховъ внутри часовни обнаружили подъ ней крипту, въ которой была найдена, въ нѣкоторомъ разстояніи отъ входа, мозаика въ горизонтальномъ положеніи и, вѣроятно же всего, *in situ*. Къ сожалѣнію, кромѣ нея въ криптѣ, повидимому, ничего болѣе не было обнаружено, и только за предѣлами часовни, внутри старой базилики крестоносцевъ и внѣ ея, найдено еще нѣсколько кусковъ мозаики. Извѣстно также, что еще 20 лѣтъ тому назадъ здѣсь же при какихъ-то работахъ нашли въ предѣлахъ толстой каменной стѣны, окружавшей все пространство древней базилики, дверную перекладину съ скульптурными изображеніями виноградныхъ гроздь и листьевъ; къ сожалѣнію, впоследствии она исчезла совсѣмъ и неизвѣстно куда. Какъ указывалъ въ докладѣ Французской Академіи ученый Клермонъ-Ганно, и о чемъ сообщилъ въ настоящемъ засѣданіи П. К. Коковцевъ, подобную же дверную перекладину съ скульптурнымъ орнаментомъ (три сосуда) видѣлъ у входа въ церковь еще въ XVII вѣкѣ путешественникъ Маріано Мороне da Maleo. Что касается еврейской надписи, единственной въ своемъ родѣ, то она представляетъ обломокъ (два квадрата, одинъ изъ конхъ неполонъ) большой мозаичной каменной настилки, неправильной формы, и содержитъ въ себѣ призывъ благословенія Господня на сдѣлавшихъ эти плиты, съ заключительнымъ словомъ «аминь». Докладчикъ считаетъ древнюю христіанскую церковь построенной на мѣстѣ еврейской синагоги и относитъ время мозаики и самаго зданія къ концу IV вѣка по Р. Х. или къ началу слѣдующаго столѣтія. П. К. Коковцевъ отмѣтилъ особенную важность этого для христіанской археологій, если бы дальнѣйшія раскопки подтвердили справедливость его догадки. Референтъ отнюдь не согласенъ съ мнѣніемъ ученаго Клермонъ-Ганно, который допускаетъ, что мозаика съ надписью помещалась въ церкви, построенной однимъ обращеннымъ евреемъ, ревнителемъ новой вѣры; въ употребленіи же еврейскихъ буквъ названный ученый видитъ насмѣшку строителя пола надъ бывшими единовѣрцами. Что же касается вопроса о томъ, какой именно городъ надо подразумѣвать подъ Кефръ-Кентомъ, то докладчикъ высказалъ предположеніе, что

это была Кана Галилейская, которая въ IV—V вв., очевидно, составляла лишь большое село, или село-городъ — *χωμοπόλις*. (См. тамъ же, стр. 30—41).

15 марта. Я. П. Смирновъ прочелъ отъ имени проф. Д. В. Айналова его замѣтку: «О южномъ фасадѣ храма Воскресенія Христова въ Иерусалимѣ». Настоящее сообщеніе было вызвано статьей проф. Стржиговскаго въ его новомъ трудѣ: «Orient oder Rom?» и касается вопроса о происхожденіи и характерѣ архитектурныхъ данныхъ фасада южнаго входа въ нынѣшній храмъ Воскресенія (стр. 127—150 названнаго труда). Д. В. Айналовъ вполне раздѣляетъ мнѣніе этого ученаго относительно формъ и стиля скульптурныхъ карнизовъ южнаго фасада, а также той части стѣны, которая примыкаетъ къ нему справа, равно какъ и верхней части придѣла Маріи Египетской. Самая дата ихъ, опредѣляемая въ вышеупомянутомъ сочиненіи четвертымъ вѣкомъ, такъ же неоспорима, какъ и современность блоковъ, составляющихъ карнизы ихъ, постройкамъ эпохи Константина Великаго, — все это характерныя и типическія черты роскошнаго смѣшаннаго орнамента скульптуры IV столѣтія. Что же касается вопроса, какъ объяснить появленіе подобныхъ карнизовъ на фасадѣ съ ясными чертами романской готики, то еще ученый Вогюэ видѣлъ здѣсь матеріалъ, взятый крестоносцами изъ остатковъ древнихъ сооружений для построения настоящаго зданія. Проф. же Стржиговскій полагалъ, что упомянутые карнизы находятся на своемъ мѣстѣ еще со времени Константина Великаго и что фасадъ южнаго входа или ризалитъ и часть стѣны справа относятся къ IV вѣку. Д. В. Айналовъ указалъ еще на мнѣніе по данному вопросу извѣстнаго знатока античной пластики и архитектуры — Адлера, который съ одной стороны признавалъ въ тѣхъ же карнизахъ поздне-римскій стиль, а съ другой — вполне соглашался съ возрѣніемъ Вогюэ о случайномъ характерѣ ихъ использованія крестоносцами при построеніи этого фасада. Далѣе въ своей замѣткѣ Д. В. Айналовъ указываетъ на ошибку проф. Стржиговскаго, который, предполагая: 1) что ризалитъ служить облицовкою съ южной стороны атриума между ротондою Гроба Господня и базиликою Константина, и 2) что болѣе низкая стѣна справа къ выступу обозначаетъ какъ разъ мѣсто, гдѣ начинался фасадъ базилики, — на основаніи этихъ невѣрныхъ данныхъ размѣщаетъ на планѣ Шика (по изданію Моммерта) внутреннія части всѣхъ сооружений Константина Великаго. Вотъ почему пространство вышеупомянутаго атриума получилось у названнаго ученаго чрезвычайно маленькимъ. Такъ какъ послѣднему противорѣчатъ слова Евсевія: *παραμυρέθη ἡ πόλις*, то проф. Стржиговскій видитъ въ нихъ просто преувеличенное впечатлѣніе автора «Церковной исторіи». Однако, Д. В. Айналовъ ясно доказалъ ошибочность такого объясненія, ибо существуютъ еще два источника (составитель анонимнаго бревиарія и паломница Сильвія), которые вполне подтверждаютъ справедливость словъ Евсевія. Кромѣ того рядъ данныхъ, по мнѣнію нашего ученаго, заставляютъ

считать совершенно ошибочнымъ и взглядъ проф. Стржиговскаго на те-перешній фасадъ или ризалитъ, какъ на мѣсто, опредѣляющее будто-бы ширину атриума. При этомъ авторъ настоящаго доклада отмѣтилъ науч-ный пробѣлъ названнаго профессора въ силу его незнакомства съ нѣко-торыми капитальными трудами русскихъ ученыхъ. Такъ и въ насто-ящемъ случаѣ данныя повѣсти Епифанія, мастерски разобранныя покой-нымъ академикомъ Вас. Гр. Васильевскимъ (Прав. Пал. Сборн. вып. XI), легко восполняютъ пробѣлъ и ошибку автора труда: «Orient oder Rom?» Въ этой повѣсти мы находимъ отчетливое и неоспоримое указаніе на то, что фасадъ базилики Константина долженъ быть помѣщенъ на востокъ отъ ризалита, между темницей и Голгоѣской церковью, о чемъ повѣст-вуетъ (3 вып. Прав. Пал. Сб.) и нашъ паломникъ — игуменъ Даниль; такое опредѣленіе мѣстоположенія уже вдвое увеличиваетъ размѣры ат-рія. Далѣе референтъ выяснилъ, что причину появленія ризалита на юж-номъ фасадѣ надо искать въ его отличительной архитектурѣ и что двух-этажное зданіе выступа отнюдь не служить указаніемъ на два этажа портиковъ, которые обходили съ трехъ сторонъ западный атрій. Кромѣ того было особенно отмѣчено дѣленіе на этажи, какъ на одинъ изъ ос-новныхъ принциповъ архитектоники готическаго фасада или портика, что, очевидно, какъ указалъ референтъ, было упущено совершенно проф. Стржиговскимъ. Какъ примѣры чрезвычайно сходной архитектуры, гдѣ сохранены общіе элементы стропельнаго и орнаментальнаго искусства, Д. В. Айналовъ привелъ соборъ Богоматери въ Парижѣ и церковь св. Павла тамъ же, перестроенную въ XIII вѣкѣ въ готическую съ башнями. Последняя еще опредѣленнѣе и яснѣе доказываетъ, что фасадъ храма Вознесенія въ два этажа, съ готическими арками, характерными карни-зами и съ башнею съ лѣвой стороны необходимо сравнить съ типичными образцами французской готики, хотя здѣсь и отсутствуютъ парныя окна и портики. Далѣе референтъ отмѣтилъ тотъ фактъ, что проф. Стржигов-скій, признавъ древность ризалита по античнымъ карнизамъ, въ то же время отрицаетъ аналогичную давность за небольшимъ зданіемъ справа съ придѣломъ Маріи Египетской. Зданіе это также въ два этажа съ ар-ками и, хотя включаетъ въ себѣ наиболѣе типичныя, античныя кар-низы, тѣмъ не менѣе готическій стиль его вполне признанъ вышена-званнымъ ученымъ. Итакъ, по мнѣнію референта, необходимо согла-ситься вполне съ выводами Вогюэ и Адлера. Кромѣ того Д. В. Айналовъ сообщилъ, что размѣры западнаго атриума, обозначаемые у Епифанія и игумена Данила ротондою и воротами Константина, вполне сходны съ пла-номъ атрія одной базилики города Parenzo, о которомъ упоминаетъ въ своемъ сочиненіи и проф. Стржиговскій. При этомъ была отмѣчена докладчикомъ и разница, которая состоитъ въ томъ, что дворъ базилики въ Паренцо окруженъ колоннадами съ четырехъ сторонъ, тогда какъ вышеупомя-нутый западный атрій окруженъ ими лишь съ 3 сторонъ и здѣсь не было портика, примыкавшаго къ фасаду базилики.

С. А. Жебелевъ въ томъ же засѣданіи сдѣлалъ сообщеніе: «О новѣйшихъ раскопкахъ въ Баалбекѣ». Послѣ историческаго обзора трудовъ о памятникахъ древности, сохранившихся здѣсь, референтъ указалъ на результаты послѣдней научной экспедиціи въ Баалбекъ. Какъ извѣстно, 1-го ноября 1898 г. императоръ Вильгельмъ II и супруга его посѣтили названный городъ въ сопровожденіи извѣстнаго ученаго арабиста—профессора Морица, директора бібліотеки Хедива въ Каирѣ. Уже 12 декабря того же года императоромъ было поручено архитектору Кольдевею произвести предварительныя раскопки и обследовать развалины этого древняго города Иліополя. Результаты этихъ первоначальныхъ работъ Морица, Кольдевея и архитектора Андрэ, представленные во многихъ рисункахъ императору, въ значительной степени дополнили и исправили труды ученыхъ, Вуда и Касса, по древностямъ этой мѣстности. Въ концѣ іюня 1900 г., по утвержденіи плана экспедиціи императоромъ Вильгельмомъ II, проф. Пухштейнъ, техникъ Бруно Шульцъ, его ассистентъ Кренкеръ и Морицъ Зобернгеймъ (послѣдній въ качествѣ переводчика и изслѣдователя семитическихъ надписей) отправились въ Баалбекъ, куда и прибыли 8 августа. Богатый матеріалъ, обследованный и изученный Зобернгеймомъ, въ видѣ арабскихъ надписей, открытыхъ въ Баалбекѣ, на первыхъ-же порахъ обогатилъ науку цѣнными данными для средневѣковыхъ построекъ названнаго города; такъ напр. выяснилось, что юго-западная башня построена султаномъ Бахромъ-Шахомъ въ 1213 г., а сѣверо-западная—11 лѣтъ спустя. Предварительный отчетъ съ 4 таблицами о раскопкахъ 1900 г. былъ составленъ проф. Пухштейномъ и напечатанъ въ IV выпускѣ XVI т. *Jahrbuch d. k. D. Arch. Instituts*. Что касается раскопокъ указаннаго года, то онѣ производились въ двухъ мѣстахъ: 1) на мѣстѣ алтарнаго двора и 2) на шестигольномъ предъ-алтарномъ дворѣ. Еще до раскопокъ на томъ и другомъ дворѣ ясно видны были, среди образовавшейся отъ времени насыпи, стѣны экседръ, съ арабскимъ зубчатымъ карнизомъ, сохранившіяся почти до сима. Раскопки же обнаружили въ этой насыпи, повидному, еще средневѣковой эпохи, рядъ частныхъ зданій небольшихъ размѣровъ и низкія стѣны бань. Самыя постройки очень напоминаютъ сирійскія: небольшой дворъ съ бассейномъ передъ каждымъ домомъ; ко двору же прилегаютъ открытыя помѣщенія. Кромѣ того раскопками открыта сѣтъ водопроводовъ, черезъ которую шла вода въ каждый домъ. Такіе же дома обнаружены были и въ базиликѣ, помѣщающейся внутри двора, причемъ нѣкоторыя экседры, по всей видимости, были обращены въ жилища. Проф. Пухштейнъ, имѣя цѣлью изучить античные остатки этого города, снесъ многіе изъ этихъ сирійскихъ домовъ, предварительно промѣривъ и зарисовавъ ихъ. Переходя затѣмъ къ болѣе древнимъ арабскимъ сооруженіямъ, необходимо указать, что раскопки экседръ на 6-угольномъ дворѣ ясно обнаружили остатки укрѣпленій. Что-же касается самыхъ экседръ, то еще въ древнее время въ нихъ были вдѣланы въ два ряда окна, кото-

рыя у восточныхъ экседръ, къ сѣверу и югу отъ пропилей, были загорожены; сами же экседры были обращены въ бойницы, а предъ ними устроены глубокиа бойничныя камеры со сводами изъ обожженнаго кирпича. Три античныхъ портала вели изъ пропилей на передній дворъ, но они были загорожены еще въ эпоху арабскаго владычества и только въ южномъ порталѣ оставался выходъ. Самый же портикъ въ первый годъ раскопокъ не былъ еще открытъ и обследованъ. На площади двухъ большихъ храмовъ, такъ называемаго Солнца и другого круглаго, сохранилась базилика христіанской постройки. Она занимаетъ середину алтарнаго двора перваго храма и первоначально была обращена на востокъ; только при позднѣйшей перестройкѣ базилики, она была ориентирована на западъ. Базилика построена въ 3 корабля; на западной сторонѣ ея помѣщалась толстая прямая стѣна и три абсиды съ нѣкоторымъ возвышеніемъ. Въ глубинѣ боковыхъ абсидъ имѣлась дверь, которая нѣкогда вела въ небольшое помѣщеніе, повидимому, діаконикъ; черезъ дверь же въ сѣверной части попадали въ небольшую часовню, причемъ абсида ея, съ нѣкоторымъ подъемомъ, была расположена на восточной сторонѣ. По длинѣ базилики, а также и на восточной сторонѣ ея было первоначально по 3 двери. У входа восточнаго фасада имѣлась лѣстница въ 10 ступеней; средняя часть ея, при перестройкѣ базилики, была сломана и передъ прежнимъ главнымъ порталомъ выстроена новая большаго размѣровъ абсида. Тогда же была пробита на западѣ, какъ указалъ референтъ, вторая абсида и устроенъ главный входъ въ церковь. По нѣкоторымъ даннымъ къ тому же времени относится и большой бассейнъ на южной сторонѣ базилики съ сводчатымъ обходомъ, примыкавшій, повидимому, къ другимъ помѣщеніямъ. Проф. Пухштейнъ видитъ въ этомъ бассейнѣ отнюдь не крещальню христіанской древности, а скорѣе всего бассейнъ большой бани, въ качествѣ чего и пользовались имъ арабы. Стѣны базилики изъ квадеровъ сохранились отчасти и до сего времени, равно какъ и карнизъ пилястровъ. Облицовка внутренней части базилики состояла изъ мраморныхъ плитъ, какъ это видно въ проломахъ. Отъ верхнихъ же частей зданія уцѣлѣли всего лишь консоли, прямо колоссальныхъ размѣровъ, которыми держались балки средняго обширнаго корабля. Вся базилика была построена такимъ образомъ, что ея толстая западная стѣна помѣщалась на базисахъ колоннъ храма Солнца, а абсиды съ указанными помѣщеніями покоились на фундаментахъ лѣстницы того же храма. Можно думать, что ко времени построения базилики названный языческій храмъ лежалъ уже въ развалинахъ, и остатки его послужили матеріаломъ для христіанской церкви. Такъ какъ, по свидѣтельству Малалы и Пасхальной Хроники, Иліопольскій храмъ былъ закрытъ еще Константиномъ Великимъ, а Θεодосій Великій разрушилъ здѣсь (какъ передаютъ тѣ же источники) огромный храмъ и сдѣлалъ изъ него церковь, то, по мнѣнію проф. Пухштейна, сохранившаяся базилика и есть именно эта церковь. Планъ ея кораблей чрезвычайно близокъ къ другому архи-

тектурному памятнику VI в. (какъ это считаетъ французскій ученый Вогюэ) именно: базилика Калб-Лузе. Референтъ однако допускаетъ и ту догадку, что разрушеніе такого громаднаго храма есть дѣло отнюдь не рукъ человѣческихъ, а вѣроятно же всего землетрясенія; при постройкѣ базилики развалины этого храма явились своего рода мѣстной каменоломней. Затѣмъ докладчикъ указалъ, что, при дальнѣйшихъ раскопкахъ, съ цѣлью добраться до остатковъ античной древности, были снесены на шестиугольномъ дворѣ болѣе позднія насыпи арабскаго и византійскаго времени, причеиъ вокругъ двора былъ расчищенъ весь стилобатъ античныхъ портиковъ. Три ступени послѣдняго отдѣлены, но вся остальная часть его оставалась въ совершенно неготовомъ видѣ. Что касается верхнихъ частей портиковъ, то докладчикомъ было указано на незаконченность ихъ отдѣлки, тогда какъ поверхности низшихъ—прекрасно отполированы. Всѣ, безъ исключенія, экседры шестиугольнаго двора были въ средніе вѣка перестроены; отъ одной изъ нихъ, сѣверо-западной, сохранилась часть стилобата съ остатками двухъ базъ колоннъ. Часть пола портиковъ предъ большимъ дворомъ, который велъ къ алтарному, вымощена большими квадрами; мѣстами же была обнаружена плохо исполненная мозаика изъ голубоватыхъ камешковъ. При дальнѣйшихъ раскопкахъ были расчищены 3 перехода отъ шестиугольнаго двора къ алтарному. Устройство портиковъ послѣдняго сходно съ шестиугольнымъ, но и здѣсь исчезли всѣ базы стилобата его. Тутъ-же были найдены остатки капителей и антаблемента изъ известняка, часть фриза съ побѣгами аканѳа и часть симы, украшенной пальметками. Полъ алтарнаго двора былъ покрытъ мозаикой, но отъ времени совершенно разрушился. Наиболѣе важнымъ результатомъ раскопокъ портиковъ и экседръ алтарнаго двора являются стѣнные античныя декорации различнаго вида и типа, сохранившіяся здѣсь. Не останавливаясь болѣе на архитектурныхъ данныхъ античной древности, самихъ по себѣ чрезвычайно важныхъ, мы можемъ упомянуть еще о двухъ большихъ бассейнахъ, къ сѣверу и югу отъ базилики, продолговатой формы, изъ которыхъ южный уже въ византійское время былъ перестроенъ въ купальню, а затѣмъ подвергся разрушенію.

В. Н. Хитрово въ томъ же засѣданіи сообщилъ объ «арабской надписи на переплетѣ Евангелія въ библіотекѣ монастыря Хантура». Настоящій докладъ былъ вызванъ сообщеніемъ Триполійскаго митрополита Григорія объ открытой имъ интересной надписи на переплетѣ Евангелія, напечатаннаго въ 1591 году въ Римѣ на латинскомъ и арабскомъ языкахъ. Самый же монастырь Хантура въ честь Пресвятой Богородицы находится въ Батрунской Казѣ, Ливанскаго мутесаррифика, къ востоку отъ рѣки Абу-Али. Содержаніе арабской надписи въ переводѣ таково: «Сіе святое евангеліе переплелъ Василій Москоби и царства Московскаго, городъ его называется Кіоба. Богъ да проститъ его, ибо онъ сдѣлалъ это доброе дѣло, во-первыхъ, ради бѣдности монастыря, и во-вторыхъ ради спасенія своей души, 1729 года». Какъ оказывается, надпись эта

была сдѣлана извѣстнымъ нашимъ паломникомъ и писателемъ Василиемъ Григорьевичемъ Барскимъ, который посѣтилъ названный монастырь первый разъ во второй половинѣ 1728 г., и второй, по всѣмъ даннымъ, въ концѣ слѣдующаго года. Референтъ сообщилъ затѣмъ о пожертвованіи Высокопреосвященнымъ Триполійскимъ митрополитомъ Григоріемъ греческой рукописи Іерусалимскаго проскинитарія, съ раскрашенными условными изображеніями Св. Мѣстъ. Рукопись эта, какъ видно изъ надписи на ней, окончена 26 февр. 1715 г. и, по отзыву присутствовавшего на засѣданіи А. И. Пападопула-Керемевса, представляетъ значительную научную цѣнность, такъ какъ относится къ XVII в. и доселѣ нигдѣ не издана (тамъ же, стр. 43—60).

26 апрѣля П. К. Коковцевъ прочелъ докладъ: «Нѣсколько дополнительныхъ замѣчаній относительно мозаичной надписи, открытой въ Кефръ-Кентѣ». Какъ оказывается, первоначальная его гипотеза о томъ, что древнее зданіе, обращенное затѣмъ въ христіанскую базилику, была синагога, требуетъ, на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ, иного объясненія. Еврейское сооруженіе, стоявшее нѣкогда на мѣстѣ построенной затѣмъ древней христіанской церкви, есть ничто иное, какъ *δρῶσιον λουτρόν*, или общественныя бани, о которыхъ встрѣчаются частыя упоминанія въ древнееврейской литературѣ. По этому поводу докладчикъ указалъ на весьма значительное вліяніе эллинистической культуры въ Палестинѣ въ первые вѣка христіанства, которая выразилась съ особенной силой въ повсемѣстномъ распространеніи именно такихъ греческихъ общественныхъ учрежденій, какъ бани и гостиницы (тамъ же, стр. 61—65).

#### Кавказское Отдѣленіе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

1 іюня 1903 г. Предсѣдатель Отдѣленія Л. Г. Лопатинскій сообщилъ присутствующимъ объ одной обследованной имъ древней церкви, находящейся въ Кабардѣ, при впаденіи рѣки Кичмалки въ Малку. Референту удалось срисовать тамъ одну грузинскую надпись, почеркомъ «асамтаврли», которая гласитъ: «Деза Гвтиса», т. е. Матерь Божія. (Тифл. Лист. 1903 г. № 128).

В. Сонкинъ.

#### Засѣданія иностранныхъ учебныхъ обществъ и учреждений.

##### Académie des Inscriptions et Belles-Lettres.

12 сентября 1902 года S. Reinach прочелъ докладъ по поводу древнехристіанской формулы при крещеніи, посредствомъ которой крещаемый отрекался отъ дьявола и ангеловъ его. Докладчикъ остановился на разъясненіи первоначальнаго значенія греческаго слова «*πομπή*», по