

Рецензия: **Anonymus** въ *Revue biblique*, N. S. 1 (1904), p. 475 sq.; **Siméon Vailhé** въ *Theologische Revue*, 3 (1904), Nr. 17, Sp. 502—504; **R. L.** въ *Revue des questions historiques*, 76 (1904), p. 698 sq.

Barnabé d'Alsace. Le tombeau de la Sainte Vierge. См. выше стр. 341—
Рецензии: **S. Vailhé** въ *Echos d'Orient*, 7 (1904), p. 241 sq.; **Léonide Guyo** въ *Revue Augustinienne*, 3 (1904), p. 585—599; **J. Turmel** въ *Revue du Clergé français*, 39 (1904), p. 269—272.

Carl Mommert. Topographie des alten Jerusalem. I. См. Виз. Врем., т. X (1903), стр. 237. — Рецензия **P. Riessler** въ *Biblische Zeitschrift*, 2 (1904), S. 301 sq.

А. Васильевъ.

Г. Право.

P. Bonfante, *Storia del diritto romano.* Milano, Società editrice libraria, 1903. 32°. VII+376.—Мнѣ извѣстна только изъ замѣтки **Jules Valery** въ *Revue génér. du droit, de la législation et de la jurisprudence* 1905, XXIX, 278—279. Въ III части своей книги авторъ характеризуетъ «греко-восточную монархію и римско-греческое право».

B. Brugi, *Istituzioni di diritto privato Giustiniano.* Parte II. Verona — Padova, Fratelli Drucker 1901.—Реценз. **Binder** въ *Krit. Vierteljahresschrift* 1905, X, 392—396.

B. Brugi, *Diritto romano classico, diritto giustiniano, diritto romano comune* (Archivio giurid. «Filippo Serafini»), 1904, LXXII, 136—142).

Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis et leges novellae ad Theodosianum pertinentes. Consilio et auctoritate academiae litterarum regiae Borussicae edid. Th. Mommsen et P. M. Meyer. Accedunt tabulae sex. Vol. I partes I—II. Berolini 1905.—Реценз.: неизвѣстный въ *Literar. Centralblatt*, 1905, LVI, 172—174.

L. Mitteis, *Über drei neue Handschriften des syrisch-römischen Rechtsbuches.* (Abhandlungen der preussischen Akademie der Wissenschaften). Berlin, 1905. 4°. 59 pp. M. 2. 50.—Исслѣдуя три арамейскія рукописи Ватиканской библіотеки, содержащія сирійско-римскій законникъ, М. старается установить ихъ отношеніе къ извѣстнымъ уже спискамъ его и опредѣлить время появленія отдѣльныхъ его редакцій.

H. Ermann, *Dig. (44,2) 21 § 4. Études de droit classique et byzantin* (Mélanges Ch. Appleton. Lyon et Paris. 1903, стр. 201—304).—Мнѣ извѣстно только изъ рецензій: **W. Kalb** въ *Berliner Philol. Wochenschr.* 1905, XXV, 416—417; **R. de R[uggiero]** въ *Bulletino dell' Istituto di diritto romano* 1904, XVI, 305—306; **Herzen** въ *Centralblatt f. Rechtswissenschaft* 1904, XXVII, 210—211; **B. Kübler** въ *Ztschr. der Sav.-Stift. f. RG.* 1904, XXXVIII, Rom. Abth. 436—441

G. Platon, *Observations sur le droit de προτίμησις en droit byzantin*. (Revue générale du droit, de la législation et de la jurisprudence en France et à l'étranger, 1903, XXVII, 432—445, 511—528; 1904, XXVIII, 5—25, 143—151, 300—316, 423—435, 539—547; 1905, XXIX, 33—46, 153—166, 247—252).—Работа еще не кончена.

P. Fourneret, *Les biens d'Église après les édits de pacification. Ressources dont l'Église disposa pour reconstituer son patrimoine*. Paris, Walzer 1902. 8°. 149 pp.—Рецензія: **K. Holder** въ Archiv f. kathol. Kirchenrecht 1904, LXXXIV, 203—204 замѣчаетъ, что «neue Resultate bietet die Schrift im wesentlichen nicht», и что «der Verfasser ist mit einer ungenügenden Kenntniss der Vorarbeiten an sein Thema herangetreten».

G. Platon, *La scriptura de terç en droit catalan* (Revue générale du droit, de la législation et de la jurisprudence en France et à l'étranger 1902, XXV, 430—1903, XXVII, 5—14, 97—103, 203—211).—Подъ scriptura de terç, какъ устанавливаетъ авторъ въ началѣ своего труда, слѣдуетъ разумѣть amende, au payement de laquelle s'oblige le débiteur envers le viguier, représentant le prince, c'est à dire le fisc (XXVII 7). Какова природа этой по своему существу stipulatio въ пользу третьихъ лицъ, возможна ли она юридически, и откуда произошелъ терминъ terç «tertius»: вотъ вопросы, которымъ посвящена остальная бóльшая часть этюда. Хорошо представлена исторія πρόστιμον въ визант. правѣ.

II. Ἀραβαντινός, Συμβολή ιστορικὴ εἰς τὴν ἐρμηνείαν τοῦ θεσμοῦ τῆς τακτικῆς ἀπροσπορίστου περιουσίας τῶν ὑπεξουσίων. Ἐν Ἀθήναις, τύποις Εὐστρατίου. 1902.—Мнѣ извѣстно только изъ рецензіи **K. Triantaphyllopoulos** въ Ztschr. der Sav.-Stift. f. RG. 1904, XXV. Rom. Abth., 406—409.

F. Brandileone, *La traditio per cartam* (παράδοσις δι' ἐγγράφου) *nel diritto bizantino* (Studi di diritto pubblicati in onore di Vittorio Scialoja. vol. I. Milano 1905).—Мнѣ извѣстно только изъ Byz. Ztschr. XIV, 738—740, гдѣ **P. Marc** излагаетъ подробно содержаніе работы и указываетъ на замѣтку о ней **F. C.** въ Archivio storico per la Sicilia orientale 1904, I, 370 слѣд.

F. Brandileone, *La clausola di esibizione della carta nei documenti bizantini medievali* (Rivista di diritto commerciale 1905, III, fasc. II, 1—16).—Содержаніе работы изложено **P. Marc** въ Byz. Ztschr. XIV, 740—742.

K. Πάλλης, Τὸ ἀναπαλλοτρίωτον τῆς ἐκκλησιαστικῆς περιουσίας... (сравн. Виз. Вр. XI, 298).—Рецензія: **v. Streit** въ Centralblatt f. Rechtswissenschaft 1904, XXIII, 369—370.

C. Longo, «*Natura actionis*» *nelle fonti bizantine* (Bulletino dell' Istituto di diritto rom. 1905, XVII, 34—95).

E. Costa, *Mutui ipotecari greco-egizi* (ibid., 96—102).

Friedr. Preisigke, *Ein Sklavenkauf des VI. Jahrhunderts* (P. gr. Strassb. Inv. № 1404) (Archiv. für Papyrusforsch. u. verwandte Gebiete 1905, III, 415—424).

A. Knecht, *System des Justinianischen Kirchenvermögensrechtes* (Kirchenrechtl. Abhandlungen herausg. von U. Stutz. 22. Heft). 1905). 8°, XII + 141. М. 5.

Steph. Brassloff, *Zu den Quellen der byzantinischen Rechtsgeschichte* (Ztschr. der Sav.-Stift. für Rechtsgesch. 1904, XXV, Rom. Abth., 298—316).— Это — рядъ небольшихъ, но довольно тщательно обработанныхъ замѣтокъ. Въ первой (I. Zur Novelle 99) отмѣчается вліяніе новеллы 99-ой въ гражданскомъ правѣ Египта около 610 — 644 гг. Во второй (II. Zur Geschichte der Konventionalstrafe) дано объясненіе оговоркѣ: *ἐργῶ καὶ δούλαμι*, встрѣчающейся въ обязательствахъ VI—VII вв. при установленіи договорной пени: die Konventionalstrafe soll thatsächlich (*ἐργῶ*) und mit Hilfe der staatlichen Gewalt (*δούλαμι*), d. i. vom Richter eingetrieben werden; въ томъ, что стороны находятъ нужнымъ установить подобную оговорку, авторъ видитъ признакъ существованія въ Египтѣ той же практики, противъ которой направлено законодательство VIII—X вв., а именно: пеня обыкновенно не взыскивалась. Въ третьей (III. Der kirchliche Zinsverbot im syrisch-römischen Rechtsbuche) дѣлаются интересныя сопоставленія между различными версиями сир.-римскаго законника и Эклогой. Наконецъ въ четвертой (IV. Das kirchliche Asylrecht in Aegypten) авторъ старается показать, что въ Египтѣ правомъ церковнаго убѣжища пользовались и рабы и колоны уже въ VI в.

R. Dareste, *La Lex Rhodia* (Revue de philologie, de littérature et d'histoire anciennes, Nouv. série, 1905, XXIX 1—29).— Главную цѣнность этой работы представляетъ переводъ на франц. языкъ греческаго текста, взятаго изъ Ambrosian. 68 (но не прямо изъ рукописи, а изъ вариантовъ въ изд. Ferrini LIII книги Василікѣ); тексту и переводу предпослана краткая исторія Морскаго закона.

М. Бенеманскій, *Ὁ πρόχειρος νόμος ἡμπερατορα Βασιλῆα Μακεδονιανῆς* («Градскаго закона главы различны въ четырехдесятыхъ граняхъ»—48-я глава II части печатной Коричей). Его происхожденіе, характеристика и значеніе въ церковномъ правѣ.—Отзывы проф. Н. Заозерскаго и И. Андреева (въ Журн. Сов. Моск. Дух. Акад. за 1904 г. отъ 4 іюня=Богосл. Вѣстникъ 1905, апрѣль, стр. 194—202) возбуждаютъ радостную надежду на то, что въ лицѣ автора этого труда исторія византійскаго права обогатится солиднымъ работникомъ. Вѣроятно, работа уже напечатана, но мои старанія получить ее при помощи книгопродавцевъ не увѣнчались успѣхомъ (!!).

В. Бенешевичъ, *Каноническій сборникъ XIV титуловъ со второй четверти VII вѣка до 883 г.* Къ древнѣйшей исторіи источниковъ права греко-восточной церкви. Спб. 1905. 8°. XIII+334+101. 4½ рубля.— Исслѣдованіе распадается на три главы. Разсмотрѣвъ въ гл. I («Историческій обзоръ разработки вопроса») изданія текста и исслѣдованія, посвященныя обозначенному въ заглавіи періоду, авторъ приходитъ къ заключенію, что до сихъ поръ научнаго изданія сборника нѣтъ и работа надъ нимъ

не привела къ твердымъ результатамъ. Поэтому глава II имѣеть цѣлью установить самостоятельно точки зрѣнія по вопросамъ о составѣ предисловія, составѣ сборника, редакціяхъ его и терминологіи. Наконецъ, въ главѣ III устанавливаются редакціи сборника въ VII в. [номоканонъ I ред. (хронологическій) и синтагма I ред. (Трулльская)] и въ VIII—IX вв. [синтагма II ред., синтагма III ред. (систематическая или Тарасіевская), номоканонъ II ред. (систематическій), синагога безъ «законовъ» I ред., книга правилъ I ред. и книга правилъ II ред.]. «Дополненія» и «указатель рукописей, встрѣчающихся въ изслѣдованіи» (около 200), заканчиваютъ трудъ. Съ особымъ счетомъ страницъ слѣдуютъ приложения: I) сколии къ правиламъ, II) ὁρος κανονικὸς τῶν ἁγίων ἀποστόλων, III) αἱ ῥωμαῖαι λέξεις αἱ κείμεναι εἰς τὸ νομοκάνονον, IV) имена отцовъ II всел. собора, V) ἐκ τῆς διαλέξεως τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Ἰακώβου, VI) τάξις ὀνομάτων τῶν ὁσίων μητροπολιτῶν, VII) синоптическая таблица дополненій въ ссылкахъ XIV титл. на правила. Во введеніи (римск. счетъ страницъ) формулированы нѣкоторые основные выводы изслѣдованія, опредѣляющіе значеніе сборника въ исторіи церковнаго права.

F. X. Funk, *Die Echtheit der Kanones von Sardika. I.* (Historisches Jahrbuch der Görresgesellschaft. 1905, XXVI 1 — 18, 255 — 274).—Противъ **I. Фридриха**, *Die Unechtheit...* (Виз. Вр., XI, 254; сравн. **Funk** въ *Histor. Jahrb.* 1902, XXIII, 497—516) и *Zur Kritik...* (сравн. *Виз. Вр.* XI 685).

Die syrische Didaskalia. Uebers. von H. Achelis u. J. Flemming (сравн. *Виз. Вр.* XI, 252).—Реценз.: **J.-B. Chabot** въ *Journal des Savants* 1905, III, 106; **Vernon Bartlet** въ *The Hibbert Journal* 1905, III, 632—635; **H. de Jongh** въ *Revue d'hist. ecclés.* 1905, VI, 62—64; **K. Lüschnhorn** въ *Mittheilungen aus der hist. Literatur* 1905, XXX, 154—156.

J. Leipoldt, *Säidische Auszüge aus dem VIII. Buche der Apostol. Konstitutionen* (сравн. *Виз. Вр.* XI, 666).—Рец. **E. Nestle** въ *Berliner Philol. Wochenschr.* 1905, XXV, 517—598; **P. L.** въ *Revue Critique* 1905, № 52, p. 526.

F. X. Funk, *Das VIII. Buch der Apostolischen Konstitutionen in der koptischen Uebersetzung* (Theolog. Quartalschr. 1904, LXXXVI 429 сл.).

C. H. Turner, *Ecclesiae occidentalis monumenta juris antiquissima. Canonum et conciliorum graecorum interpretationes latinae.* Fasc. I pars II: *Nicaeni concilii praefationes, capitula, symbolum, canones.* Oxford, Clarendon Press. 1904. 4°. VIII+97—280. 21 sh.—Реценз. **E. F. Riedberg** въ *Deutsche Ztschr. f. Kirchenrecht* 1905, XV, 147; **A. Souter** въ *The Hibbert Journal* 1905, III, 617—619; **E. Lecomte** въ *Revue d'histoire ecclés.* 1905, VI, 189 слѣд.; **J. Bury** въ *Journ. of theol. stud.* 1905, VI, 439—443.

Boudinon, *Note sur le concile d'Hyppone de 427* (*Revue d'histoire et de littérature relig.* 1905, X, 267—274).—Приводятся доказательства въ пользу того, что правила, до сихъ поръ приписываемыя собору Кареар. 421 года (**Maassen**, *Gesch. der Quellen*, 182 § 160), на самомъ дѣлѣ принадлежатъ Иппонскому собору 427 г.

J. B. Chabot, *Synodicon orientale* (сравн. Виз. Вр. X 578, XI, 242).— Реценз.: **P. Lejay** въ *Revue critique* 1904, LVIII, 433—437; **N. Bonwetsch** въ *Theolog. Literaturblatt* 1905, XXVI, 237 сл.; **A. Jülicher** въ *Götting. Gel. Anz.* 1904, стр. 724—730.

F. Nau, *Les résolutions canoniques de Jacques d'Edesse* (*Le Canoniste Contempor.* XXVII, 562 сл.).

Conrat, *Die lex romana canonice compta, römisches Recht im frühmittelalterl. Italien in system. Darstellung* (te Amsterdam 1904. Verhandl. d. k. akad. van wetenschappen).

R. Dareste. *Lois des Homérites νόμοι τῶν Ὁμηριτῶν* (*Nouv. Revue hist. de droit français et étranger* 1905, XXIX, 157—170).

Statutes of the Apostles or Canones Ecclesiastici. Edited with translation and collation from Ethiopic and Arabic Mss. Also a translation of the Saidic and collation of the Bohairic versions and Saidic fragments. By Rev. G. Horner. London 1904.—Мнѣ извѣстно лишь изъ *Ztschr. f. KR.* 1905, XV, 329.

Liber statutorum civitatis Ragusii compositus anno 1272. Ediderunt **V. Bogišić** et **C. Jireček**. *Sumptibus Academiae sciept. et art. Slavorum meridionalium.* Zagrabiae 1904. 8°. LXX+467 (=Monumenta hist. juridica Slavorum meridionalium).—Вліяніе Византии на юридическій бытъ Рагузы сказалось довольно сильно: издатели отмѣчаютъ, что цѣлый рядъ терминовъ заимствованъ изъ греческаго (предисл. стр. XVII) и что νόμος ναυτικός служилъ однимъ изъ источниковъ VII книги libri statutorum (стр. XXI).

R. Dareste, *Le statut de Raguse de 1272* (*Nouv. Revue hist. de droit français et étranger* 1905, XXIX, 293—316).

E. Caspar, *Die Gründungsurkunden der sizilischen Bisthümer und die Kirchenpolitik Graf Roger's I (1082—1098).* Inaug. Diss. Innsbruck 1902 8°. 52 стр. Мнѣ извѣстно только изъ реценз. **F. Chalandon** въ *Le moyen âge* 1904, VIII, 360—361.

Памятники Древне-Русскаго Каноническаго Права Л. К. Гетца (sic!). *Kirchenrechtliche und kulturgeschichtliche Denkmäler Altrusslands, nebst Geschichte des russischen Kirchenrechts.* Eingeleitet, übersetzt und erklärt von **Leop. K. Goetz.** Stuttgart, 1905. 8°. X+403 pp. (*Kirchenrechtliche Abhandlungen herausgegeben von U. Stutz.* 18 u. 19 Heft).—Это—вторая подготовительная работа къ задуманному авторомъ обширному труду: *Christenthum und Kultur im Kiever Russland.* Она распадается на двѣ части. Въ первой данъ переводъ § 40—53 изъ «Курса церковнаго права» Павлова съ прибавленіемъ обширныхъ ссылокъ на литературу по отдѣльнымъ вопросамъ и перевода церковнаго устава Владиміра. Во второй части данъ по изданію Павлова (Русск. Ист. Библ., VI) славянскій текстъ отвѣтовъ митрополита Іоанна II (съ греческимъ подлинникомъ, по изданію Павлова же) и архіепископа Новгородск. Нифонта; эти отвѣты переведены на нѣмецкій языкъ и снабжены обширными введеніями и довольно подробными комментаріями; кромѣ того, данъ одинъ

только нѣмецкій переводъ поученія Новгородск. архіепископа Иліи, тоже съ введеніемъ и комментариемъ. Заканчивается все тремя указателями: источниковъ, «русскимъ» и «нѣмецкимъ» различныхъ терминовъ. При оцѣнкѣ работы проф. Гётца, конечно, не приходится предъявлять строгихъ требованій, и нѣкоторыя странности въ ней легко объяснимы тѣмъ, что она писалась нѣмцемъ и для нѣмцевъ. О достоинствахъ и недостаткахъ труда будетъ подробно рѣчь въ особой рецензій, которая появится въ Журн. Мин. Нар. Просв.; долженъ сказать и здѣсь, что смотрю на это новое произведеніе почтеннаго автора, какъ на нѣкоторую заслугу въ области науки церковнаго права, и во всякомъ случаѣ даже именно съ точки зрѣнія нѣмца желалъ бы видѣть его исполненнымъ иначе во многихъ существенныхъ деталяхъ. **E. Fröding** въ *Ztschr. f. KR.* 1905 XV 331—333 отмѣчаетъ своевременность появленія и интересъ работы Гётца.

E. Mayer, *Die Schenkungen Konstantins und Pipins* (срав. Виз. Вр. XI, 255). — Реценз.: **H. Edler v. Hoffman** въ *Deutsche Literaturzeitung* 1905, XVI, 242; **G. Krüger** въ *Theolog. Literaturzeitung* 1905, XXX, 49.

V. La Mantia, *Antiche consuetudini delle città di Sicilia*. Palermo, A. Reber 1900. 8°. CCCII + 356. — Реценз.: **H. v. Voltolini** въ *Mittheilungen des Instituts f. österreichische Geschichtsforschung* 1904, XXV, 503—504.

Teichmann, *Ueber die Assisen von Jerusalem und Antiochia im lateinischen Königreiche der Kreuzfahrer* (въ Festgabe der juristischen Fakultät der Universität Basel zum siebenzigsten Geburtstag von Andreas Heusler 30 September 1904. Basel, Helbing u. Lichtenhahn 1904. 2 лл. + 123. 8°. М. 2.40).

А. И. Алмазовъ, *Каноническіе ответы Иоасафа, митрополита Ефесскаго.*

Онъ-же, *Неизданные ответы Константинопольскаго патріарха Луки Хризостера и митрополита Родосскаго Нила* (сравн. Виз. Вр. XI, 255). — Реценз.: **М. Красножёнъ**, *Любопытные вопросы древне-греческой практики* (Сборникъ Учено-литературн. Общества при Имп. Юрьевскомъ У-тѣ 1905, VIII, 223 сл.).

B. W. Carlyle, C. J. E. and A. J. Carlyle, *A history of mediaeval political theory in the West*. Vol. I: **A. J. Carlyle**, *The second century to the ninth*. Edinb. and London, William Blackwood and Sons. 1903. 15 sh. — Известно мнѣ лишь изъ отзывовъ **E. Fröding** въ *Deutsche Ztschr. f. Kirchenrecht* 1904, XIV, 109; **E. Meynial** въ *Nouvelle Revue histor. de droit français et étranger* 1905, XXIX, 126—129; **R. Deschepper** въ *Revue d'hist. ecclés.* 1905, VI, 608—611. Въ качествѣ базиса для древнѣйшаго періода сначала кратко охарактеризованы теоріи Цицерона и Сенеки (почему только ихъ?). Затѣмъ слѣдуетъ изложеніе теорій римскихъ юристовъ до Юстиніановыхъ Институцій включительно. III часть посвящена характеристикѣ Новаго Завѣта и отцовъ церкви, при чемъ обращено вниманіе на теорію объ отношеніи церкви къ государству. Въ IV части авторъ слѣдитъ за развитіемъ вплоть до IX вѣка. Подобно многимъ другимъ французскимъ и англійскимъ работамъ, на существующую уже литературу за-

трагиваемыхъ вопросовъ не обращено никакаго вниманія. Изложеніе растянутое, но строго держащееся въ предѣлахъ источниковъ.

K. Neumeyer, *Die gemeine Entwicklung des internationalen Privat- und Strafrechts bis Bartolus*. I. Stück: *Die Geltung der Stammesrechte in Italien*. München, J. Schweitzer 1901. 8°. XII + 313. — Рецензія: **H. v. Voltolini** въ Mittheilungen des Instituts f. oesterreichische Geschichtsforschung 1904, XXV, 499—502; **F. Kahn** въ Krit. Vierteljahresschr. f. Gesetzgeb. und Rechtswissensch. 1904, IX, 624—630.

Benedicti XIV Papae opera inedita. Primum publicavit Franciscus Heiner. Friburgi Br., sumptibus Herder, 1904, 4°. XVI + 464. М. 18. — Судя по рецензіи **G. A.** въ Archiv f. kathol. Kirchenrecht 1904, LXXXIV, 428—431, для исторіи права восточной церкви имѣютъ значеніе трактаты: *De ritibus*. Quae intersit differentia inter Latinos et Graecos (стр. 1—59) и *De Sacramentis* (стр. 193—455).

И. С. Бердниковъ, *Курсъ церковнаго права* (сравн. Виз. Вр. XI, 251). — Реценз.: **Е. Темниковскій** въ Временникъ Демид. Юрид. Лпця 1905, ХС, юрид. библиогр. № 64, стр. 1—24.

А. Лебедевъ, *Духовенство древней вселенской церкви отъ времени апостольскихъ до IX в.* Историческіе очерки. Москва 1905. IV + 494. — Содержаніе въ Revue d'hist. ecclés. 1905, VI, 732—733.

G. Bartolucci, *Il matrimonio nel Egitto greco-romano* (Archivio giurid. «Filippo Serafini» 1904, LXXII, 148—156). — Это — замѣтка по поводу **R. de Ruggiero**, *Studi papirologici*. . . (сравн. Виз. Вр. XI, стр. 688).

J. Fahrner. *Geschichte der Ehescheidung im kanonischen Recht* (сравн. Виз. Вр. XI, 256). — Рецензіи: **G. Allmang** въ Archiv f. kathol. Kirchenrecht 1904, LXXXIV, 411—414; **J. Sägmüller** въ Theologische Quartalschrift 1904, LXXXVI, 647—650; **Hirsch** въ Allgem. Literaturblatt 1904, XIII, 325 слѣд.; **Lex** въ Theologisch-praktische Monatsschrift 1904, XIV, 616; **A. Roudinon** въ Revue du clergé français 1904, XXXVIII, 179—184; **H. K. Schäfer** въ Römische Quartalschrift 1904, XVIII, 214—216; **G. Péries** въ Polybiblion, partie littéraire 1905, CIII, 445; **F. Gillmann**, *Zur Geschichte der kanonischen Ehescheidung* (Der Katholik 1904, XXIX, 191—212).

E. Vacandard, *Les origines du célibat ecclésiastique* (Revue du clergé français 1905, XLI, 252—289 и въ собраніи статей его: *Études de critique et d'histoire religieuse*. Paris, Lecoffre 1905). — Мнѣ извѣстно изъ рецензіи: **Е. М[ichaud]** въ Revue internationale de théologie 1905, XIII, 368—370. Основная мысль: à partir du IV siècle, la discipline de célibat ecclésiastique tend à prendre une forme fixe; mais l'église grecque se sépare nettement de l'église latine dans sa façon de l'établir.

Н. Заозерскій, *Злонамѣренное оставленіе однимъ супругомъ другою, какъ основаніе расторженія брака* (Богосл. Вѣстникъ 1904, III, 318—341, 422—445). — Первая половина статьи освѣщаетъ вопросъ съ точки зрѣнія церковныхъ правилъ и византійскаго законодательства.

S. Talamo, *La schiavitù secondo i padri della chiesa* (Rivista internazio-

nale di scienze sociali e discipline ausiliarie 1904, XXXVI, 161—180, 321—337).—Мнѣ не доступно.

A. Harnack, *Militia Christi. Die christliche Religion und der Soldatenstand in den ersten drei Jahrhunderten*. Tübingen, 1905. 8°. VII + 129. М. 2.

Freder. W. Hass, *The development of a political system in the early Christian church* (The Bibliotheca Sacra 1904, LXI, 654—665).

Chrystal, *Authoritative Christianity. The six Synods of the undivided Church*. Jersey-City 1904.—Мнѣ извѣстно лишь изъ Ztschr. f. KR. XV 333.

A. Linsenmayer, *Die Bekämpfung des Christenthums durch den römischen Staat bis zum Tode des Kaisers Julian (363)*. München, Lentner 1905. 8°. IV + 301. М. 5. 80.—Мнѣ извѣстна книга только изъ замѣтокъ въ Byz. Ztschr. XIV, 705 (гдѣ обѣщана рецензія) и **J. Flamion** въ Revue d'hist ecclés. 1905, VI, 600—601.

C. Callewaert, *Questions de droit concernant le procès du martyr Apollonius* (Revue des questions historiques 1905, LXXVII, 349—375).

E. Groag, *Kollegien und Zwangsgenossenschaften im 3. Jahrhundert* (Vierteljahrsschrift f. Social- und Wirthschaftsgesch. 1904, II, 481—510).—Авторъ относитъ къ 274 г. ту *θεία κέλευσις* Аврелиана, о которой говоритъ Малала (XII, p. 299 ff. ed. Bonn.), и видитъ въ ней Stiftungsurkunde der Zwangsverbände.

P. Koch, Die byzantinischen Beamtentitel (сравн. Виз. Вр. X, 565; XI, 256).—Реценз. **F. Kattenbusch** въ Theol. Literaturzeitung 1906, № 13, стр. 374—375.

D. Petrakakos, *Die Toten im Recht...* (сравн. Виз. Вр. XI, 688).—Реценз.: **E. F(riedberg)** въ Deutsche Ztschr. f. Kirchenrecht 1904, XIV 436—437; **Frantz** въ Centralblatt f. Rechtswissenschaft 1905, XXIV, 209—210; неизвѣстный въ Literar. Centralblatt 1905, LVI, 212; въ Krit. Vierteljahrsschr. f. Gesetzgeb. u. Rechtswiss. 1905, X, 463—466.

J. Genius, *Die Berufung der allgemeinen Kirchenversammlungen* (Monatsblätter f. den kathol. Religionsunterricht an höheren Lehranstalten 1904, V, 297—303).—Мнѣ извѣстно только изъ Byz. Ztschr. XIV, 706. Основная мысль: Das Recht zu Berufungen von Synoden ihres Reiches ist den Kaisern von den Päpsten zuerkannt; dagegen lässt sich ein selbständiges kaiserliches Recht, Kirchenversammlungen mit ökumenischem Charakter zu berufen, aus den noch vorhandenen Dokumenten nicht beweisen.

Bergère, *Étude historique sur les chor-évêques*. Paris. 1905. Thèse.—Мнѣ извѣстно лишь изъ Ztschr. f. KR. XV 333.

F. Gillmann, *Das Institut der Chorbischöfe im Orient* (сравн. Виз. Врем. XI, 249—251, 256).—Реценз.: неизвѣстный въ La Civiltà cattolica 1904, LV, t. IV, 203 слѣд., 1905, LVI, t. I, 209—224; **G. Rauschen** въ Literarische Rundschau 1905, XXXI, 49 слѣд.; неизвѣстный въ Rivista storica-critica delle scienze teologiche 1905, I, 212—215; **M. Jugie**, *Les chorévêques en Orient* (Échos d'Orient 1904, VII, 265—268)

? *Die Würde und Bürde des Bischofsamtes nach der syrischen Didaskalia, verfasst um das J. 250 n. Chr.* (Der Katholik 1904, XXIX, 81—95).

S. Keller, *Die sieben röm. Pfalzrichter im byzant. Zeitalter* (сравн. Виз. Врем. XI, 689).—Рецензия: **J. Sauer** въ Archiv f. kathol. Kirchenrecht 1905, LXXXV, 176—181; **J. Sägmüller** въ Theologische Revue 1905, IV, 205—207 и въ Theol. Quartalschr. 1905 LXXXVII 492—493; **Frantz**, въ Theol. Literaturzeitung 1905, № 13, стр. 375—376; **R. v. Scherer** въ Allgem. Literaturbl. 1905, XIV, 278; **E. Meynial** въ Nouvelle Revue histor. de droit français et étranger 1905, XXIX, 123—125.

Rogers, *Baptism by affusion in the early Church* (Journal of theol. stud. 1904, V, 107 слѣд.).

Ernst, *Die Stellung der römischen Kirche zur Ketzertauffrage vor und unmittelbar nach Papst Stephan I* (Ztschr. f. kathol. Theol. 1905, XXIX, 258—298).

Enrico Loncaio, *Stato, chiesa e famiglia in Sicilia dalla caduta del Impero romano al Regno normanno. Parte I: Le invasioni vandaliche e il Regno dei Goti*. Studio di economia e diritto con prefazione di E. Besta. Palermo 1904.

P. A. Kirsch, *Die Behandlung der crimina capitalia in der morgenländischen Kirche im Unterschied zur abendländischen* (Archiv f. kathol. Kirchenrecht 1904, LXXXIV, 263—282).—Основная мысль: für alle drei Kategorien der Kapitalsünden (т. е. φόνος, πορνεία, εἰδωλολατρεία) gab es zu allen Zeiten in der morgenländischen Kirche wenigstens einmalige kirchliche Vergebung; въ западной церкви эта снисходительная практика установилась лишь съ первой половины III вѣка послѣ тяжелой внутренней борьбы.

С. И. Смирновъ, «*Духовный отецъ*» или старецъ въ древнихъ восточныхъ монастыряхъ. (Богосл. Вѣстн. 1904, II, 473—508, 682—716).—«При всемъ разнообразіи въ словоупотребленіи, терминъ «духовный отецъ» (πνευματικὸς πατήρ) въ письменности IV—VIII вв. чаще всего означаетъ монастырскаго старца. Отсюда естественный выводъ, что институтъ «духовнаго отца въ то время представлялъ собою институтъ монастырскаго старчества, что старчество—первобытная форма института «духовнаго отца» (стр. 484—485; вездѣ курсивъ автора). Нельзя, конечно, согласиться, чтобы этотъ выводъ былъ такъ ужъ «естественнымъ» въ обѣихъ своихъ частяхъ; ясно изъ всего предыдущаго изложенія (стр. 473—485) только то, что «опредѣленно и въ собственномъ смыслѣ именовъ «духовнаго» отца въ то время (т. е. съ IV в.) назывался старецъ инока, наставникъ или руководитель его въ подвижничествѣ, установленный и единый для каждаго лица» (стр. 475), и что исключительно этому любопытному институту посвящено будетъ вниманіе автора.

Старчество возникло одновременно съ монашествомъ и совмѣстимо со всѣми формами послѣдняго; но полную свою организацію оно получаетъ только въ общежительныхъ монастыряхъ и въ лаврахъ; принципиально отвергали его лишь одни сарабайты (или ремоботы). Канониче-

ски обязательность старца для каждаго инока утверждена двукратнымъ соборомъ 861 г. въ прав. 2-мъ. Выборъ старца считался, неотъемлемымъ и пѣначальнымъ правомъ самого начинавшаго подвижника. Во внѣшнихъ отношеніяхъ между старцемъ и инокомъ можно установить слѣдующія черты: 1) ученикъ долженъ быть при своемъ старцѣ и служить ему, 2) старецъ у инока долженъ быть одинъ, 3) онъ несмѣняемъ за исключеніемъ лишь случая, когда ученику грозила опасность впасть въ ересь. Внутреннія, нравственныя отношенія основывались на представленіи о томъ, что старецъ—существо богоизбранное и богоодаренное; по отношенію къ нему послушникъ долженъ былъ имѣть вѣру и любовь, уравновѣшиваемыя страхомъ и объединяющіяся въ безусловномъ послушаніи и подчиненіи (*ὀπακοή, ὑποταγή*) старцу; безконечное терпѣніе было первой обязанностью послушника и невмѣняемость—естественнымъ выводомъ изъ его положенія.

С. И. Смирновъ, *Исповѣдь и покаяніе въ древнихъ монастыряхъ Востока* (Богосл. Вѣстн. 1905, I, 371—400, 453—480, 733—774).—Автономія монастырей въ вопросахъ внутренняго своего распорядка жизни IV—VIII вв. по отношенію къ ихъ покаянной дисциплинѣ имѣла своимъ результатомъ то, что эта дисциплина 1) вырабатывалась самостоятельно, 2) значительно отличалась отъ церковной и 3) была очень разнообразна въ монастыряхъ разныхъ видовъ. «Каноническую форму sacramентальной исповѣди и покаянія—публичную—монашество въ IV—VIII вв. не поддержало, тайной исповѣди пока не ввело». «Различіе въ тогдашней исповѣди церковной и монашеской весьма существенное: первая—открытая—касалась только тяжкихъ грѣховъ, вторая—частная—главнымъ образомъ грѣховъ легкихъ, борющихся помысловъ». «Какъ обязательный институтъ монастырскій исповѣдь вводится только Василиемъ Великимъ». Монашество разрабатываетъ дисциплину частной или тайной исповѣди, исповѣди духовному отцу, которая вмѣняется въ обязанность каждому монаху; главный предметъ ея помыслы, но въ ней видѣли средство и противъ смертныхъ грѣховъ явныхъ и тайныхъ. Несмотря на то, что монашеская исповѣдь могла замѣнять такимъ образомъ sacramентальную исповѣдь, все же по существу она есть только благочестивое упражненіе, а не составная часть таинства покаянія. Но есть серьезныя основанія думать, что въ монашеской исповѣди формировался институтъ, близкій къ тайной sacramентальной исповѣди. Органъ тайной монашеской исповѣди—старецъ (въ общегитіи—игумень или уполномоченный имъ для того старецъ); вслѣдствіе этого сильно поднимается значеніе старческаго званія и института духовнаго отца. Распространеніе старческой исповѣди въ мірской средѣ превратило монастырскій институтъ старчества въ церковный институтъ духовничества; объ этомъ процессѣ авторъ обѣщаетъ сказать въ слѣдующей работѣ. Содержаніе этой работы и въ *Revue d'hist. ecclés.* 1905, VI, 733.

S. Schiwietz, *Das morgenländische Mönchthum* (сравн. Виз. Вр. XI, 254,

687). — Реценз.: **F. X. Funk** въ *Literar. Rundschau* 1905, XXXI, 9 слѣд.; **P. Dauby** въ *Échos d'Orient* 1905, VIII, 60 слѣд.; неизвѣстный въ *Stimmen aus Maria Laach* 1905, LXVIII, 109 слѣд.; **Wolfsgruber** въ *Allgem. Literaturblatt* 1904, XIII, 740 слѣд.; **E. v. der Goltz** въ *Theolog. Literaturzeitung* 1905, XXX, 78—79; **P. Gabriel M. Löhr** въ *Jahrbuch für Philosophie u. spekulative Theologie* 1905, XIX, 377—379; неизвѣстный въ *Revue biblique* 1905, II, 297; **K. Weymann** въ *Histor. Jahrbuch der Görresgesellsch.* 1904, XXV, 622; **E. C. Butler** въ *Journal of theol. stud.* 1905, VI, 443—445.

В. Бенешевичъ.

Д. Искусство и Археологія.

Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie publié par le R. P. dom Fernand Cabrol avec le concours d'un grand nombre de collaborateurs. Paris 1903 — 1904, I — VI fasc. — Христіанская археологія съ каждымъ годомъ дѣлаетъ приобрѣтенія, какъ въ открытіи новыхъ памятниковъ, такъ и въ изученіи ихъ и бывшихъ извѣстными раньше. Естественно въ силу этого, что сводка памятниковъ, освѣщеніе ихъ, дѣлавшіяся ранѣе, уже не можетъ удовлетворять современнаго читателя, изслѣдователя, и такія сводки — въ видѣ словарей Мартиньи (*Dictionnaire des antiquités chrétiennes*, 2 édit., Paris 1877), Крауса (*Real-Encyclopädie der christlichen Alterthümer*, I—II, 1882 — 1886), Smith and Cheetham (*A Dictionary of christian antiquities*, I—II, London 1893) уже во многихъ своихъ частяхъ устарѣли и требуютъ пополненія, исправленія.

Издаваемый Кабролемъ при содѣйствіи многихъ сотрудниковъ *словарь христіанской археологіи и литургіи* отвѣчаетъ уже давно назрѣвшей потребности и во многомъ превосходитъ вышеозначенные словари — какъ введеніемъ новыхъ отдѣловъ, словъ, такъ и обиліемъ матеріала, при чемъ принята во вниманіе новѣйшая научная литература, новыя изданія памятниковъ и т. п.

Весьма существенное дополненіе въ новомъ словарѣ — археологія цѣлыхъ областей, отдѣльныхъ городовъ и т. п., какъ напр. Адрика, Ахминъ, Александрія и др., при чемъ даются обширныя статьи, заключающія довольно подробно всѣ данныя, имѣющія отношеніе къ извѣстной области, мѣстности. Укажемъ для примѣра на статью объ Александріи; она состоитъ изъ трехъ частей: археологія, литургія, избраніе патріарха; археологія посвящена слѣдующимъ рубрикамъ: I. Общее: 1. Начала христіанства; 2. Александрійцы. II. Топографія: 1. Общій видъ; 2. Зданія: а) Михаила, б) Соборъ, в) *Dominicum Dionysii*, d) церковь св. Аванасія, е) цер. Теона, f) ц. св. Мары, г) святилище свв. Кира и Іоанна, h) святилище св. Мины, i) *Martyrium* св. Марка, j) зданія неопредѣленныя; 3. Катакомбы: а) Карлузъ, б) Абу и Ахемъ, в) Агнева, d) Му-