

† Николай Ѡмичъ Красносельцевъ.

11-го сентября текущаго года въ Константинополѣ скончался профессоръ церковной исторіи въ Новороссійскомъ университетѣ Николай Ѡмичъ Красносельцевъ. Покойный принадлежалъ къ числу самыхъ талантливыхъ, дѣятельныхъ и почтенныхъ представителей русской богословской науки и кончина его является весьма крупною и не скоро замѣнимою потерей для ученаго міра. Николай Ѡмичъ родился въ 1845 году въ семьѣ священника уфимской губерніи, среднее образованіе получилъ въ уфимской духовной семинаріи, а высшее — въ Казанской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1870 году однимъ изъ первыхъ магистрантовъ. По окончаніи курса, онъ 21 іюня 1870 года былъ назначенъ преподавателемъ св. Писанія въ самарскую духовную семинарію, но состоялъ въ этой должности менѣе года. 18 марта 1871 года, по прочтеніи двухъ пробныхъ лекцій («О символическомъ элементѣ въ христіанскомъ православномъ богослуженіи» и «О мозаикѣ и ея употребленіи при украшеніи христіанскихъ храмовъ и гробницъ»), Н. Ѡ., согласно избранію Совѣта казанской академіи, былъ допущенъ къ исправленію должности доцента по кафедрѣ литургіки и церковной археологіи въ этомъ учебномъ заведеніи. 31 мая 1871 года онъ былъ утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ въ степени магистра богословія за свое сочиненіе: «Западныя миссіи противъ татаръ-язычниковъ и особенно противъ татаръ-мухаммеданъ», а вскорѣ послѣ того былъ утвержденъ и въ званіи доцента академіи. Молодой доцентъ скоро привлекъ къ себѣ особыя симпатіи со стороны своихъ слушателей-студентовъ, такъ какъ его лекціи отличались интереснымъ содержаніемъ и строго-научнымъ методомъ изслѣдованія. Въ 1881 году по ходатайству Совѣта академіи Красносельцевъ былъ командированъ на годъ, съ 1-го сентября 1881 года по 1-е сентября 1882 года, въ тѣ города западной Европы, гдѣ преимущественно сохранились памятники христіанскихъ древностей, каковы: Римъ, Миланъ, Венеція и Равенна, а также въ тѣ мѣста, гдѣ находятся болѣе замѣчательные музеи этихъ древностей. Въ теченіе годичнаго пребыванія за границей Н. Ѡ. прислалъ въ Совѣтъ два краткихъ отчета о своихъ занятіяхъ, которые напечатаны въ академическихъ протоколахъ за 1882 годъ. Въ первомъ отчетѣ сообщены результаты обозрѣнія римскихъ катакомбъ, древнихъ римскихъ церквей, памятниковъ классической древности, римскихъ музеевъ и библіотекъ, а во второмъ — результаты обозрѣнія катакомбъ, церквей и памятниковъ, находящихся въ окрестностяхъ Рима и въ другихъ городахъ Италіи, а также свѣдѣнія о парижскихъ и берлинскихъ музеяхъ, содержащихъ предметы христіанской древности. Въ 1884 году Н. Ѡ. въ качествѣ полного отчета о своихъ занятіяхъ за границей представилъ въ Совѣтъ академіи рукописное сочиненіе подъ заглавіемъ: «Свѣдѣнія о литургическихъ рукописяхъ Вати-

канской библіотеки», удостоенное Совѣтомъ академіи преміи митрополита московскаго Макарія въ 585 рублей. Въ концѣ 1884 года Н. Θ. былъ удостоенъ званія экстраординарнаго профессора.

Въ 1889 году Н. Θ. оставилъ службу при казанской академіи и былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ церковной исторіи въ Императорскій новороссійскій университетъ. Въ 1892 году Красносельцевъ былъ избранъ въ званіе почетнаго члена Академіи, а въ 1893 году онъ былъ удостоенъ ученой степени доктора церковной исторіи за совокупность его ученыхъ трудовъ. Въ новороссійскомъ университетѣ Н. Θ. послѣ получения докторской степени былъ избранъ ординарнымъ профессоромъ.

Учено-литературные труды Н. Θ. относятся къ тѣмъ наукамъ, которыя онъ преподавалъ въ казанской академіи и въ новороссійскомъ университетѣ, т. е. къ церковной археологіи, исторіи православнаго богослуженія и исторіи церкви.

Первою ученою работою Н. Θ. была его диссертация на степень магистра богословія подъ заглавіемъ: *Западныя миссіи противъ татаръ-язычниковъ и особенно противъ татаръ-мухаммеданъ* (Казань. 1872. Стр. 242). Въ этомъ сочиненіи авторъ обзрѣваетъ дѣятельность западныхъ миссіонеровъ среди татаръ въ періодъ средневѣковый — до реформаціи и въ періодъ новый — съ реформаціи до нашихъ дней, при чемъ собралъ въ одно цѣлое разрозненные и дотогѣ еще необъединенные факты этой дѣятельности, оцѣнилъ ихъ по достоинству и показалъ ихъ истинное значеніе, въ связи и зависимости отъ общей исторіи западнаго миссіонерства. Настоящее сочиненіе написано Н. Θ. преимущественно по первоисточникамъ и хотя оно написано болѣе двадцати пяти лѣтъ тому назадъ, но не потеряло значенія и до настоящаго времени, въ виду того, что трактуетъ предметъ, совершенно не разработанный въ русской наукѣ, и составленъ на основаніи подлинныхъ документовъ изучаемой эпохи. — Въ тѣсной связи съ магистерскою диссертациею по содержанію и характеру изслѣдованія находится статья *Христіанство и христіанскія миссіи въ Персіи*, помѣщенная въ журналѣ «Православный Собесѣдникъ» (1872, III, 142 и д.).

Дальнѣйшія ученія работы Н. Θ. относятся къ области *церковной археологіи* и касаются церковной архитектуры и устройства христіанскаго храма въ первенствующей церкви. По этому вопросу проф. Красносельцевъ помѣстилъ рядъ статей въ «Православномъ Собесѣдникѣ» (1874—1880 г.), которыя потомъ были изданы отдѣльною книгою подъ заглавіемъ: *Очерки изъ исторіи христіанскаго храма. Выпускъ первый. Архитектура и внутреннее расположеніе христіанскихъ храмовъ до Юстиніана* (Казань. 1881. Стр. 344). Въ настоящемъ сочиненіи проф. Красносельцевъ раскрылъ и научно обосновалъ оригинальный взглядъ на происхожденіе христіанской церковной архитектуры. Въ противоположность нѣкоторымъ западнымъ ученымъ, считавшимъ христіанское зодчество заимствован-

нымъ отъ языческихъ базиличныхъ или храмовыхъ построекъ, проф. Красносельцевъ держится того взгляда, что христіанское зодчество не есть безразличная форма, могущая служить выразительницею и христіанскихъ, и языческихъ идей, но есть форма оригинально-христіанская, имѣющая ближайшее отношеніе къ духу и характеру христіанства, какъ религіи новой и совершенной, есть прямое произведеніе христіанства. Устройство христіанскихъ храмовъ образовалось въ зависимости отъ потребностей христіанскаго храма и отъ характера христіанской богослужебной дисциплины. Въ основныхъ чертахъ оно опредѣлилось еще въ періодъ гоненій на церковь и упрочилось при христіанскихъ императорахъ, когда въ христіанское зодчество были привнесены—въ формѣ техническихъ приѣмовъ—элементы и древней классической архитектуры. «Такъ христіане постепенно достигли въ области зодчества полной самостоятельности и изобрѣли форму вполне оригинальную и новую. Принявъ первоначально для своихъ храмовъ простой планъ продолговатаго четырехугольника, они создали на его основѣ простое и стройное зданіе, вполне принаровленное къ потребностямъ общественнаго богослуженія—христіанскую базилику. Но недовольствуясь величавою простотою базиликъ и стремясь къ созданію вполне монументальныхъ произведеній, они начали потомъ обрабатывать для цѣлей своего культа также и зданія круглокупольнаго типа, не смотря на ихъ неудобства. Чтобы устранить эти неудобства, они начали примѣнять къ нимъ конструкцію базиликъ и обнаружили стремленіе соединить обѣ формы, и базиличную, и центрическую, въ одну для образованія новой. Стремленіе это увѣнчалось успѣхомъ и явился новый стиль зодчества, извѣстный подъ именемъ византійскаго» (стр. 208). — Изложенныя воззрѣнія Н. Θ. на происхожденіе христіанской церковной архитектуры съ нѣкоторыми добавленіями (выяснено значеніе іерусалимскаго храма и еврейскихъ синагогъ въ устройствѣ храма христіанскаго) были вторично имъ раскрыты и обоснованы въ монографіи *О происхожденіи христіанскаго храма* (Казань. 1880. Стр. 151), написанной по поводу изслѣдованія проф. Н. В. Покровскаго «Происхожденіе древне-христіанской базилики» (СПб. 1880) и сочиненія Рихтера «*Der Ursprung der abendländischen Kirchengebäude*» (Wien. 1878). Здѣсь содержатся критическія замѣтки на упомянутое изслѣдованіе г. Покровскаго, который, вмѣстѣ съ ученымъ Мессмеромъ, производитъ христіанскую базилику отъ частныхъ римскихъ базиликъ съ нѣкоторымъ вліяніемъ базиликъ общественныхъ, а также на сочиненіе Рихтера, гдѣ выясняется происхожденіе абсида и трансепта въ христіанскихъ базиликахъ въ зависимости отъ христіанскихъ надгробныхъ орасторій и гробовъ-аркосоліевъ.

Въ 1879 году профессоръ Красносельцевъ издалъ *Очерки древняго христіанскаго искусства по памятникамъ подземнаго Рима* (Православный Собесѣдникъ, 1879, I, 64, 150; II, 192; III, 299, 394). Очерки написаны по книгѣ: «*Rome sauterraine. Résumé des découvertes de M. de Rossi dans*

les catacombes romaines par Northcote et Brownlow, traduit de l'anglais par Allard (Paris. 1872). Книга эта заключаетъ въ себѣ подробное и общедоступное изложеніе изслѣдованій римскаго археолога де Росси, обнародованныхъ имъ въ сочиненіи «Roma sotterranea»; она одобрена была самимъ Росси, который снабдилъ ее своимъ предисловіемъ.—По поводу сочиненія Ле-Блана — «Étude sur les sarcophages chrétiens antiques de la ville d'Arles» (Paris. 1878) Н. Θ. написалъ статью подъ заглавіемъ: *Барельефы древне-христіанскихъ саркофаговъ и ихъ литургическое значеніе* (Православный Собесѣдникъ, 1881, II, стр. 47—71). Здѣсь говорится о происхожденіи христіанскихъ саркофаговъ, ихъ археологическомъ и литургическомъ значеніи и излагаются новыя соображенія Ле-Блана относительно правилъ толкованія древнихъ иконографическихъ памятниковъ вообще и въ частности скульптуръ саркофаговъ, именно — посредствомъ сравненія послѣднихъ съ текстомъ погребальнаго богослуженія, а затѣмъ представляются образцы такого толкованія и дѣлается критическая оцѣнка возрѣвнѣй французскаго автора.—Поѣздка Н. Θ. за границу, совершенная въ 1881—82 учебномъ году, обогатила его многими археологическими, литургическими и историческими познаніями и вызвала нѣсколько литературныхъ работъ, матеріалъ для коихъ былъ приобрѣтенъ во время этого путешествія. Изъ сочиненій церковно-археологическаго содержанія, написанныхъ послѣ этой поѣздки, отмѣтимъ рѣчь Н. Θ., произнесенную на торжественномъ собраніи казанской духовной академіи 8 ноября 1883 года, подъ заглавіемъ: *Древне-христіанскія усыпальницы въ Римѣ и значеніе сдѣланныхъ въ нихъ открытій для богословской науки* (Православный Собесѣдникъ, 1883, III, стр. 231—270). Въ этой рѣчи Н. Θ., на основаніи не книгъ только, но и личныхъ впечатлѣній, прежде всего сдѣлалъ краткій очеркъ конструктивныхъ особенностей римскихъ катакомбъ, а затѣмъ очень обстоятельно выяснилъ ихъ значеніе для богословской науки, въ частности — для характеристики древне-христіанскаго богословія, насколько оно выразилось въ памятникахъ подземнаго Рима, — для доказательства многихъ богословскихъ положеній и т. п. Въ 1885 году, по случаю празднованія тысячелѣтія блаженной кончины первосвятителя славянъ Меѳодія, архіепископа Моравіи и Панноніи, Н. Θ. напечаталъ (также на основаніи личныхъ наблюденій) статью: *Церковь св. Климента въ Римѣ и соединенныя съ нею воспоминанія о славянскихъ апостолахъ* (Православный Собесѣдникъ, 1885, I, стр. 461—488). Статья имѣетъ историко-археологическій характеръ и содержитъ описаніе устройства церкви св. Климента съ указаніемъ ея археологическихъ памятниковъ и — воспоминаніе историческихъ событій, касающихся этой церкви и свв. первоучителей славянъ. На основаніи открытаго въ 1890 году типа церкви св. Софіи въ Константинополѣ Н. Θ. написалъ *Замѣтку по вопросу о мѣстонахожденіи халкопратійскаго храма въ Константинополѣ* (Лѣтопись историко-филологическаго общества при новороссійскомъ университетѣ. Византійское отдѣленіе, II. Одесса. 1894, стр. 309—316), гдѣ высказываетъ свое мнѣніе по

этому трудному вопросу, нѣсколько отличающееся отъ предположенія проф. Д. О. Бѣляева (Виз. Врем., т. II, в. 1 и 2, стр. 249). Наконецъ, нужно отмѣтить статью подъ заглавіемъ: *Церковная археологія на русскихъ археологическихъ съѣздахъ* (Православный Собесѣдникъ, 1887, III, стр. 59—81), написанную Н. О. по поводу VII археологическаго съѣзда въ Ярославлѣ. Здѣсь содержится критико-библіографическій обзоръ рефератовъ по церковной археологіи, читанныхъ на археологическихъ съѣздахъ въ Ярославлѣ и предшествующихъ.

Многочисленны литературные труды профессора Кривоносельцева и въ области науки о православномъ богослуженіи. Относительно этой науки Н. О. былъ того мнѣнія, что она у насъ разработана весьма мало и по этой причинѣ нуждается не столько въ теоретическихъ обобщеніяхъ, сколько въ изученіи ея источниковъ, т. е. рукописей богослужебнаго содержанія, хранящихся въ бібліотекахъ Востока и Запада. Дѣло изслѣдованія источниковъ этой науки въ настоящее время должно, по его заявленію, составлять первую обязанность всякаго археолога-литургиста и вообще есть дѣло важное, требующее многихъ ученыхъ силъ. Въ частности для исторіи литургіи, важнѣйшей части христіанскаго богослуженія, изслѣдованіе ея списковъ должно составлять необходимую подготовительную работу. На эту сторону въ области литургики Н. О. и обратилъ наибольшее вниманіе въ своихъ литературныхъ работахъ. Первымъ и главнымъ его изслѣдованіемъ въ указанной области нужно считать ученое сочиненіе подъ заглавіемъ: *Свидѣнія о нѣкоторыхъ рукописяхъ Ватиканской бібліотеки съ замѣчаніями о составѣ и особенностяхъ богослужебныхъ чинопослѣдованій, въ нихъ содержащихся, и съ приложеніями* (Казань 1885. Стр. 375). Это сочиненіе есть результатъ его занятій въ Ватиканской бібліотекѣ въ 1882 году. Здѣсь содержится прежде-всего описаніе 22 греческихъ и 3 славянскихъ рукописей литургическаго содержанія, сдѣланное вполне научно, — съ указаніемъ общаго состава каждой рукописи, особыхъ статей, въ ней заключающихся, и наиболѣе важныхъ подробностей въ томъ или иномъ богослужебномъ чинѣ; въ потребныхъ случаяхъ авторъ входитъ въ археологическія и историческія изысканія по поводу открытаго имъ литургическаго матеріала. Не ограничиваясь описаніемъ рукописей, Н. О. многія изъ находящихся въ нихъ литургическихъ статей списалъ и въ полномъ текстѣ помѣстилъ въ своей книгѣ. Здѣсь опубликованы въ подлинномъ текстѣ слѣдующія статьи: чинъ крещенія и миропомазанія, послѣдованіе обрученія и вѣнчанія, послѣдованіе елеосвященія и освященія воды и чинъ литургіи св. Іоанна Златоуста — изъ евхологія XVI вѣка; чинопослѣдованіе литургіи св. Іоанна Златоуста изъ списка, подареннаго папѣ Григорію XIII; чинопослѣдованіе литургіи св. Іоанна Златоуста, Василия Великаго и преждеосвященныхъ даровъ и уставъ божественныхъ службы константинопольскаго патріарха Филовея — изъ славянскаго служебника конца XIV или начала XV вѣка. Въ концѣ «Описанія» Н. О. помѣстилъ два обширныхъ

приложенія, имѣющихъ весьма важное научное значеніе. Въ приложеніи первомъ разсматриваются греческіе списки литургіи св. Іоанна Златоуста въ западныхъ и русскихъ библіотекахъ. Красносельцевъ помѣстилъ здѣсь и полный текстъ литургіи св. Іоанна Златоуста по Севастьяновскому списку въ Румянцовскомъ музеѣ, а также въ сокращеніи издалъ литургію преждеосвященныхъ даровъ по тому же списку и литургію св. Златоуста по спискамъ Порфиріевскому въ Имп. Публичной библіотекѣ и Синодальному въ Московской Синодальной Библіотекѣ. На основаніи сравнительнаго значенія древнѣйшихъ списковъ литургіи св. Іоанна Златоуста, проф. Красносельцевъ въ разсматриваемомъ приложеніи весьма удачно восстанавливаетъ подлинную и первоначальную редакцію этой литургіи, усматривая ее въ Севастьяновскомъ спискѣ съ дополненіемъ недостающихъ молитвъ и возгласовъ изъ литургіи Василія Великаго по тому же списку. Въ приложеніи второмъ разсматриваются древнія толкованія литургіи, какъ источники ея исторіи, а именно толкованія: Іоанна Постника († 595), Максима Исповѣдника († 662), Софронія Іерусалимскаго († 641) и Германа Константинопольскаго († 740). Проф. Красносельцевъ не только критически обзрѣваетъ здѣсь извѣстныя ихъ редакціи и оцѣниваетъ ихъ въ научномъ отношеніи, но и опубликовалъ толкованіе на литургію св. Германа въ славянскомъ переводѣ по рукописи Московской Синодальной библіотеки № 163 и подлинникъ его по греческому списку Ватиканской библіотеки № 790, провѣривъ послѣдній по рукописи Синодальной библіотеки № 327.

Прямымъ дополненіемъ къ тѣмъ даннымъ о литургіи св. Іоанна Златоуста, которыя сообщены Н. Θ. въ «Свѣдѣніяхъ о нѣкоторыхъ литургическихъ рукописяхъ Ватиканской библіотеки», служатъ его *Матеріалы для исторіи чинопослѣдованія литургіи св. Іоанна Златоуста, выпуски первый* (Православный Собесѣдникъ, 1889, приложеніе) и *второй* (Прав. Собесѣдникъ, 1895, приложеніе). Здѣсь опубликованы сравнительно позднѣйшіе памятники литургіи Златоуста, относящіеся къ тому времени, когда стали составляться подробные уставы литургіи и когда, наконецъ, явился тотъ уставъ чинопослѣдованія литургіи, который получилъ всеобщее распространеніе и употребляется донинѣ въ греческомъ и славянскомъ богослуженіи. Этотъ уставъ приписывается константинопольскому патриарху Филоею (1354—1355, 1364—1376 г.). Н. Θ. издалъ этотъ уставъ въ первомъ выпускѣ «Матеріаловъ» по рукописямъ аеонскихъ монастырей Ватопедскаго и Пантелеймоновскаго въ редакціи, современной Филоею, дополнивъ ее параллельною славяно-русскою редакціей по Служебнику митрополита Кипріана изъ Московской Синодальной библіотеки № 344; а во второмъ выпускѣ тотъ же уставъ изданъ по первоначальному тексту, составленному Филоею въ бытность его игуменомъ лавры св. Аѳанасія на Аѳонѣ; рукопись (XIV в.) открыта въ Аѳонскомъ Пантелеймоновскомъ монастырѣ (см. Виз. Врем., т. III, вып. 2, стр. 407). Кромѣ устава Филоея, въ первомъ выпускѣ «Матеріаловъ» изданы: 1) уставъ облаченія и проскомидіи XIII в. по рукописямъ библіотекъ монастырей Ефигме-

нова и Пантелеймонова на Аѳонѣ; 2) уставъ литургіи конца XIII или начала XIV в. по рукописи Московской Синодальной библіотеки № 381; 3) уставъ литургіи XV в. по рукописямъ Іерусалимской патріаршей и С.-Петербургской публичной библіотекъ и 4) уставъ литургіи XV в. по рукописи Ватиканской библіотеки № 573. Во второмъ выпускѣ предположено было издать также уставъ XIV в. протонотарія Великой церкви Димитрія Гемиста. При помощи указанныхъ уставовъ почтенный ученый имѣлъ въ виду представить генеалогію употребляющагося теперь въ православной церкви чина литургіи св. Іоанна Златоуста.

Къ «Свѣдѣніямъ о нѣкоторыхъ литургическихъ рукописяхъ Ватиканской библіотеки», именно по второму, помѣщенному здѣсь, приложенію тѣсно примыкаетъ статья Н. Θ. подъ заглавіемъ: *Объясненіе литургіи, составленное Θεодоромъ, епископомъ андидскимъ. Памятникъ византійской духовной литературы XII вѣка* (Православный Собесѣдникъ, 1884, I, стр. 370—415). Θεодоръ составилъ *первый* опытъ истолкованія литургіи въ смыслѣ цѣлостнаго символическаго представленія событій всей земной жизни Спасителя и всего домостроительства нашего спасенія. Н. Θ. сдѣлалъ полный его переводъ съ греческаго текста въ патрологіи Миня (т. 140) и издалъ въ упомянутой статьѣ съ краткимъ предисловіемъ о характерѣ и значеніи памятника. Подобнаго же характера и статья *О древнихъ литургическихъ толкованіяхъ* (Лѣтопись историко-филологическаго общества при новороссійскомъ университетѣ. IV. Византійское отдѣленіе. II, стр. 178—257), гдѣ анализируются толкованія на литургію патріарха іерусалимскаго Софронія и Θεодора андидскаго (см. Виз. Врем., т. II, вып. 1 и 2, стр. 247—248). Наконецъ, въ статьѣ—*Славянскія рукописи патріаршей библіотеки въ Іерусалимѣ* (Православный Собесѣдникъ, 1888, приложение и отдѣльно. Казань. 1889. Стр. 32) помѣщено описаніе 22-хъ славянскихъ рукописей литургическаго содержанія, изслѣдованныхъ Н. Θ. въ означенной библіотекѣ лѣтомъ 1888 года.

Въ своихъ литературныхъ трудахъ Н. Θ. занимался изслѣдованіемъ и многотруднаго, но весьма интереснаго вопроса о церковномъ типикѣ. Первою его ученою работою въ этой области была статья подъ заглавіемъ: *Богослуженіе іерусалимской церкви въ концѣ IV вѣка* (Православный Собесѣдникъ, 1888, III стр. 350—384). Статья написана по поводу вновь открытаго «Путешествія по св. мѣстамъ св. Сильвіи Аквитанки», опубликованнаго итальянскимъ ученымъ Гамуррини (S. Hilarii tractatus de mysteriis et S. Silviae Aquitanae peregrinatio ad loca sancta etc. Romae 1887). Путешествіе было совершено Сильвіей въ промежутокъ времени отъ 385 года по 388 годъ, а описаніе его замѣчательно тѣмъ, что здѣсь систематически и съ знаніемъ дѣла изложенъ полный уставъ современнаго іерусалимскаго богослуженія. Въ виду важнаго значенія находящагося въ «Путешествіи» описанія іерусалимскаго богослуженія, Н. Θ. обстоятельно познакомилъ публику съ содержаніемъ этого памятника. Тому же важному вопросу о церковномъ уставѣ посвящена и мо-

нографія Н. Θ. подъ заглавіемъ: *Типикъ церкви св. Софіи въ Константинополѣ IX в.* (Лѣтопись историко-филологическаго общества при новоросс. университетѣ. II. Византійское отдѣленіе. I. Одесса. 1892. Стр. 156—254). Здѣсь рѣчь идетъ о патмоской рукописи Фотіева вѣка (№ 266 по каталогу Саккеліона), содержащей описаніе обычныхъ и праздничныхъ богослуженій Великой Церкви, составленное въ теченіе почти всего IX вѣка. Въ своемъ изслѣдованіи объ этой рукописи Н. Θ. даетъ общія свѣдѣнія о составѣ ея и содержаніи, анализируетъ нѣкоторыя ея составныя части и указываетъ значеніе этого памятника въ исторіи церковнаго типика и для характеристики православнаго богослуженія въ IX вѣкѣ (см. Виз. Врем., т. I, в. 2, стр. 438—439). Въ 1896 году эта монографія была дополнена новою статьей подъ заглавіемъ: *Къ изученію «Типика Великой Церкви»* (тамъ же, вып. III, стр. 329—344. Одесса. 1896). Здѣсь къ тексту типика, издавнаго проф. Дмитриевскимъ, предложены нѣкоторыя дополненія и поправки на основаніи іерусалимской рукописи того же устава, относящейся къ X вѣку и принадлежавшей Крестному монастырю (См. Виз. Врем., т. IV, в. 1 и 2, стр. 254—255).

Изъ другихъ литературныхъ работъ Н. Θ. литургическаго характера особенно примѣчательно сочиненіе подъ заглавіемъ: *О нѣкоторыхъ церковныхъ службахъ и обрядахъ, нынѣ не употребляющихся* (Православный Собесѣдникъ, 1887, I—III и отдѣльно. Казань. 1889). Въ этомъ сочиненіи Н. Θ. напечаталъ очень много новаго рукописнаго матеріала, заимствованнаго изъ Соловецкой бібліотеки при казанской академіи и касающагося нѣкоторыхъ, теперь не употребляющихся, богослужебныхъ чиновъ.

Подобнымъ же научнымъ характеромъ отличаются и слѣдующія статьи Н. Θ.—ча: *Памятникъ древне-русской письменности, относящійся къ исторіи нашего богослуженія въ XVI вѣкѣ* (Православный Собесѣдникъ, 1884, I, стр. 93—108) и *Толковая служба и другія сочиненія, относящіяся къ объясненію богослуженія въ древней Руси до XVIII вѣка. Библиографическій обзоръ* (тамъ же, 1878, II, стр. 3—43). Въ первой статьѣ рѣчь идетъ о памятникѣ изъ сборника конца XVI или начала XVII вѣка Соловецкой бібліотеки № 872 (л. 65—72), заключающаго въ себѣ: Василя Великаго «слово учительное и предъустроительно же о крещеніи», толковую литургію и нѣсколько каноническихъ, литургическихъ и иныхъ посланій и отрывковъ, — въ томъ числѣ и публикуемый Н. Θ. отрывокъ изъ обличительнаго посланія эпохи Стоглава касательно современной богослужебной практики. Къ памятнику сдѣланы пояснительныя замѣчанія. Во второй статьѣ разсматриваются различныя древне-русскія сочиненія, въ коихъ заключаются объясненія литургіи, и въ частности такъ называемый «Толкъ божественныя службы», и аналогичное съ нимъ—«Святаго Григорія Богослова откровеніе о святѣй службѣ, еже есть литургія». Какъ эти памятники, такъ и другіе, здѣсь анализируемые, заимствованы авторомъ изъ рукописнаго матеріала Соловецкой бібліотеки. Изданіе ихъ сопровождается историко-археологическими объясненіями. — Къ разсматриваемой группѣ

сочиненій Н. Θ. относится и статья — *Новый списокъ русскихъ богослужебныхъ «Дѣйствъ» XVI—XVII вѣка* (Труды VIII археологическаго съѣзда въ Москвѣ, т. II, стр. 34—37. Москва. 1895), гдѣ описывается рукопись «Дѣйствъ» отъ XVI в. въ Софійской, нынѣ С.-Петербургской духовной академіи, библиотекѣ за № 1100 (см. Виз. Врем., т. III, вып. 1, стр. 169—170). — Укажемъ наконецъ еще на трудъ Н. Θ. Красносельцева: *Addenda къ изданію А. Васильева «Anecdota graeco byzantina»* (Москва 1893). Одесса 1898. 107 стр. Лѣтопись историко-филологическаго общества при новоросс. университетѣ. Византійское отдѣленіе IV).

Изъ литературныхъ трудовъ Н. Θ., относящихся къ церковной исторіи, кромѣ отмѣченной выше его магистерской диссертациі, особый интересъ представляетъ вступительная лекція, прочитанная имъ въ новороссійскомъ университетѣ въ 1889 году. Она составлена на тему *О значеніи археологическихъ открытій для обработки древней церковной исторіи* (Одесса. 1889. Стр. 22). Въ началѣ этого чтенія лекторъ заявилъ, что, приступая къ преподаванію церковной исторіи, онъ намѣренъ слѣдовать лучшему пути, выработанному исторіей церковно-исторической науки и опредѣляемому современнымъ состояніемъ источниковъ этой науки и матеріала, подлежащаго ея обработкѣ. Западная церковно-историческая наука — и протестантская, и католическая — отличается крайнимъ конфессіонализмомъ и есть въ сущности историческая теологія, а не исторія. Но въ недавнее время, подъ влияніемъ односторонности церковной исторіи и рожденія особой науки — церковной археологіи, возникла реакція въ характерѣ церковно-историческаго изслѣдованія — направленіе археологическое, особенности котораго опредѣляются тѣснымъ сближеніемъ между церковной исторіей и археологіей, введеніемъ археологическихъ открытій въ церковно-историческое изложеніе. Слѣды такого направленія наблюдаются въ сочиненіяхъ Allard'a и Roller. При содѣйствіи церковной археологіи, съ небывалою широтой и основательностью можетъ быть обработана исторія внѣшнихъ проявленій христіанской религіозной жизни въ культѣ, обычаяхъ, нравахъ, искусствѣ и т. п.; значительно увеличится матеріалъ мартирологическій и агіологическій, получатъ новую постановку и рѣшеніе нѣкоторые юридическіе вопросы, напримѣръ, о правахъ церкви по имуществу въ первые вѣка; церковная исторія освободится отъ конфессіонализма и преобладанія теорій надъ фактами и станетъ на почву строго фактическую, какова и есть почва археологическая. — Въ другой статьѣ церковно-историческаго содержанія: *Патріархъ Фотій и византійское богослуженіе его времени* (Одесса. 1892. Стр. 20) уясняется, какую постановку имѣли въ византійскомъ богослуженіи элементы дидактической, или богослужебное проповѣдничество, и поэтической, или богослужебное пѣснопѣніе, до времени константинопольскаго патріарха Фотія и при немъ и какое участіе принималъ въ ихъ развитіи и упорядоченіи этотъ знаменитый патріархъ. Статья представляетъ рѣчь, произнесенную Н. Θ. на публичномъ собраніи историко-филологическаго

общества при новороссійскомъ университетѣ 6-го февраля 1891 года, въ день тысячелѣтія кончины патріарха Фотія.

Нѣкоторыя произведенія Н. Θ. относятся къ *исторіи русской литературы*. Такова, прежде всего, брошюра подъ заглавіемъ: *Къ вопросу о греческихъ источникахъ «Бесѣды трехъ святителей»* (Одесса. 1890. Стр. 43). Она написана по поводу открытыхъ Н. Θ. въ библіотекахъ Пантелеимонова монастыря и Андреевскаго скита на Аѳонѣ двухъ греческихъ статей XIV и XVIII в., относящихся къ «Бесѣдѣ трехъ святителей». Здѣсь сообщаются свѣдѣнія о происхожденіи, содержаніи и составѣ этихъ статей, объ отношеніи ихъ къ русской «Бесѣдѣ трехъ святителей» и о значеніи, какое онѣ имѣютъ сами по себѣ. Въ дополнительной брошюрѣ — *Еще по вопросу объ источникахъ «Бесѣды трехъ святителей»* (Одесса. 1891. Стр. 14) рѣчь идетъ о новомъ греческомъ документѣ, относящемся къ указанному предмету и заимствованномъ изъ рукописи Парижской національной библіотеки № 395 по каталогу Омона. Въ статьѣ: «*Преніе Панагіота съ Азимитомъ» по новымъ греческимъ спискамъ* (Лѣтопись историко-филологическаго общества при И. новороссійскомъ университетѣ. VI. Византійское отдѣленіе. III. Одесса. 1896, стр. 295—328) разсматриваются аѳонскій и аѳинскій списки этого любопытнаго историко-литературнаго памятника (см. Виз. Врем., т. IV, вып. 1 и 2, стр. 254).

Н. Θ.—чу принадлежатъ также и слѣдующія статьи: *Къ исторіи «Православнаго Собесѣдника»*. По поводу тридцатилѣтія журнала (Православный Собесѣдникъ, 1885, III, стр. 459—507) и — *Памяти покойнаго профессора казанской духовной академіи Ивана Яковлевича Порфирьева* (Записки новороссійскаго университета. Одесса 1890).

Наконецъ, Н. Θ.—чу принадлежитъ цѣлый рядъ рецензій и критико-библіографическихъ статей, написанныхъ по поводу наиболее выдающихся произведеній русской литературы, относящихся къ его спеціальнымъ занятіямъ. Этого рода литературные труды Н. Θ., иногда довольно большіе и снабженные весьма серьезнымъ и солиднымъ ученымъ аппаратомъ, разсѣяны по различнымъ изданіямъ. Въ «Протоколахъ засѣданій Совѣта казанской духовной академіи» помѣщены рецензій Н. Θ. на слѣдующія сочиненія: проф. И. С. Бердникова «Государственное положеніе религіи въ римскомъ государствѣ» (1881 г., стр. 120—133), Озерецкаго, «Объ истинахъ христіанской вѣры на основаніи христіанскихъ археологическихъ памятниковъ первыхъ шести вѣковъ по Р. Хр.» (1873, стр. 65—70), А. А. Дмитріевскаго «Богослуженіе въ русской церкви въ XVI вѣкѣ» (1883, стр. 334—338), А. И. Алмазова «Исторія чинопослѣдованій таинствъ крещенія и миропомазанія» (1884, стр. 193—198) и Снегирева «О богослужбной поэзіи древне-греческой церкви до конца VI вѣка» (1874, стр. 193—195). Въ «Лѣтописи историко-филологическаго общества при новороссійскомъ университетѣ — византійское отдѣленіе» находимъ рецензій Н. Θ. на слѣдующія сочиненія: Н. В. Покровскаго «Стѣнныя росписи въ древнихъ храмахъ греческихъ и русскихъ» и «Евангеліе въ памятникахъ иконо-

графіи, преимущественно византійскихъ и русскихъ» (выпускъ I, Одесса. 1892), Н. Глубоковскаго «Блаженный Феодоритъ, епископъ киррскій», Strzygowski «Byzantinische Denkmäler (тамъ же), Παπαδόπουλος-Κεραμεύς «Ἱεροσολυμιτικὴ Βιβλιοθήκη» и «Ἀνάλεκτα Ἱεροσολυμιτικῆς Σταχυολογίας» (выпускъ II. Одесса. 1892), Meyer'a «Die Haupturkunden für die Geschichte der Athosklöster» и А. А. Дмитриевскаго «Евхологонъ Серапіона Тмутскаго IV вѣка» (тамъ же). Наконецъ, въ «Византійскомъ Временникѣ» Н. Θ—чу принадлежатъ ученныя рецензіи на слѣдующія книги: А. А. Дмитриевскаго «Патмосскіе очерки» (т. I, стр. 723—732), «Богослуженіе страстной и пасхальной седмиць во св. Іерусалимѣ IX—X в.» (т. II, стр. 632—655) и «Описание литургическихъ рукописей, хранящихся въ бібліотекахъ Востока, т. I, Τοπικά» (т. IV, стр. 587—615), И. Соколова «Состояніе монашества въ византійской церкви въ IX—XII в.» (т. II, стр. 205—213), Alb. Jahnius'a «Anecdota graeca theologica cum prolegomenis» (тамъ же стр. 214—220), И. Андреева «Константинопольскіе патріархи» (т. IV, стр. 192—208) и Dr. Waldemar Nissen «Die Regelung des Klosterwesens im Rhomäerreiche bis zum Ende des 9 Jahrhunderts» (т. V, стр. 735—737).

Изъ представленнаго краткаго обзора учено-литературной дѣятельности Н. Θ. Красносельцева видно, что дѣятельность эта была очень почтенна. Н. Θ. оставилъ послѣ себя многочисленное и разнообразное учено-литературное наслѣдіе, обогатившее русскую науку весьма цѣнными приобрѣтеніями. Въ своихъ литературныхъ трудахъ покойный профессоръ разсматривалъ преимущественно основные и существенныя вопросы изъ области изучаемыхъ имъ наукъ. Въ церковной археологіи таковымъ былъ вопросъ о происхожденіи и устройствѣ христіанскаго храма въ первенствующей церкви, а въ наукѣ о православномъ богосуженіи — исторія чинослѣдованія литургіи. Тотъ и другой вопросы изслѣдованы въ трудахъ Н. Θ. весьма основательно и разносторонне. Особую цѣнность его изысканіямъ въ указанной сферѣ придавало то обстоятельство, что Н. Θ. дополнилъ возрѣнія, выработанныя на основаніи книжныхъ источниковъ, личнымъ и непосредственнымъ изученіемъ какъ археологическихъ памятниковъ христіанской древности на мѣстѣ ихъ находенія, такъ и рукописныхъ литургическихъ матеріаловъ — въ различныхъ бібліотекахъ и архивахъ Востока и Запада. Его ученныя труды, хотя написаны въ разное время, однако имѣютъ тѣсную внутреннюю связь между собою, преслѣдуютъ опредѣленную научную задачу и ведутся по опредѣленному научному плану. Въ этомъ большая заслуга Н. Θ. для русской науки. Обладая обширными и разносторонними познаніями въ области литургики, церковной археологіи и исторіи и будучи весьма компетентнымъ представителемъ этихъ отраслей богословскаго знанія, Н. Θ. имѣлъ весьма большое и благотворное вліяніе на учащуюся молодежь. И онъ, дѣйствительно, немало молодыхъ людей заинтересовалъ наукой и приготовилъ ихъ для серьезныхъ ученыхъ работъ. Достаточно указать на из-

вѣстныхъ профессоровъ А. А. Дмитріевскаго и А. И. Алмазова, которые были учениками Н. О. въ казанской академіи и подъ его руководствомъ написали свои первыя ученые сочиненія. Въ послѣдніе годы, во время лѣтнихъ каникулъ Н. О. неоднократно совершалъ ученые поѣздки въ Константинополь, на Аѳонъ, въ Палестину и другія мѣстности Востока, занимался въ тамошнихъ бібліотекахъ и архивахъ и каждый разъ привозилъ въ Россію новыя открытія изъ области своихъ специальныхъ наукъ. Смерть и застигла его, въ одну изъ такихъ ученыхъ поѣздокъ, на далекой чужбинѣ — въ Константинополь, бывшей столицѣ нѣкогда славной и мощной византійской имперіи, изученію исторіи и культуры коей онъ посвятилъ почти всю свою жизнь. Миръ душѣ твоей, талантливый профессоръ и благородный человѣкъ. Память о тебѣ никогда не изгладится въ благодарныхъ сердцахъ твоихъ многочисленныхъ учениковъ и почитателей, а имя твое на всегда сохранится въ лѣтописяхъ русской богословской науки въ числѣ именъ наиболѣе славныхъ и самоотверженныхъ дѣятелей на поприщѣ отечественнаго знанія и просвѣщенія.

И. Соколовъ.

† Памяти А. С. Павлова.

Въ августѣ не стало Алексѣя Степановича Павлова, украшавшаго послѣдовательно кафедру каноническаго права въ казанскомъ, новороссійскомъ и, наиболѣе продолжительное время, въ московскомъ университетѣ. Смерть унесла его, не давъ ему осуществить всѣ его планы, намѣренія и желанія въ той научной области, въ которой онъ работалъ, въ которой чувствовалъ себя хозяиномъ, въ которой, можно сказать, священнодѣйствовалъ. Это былъ жрецъ науки, который трудился, не выпуская пера изъ рукъ и не разгибая спины, какъ бы давъ обѣтъ, по слову Псалмопѣвца, «не дать сна очамъ своимъ и вѣждать своимъ дреманія» (псал. 131), который приносилъ на жертвенникъ науки и свой богатый запасъ духовныхъ силъ, и свое здоровье, и житейскія удобства. Область, въ которой работалъ покойный, есть исторія византійско-славянскаго права. Какъ канонистъ, обладавшій къ тому же прекраснымъ знаніемъ церковной исторіи востока, онъ, разумѣется, болѣе всего работалъ надъ памятниками церковнаго права; но по самому свойству исторической эпохи, подлежавшей его изученію, и по характеру сборниковъ, обнимавшихъ какъ на византійскомъ востокѣ, такъ и у насъ на Руси, и памятники церковнаго, и памятники свѣтскаго права, работы почившаго ученаго выходили иногда изъ предѣловъ собственно церковнаго права. Назадъ тому четыре года, Алексѣй Степановичъ, совершая, какъ самъ онъ выразился тогда, «русскія поминки по Цахаріе фонъ Лингенталь» на страницахъ Византійскаго Временника, находилъ, что ученая дѣятельность знаменитаго нѣмецкаго византолога въ избранной имъ области историко-юридическихъ знаній состояла: во первыхъ — въ критическомъ изданіи громадной массы источниковъ византійскаго права, или вовсе до него неизвѣст-