

Дѣятельность Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь въ 1897 году. Дѣятельность Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь въ теченіе 1897 года выражалась: въ устройствѣ засѣданій, въ ученыхъ экскурсіяхъ, въ собираніи археологическаго матеріала при посредствѣ своихъ сотрудниковъ, въ обработкѣ вновь открытаго сырого матеріала и въ изданіи своихъ ученыхъ трудовъ.

Засѣданій въ теченіе года было устроено четыре, изъ нихъ одно торжественное, въ годовщину открытія Института. Торжественное засѣданіе было открыто рѣчью г. Почетнаго Предсѣдателя Института, Императорскаго посла въ Константинополь (теперь въ Римѣ) А. И. Нелидова. Обратившись съ привѣтствіемъ отъ имени Института къ собравшейся публикѣ, А. И. Нелидовъ выразилъ признательность русскому обществу въ Константинополь за сочувствіе, оказываемое ученому учрежденію. Сочувствіе это, прибавилъ ораторъ, доказывающее, какой пробѣлъ заполненъ былъ основаніемъ Института, служить вмѣстѣ съ тѣмъ цѣннымъ поощреніемъ для исполненія его задачъ, нравственно поддерживая трудящихся на ученомъ поприщѣ лицъ. Заявивъ затѣмъ, что, благодаря трудамъ своего просвѣщеннаго директора и сотрудниковъ, Институтъ въ истекшемъ году занималъ почетное мѣсто на международномъ Археологическомъ съѣздѣ въ Римѣ, а изслѣдованія свои распространялъ на югъ, востокъ и западъ, изучая Палестину и Болгарію, Малую Азію и ближайшія окрестности турецкой столицы, г. ораторъ продолжалъ: «Нынѣ Институтъ можетъ уже съ гордостью указать на собственный вкладъ, внесенный имъ въ общую сокровищницу всемірнаго знанія. Въ свѣтъ появился первый выпускъ «Извѣстій» Института и готовятся другія изданія. Независимо отъ того, Институтъ связалъ свое имя съ весьма драгоцѣннымъ открытіемъ, сдѣланнымъ однимъ изъ его сотрудниковъ. Въ глубинѣ Малой Азіи найдена была одна изъ древнѣйшихъ и богатѣйшихъ рукописей Евангелія на пурпуровомъ пергаментѣ, которая была приобрѣтена при нашемъ содѣйствіи на собственные средства Государя Императора и, будучи изучена и описана Институтомъ, составляетъ теперь одно изъ самыхъ драгоцѣнныхъ сокровищъ Императорской Публичной бібліотеки». Отмѣтивъ далѣе нужду Института въ увеличеніи матеріальныхъ средствъ и ходатайство объ этомъ предъ высшими государственными установленіями, А. И. Нелидовъ такъ закончилъ свою рѣчь: «Быстрый ростъ этого юнаго предпріятія вполнѣ оправдываетъ выраженные мною въ прошедшемъ году надежды, коихъ блестящее осуществленіе позволяетъ намъ съ еще большею увѣренностью смотрѣть на будущее. Самоотверженная, неустанная дѣятельность г. директора, ученаго секретаря и сотрудниковъ Института служить намъ ручательствомъ въ томъ, что онъ и впредь будетъ столь же твердыми шагами идти по пути преуспѣянія на пользу и успѣхъ науки и на славу русскаго имени». Вслѣдъ за рѣчью г. Почетнаго Предсѣдателя произнесъ рѣчь г. директоръ Института, Ѳ. И. Успенскій, на тему: «О славянскомъ элементѣ въ

византійской имперіи». Содержаніе рѣчи заключается въ слѣдующемъ. Есть два ряда фактовъ въ отношеніяхъ между славянами и Византією: одинъ — общепризнанный и часто о себѣ напоминающій, это культурное вліяніе Византіи и просвѣщеніе славянъ христіанствомъ; другой рядъ, напротивъ, мало оцѣненъ и рѣдко о себѣ заявляетъ, это многообразныя вліянія, какимъ подвергалась сама Византія отъ народовъ, съ которыми она была въ сосѣдствѣ. Разсмотрѣніемъ фактовъ второго ряда почтенный лекторъ и занялся. Сказавши о славянской иммиграціи въ предѣлы имперіи, о свободныхъ и подневольныхъ поселеніяхъ славянъ и обязательствѣ ихъ къ военной службѣ, лекторъ указалъ наиболѣе выразительныя черты жизни славянъ по извѣстіямъ Прокопія, Маврикія и Льва Мудраго, затѣмъ характеризовалъ особенности бытовой обстановки у славянъ на основаніи *Νόμος γεωργικός*. Одинаковыя черты жизни славяне удерживаютъ какъ въ своихъ поселеніяхъ въ Малой Азіи, такъ въ Греціи и на Балканскомъ полуостровѣ. Византійскіе письменные памятники отъ XI до XIV в. свидѣтельствуютъ объ общинной жизни славянъ въ предѣлахъ имперіи и объясняютъ, почему въ Византіи не укрѣпилась бенефициальная система. Кромѣ того, на основаніи нѣкоторыхъ извѣстій тѣхъ же писателей можно заключать, что славяне давали значительную силу эллинизму въ самыя опасныя для него эпохи, напримѣръ, послѣ завоеванія латинянами Царяграда при основаніи Никейской имперіи. Наконецъ, лекторъ иллюстрировалъ мысль о вліяніяхъ славянъ на имперію посредствомъ указанія на славянскія имена въ византійской службѣ, на славянскіе термины въ древнемъ устройствѣ Византіи и заключилъ указаніемъ на извѣстнаго композитора Іоанна Кукузеля, славянина по происхожденію, внесшаго, какъ оказывается теперь, народныя мотивы въ свои церковныя композиціи. Послѣ рѣчи Ѳ. И. Успенскаго былъ прочитанъ г. Вульфомъ отчетъ о дѣятельности Института въ теченіе 1897 года.

Въ обыкновенныхъ засѣданіяхъ Института были сообщены слѣдующіе рефераты: 1) «Древній Константинополь и его населеніе» Ѳ. И. Успенскаго; въ своемъ рефератѣ г. Успенскій сообщилъ слушателямъ о сословіяхъ и классахъ константинопольскаго населенія на основаніи изученія таблицы о рангахъ Константина Порфиророднаго и анализа учрежденій, подлежащихъ вѣдомству епарха города (*ἐπαρχος τῆς πόλεως*). 2) «О вновь найденной греческой надписи» его же; въ этомъ рефератѣ была рѣчь о вновь приобрѣтенномъ спискѣ надписи, говорящей о границахъ между греками и болгарами при царѣ Симеонѣ. 3) «О надписяхъ, найденныхъ въ Коніи» П. Д. Погодина. 4) «Объ иконѣ Спасителя, хранящейся въ патріаршей библіотекѣ въ Іерусалимѣ» О. Ѳ. Вульфа и 5) «Новѣйшія изслѣдованія о храмѣ Святой Софіи въ Константинополѣ» его же. Большинство означенныхъ рефератовъ посвящено разработкѣ новыхъ матеріаловъ, находящихся въ распоряженіи Института. На канонерской лодкѣ «Донецъ» были прочитаны двѣ лекціи съ цѣлью ознако-

мать съ Константинополемъ и его историко-археологическимъ значеніемъ составъ судна, а равно отрядъ Краснаго Креста, работавшій въ Турціи. Директоръ Института познакомилъ слушателей съ вопросомъ о культурномъ значеніи Византіи, а ученый секретарь говорилъ о Сидонскихъ саркофагахъ, принадлежащихъ Оттоманскому музею въ Константинополѣ. Кромѣ того, во время поѣздки въ Россію г. директоръ сдѣлалъ сообщенія: въ Императорскомъ Русскомъ Археологическомъ Обществѣ («О новой редакціи сочиненія Константина Порфиророднаго De serimoniis») и въ Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ («О границахъ Византіи и Болгаріи при Симеонѣ»).

Въ теченіе 1897 года Институтъ были устроены три археологическія экскурсіи: по Малой Азіи, въ Ираклію на берегу Мраморнаго моря и на острова Хиосъ и Патмосъ; кромѣ того, Институтъ продолжалъ топографическія изслѣдованія въ Константинополѣ и его окрестностяхъ. Экскурсія въ Малую Азію была предпринята съ цѣлью непосредственнаго ознакомленія съ состояніемъ археологическаго матеріала въ тѣхъ ея областяхъ, которыя не были затронуты предыдущими экскурсіями. Главное вниманіе было сосредоточено на мѣстности Ахатъ-кей, древняя Акмонія, но изучались и тѣ матеріалы, которые встрѣчались на пути. Открыто было много эпиграфическаго матеріала и найдено громадное богатство надгробныхъ памятниковъ. Эти послѣдніе отличаются весьма характерною особенностью въ устройствѣ. Каменная плита обработана такимъ образомъ, что имѣетъ видъ двери или окна, раздѣленнаго на неодинаковое количество отдѣльныхъ квадратовъ. Въ серединѣ иногда проектируется скважина для ключа, иногда дверныя скобы. По бокамъ косяки, большею частью съ богатой орнаментаціей, въ серединѣ на верху конха. Любопытная особенность этихъ памятниковъ та, что на нихъ изображаются различные предметы, стоящіе въ связи съ занятіями покойника, каковы: ножъ, сѣкира, книга; часто также встрѣчаются изображенія предметовъ изъ домашней обстановки, корзины для пряжи, гребни, веретена, зеркало съ ручкой, цилиндрикъ съ кисточками. Большинство этихъ памятниковъ снабжено надписями, которыя идутъ полукругомъ въ нѣсколько строкъ. Наиболѣе значительное селеніе Исламъ-кей не только заключаетъ въ себѣ эпиграфическіе матеріалы, но имѣетъ еще остатки монументальныхъ памятниковъ, о чемъ свидѣтельствуютъ стоящія на мѣстахъ колонны, антаблементы съ рельефными изображеніями и капители. Тѣмъ не менѣе главнымъ центромъ исторической жизни въ римскую эпоху была мѣстность, гдѣ нынѣ находится селеніе Ахатъ-кей. Извѣстія древнихъ объ Акмоніи такъ малосодержательны, что до послѣдняго времени не было возможности приурочить древній городъ къ опредѣленному мѣсту. Благодаря лишь новѣйшимъ находкамъ вещественныхъ памятниковъ и остатковъ большихъ сооружений, удалось придти къ болѣе или менѣе опредѣленнымъ заключеніямъ въ этомъ отношеніи. Мѣсто, гдѣ находился старый городъ, въ настоящее время со-

вершено пустынно и покрыто виноградными плантаціями. Какъ можно судить по остаткамъ стѣнъ, какія кое-гдѣ показываются надъ поверхностью земли, старый городъ былъ расположенъ на вершинѣ горнаго отрога, у подножія котораго находится деревня Ахатъ-кей. О слѣдахъ бывшаго здѣсь значительнаго города свидѣлствуютъ монументальные памятники, какъ театръ, одѣонъ и отдѣльные строенія и башни. Наиболѣе интереснымъ остаткомъ древности въ Акмоніи слѣдуетъ признать театръ, отъ котораго сохранилась часть стѣны и боковая башня; въ немъ открыто внутри восемь рядовъ для зрителей. Полъ оркестра не могъ быть обнаруженъ, хотя углубленіе было сдѣлано на 1,25 м. Раскопки здѣсь могли бы представлять значительный интересъ, но сопряжены съ нѣкоторыми трудностями, такъ какъ мѣсто покрыто громаднымъ слоемъ обломковъ и наносной земли.

Въ Смирнѣ членомъ Института О. Θ. Вульфомъ обращено было вниманіе преимущественно на рукописные памятники. Въ библіотекѣ Евангелической школы находятся двѣ рукописи съ миниатюрами, о которыхъ въ литературѣ встрѣчаются лишь немногія отрывочныя замѣтки. Одна изъ нихъ, содержащая Восьмикнижіе Ветхаго Завѣта (отъ начала до книги Руевъ включительно), имѣетъ особенно важное значеніе какъ по своей полнотѣ, такъ и по техническому и художественному исполненію рисунковъ. Въ ней заключается не менѣе 350 миниатюръ, изъ коихъ 150 приблизительно относится къ книгѣ Бытія, около 120 къ остальнымъ четыремъ Моисеевымъ книгамъ, 60 къ книгѣ Іисуса Навина, около 20—25 къ книгѣ Судей и двѣ миниатюры къ книгѣ Руевъ. Нельзя не замѣтить близкаго родства этой рукописи съ Октатевхомъ Ватопедскаго монастыря (Brockhaus, Die Kunst in den Athosklöstern, S. 214 и слѣд.). Составъ иллюстрацій тамъ и здѣсь почти одинъ и тотъ же; такъ, напримѣръ, изъ 13 миниатюръ ватопедской книги Левить недостаетъ только одной (Моисея со звѣрьми) въ той же книгѣ смирнскаго кодекса. Последній, такимъ образомъ, вполне возмѣщаетъ потерю въ аѣонскомъ Восьмикнижіи первыхъ двухъ Моисеевыхъ книгъ. Что композиціи въ самомъ дѣлѣ почти совпадаютъ въ той и другой рукописи, въ этомъ можно убѣдиться на нѣсколькихъ примѣрахъ: на изображеніи кивота съ херувимами и стоящихъ возлѣ него Моисея и другихъ лицъ, или на двухъ миниатюрахъ изъ книги Руевъ. Размѣщеніе картинокъ въ текстѣ одинаково и тутъ и тамъ. Въ teknikѣ обѣихъ рукописей также почти нѣтъ разницы; колоритъ только немного проще въ смирнской, гдѣ еще не замѣчается на одеждахъ тоновъ, отличающихся отъ общаго цвѣта. Но послѣдовательность цвѣтовъ одинаковая: рядомъ съ розовымъ и голубымъ преобладаютъ красный и синій и золото употребляется какъ простая краска. Фонъ бываетъ частью бѣлый, а иногда и синій, свѣтло-зеленый или желтоватый, особенно въ книгѣ Бытія. По всѣмъ признакамъ Октатевхъ Евангелической библіотеки въ Смирнѣ нѣсколько древнѣе аѣонскаго. Новъ общемъ и къ нему болѣе или менѣе подходитъ

описание послѣдняго Brockhaus'омъ, равно какъ характеристика всего класса этихъ рукописей, предлагаемая проф. Н. П. Кондаковымъ (Hist. de l'art byz. II, p. 75 и слѣд.). Стилль страдаетъ неровностью, смотря по оригиналу отдѣльныхъ книгъ. Изъ нихъ книга Иисуса Навина здѣсь тоже выдаетъ особенно древній и изящный прототипъ. И такъ, всѣ данныя и самое сходство письма въ аѳонской и смирнской рукописи заставляютъ признать въ смирнской рукописи произведение XI вѣка и именно скорѣе его первой, чѣмъ второй половины. Другая смирнская рукопись, лицевой физиологъ, принадлежитъ эпохѣ не ранѣе XIV вѣка. Объ этомъ свидѣтельствуютъ и стилль, и самая техника исполненія миниатюръ. Краски мутныя; преобладаетъ красный и зеленый тонъ, какъ это бываетъ въ миниатюрахъ означеннаго столѣтія. Фигуры вытянуты, хотя и сохраняютъ много жизненности. Натурализмъ вліяетъ даже на иконографію. Въ неоднократно повторяемыхъ изображеніяхъ Богородицы съ младенцемъ обнаруживаются черты чуждыя строгому византизму: мать нѣжно наклоняется къ ребенку и даже цѣлуетъ его. Костюмы, составляющіе весьма существенный интересъ этого кодекса, очевидно, принадлежатъ послѣднимъ византийскимъ временамъ. Императорское облаченіе, наприкладъ, соответствуетъ обычному костюму Палеологовъ. Однако, не смотря на такую позднюю дату, смирнскій физиологъ не лишенъ высокаго значенія, какъ единственный памятникъ въ своемъ родѣ, гдѣ символика нашла художественное выраженіе. Рядомъ съ животными, существующими въ дѣйствительности и переданными съ живымъ наблюденіемъ, здѣсь встрѣчаются баснословныя фигуры древней и средневѣковой мифологіи: пегасъ, кентавръ, сирена, единорогъ. Послѣдній встрѣчается въ сочетаніи съ Богоматерью — сцена явно западнаго происхожденія, представляющая изъ себя неизвѣстную въ византийской иконографіи символическую композицію Благовѣщенія. Въ виду такого факта естественно является мысль, нельзя ли видѣть въ вышеуказанномъ оживленіи изображеній Богородицы съ Младенцемъ вліяніе Итальянской школы XIV вѣка?—Вопросъ о воздѣйствіи западнаго искусства на греческое до сихъ поръ едва затронутъ. Въ его разработкѣ придется также обратить вниманіе на смирнскую рукопись физиолога. Въ смирнской церкви евангелиста Іоанна находится рукописное евангеліе съ миниатюрами четырехъ евангелистовъ. Рукопись написана на пергаментѣ и относится къ XIII вѣку. Въ концѣ ея находится слѣдующая приписка: Τὸ παρὸν ἄγιον εὐαγγέλιον πέφικεν Γερασίου μητροπολίτου Φιλιππουπόλεως καὶ ὑπερτίμου πόθῳ πολλῷ καὶ ἐπιμελείᾳ ἐξ οἰκείων αὐτοῦ ἀναλωμάτων μᾶλλον δὲ τῶν τοῦ Θεοῦ δωρεῶν κατασκευασθὲν καὶ κοσμηθὲν ἐκ χρυσοῦ καὶ ἀργύρου, γραφὲν δὲ τῇ αὐτοῦ προτροπῇ χειρὶ Δαβὶδ μοναχοῦ καὶ τελειωθὲν μὲν δεκεμβρίῳ ἰνδικτιῶνος β' ἐν ἔτει ϚΩϚ (=1299) βασιλεύοντος τοῦ εὐσεβεστάτου κῦρ Ἀνδρονίκου καὶ Εἰρήνης καὶ τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ τοῦ εὐσεβεστάτου κῦρ Μιχαήλ τῶν Παλαιολόγων καὶ Μαρίας Αὐγούστης. Изъ позднѣйшихъ приписокъ выясняется, что евангеліе оковано и приведено въ настоящій видъ въ 1709 году по приказанію

ефесскаго митрополита Мелетія Петрококкино. Константинопольскій патриархъ Анѳимъ засвидѣтельствовалъ въ 1831 году, что эта книга куплена епитропами у агарянъ.

Древняя Ираклія или Перинѳъ на Мраморномъ морѣ во многихъ отношеніяхъ заслуживаетъ вниманія. Въ самое послѣднее время она была посѣщена нѣмецкими археологами, помѣстившими отчетъ о наиболѣе важныхъ археологическихъ памятникахъ Иракліи въ первомъ томѣ *Jahreshefte des österreichischen archäologischen Institutes in Wien* (1898). Въ дополненіе къ этому отчету можно прибавить слѣдующее. Самый главный памятникъ христіанской эпохи въ Иракліи есть полуразрушенная нынѣ митрополія, стѣны которой построены изъ кирпича, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сохранились большіе квадратные блоки, вдѣланные въ арки и устои. Церковь приняла видъ нынѣшняго купольнаго храма постепенно; въ древнѣйшее время она по всей вѣроятности имѣла форму базилики, что находитъ себѣ подтвержденіе въ нѣкоторыхъ архитектурныхъ особенностяхъ и между прочимъ въ томъ, что куполь въ церкви поднятъ безъ барабана и даже не пробитъ окнами. Другой замѣчательный памятникъ христіанскаго искусства находится въ церкви св. Георгія; это мозаическій образъ Богоматери съ Младенцемъ на рукахъ. О значеніи Иракліи въ дохристіанскую эпоху свидѣтельствуютъ многочисленные остатки архитектуры и скульптуры, разбросанные въ разныхъ мѣстахъ, и камни съ надписями. Самые важные эпиграфическіе памятники находятся на мѣстѣ расположенія древняго театра. Здѣсь можно еще видѣть четыре алтаря, посвященныхъ Діоклетіану и его тремъ соправителямъ. О времени постройки театра можно заключать какъ на основаніи орнамента, такъ въ особенности по надписи, указывающей на эпоху императора Адріана. Вся часть древняго города, обращенная къ Мраморному морю, теперь совершенно пустыня и необитаема; такую она была вѣроятно и въ средніе вѣка. Раскопки по склону горы, гдѣ расположенъ былъ древній акрополь, могли бы вскрыть основанія древнихъ храмовъ и обнаружить планъ центральной части античнаго города. Эпиграфическій матеріалъ, изданный въ вышеуказанномъ отчетѣ нѣмецкихъ археологовъ, можно дополнить слѣдующей надписью и нѣкоторыми замѣчаніями. 1) Мраморная плита длин. 0,77 м., выс. 0,51 имѣетъ такую надпись:

Μάρκος Αὐρήλιος Ἀλέξανδρος Εὐτυχοῦς
 Περίνθιος βουλευτῆς ἔθνη-
 κα τὴν σορὸν ἐκ τῶν ἐμῶν
 τῷ φίλῳ μου Ἐπαφροδείτῳ
 Ἐπαφροδείτου φυλῆς β'
 εἰ δέ τις φωραθείη ἕτερον
 πτόμα ἐπιβάλλων κρατη-
 θήσεται τῷ τῆς τυμβωρυχί-
 ας νόμῳ.

2) Громадный мраморный обломокъ за городомъ выс. 1,60 м., шир. 0,80 м. сохранилъ такой отрывокъ надписи:

...ολις τὰ τείχη ἀπὸ οἰκείων...

3) Помѣщенная въ С. I. G. № 2020 надпись въ концѣ четвертой строки должна быть исправлена: *δημαρχικῆς ἐξουσίας τὸ γ̄*, а не τὸ ἱ̄, какъ напечатано.

Поѣздки на острова Хиосъ и Патмосъ были вызваны спеціальными задачами, стоящими въ связи съ занятіями членовъ Института О. Вульфа и А. Оаддеева.

Занятія на Хиосѣ г. Вульфа сосредоточивались на храмѣ монастыря *Νέα Μονή*, расположеннаго среди горъ въ небольшомъ разстояніи отъ города Кастро. Значеніе этого монастыря особенно выяснилось благодаря статьѣ профессора Стржиговскаго (*Byz. Zeitschr.*, 1896, S. 140), хотя хорошія свѣдѣнія о немъ сообщены были и гораздо ранѣе, именно въ путешествіи извѣстнаго В. Г. Барскаго (т. II, стр. 200 и слѣд. Изд. И. Прав. Палест. Общества. 1896). Въ отношеніи архитектуры г. Стржиговскій довелъ обслѣдованіе памятника до конца, но за то указалъ на крайнюю необходимость спеціальной обработки сохранившагося въ этой церкви цикла мозаикъ, изслѣдованіе которыхъ онъ далеко не довелъ до конца. Такъ какъ мозаики точно датированы царствованіемъ Константина Мономаха (В. Г. Барскій), то онѣ представляютъ важное значеніе въ исторіи монументальной византійской живописи. До какой степени было настоятельно заняться этимъ памятникомъ въ виду его постепеннаго разрушенія, лучше всего показываетъ то обстоятельство, что съ нимъ произошли большія перемѣны къ худшему даже послѣ недавней поѣздки на Хиосъ проф. Стржиговскаго. Съ тѣхъ поръ между прочимъ осыпался ликъ Спаса въ сценѣ Распятія. Въ этомъ виновата вѣроятно перестройка внутри храма, которая сопровождалась, между прочимъ, замѣной декоративной архитектуры колоннъ неуклюжими пилястрами. Большая опасность угрожала храму отъ предстоявшаго возобновленія главнаго купола, разрушеннаго страшнымъ землетрясеніемъ 1881 года, отъ котораго монастырь вообще сильно пострадалъ. Наибольшую часть уцѣлѣвшей росписи удалось фотографировать: въ алтарѣ Богородицы Оранту и два бюста архангеловъ, въ самомъ храмѣ цѣльныя композиціи Крещенія Господня, Распятія и Воскресенія (Сшествія во адъ), равно какъ изображеніе евангелиста Марка и не вполне сохранившіяся изображенія: Благовѣщенія, Срѣтенія, Преображенія и Снятія со креста; наконецъ, въ нартексѣ центральный купольный сводъ съ образомъ Богородицы, окруженной 12 святыми, и поперечныя арки, поддерживающія этотъ сводъ, съ медальонами другихъ святыхъ, а также и находящіяся надъ тѣми же самыми арками въ боковыхъ отдѣленіяхъ нартекса сцены Входа въ Іерусалимъ и Сшествія Св. Духа. Изъ остальныхъ снимковъ, не совсѣмъ удавшихся, по крайней мѣрѣ двѣ сцены — Воскресеніе Ла-

заря и Вознесение — могли быть рассмотрѣны и описаны съ тою же детальною, какъ и всѣ другія мозаики храма. Только въ двухъ композиціяхъ (умовеніе ногъ и взятіе Христа въ Геосиманскомъ саду) было возможно выяснитъ лишь отдѣльныя части картины. Со стороны техники общій характеръ хіосскихъ мозаикъ обуславливается весьма спокойно и чуждою всякой пестротѣ колоризаціею рисунка. Какъ основной тонъ, преобладаетъ въ нихъ сѣрый цвѣтъ нѣсколькихъ степеней свѣтлости и глубины. Въ сочетаніи съ розовымъ онъ служитъ для выполненія лицъ, рукъ и остальныхъ частей тѣла, моделировка которыхъ здѣсь еще достигается безъ помощи зеленыхъ кубиковъ, столь характерныхъ для болѣе поздней мозаической живописи и встрѣчающихся, напримѣръ, уже въ Дафни, а въ большей еще степени въ Кахріе-джами и въ Сицилійскихъ и Аѳонскихъ мозаикахъ. Такимъ образомъ въ росписи храма Νέχ Μονῆ сохранился памятникъ древнѣйшей, болѣе простой техники. Этому вполне отвѣчаетъ и окраска одежды, для которой рѣдко употребляются чистыя яркія краски (какъ то, синяя и зеленая въ облаченіяхъ Давида и Соломона въ сценѣ Сшествія Христа во адъ), но преимущественно примѣняются тѣ же самые сѣрые тоны, слабо разцвѣченные въ тѣняхъ краснымъ, розовымъ и другими цвѣтами, а въ бликахъ прибавляется иногда и бѣлый. Напротивъ того, раскраска одной и той же матеріи разнообразными цвѣтами помимо сѣраго для болѣе живого эффекта, какъ это наблюдается главнымъ образомъ въ Кахріе-джами, въ Хіосѣ замѣчается только въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, раза два или три. Согласно съ этимъ самая трактовка въ хіосскихъ мозаикахъ драпировки фигуръ существенно отличается отъ болѣе поздней манеры. Платье падаетъ или собирается крупными, мягкими складками и не имѣетъ еще мелкихъ поперечныхъ складокъ, придающихъ ему мятый или ломаный видъ. Что же касается композиціи, то большинство изображеній обнаруживаетъ строго симметричный видъ картины и рельефный характеръ ея исполненія. Фигуры выступаютъ на самомъ золотомъ фонѣ, стоя на невысокой сѣрой или зеленоватой полосѣ земли, украшенной цвѣточками, если сцена происходитъ въ открытомъ мѣстѣ. Обстановка же ограничивается самыми необходимыми предметами (крестомъ въ Распятіи, гробомъ въ Воскресеніи Лазаря, полукруглымъ сѣдалищемъ въ Сшествіи Св. Духа). Единственныя композиціи, расширенныя, хотя только въ скромной степени, изображеніемъ мѣстности: Крещеніе и Сшествіе во адъ, — въ то же время представляютъ самую развитую иконографію прибавленіемъ къ древнему типу новыхъ постороннихъ фигуръ. Но и здѣсь вводятся только немногіе элементы пейзажа. Такимъ образомъ, хіосскій циклъ мозаикъ имѣетъ высокое значеніе какъ для уясненія древнѣйшаго болѣе монументальнаго стиля предшествовавшихъ ему временъ, такъ и для изученія дальнѣйшаго развитія византійской стѣнной росписи, результатомъ которой являются мозаики Кахріе-джами. Въ иконографіи же эти мозаики обличаютъ новыя начала въ большей степени,

чѣмъ въ стилѣ. Помимо обслѣдованія мозаикъ, г. Вульфомъ сдѣланы дополненія въ описаніи архитектуры; между прочимъ, снятъ планъ внѣшняго нартекса, воспроизведеннаго г. Стржиговскимъ безъ точнаго измѣренія. Въ обоихъ нартексахъ и въ самомъ храмѣ возможно было возстановить рисунокъ мозаическаго пола на основаніи уцѣлѣвшихъ въ разныхъ мѣстахъ отдѣльныхъ плитъ и фрагментовъ. Матеріаломъ его послужилъ прекрасный хіосскій мраморъ (горы Латоми въ сѣверной части острова), играющій почти всѣми цвѣтами съ переходами изъ голубого чрезъ лиловый въ розовый и даже въ оранжевый. Въ монастырѣ оказался еще одинъ памятникъ такой же работы, о которомъ еще совсѣмъ не имѣлось извѣстія и которому, кажется, вообще нѣтъ аналогій. Это столъ изъ кирпича, покрытый мраморными плитами съ мозаическими узорами, находящійся еще на мѣстѣ, въ древней трапезѣ. Къ сожалѣнію, орнаментъ во многихъ мѣстахъ испыталъ передѣлку, но тщательное изученіе памятника, можетъ быть, позволить сдѣлать довольно точную реконструкцію. Изъ другихъ древнихъ построекъ, отчасти еще стоящихъ, хотя и въ развалинахъ, особеннаго упоминанія заслуживаетъ донинѣ находящаяся въ употребленіи цистерна съ купольнымъ сводомъ, покоящимся на 8 колоннахъ съ простыми кемферами, разставленными въ два ряда.

Въ получасовомъ разстояніи отъ деревни Халкіосъ, на югозападной части острова, находится небольшая церковь ἡ Παναγία ἡ Κρίνα, какъ называютъ ее крестьяне. Это оказалась церковь Богородицы ἡ Κρουναία, какъ видно изъ проскинитарія монастыря (Νεαμονήσια, ἐν Χίῳ. 1864), въ которомъ, между прочимъ, сказано, что она принадлежала монастырю. Дѣйствительно, храмъ церкви совершенно воспроизводитъ монастырскій храмъ. Подобно оригиналу, куполь сооруженъ въ ней безъ всякихъ столбовъ или колоннъ надъ самыми стѣнами, въ которыхъ наверху устроено восемь нишъ для того, чтобы соединить кругъ купольнаго барабана съ квадратнымъ планомъ церкви. Храмъ испыталъ передѣлку, вѣроятно, незадолго предъ 1724 годомъ, въ которомъ онъ снова былъ расписанъ по свидѣтельству находящейся надъ главнымъ входомъ надписи. Вмѣсто четверугольныхъ пилястровъ, покрытыхъ тою же самою росписью, между означенными нишами несомнѣнно стояли такія же восьмиугольныя колонки, какія проф. Стржиговскій нашелъ еще въ Νέα Μονή. Одна принадлежавшая къ нимъ капитель этой формы и нѣсколько фрагментовъ стволовъ и теперь еще находятся на дворикѣ, примыкающемъ къ фасаду церкви и замѣняющемъ внѣшній нартексъ. Мотивы орнаментовъ на рамкахъ оконъ и на косякахъ дверей тоже подтверждаютъ предположеніе, что церковь построена немного позже, чѣмъ храмъ монастыря, и во всякомъ случаѣ еще въ XI столѣтіи. Этому также соотвѣтствуетъ искусная кладка кирпича, образующая въ верхнихъ частяхъ узоры. Снаружи измѣнился только фасадъ, недавно передѣланный, равно какъ верхняя часть купола, возобновленная послѣ пожара лѣтъ десять тому назадъ.

Недостаетъ маленькаго купола, поднимавшагося надъ середнюю нартекса. Въ послѣднемъ есть остатки фресокъ XV—XVI в., напимѣръ, достаточно сохранившійся Образъ Вседержителя надъ входомъ въ храмъ.

Г: Оаддеевъ сдѣлалъ описаніе нѣсколькихъ рукописей въ библиотекѣ монастыря св. Іоанна Богослова на островѣ Патмосѣ. Занимаясь исторіей греческихъ церковныхъ пѣснопѣній, онъ обратилъ вниманіе прежде всего на ирмологіи. Рукописные ирмологіи вообще очень рѣдки; ирмологіи же древняго состава почти вовсе нигдѣ не встрѣчаются. По крайней мѣрѣ О. Э. Буви, авторъ обстоятельнаго труда *Le rythme tonique dans l'hymnographie de l'église grecque* (1886), могъ указать только на патмосскій ирмологіи и на другой, принадлежащій Парижской Національной библиотекѣ (Cod. 804 Suppl. grec. p. 91) и относящійся къ XV вѣку. Однако съ патмосскимъ ирмологіемъ Буви не удалось познакомиться и онъ узналъ о немъ только изъ описанія Guérin'a (*Description de l'île de Pathmos*. Paris. 1856). Христъ въ своей *Anthologia graeca carminum christianorum* (Lipsiae. XCCCCLXXI) упоминаетъ только о патмосскомъ ирмологіи и говорить, что другого рукописнаго ирмологія ему не удалось видѣть. Такимъ образомъ представлялся удобный случай познакомиться съ этою цѣнною рукописью. «Однако моему желанію, говоритъ г. Оаддеевъ, не удалось осуществиться вполнѣ: дѣло въ томъ, что знаменитый ирмологіи, описанный Гереномъ и привлекавшій къ себѣ вниманіе ученыхъ, оказался пропавшимъ. Въ каталогѣ Саккеліона ирмологіи помѣченъ № 54. Когда мы съ библиотечаремъ добрались до этого номера и я взялъ въ руки книгу, помѣченную 54-мъ номеромъ, книга эта оказалась евангеліемъ XIII—XIV в. Слѣдуетъ отмѣтить, что евангелія, находящіяся въ патмосской библиотекѣ, занимаютъ отдѣльный шкафъ, только евангеліе, о которомъ теперь рѣчь, нигдѣ въ каталогѣ не отмѣченное, стоитъ среди рукописей совершенно другого содержанія. Очевидно, подмѣнъ сдѣланъ умышленно... Можетъ быть, исчезнувшій ирмологіи и не оправдалъ бы возлагавшихся на него надеждъ, но во всякомъ случаѣ о немъ пожалѣютъ всѣ, занимающіеся церковной гимнографіей». Къ счастью, въ библиотекѣ имѣется другой ирмологіи, которымъ отчасти можно замѣнить исчезнувшій. Этотъ ирмологіи помѣченъ № 55 и Саккеліонъ говоритъ о немъ только слѣдующее: *Καὶ τοῦτο ὁμοίον τῷ σχήματι καὶ σύγχρονον τῷ ἀνωτέρῳ* (утраченному № 54-му), *πλὴν ὅτι κεκολύβωται τὴν ἀρχὴν καὶ τὸ τέλος, ἐκ φύλλον 198 συχαιμένον*. Но если даже предположить, что этотъ ирмологіи вполнѣ однороденъ съ утеряннымъ, замѣнить его вполнѣ онъ все же не можетъ, потому что въ немъ гласы: *α'* и *πλάγ. δ'* вполнѣ отсутствуютъ, а *ἦχος β'* начинается съ середины; половина *ἦχ. βαρ.* также утрачена; кромѣ того вырваны нѣкоторые листы и въ срединѣ рукописи. Дѣло осложняется и тѣмъ, что не извѣстно, насколько сохранившійся ирмологіи однороденъ съ утраченнымъ, такъ какъ въ каталогѣ Саккеліона объ этомъ не говорится. Ирмологіи № 55 содержитъ ирмосы

исключительно каноновъ отъ 2-го гласа (начинающагося со середины) до середины ἤχος βαρύς. Надъ всѣми словами надписаны музыкальные знаки. Ирмологій начинается словами: ἔφριξε παίδων εὐσεβῶν τὸ ὁμόστολον, кончается: ὑπερφῶτε αὐτὸ εἰς τοὺς αἰῶνας. Писанъ очень тщательно на пергаментѣ, минускулемъ круглаго характера, кажется, въ XII вѣкѣ. Въ отношеніи ореографіи рукопись написана довольно правильно. Въ сравненіи съ типомъ современнаго печатнаго ирмологія, патмосская рукопись имѣеть слѣдующія особенности. Въ современномъ ирмологіи, какъ извѣстно, внутри cadaго гласа, сначала помѣщаются *все* ирмосы первой пѣсни, затѣмъ *все* ирмосы второй, третьей и т. д. Въ патмосскомъ ирмологіи расположеніе ирмосовъ другое: ирмосы одного и того же канона приведены всѣ вмѣстѣ, начиная съ первой пѣсни и кончая девятой. Затѣмъ уже начинаются ирмосы другого канона, снова въ послѣдовательномъ порядкѣ отъ первой пѣсни до девятой и т. д. на протяженіи всего гласа. Совокупность ирмосовъ одного и того же канона носитъ названіе ἀκολουθία. Вторая особенность та, что на ряду съ новыми ирмосами (преимущественно Космы Маюмскаго и Иоанна Дамаскина) сохраняются еще прежніе ирмосы на тѣ же праздники, — ирмосы, впоследствии вытѣсненные новыми.

Къ рукописямъ, представляющимъ собою наибольшее украшеніе патмосской бібліотеки, принадлежатъ и двѣ рукописи съ кондаками Романа Сладкопѣвца. Достаточно указать на то, что въ этихъ двухъ рукописяхъ сохранилось 2.537 кондаковъ, изъ которыхъ около 2.300 принадлежатъ, несомнѣнно, Роману и въ акростихѣ заключаютъ его имя. По полнотѣ и количеству сохранившихся кондаковъ, эти рукописи — единственныя въ мірѣ. Значеніе ихъ увеличивается, если вспомнить: во первыхъ, какую важность имѣютъ кондаки Романа для исторіи гимнографіи, во вторыхъ, насколько они превосходятъ по своему поэтическому достоинству большинство позднѣйшихъ пѣснопѣній, и въ третьихъ, какъ мало они извѣстны вообще, будучи или сокращены, или вытѣснены кондаками другихъ авторовъ. Кромѣ того, давая, сверхъ Романовыхъ кондаковъ, кондаки и другихъ гимнографовъ болѣе поздняго времени, патмосскія рукописи даютъ намъ возможность наблюдать переходныя ступени отъ наибольшаго развитія литературы кондаковъ къ ихъ позднѣйшему исчезновенію. Не лишне при этомъ упомянуть, что бывшимъ пелузійскимъ митрополитомъ Амфилохіемъ, по заказу Пантелеймоновскаго бібліотекаря о. Матѳея, снята копія съ обѣихъ рукописей и находится теперь въ бібліотекѣ русскаго монастыря на Аѳонѣ. Первая изъ патмосскихъ рукописей, помѣченная въ каталогѣ № 212, принадлежитъ XI вѣку, содержитъ 288 листовъ и начинается такъ: καὶ χαίροντος δὲ αὐτοῦ ἐπὶ τούτοις ὁ Ἀντίοχος αὐτῆς προσχλεῖται αὐτὸν; конецъ ея — кондаки Преображенія — τὴν τοῦ προπάτορος Ἀδάμ. Въ ней заключаются кондаки всего года, начиная съ сентября (въ настоящемъ видѣ, впрочемъ, съ 7 октября до 6 августа, ибо въ рукописи недостаетъ 56 листовъ). Въ рукописи особенно любо-

пытны кондаки на Благовѣщеніе, которые, очевидно, послужили прототипомъ для такъ называемаго акаеиста, составленнаго патріархомъ Сергіемъ (или кѣмъ либо другимъ) по случаю освобожденія Константинополя отъ враговъ. Извѣстно, что первый кондакъ этого акаеиста послужилъ кондакомъ и на Благовѣщеніе, вытѣснивъ собою кондаки Романа. Авторъ акаеиста взялъ у Романа и заключительное *χαῖρε Νύμφη ἀνύμφευτε* и многократное *χαῖρε* икосовъ. Сравнивая между собою кондаки Романа на Благовѣщеніе съ одной стороны и акаеистъ съ другой, можно видѣть на сторонѣ Романа преимущество простоты и сердечности, на смѣну которымъ выступила большая забота о формѣ у автора акаеиста. Въ то же время кондаки Романа больше подходятъ къ празднику, между тѣмъ какъ акаеистъ содержитъ, большею частью, похвалы Богородицѣ, не имѣя въ виду какого нибудь событія въ особенности. Акаеистъ Сергія помѣщенъ и въ патмосской рукописи на ряду съ кондаками Романа, при чемъ имѣетъ нѣкоторыя особенности въ текстѣ, которыя и указаны г. Оаддеевымъ.—Вторая патмосская рукопись съ произведеніемъ Романа помѣчена у Саккеліона № 213, состоитъ изъ 153 листовъ и содержитъ кондаки тріоди, начиная отъ сырной субботы и кончая недѣлею пятидесятницы.

Изъ матеріаловъ, поступившихъ въ Институтъ отъ членовъ-сотрудниковъ, прежде всего слѣдуетъ упомянуть кальку съ найденной въ 1897 году при закладкѣ фундамента новаго англиканскаго епископскаго дома (близъ гробницы царей) въ Іерусалимѣ надписи, доставленную, чрезъ посредство Россійскаго Императорскаго консула въ Іерусалимѣ, членомъ Королевско-Британскаго общества архитекторовъ G. Jefferey'емъ. Надпись исполнена на обыкновенномъ красноватомъ известнякѣ (размѣръ камня 0,38×0,32 сантиметра, толщина 0,15 сант.) и гласитъ слѣдующее:

D(is) M(anibus)

L(ucius) Magnius

Felix

mil(es) leg(ionis) X (Decimae) Fret(ensis) b(eneficiarius) trib(uni)

mil(itavit) ann(os) XVIII, vixit XXXIX.

Такимъ образомъ, надпись представляетъ надгробіе Луція Магнія Феликса, воина X-го легіона, который носилъ имя Fretensis. Луцій Магній Феликсъ, какъ видно изъ надписи, умеръ 39 лѣтъ, состоялъ въ военной службѣ 19 лѣтъ и дослужился до степени *beneficiarius tribunus legionis*. Какъ извѣстно, степень эту имѣли право давать и трибуны легіоновъ. Въ надписяхъ *beneficiarii tribuni* называются весьма часто. Что касается времени надписи, то, всего вѣроятнѣе, она относится къ первымъ вѣкамъ по Р. X.

Членъ-сотрудникъ Г. Папагеоргіади доставилъ Институту топографическое описаніе древняго Самсуна (τῆς Ἀμσοῦ), который находился къ сѣверо-западу отъ нынѣшняго Самсуна. Въ этомъ описаніи сооб-

щается, что на одномъ холмѣ, прилегающемъ къ Самсуну съ запада и омываемому теперь рѣкою Λύκαστος, нѣкогда находился монастырь во имя св. Іоанна Предтечи, который помѣщался въ пещерѣ. Здѣсь былъ и храмъ (εὐκτῆριον), какъ это видно изъ сохранившихся остатковъ иконописи. Ежегодно 24 іюня въ этомъ монастырѣ совершалось великое религиозное торжество, привлекавшее поклонниковъ изъ селъ — Πάφρας, Γαρσαμπᾶ и Οἰνόης. Теперь же монастырь опустѣлъ совершенно и его земельные участки поступили во владѣніе общества села Καδήκιοι. Къ юговостоку отъ города, на вершинѣ Μάγαρχа или Σπήλαια, находится пещера, чтимая народомъ во имя св. Апостола Петра; близъ нея находится и цѣлебный источникъ воды, именуемый Μάγνα. Ежегодно 30 іюня здѣсь бываетъ церковно-богослужебное торжество. Что касается самаго города, то центромъ его былъ такъ называемый теперь Καρὰ Σαμσὸν, то есть «Черный Самсунъ»; въ древнее время городъ былъ довольно большимъ, а именно въ четыре или пять разъ превосходилъ окружность нынѣшняго Самсуна, равняющуюся 13000 аршинъ. Съ этимъ мнѣніемъ о величинѣ древняго Самсуна согласно и свидѣтельство Плутарха о томъ, что Митридатъ послалъ изъ Кавиръ (Καβείρων) на помощь въ осаждаемый Лукулломъ Самсунъ войско изъ 40000 пѣхоты и 5000 конницы: очевидно, столь значительное войско не могло расположиться въ маломъ городѣ. На сѣверо-восточной части указаннаго холма находится часовня во имя св. Θεοδора, называемая турками «Ἐσσὲ παπᾶ», а близъ него течетъ источникъ, именуемый христианами Ζωοδόχος Πηγὴ; нѣкогда у этого источника совершались молебствія.

Въ 1897 году Институтъ издалъ второй томъ своихъ «Извѣстій», привѣтствовалъ Сербскую Королевскую Академію въ Бѣлградѣ съ торжествомъ перенесенія останковъ знаменитаго сербскаго ученаго Вука Караджича въ столицу королевства и Французскую школу въ Аѳинахъ по случаю исполнившагося 50-лѣтняго юбилея, при чемъ передалъ ей адресъ отъ Императорской Академіи наукъ, и принялъ участіе въ чествованіи А. И. Нелидова, поднесши ему адресъ.

Институтъ продолжалъ систематически пополнять свою библіотеку. Всего поступило въ библіотеку Института въ 1897 году — названій 535, томовъ 1507, что вмѣстѣ съ прежнимъ составляетъ: названій 3756, томовъ 8468. Большая часть вновь поступившихъ книгъ была приобретена Институтомъ на собственные средства, коихъ на библіотеку въ теченіе года было затрачено 1841 р. 69 к.

Количество древнихъ предметовъ, вошедшихъ въ коллекціи кабинета древностей при Институтѣ, въ теченіе года значительно увеличилось. Произведеній античнаго искусства было приобретено 46, христианскаго — 31 и мусульманскаго 16, а всего 93 предмета, изъ коихъ 32 куплены на средства Института. Въ равной мѣрѣ Институтъ заботился о пополненіи коллекціи византійскихъ печатей, коихъ поступило 157 (всѣ куплены), а также и монетъ, которыхъ приобретено 247 (изъ нихъ 146

куплены). Институтъ обратилъ вниманіе и на увеличеніе коллекціи фотографій древнихъ памятниковъ, этого весьма важнаго для его занятій пособія, въ виду сравнительнаго метода археологической науки. Въ Италіи были куплены фотографіи важнѣйшихъ памятниковъ византійскаго стиля (главнымъ образомъ мозаикъ церквей Равенны и Рима), а въ Парижѣ и въ Лондонѣ — фотографіи лучшихъ произведеній византійской художественной промышленности, находящихся въ музеяхъ Cluny и South-Kensington. Значительное количество фотографическихъ снимковъ было сдѣлано и самимъ Институтомъ во время экскурсій. Наконецъ, Институтъ въ теченіе года получалъ отъ російскихъ консуловъ и частныхъ лицъ свѣдѣнія о нахожденіи въ разныхъ мѣстностяхъ различнаго рода древностей (остатки зданій, статуи, надписи), о рукописяхъ и о частныхъ коллекціяхъ древнихъ предметовъ.

Такимъ образомъ, дѣятельность Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ въ теченіе 1897 года отличалась разностороннимъ направленіемъ и сопровождалась весьма почтенными научными результатами. Институтъ весьма прочно сталъ на историческо-археологической почвѣ византійско-эллинскаго Востока и представляетъ теперь очень солидное и крупное ученое учрежденіе. Пожелаемъ же ему дальнѣйшаго успѣха и еще большаго процвѣтанія, на пользу науки и въ прославленіе русскихъ ея представителей.

И. С.

Русскій Археологическій Институтъ въ Константинополѣ въ 1898 г. Весной и лѣтомъ 1898 г. институтъ сдѣлалъ двѣ экскурсіи: въ Малую Азію и въ Македонію. Цѣлью первой экскурсіи было изслѣдованіе древностей Никеи и главнѣйше — древней никейской митрополи, извѣстной своими мозаиками. Предстояло изучить архитектуру церкви Успенія и мозаики въ абсидѣ и нартексѣ. Занятія въ Никеѣ привели институтъ къ весьма интереснымъ наблюденіямъ и дали важные результаты. Впервыхъ оказалось, что мозаики въ нартексѣ и въ абсидѣ не могутъ быть относимы къ одной и той же эпохѣ; во вторыхъ, получились нѣкоторыя данныя къ опредѣленію времени происхожденія древнѣйшей части храма и его мозаикъ. Полученный матеріалъ, въ видѣ фотографій, рисунковъ и замѣтокъ, въ настоящее время обрабатывается въ подробностяхъ и составитъ предметъ спеціальнаго изслѣдованія. Независимо отъ изученія упомянутой главной святыни Никеи, институтъ имѣлъ случай собрать значительное количество разнообразнаго матеріала, по преимуществу надписей.

Экспедиція въ Македонію, какъ и слѣдовало ожидать, сопровождалась разнообразными научными приобрѣтеніями и притомъ столько же по отношенію къ средневѣковымъ христіанскимъ памятникамъ, сколько греко-римскимъ. Македонія представляетъ обширное и мало изслѣдованное поле для археологіи, здѣсь возможны еще открытія въ настоящемъ значеніи этого слова. Наиболѣе важныя приобрѣтенія института состоятъ въ слѣдующемъ: