

Alb. Thumb, Handbuch der neugriechischen Volkssprache. Strassburg 1910.—Рецензія: E. Schwyzer, Anzeiger für indog. Sprach und Altertumskunde XXXVIII (1911), 55—58; Athan Ch. Buturas, Λογογραφία II (1911), 716—721.

II. Ериштедтъ.

V. ИСТОРИЯ И ГЕОГРАФИЯ.

W. Miller. *The Latins in the Levant*. A history of frankish Greece (1204—1566). London, Murray 1908, XX + 675 стр. 8°.—Авторъ излагаетъ на основаніи источниковъ исторію Греціи подѣ Франкскимъ владычествомъ, которой послѣ Финлея и Гопфа мало занимались. Въ методѣ изложенія онъ не послѣдовалъ за Финлеемъ, который писалъ отдѣльно исторію каждаго маленькаго государства, при чемъ терялась связь между событіями и исчезала общая точка зрѣнія. Онъ излагаетъ сначала исторію княжества Ахейскаго, герцогства Аѳинскаго, деспотата Эпирскаго, составлявшихъ политическое единство, а потомъ уже переходитъ къ венеціанскимъ владѣніямъ, Корфу и другимъ Ионическимъ островамъ. Исторію Крита, составлявшаго важнѣйшее венеціанское владѣніе на Востокѣ, авторъ совсѣмъ устранилъ по двумъ причинамъ: 1) Критъ не входитъ въ составъ современнаго греческаго королевства, между тѣмъ какъ Франкская Греція вполне совпадаетъ съ границами современной Греціи; во 2) исторію венеціанскаго Крита невозможно написать, пока не будутъ напечатаны документы архива герцога Кандійскаго, хранящагося въ Венеціи. По свѣдѣніямъ Герланда (В. Z. XIX, 167) въ ближайшемъ будущемъ не предвидится опубликованія этихъ матеріаловъ, занимающихъ 97 томовъ. Въ первой главѣ представлено положеніе Греціи передъ четвертымъ крестовымъ походомъ, тутъ говорится о составѣ народонаселенія, италіанскихъ колоніяхъ, о тяжести налоговъ и византійской администраціи главнымъ образомъ на основаніи Михаила Акомината, о церкви и монастыряхъ, о памятникахъ искусства и городахъ, Аѳинахъ, Эпивахъ, Корфу. Вторая глава посвящена описанію Франкскаго завоеванія, походу Бонифація Монферратскаго, осадѣ Аѳинъ Львомъ Сгуромъ, взятію Аѳинъ, основанію эпирскаго деспотата Михаиломъ Ангеломъ, колонизаціи Корфу венеціанцами. Въ третьей главѣ говорится о Франкской администраціи завоеванной страны. Въ Грецію перенесены были феодальные порядки и примѣнены юридическіе принципы, положенные въ основу Іерусалимскихъ ассизовъ. Въ четвертой главѣ изложено время наивысшаго могущества Франковъ на Востокѣ (1214—1262 г.) и борьба съ княжествомъ Эпирскимъ. Въ седьмое десятилѣтіе XIII-го вѣка пала латинская имперія, восстановлена была византійская имперія, и византійскій императоръ сумѣлъ разъединить латинянь, создавъ въ Генуѣ противовѣсъ Венеціи. Греческому возрожденію (1267—1278 г.) посвящена пятая глава. Въ шестой главѣ рѣчь идетъ о политикѣ анжуйцевъ въ Греціи

(1278—1307) и о Гидонѣ II Аѳинскомъ. Седьмая глава посвящена новой силѣ, появившейся на Востокѣ, компаніи Каталанцевъ и ихъ походу. Въ слѣдующихъ двухъ главахъ (8-й и 9-й) говорится о дальнѣйшихъ завоеваніяхъ каталанцевъ, о возвышеніи семейства Акчіаюли, о возрожденіи греческаго вліянія въ Мореѣ благодаря императору Іоанну Кантакузину. Глава 10-я посвящена Наваррцамъ (1373—1388 г.), 11-я отвоеванію Ахеи Палеологами (1415—1441 г.). Далѣе идетъ разсказъ о турецкомъ завоеваніи (гл. 13), о венеціанскихъ колоніяхъ (гл. 14), объ Іоническихъ островахъ подъ властью Венеціи (гл. 16). Къ византійской эпохѣ авторъ возвращается въ двухъ главахъ, гдѣ рѣчь идетъ объ исторіи Корфу (гл. 15) и герцогства Архипелагскаго (гл. 17). Къ книгѣ приложены четыре карты, списокъ франкскихъ владѣтельныхъ князей въ Греціи и обширный библиографическій указатель, въ которомъ недостаетъ только русской литературы.

E. Vasageanu. *La protimesis en droit roumain.* Paris, Giard. 1909. 142 стр. 8.— Къ византиновѣдѣнію относится первая часть книги, въ которой говорится о правѣ предпочтительной покупки до X-го вѣка и объ извѣстныхъ новеллахъ X-го вѣка. Авторъ даетъ переводъ этихъ новеллъ въ томъ видѣ, какъ онъ нашелъ ихъ въ руководствѣ Арменопула, и ограничивается краткимъ коментаріемъ, не представляющимъ для насъ ничего новаго. Онъ мало пользовался даже французской литературой, напр. обстоятельной работой Платона.

G. Bousquet. *Histoire du peuple bulgare depuis les origines jusqu'à nos jours.* Paris, imprimerie Chaix. 1909. II—435 стр. 8°.— Краткая популярная исторія Болгаріи, написанная главнымъ образомъ по Иречку, при чемъ авторъ пользовался также болгарской литературой и диссертацией Ѡ. И. Успенскаго. Византійской эпохѣ посвящены первыя 119 страницъ.

G. Ferrari. *I documenti greci medioevali di diritto privato dell'Italia meridionale.* Byzantinisches Archiv. Heft 4. Leipzig 1910. 148 стр. 8°.— Молодой итальянскій ученый изслѣдуетъ форму средневѣковыхъ греческихъ документовъ, брачныхъ контрактовъ, купчихъ и завѣщаній въ южной Италиі, византійской имперіи и Египтѣ. Онъ справедливо замѣчаетъ, что между послѣдними греко-египетскими папирусами, относящимися къ VII-му вѣку и извѣстными намъ византійскими документами, начинающимися съ XII-го вѣка, имѣется значительный пробѣлъ, препятствующій прослѣдить развитіе византійскаго документа. вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ расположилъ свою работу не въ томъ порядкѣ, который позволялъ бы намъ слѣдить за этимъ развитіемъ. Онъ говоритъ въ первой части о документахъ южной Италиі, во второй о самыхъ позднихъ византійскихъ документахъ, въ третьей о самыхъ раннихъ египетскихъ. Изслѣдуя вопросъ о томъ, кто писалъ документы, авторъ указываетъ на то, что они составлялись нотаріусами и вопреки мнѣнію Цахаріэ убѣдительно доказываетъ, что табуларій и νοταρίος разныя названія для одного и того же лица, нотаріуса. Нотаріальною частью занимались и

священники. Авторъ сличаетъ требованія закона о составленіи купчихъ съ тѣми, какъ купчія дѣйствительно составлялись. Изслѣдуя форму завѣщаній, онъ оспариваетъ мнѣніе Цахаріэ, что была разница между *διαθήκαι* и *διαθήκαι γράμματα*. Авторъ приходитъ къ выводу, что форма документовъ, принятая въ южной Италиі, была византійской.

M. Rostowzew, Studien zur Geschichte des römischen Kolonates. Erstes Beiheft zum Archiv für Papyrusforschung. Leipzig, Teubner 1910. XII+432 стр. 8°. — Чрезвычайно интересное, содержательное и талантливое изслѣдованіе. Колонатъ, говоритъ авторъ въ предисловіи, какъ онъ выясняется на основаніи юридическихъ источниковъ IV-го и слѣдующаго вѣковъ, въ высшей степени сложное явленіе, которое въ разныхъ провинціяхъ римской имперіи нельзя измѣрять одной и той же мѣркой. Настоятельно необходимо правильно опѣнить взаимоотношеніе и значеніе различныхъ факторовъ, оказавшихся созидательными силами колоната. Важно отвѣтить на вопросъ, насколько государство на ряду съ независимой экономической и соціальной эволюціей задерживало или ускоряло это развитіе и въ какія формы облакало оно свое вмѣшательство. Прежде всего финансовая политика, которая въ связи съ хозяйственнымъ строемъ еще недостаточно разъяснена, дѣйствовала, какъ сильный факторъ въ дальнѣйшемъ образованіи хозяйственныхъ условій. Прослѣдить вліяніе этой финансовой политики, разъяснить ея формы, какъ это сдѣлано Зеккомъ для IV-го и слѣдующихъ вѣковъ, стало настоятельной задачей и для предшествующихъ столѣтій. На основаніи новѣйшихъ находокъ и главнымъ образомъ папирусовъ авторъ старается провести двѣ главныя идеи: во первыхъ идею, что аграрное и хозяйственное развитіе въ отдѣльныхъ частяхъ эллинистическаго и римскаго міра не было единообразнымъ, во вторыхъ мысль, что государственная политика въ хозяйственныхъ и аграрныхъ вопросахъ въ римскую эпоху развивалась подъ значительнымъ вліяніемъ эллинистической политики, частью прямо изъ нея исходила, при чемъ эллинистическое вліяніе проявляется одинаково сильно какъ въ концѣ римской республики, такъ и въ послѣднее время имперіи. Книга проф. Ростовцева раздѣлена на четыре части: 1) Египетъ въ Птолемею эпоху, 2) Египетъ въ римскую эпоху, 3) Сицилія и Малая Азія, 4) Африка въ римскую эпоху. Въ Египтѣ изъ раздачи царской земли (*γῆ βασιλική*) образуется частное владѣніе (*γῆ ιδιόκτητος*). Оно имѣетъ такой видъ: съ одной стороны дома, усадьбы, сады (*κτήματα*), съ другой стороны участки, находящіяся въ наслѣдственной арендѣ и кромѣ поля, сдаваемые въ неограниченную аренду по праву эфитевзиса предлагающему высшую цѣну. Арендаторы государственной земли назывались *βασιλικοὶ γεωργοὶ* и составляли отдѣльный классъ населенія. Срокъ аренды не опредѣлялся, земля сдавалась впредь до новой раздачи, когда почему-нибудь нужно было измѣнить арендныя условія. Главной обязанностью арендатора было платить *ἐκφόριον*, арендную плату. Когда земля не находила добровольныхъ арендаторовъ, она насильственно по развер-

сткѣ раздавалась земледѣльцамъ. Такіе вынужденные арендаторы назывались *οἱ κατὰ μέρος γεωργοὶ* и отбывали государственную повинность. Земля навязывается не только земледѣльцамъ, но и землевладѣльцамъ и тутъ надо искать начала позднѣйшаго римско-византійскаго института *ἐπιβολή*. Въ древнемъ Египтѣ преобладаетъ идея, что вся земля принадлежитъ государству, т. е. монарху и что онъ можетъ раздавать ее частнымъ лицамъ по своему усмотрѣнію. Появляются и казенные крестьяне, настоящіе крѣпостные, это тѣ, которые обрабатываютъ масличныя плантаціи и выдѣлываютъ масло. Они привязаны къ мѣсту, несутъ барщину; въ случаѣ они уйдутъ, ихъ насильно водворяютъ на прежнее мѣсто жительства. Такъ называемые царскіе земледѣльцы жили въ селеніи, которое государство разсматривало какъ единицу, общину. Они имѣли своихъ представителей и своего старшину, комарха. Земля насильственно сдавалась сообща всему селенію и затѣмъ уже распредѣлялась между отдѣльными земледѣльцами. Въ римскомъ Египтѣ такъ же какъ въ Птолемею эпоху государственная земля раздавалась въ аренду и государство принудительно устанавливало условія аренды. Срокъ аренды не обозначался и это давало государству возможность продолжать аренду по своему усмотрѣнію. Принудительная аренда проявлялась двояко, въ видѣ личной повинности, римскаго *munus personale*, и повинности, связанной съ имѣніемъ *munus patrimonii*. Первая форма известна была Египту въ глубокой древности, напр. повинность водоснабженія, обязанность проводить каналы и т. п. Чиновникъ могъ произвольно продолжать срокъ аренды, хотя это и не было законно, но практиковалось въ широкихъ размѣрахъ. Кромѣ того государственная земля принудительно навязывалась для обработки состоятельнымъ жителямъ. Частное землевладѣніе было связано съ обязанностью обрабатывать какой-нибудь участокъ въ пользу государства. Въ римскую эпоху правительство покровительствовало крупному и среднему землевладѣнію, но вмѣстѣ съ тѣмъ обременяло его тяжелыми повинностями. Мелкимъ земледѣльцамъ и даже иногда богатымъ оставалось одно средство бѣжать, когда обложеніе становилось непосильнымъ. Хотя не было закона, прикрѣплявшаго земледѣльческое населеніе къ землѣ, такое прикрѣпленіе въ дѣйствительности существовало, потому что земледѣлецъ обязанъ былъ воздѣлывать участокъ казенной земли. По сравненію съ птолемею эпохой положеніе крестьянъ въ Египтѣ ухудшилось. Совершенно естественно, что появилось стремленіе отдаться подъ покровительство могущественныхъ патроновъ, которые защищали бы крестьянина отъ злоупотребленій администраціи. Въ римскомъ Египтѣ уже можно усмотрѣть тѣ условія, которыя позже привели къ колонату. Тягота обязательныхъ въ пользу государства работъ и податное бремя, способствовавшія росту крупнаго землевладѣнія, запустѣніе вслѣдствіе того полей, породившее насильственную *ἐπιβολή*. Бѣгство изъ деревень и опека крупныхъ помѣщиковъ надъ крестьянами приводитъ къ крѣпостному состоянію на почвѣ частныхъ

отношеній. Въ Сициліи Цицеронъ упоминаетъ о *coloni aratoresque populi romani*, и *arator* соотвѣтствуетъ греческому γεωργός, арендатору. Въ Сициліи находимъ мы и другія аналогіи съ Египтомъ, арендная десятина (δεκάτη) соотвѣтствуетъ ἐκφόριον. Въ Малой Азіи съ древнихъ поръ существовалъ классъ населенія, который находился въ непосредственной зависимости отъ царя и обрабатывалъ царскую землю, это крѣпостные царя. Не только царь могъ имѣть такихъ крѣпостныхъ, онъ могъ продать и подарить ихъ и такимъ образомъ они попадали въ прямую зависимость отъ частныхъ лицъ. Земледѣльцы, воздѣлывавшіе царскіе домены, были не землевладѣльцами, а колонами, которые изъ прямой зависимости отъ царя могли перейти въ положеніе зависимости отъ частнаго лица. Этотъ переходъ совершается въ крупномъ размѣрѣ только въ IV-мъ вѣкѣ, когда царская земля стала раздаваться крупными участками частнымъ лицамъ или въ полное владѣніе или въ наслѣдственную аренду. Въ послѣдней части авторъ занимается землевладѣніемъ въ Африкѣ, которое довольно полно разработано въ трудахъ Шультена, Зека, Мипулэ Тутена и Бодуена.

W. Cohn. *Die Geschichte der normannisch-sicilischen Flotte unter der Regierung Rogers I und Rogers II* (1060—1154). Breslau, Marcus. 1910. VI+104 стр. 8.—Для византійской исторіи важно подробное обследованіе по источникамъ похода Роберта Гвискара на Византію. Авторъ подвергаетъ критикѣ Алексіаду Анны Комнины и дѣлаетъ нѣкоторыя поправки къ изложенію своихъ предшественниковъ.

W. Ruland. *Geschichte der Bulgaren*. Berlin, Siegismund 1911. 78 стр. 8^o.—Маленькая популярная книжка, написанная для византійской эпохи почти исключительно по Исторіи болгаръ Иречка. На 37 страницахъ разгонистой печати изложены важнѣйшіе факты болгарской исторіи съ 640—1389 г.

G. Ficker. *Erlasse des Patriarchen von Konstantinopel Alexios Studites* Kiel, Lipsius u. Fischer 1911. 53 стр. 8^o.—Авторъ напечаталъ по эскуриальской рукописи нѣсколько неизданныхъ постановленій константинопольскаго патріарха Алексѣя (1025—1043 г.). Первый документъ это питтакій, отправленный митрополиту карійскому. За самовольное смѣщеніе епископа тавскаго и ослушаніе патріарха на митрополита наложена эпитимія сухояденія и ему запрещено архіепископское священнодѣйствіе до тѣхъ поръ, пока онъ не покается въ своемъ грѣхѣ и не попроситъ снять съ него запрещеніе. Во второмъ питтакіи, адресованномъ клирикамъ карійской митрополии, патріархъ приказываетъ имъ не повиноваться митрополиту и не имѣть съ нимъ общенія. Два остальные документа, впервые изданные Фикеромъ, заключаютъ въ себѣ много новаго и касаются борьбы православныхъ іерарховъ съ восточными монофизитами (яковитами). Это синодальныя постановленія отъ 1030 и 1039 г. появившіяся по тому поводу, что митрополитъ мелитинскій Іоаннъ обратился за помощью къ константинопольскому патріарху и свѣтской власти.

Въ началѣ царствованія Романа Аргири въ 1029 г. былъ сосланъ въ монастырь на горѣ Ганѣ яковитскій антиохійскій патріархъ Іоаннъ, а въ слѣдующемъ году собрался на совѣщаніе состоящій при Константинопольскомъ патріархѣ синодъ и синклитъ, т. е. высшіе сановники. Постановленіе подписано кромѣ патріарха Димитріемъ, кизическимъ митрополитомъ, Кириакомъ, ефесскимъ архіепископомъ, Михаиломъ евхаетскимъ и важнѣйшими сановниками, патрикіями Евстаѳіемъ, логоетомъ дрома, Петромъ квесторомъ, друнгаріемъ виглы Анастасіемъ, нумераріемъ Николаемъ, орфанотрофомъ Меліемъ. Далѣе слѣдуютъ подписи остальныхъ патрикіевъ, 32 митрополитовъ, 11 архіепископовъ, протоспаѳаріевъ и другихъ членовъ синклита. Это постановленіе приводитъ каноны и прежде изданные жестокіе законы противъ еретиковъ и напоминаетъ, что всѣ они должны примѣняться на дѣлѣ. Синодальное опредѣленіе отъ 1039 г. направлено противъ смѣшанныхъ браковъ между православными и еретиками, которые хотя и были запрещены закономъ, тѣмъ не менѣе практиковались въ довольно широкихъ размѣрахъ. Въ концѣ книги авторъ дѣлаетъ слѣдующее вѣрное замѣчаніе: Мобилизація церковныхъ и государственныхъ силъ противъ яковитовъ (монофизитовъ), мнѣ кажется, имѣетъ большое историческое значеніе. Изъ этого видно, что поднялось самосознаніе византійской церкви, вслѣдствіе подъема, испытаннаго византійской имперіей при могущественныхъ монархахъ. Вновь примѣняется въ полномъ объемѣ законодательство Юстиніана противъ еретиковъ и съ одобренія императора предпринимается очищеніе имперіи отъ еретическихъ элементовъ. Слѣдствіемъ было ослабленіе имперіи, такъ какъ элементы, недовольные православной церковью, предпочли бѣжать на магометанскую территорію, чѣмъ принудительно присоединиться къ господствующей церкви.

С. Jireček. *Geschichte der Serben*. Bd. I. Gotha, Perthes 1911. (Geschichte der europäischen Staaten herausgegeben von Heeren, Ukert, Giesebrecht und Lamprecht), XX+442 стр. 8°.—У насъ не было до сихъ поръ полной исторіи Сербіи и этотъ важный пробѣлъ пополняетъ теперь Иречекъ, извѣстный авторъ Исторіи болгаръ. Онъ замѣчаетъ въ предисловіи, что писать исторію Сербіи довольно трудно, такъ какъ источники еще не собраны систематически, не существуетъ ни Codex diplomaticus, ни Fontes rerum serbicarum, ни регестъ, ни исторической библиографіи. Первый томъ обнимаетъ время до 1371 г. и раздѣленъ на четыре части. Въ первой части говорится объ эпохѣ, предшествовавшей основанію славянскихъ государствъ, о природѣ страны, которую впослѣдствіи заняли сербы, о древнемъ населеніи, иллирійцахъ, оракійцахъ, элинахъ, кельтахъ, о романизациі и переселеніи народовъ. Вторая часть посвящена заселенію Иллирика славянами, вторженію славянъ на Балканскій полуостровъ въ VI-мъ и VII-мъ вѣкѣ. Третья часть озаглавлена: сербы ранняго средневѣковья (VII-й—XII-й вѣкѣ). Тутъ изложено положеніе древней Сербіи, еще не объединенной подъ властью одного монарха, устройство жупы, власть

жупановъ, говорится о сельскомъ устройствѣ, задругѣ, селѣ, формахъ землевладѣнія, торговлѣ, принятіи христіанства, о византійскомъ и западномъ вліяніи, которое испытывали сербы. Третья часть заканчивается главой объ образованіи сербскаго государства Стефаномъ Нѣманей. Въ четвертой части изложена исторія Сербіи, ставшей великой державой, и расцвѣтъ ея при царѣ Стефанѣ Душанѣ. Отъ этого царя до насъ дошло довольно значительное количество документовъ, важныхъ для внутренней исторіи Византіи и Сербіи, которые пока остались неиспользованными авторомъ. Онъ обѣщаетъ начать второй томъ съ изложенія внутренней исторіи при Нѣманичахъ и довести свой рассказъ до новаго времени.

J. Gottwald. *Les faits principaux de l'histoire byzantine par ordre chronologique.* Constantinople, Keil. 1911. 63 стр. 8. — Хронологическій перечень важнѣйшихъ событій византійской исторіи, составленный Готтвальдомъ, отличается отъ Муральта краткостью и отсутствіемъ указаній на источники. Ему нельзя вполне довѣрять, такъ какъ въ немъ встрѣчаются ошибки и онъ не провѣренъ по новѣйшимъ изслѣдованіямъ. Повторяется старая ошибка, будто императоръ Константинъ Мономахъ умеръ 30 ноября 1054 г., въ дѣйствительности это было въ 1055 г. Матвѣй Кантакузинъ былъ коронованъ не въ 1354 г., а въ 1353 г., Іоаннъ Кантакузинъ отрекся отъ престола не въ 1355 г., а въ 1354 г. Братъ Василия Болгаробойцы, императоръ Константинъ названъ по недоразумѣнію девятымъ, а не восьмымъ, и всѣ слѣдующіе Константины имѣютъ не вѣрную нумерацію. Въ краткія хронологическія таблицы Готтвальда занесены и такія событія, которыхъ тамъ могло не быть. Подъ 564 г. значится: Юстиніанъ впадаетъ въ ересь. Это мало достовѣрный фактъ, который въ спеціальному изслѣдованіи Кнехта отрицаетъ я. Подъ 1042 г. читаемъ: Связь императора Константина Мономаха съ Склиреной. Когда однако началась эта связь, никому неизвѣстно.

Очерки по исторіи Византіи. Подъ редакціей и съ предисловіемъ В. Н. Бенешевича Вып. I. С.-Пб. 1912. VIII+193 стр. 8°. Вып. II. С.-Пб. 1912 8°. — Редакторъ объясняетъ въ предисловіи, что предлагаемый опытъ хрестоматіи по исторіи Византіи имѣетъ цѣлью служить интересамъ какъ учебнымъ, такъ и научнымъ, тѣсно связаннымъ другъ съ другомъ въ университетскомъ преподаваніи. Въ первомъ выпускѣ помѣщенъ переводъ очерка политической исторіи Византіи, появившагося на нѣмецкомъ языкѣ въ приложеніи къ исторіи литературы Крумбахера, во второмъ очеркъ государственнаго строя византійской имперіи извѣстнаго англійскаго историка Бѣри, котораго переводчики неправильно называютъ Бьюри, и очерки культурной исторіи Византіи Гельцера.

Переводъ сдѣланъ студентами и для начинающихъ вполне удовлетворительно. Сличая первый выпускъ съ нѣмецкимъ текстомъ мы нашли только четыре ошибки. На стр. 24 напечатано: родственника Θεокрита вм. племянника Θεоктиста. На стр. 75 Θεодора была вынуждена въ

856 г. удалиться в. Θεодору принудили отречься от престола. На стр. 125 смерть Али-Арслана возвела на престолъ могучаго Меликъ-шаха, который передалъ своему даровитому двоюродному брату Сулейману-Кутулмышу Румъ, возложивъ на него веденіе войны, в. который поручилъ своему даровитому двоюродному брату Сулейману веденіе войны съ Румомъ, т. е. съ византійской имперіей. На стр. 174 самъ Ватацъ уменьшилъ содержаніе золота въ монетѣ на одну треть в. Ватацъ даже. Мѣстами переводъ сдѣланъ слишкомъ буквально, отъ чего онъ перестаетъ быть точнымъ. На стр. 36 послѣ того, какъ этотъ новый законодательный трудъ (*Corpus juris Юстиніана*) вошелъ въ силу, онъ одинъ только сталъ приниматься въ судахъ. Слѣдовало бы: послѣ того, какъ этотъ новый сводъ законовъ вошелъ въ силу, онъ одинъ только сталъ допускаться въ судахъ. На стр. 52 большія територіальныя потери имперіи въ эпоху Ираклія принесли ей косвенно пользу. Національно чуждые и непокорные элементы населенія были выдѣлены (слѣдовало бы: отпали). Военныя затрудненія Ираклія заставили правительство разложить (*zerlegen*) всю имперію на рядъ военныхъ округовъ (слѣдовало бы: раздѣлить). На стр. 53 Константъ показалъ себя государемъ вполне доросшимъ (*durchaus gewachsenen*) до своей трудной задачи (слѣдовало бы: стоящимъ на высотѣ). Экзархъ Африки Григорій сдѣлалъ главной квартирой православія свою провинцію (слѣдовало бы: средоточіемъ). На стр. 64 въ связи съ этимъ стоитъ (*steht*) и реорганизация провинціального управления (слѣдовало бы: находится). На стр. 74 въ 846 году въ одномъ несчастномъ сраженіи пало 9000 христіанъ. Не надо было переводить нѣмецкій неопредѣленный членъ и слѣдовало написать просто: въ несчастномъ сраженіи. На стр. 85 послѣ смерти Льва непосредственно за нимъ слѣдовалъ братъ его Александръ (слѣдовало бы: ему наследовалъ). Встрѣчаются неловкія выраженія и нерусскіе обороты. На стр. 35 по этому миру византійцы обязались къ значительнымъ ежегоднымъ платежамъ. На стр. 36 онъ фактически былъ царь и вмѣстѣ первосвященникъ (слѣдовало бы: царемъ и первосвященникомъ). На стр. 91 при Романѣ правленіе велъ Вринга, в. правилъ. На стр. 99 Василию при вступленіи его во власть (в. на престолъ) было всего двадцать лѣтъ. На стр. 125 на забавы двора всегда имѣлись наличныя (в. нужныя, *pötigen*) суммы. Правительство, составленное изъ главарей чиновной аристократіи (слѣдовало бы: изъ высшихъ сановниковъ). Что касается транскрипцій правильнѣе Хосрой, а не Хозрой, Харетъ, а не Харитъ (стр. 34), абазги, а не авазги (стр. 48), Тервель, а не Тервелъ (стр. 59), хорваты, а не кроаты (стр. 81), Василики, а не Вазилики (стр. 83). Въ новомъ изданіи надо будетъ исправить слѣдующія опечатки: на стр. 74 въ 848 году, сл. въ 845 году, въ XII вѣкѣ сл. въ VII вѣкѣ, на стр. 75 — V вѣка сл. VII вѣка, на стр. 177 политическихъ писателей, сл. полемическихъ, на стр. 178 монашескія ссоры вращались почти естественно вокругъ вопроса о замѣщеніи вселенскаго престола, сл. почти исключи-

тельно, на стр. 178 поскольку его измѣнили внѣшнія событія сл. не измѣнили.

F. W. Bussell. *The roman empire. Essays on the Constitutional history from the accession of Domitian to the retirement of Nicephorus III.* Vol. I и II. London, Longmans, Green and Co. 1910. XIV + 402 стр. XXIII + 521 стр. 8°. — Будетъ рецензія.

S. Vailhé. *Exécution de l'empereur Maurice à Calamich en 602.* Échos d' Orient., t. XIII (1910), p. 201—208. — Авторъ подробно рассказываетъ безъ указанія источниковъ послѣднія минуты жизни императора Маврикія и казнь его.

W. Ashburner. *The farmers law.* The Journal of hellenic studies, v. XXX (1910), p. 85—108. — Находя, что изданіе Земледѣльческаго Закона, сдѣланное Феррини по единственной миланской рукописи, нельзя назвать критическимъ, Эшбёрнеръ печатаетъ вновь текстъ этого памятника съ разнотченіями по шести кодексамъ (XI-го—XIII-го вѣка), одному римскому, двумъ венеціанскимъ, двумъ парижскимъ, одному миланскому. Автору остались неизвѣстными изданіе А. С. Павлова и русскія изслѣдованія.

H. Monnier. *La nouvelle XX de Léon le Sage.* Mélanges Fitting. t. II, p. 121—160. Montpellier 1909. — Авторъ говоритъ о donatio propter nuptias по новеллѣ Льва Мудраго, которую онъ приурочиваетъ къ 889—893 г. См. Nouvelle revue historique 1910 г. № 2, p. 250.

A. Semenov. *Ueber Ursprung und Bedeutung des Amtes der Logotheten in Byzanz.* Byzantinische Zeitschrift XIX (1910) 440—449. — Авторъ говоритъ, что филологически логоетъ означаетъ человекъ, занимающагося счетами, и что дѣйствительно логоетъ былъ чиновникомъ финансоваго вѣдомства, соотвѣтствовавшимъ римскому rationalis.

J. Bury. *The chronological cycle of Bulgarians.* Byzantinische Zeitschrift XIX (1910) 127—144. — Авторъ изслѣдуетъ загадочный списокъ первыхъ болгарскихъ князей, въ которомъ даты означены словами на неизвѣстномъ языкѣ (см. Иречекъ, Исторія Болгарь, стр. 156) и приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) болгарскія буквенныя цифры означаютъ годъ вступленія на престолъ князей, 2) изъ двухъ цифръ вторая означаетъ десятокъ, 3) хронологическая система основана на циклѣ въ 60 лѣтъ, 4) годы лунные, 5) шегоръ = 8.

J. Bury. *The Bulgarian Treaty of 814.* The English Historical Review v. 25 (1910), p. 276—287. — Авторъ доказываетъ, что надпись, которую Ѳ. И. Успенскій относитъ къ переговорамъ между Омортагомъ болгарскимъ и Михаиломъ II (Изв. Археол. Инст. т. X), въ дѣйствительности ни что иное, какъ мирный договоръ, заключенный между Омортагомъ и Львомъ V въ 814 г.

V. Čajkanovič. *Ueber die Echtheit eines serbisch-byzantinischen Verlobungsringes.* Byzantinische Zeitschrift XIX (1910) 111—114. — Авторъ доказываетъ подлинность сербо-византійскаго обручальнаго кольца XIII-го вѣка, о которомъ писалъ Крумбахеръ и подлинность котораго оспаривается.

F. Conybeare. *Antiochus Strategos account of the sack of Jerusalem in a. d. 614.* The English Historical Review v. 25 (1910) p. 502—517.— Англійскій переводъ разсказа Антиоха Стратиза о плѣненіи Іерусалима персами въ 614 г.

A. Fotheringham. *Genoa and the fourth Crusade.* The English Historical Review, v. 25 (1910), p. 26—58.— Авторъ выясняетъ роль, которую сыграла Генуя въ исторіи четвертаго крестоваго похода.

J. Maspero. *Un papyrus littéraire d' Ἀφροδίτης κώμης.* Byzantinische Zeitschrift XIX (1910) 1—6.— Авторъ готовитъ изданіе 28 стихотвореній, которыя сохранились въ одномъ египетскомъ папирусѣ и которыя онъ относитъ къ VI-му вѣку. Онъ печатаетъ съ комментариемъ одно изъ нихъ, именно похвалу въ гекзаметрахъ Іоанну, стратіарху Θивъ.

S. Pétridès. *Építaphe de Théodore Kamateros.* Byzantinische Zeitschrift XIX (1910) 7—10.— Авторъ печатаетъ по парижскому кодексу 2925 анонимную эпитафію Θεодору Каматиру въ ямбахъ, которую онъ приписываетъ извѣстному писателю Іоанну Цепу.

P. Mass. *Zwei Noten zu dem Epitaph des Tzetzes auf Theodoros Kamateros.* Тамъ же, стр. 11.— Авторъ старается подкрѣпить предположеніе Петридиса, что стихи принадлежатъ Цепу.

Α. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς. Γρηγόριος ὁ Θεολόγος κρινόμενος ὑπὸ Μιχαῆλ τοῦ Ψελλοῦ. Журн. Министер. Народн. Просвѣщенія 1910 январь.— Напечатана по рукописи Бодлеевой библіотеки рѣчь Пселла о Григоріи Богословѣ.

Α. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς. Τρεῖς ἀνέκδοτοι προσωποποιαὶ ἢ διάλογοι Θεοφυλάκτου Σιμοκάττου. Журн. Минист. Народн. Просвѣщенія 1910 г. ноябрь, стр. 509—522.— Авторъ издаетъ по іерусалимской рукописи три мелкія сочиненія Θεофилакτα Симокатта.

K. Praechter. *Beziehungen zur Antike in Theodoros Prodromos Rede auf Isaak Komnenos.* Byzantinische Zeitschrift XIX (1910) 314—330.— Авторъ указываетъ на то, что Θεодоръ Продромъ въ панегирикѣ Исааку Комнину слѣдуетъ правиламъ древней риторики и что въ немъ замѣтно вліяніе Лукіана, Платона и Аристотеля.

P. Papageorgiu, *Zu Eustathios.* Byzantinische Zeitschrift XIX (1910) 12.— Поправки къ тексту Евстаѳія Солунскаго, ed. Tafel.

M. Jugie. *L'éloge de Mathieu Cantacuzène par Nicolas Cabasilas.* Échos d'Orient, t. XIII (1910) p. 338—343.— Авторъ сообщаетъ содержаніе неизданнаго панегирика Николая Кавасилы по парижской рукописи, который написанъ вскорѣ послѣ 1354 г. и по его мнѣнію относится къ Матѳею Кантакузину, царствовавшему вмѣстѣ со своимъ отцомъ Іоанномъ.

S. Pétridès. *Les oeuvres de Jean Eugénikos.* Échos d'Orient, t. XIII (1910), p. 111—114, 276—281.— Перечисленіе сочиненій преимущественно неизданныхъ Іоанна Евгеника, брата митрополита Марка Ефесскаго.

S. Pétridès. *La mort de Marc d'Ephèse.* Échos d'Orient, t. XIII (1910),

р. 19—21. — Авторъ подвергаетъ разбору имѣющіяся у насъ свѣдѣнія, отъ какой болѣзни умеръ Маркъ Ефесскій въ 1449 г.

F. Görres. *Die byzantinische Abstammung der spanischen Westgotenkönige Erwich und Witiza, sowie die Beziehungen des Kaisers Maurikios zur germanischen Welt.* Byzantinische Zeitschrift XIX (1910) 430—439. — Эрвихъ, смѣстившій испанскаго вестготскаго короля Вамбу (672—680), былъ сыномъ знатнаго византійца Ардаваста, изгнаннаго императоромъ Константомъ II и переселившимся въ Толедо; кромѣ того авторъ изслѣдуетъ нѣкоторые мелкіе факты изъ области сношеній Маврикія съ западомъ.

Th. Preger. *Studien zur Topographie Konstantinopels.* Byzantinische Zeitschrift XIX (1910) 450—461. — Авторъ изслѣдуетъ направление Константиновой стѣны, различно начертанной новѣйшими учеными Мордтманомъ, Дегіэ, Стржиговскимъ и Антоніадисомъ, и доказываетъ, что правъ Дегіэ.

M. Treu. *Eine Ansprache Tamerlans.* Byzantinische Zeitschrift XIX (1910) 15—28. — Напечатана съ комментариемъ по миланской рукописи второй половины XIV-го вѣка рѣчь къ войску персидскаго царя Темира, собиравшагося воевать съ скиѣскимъ царемъ Тактамисомъ (Тохтамышемъ). Авторъ отождествляетъ Темира съ Тимуромъ или Тамерланомъ, но эта рѣчь едва ли можетъ быть названа исторической.

H. Grégoire. *Géographie byzantine.* Byzantinische Zeitschrift XIX (1910) 59—62. — Авторъ доказываетъ, что городъ Евхаиты находился близъ теперешняго селенія Авгатъ-Хаджикой и что родину историка Филосторга селеніе Вориссосъ можно отождествить съ современнымъ селеніемъ Сорсову.

A. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς. *Ναοὶ καὶ μοναστήρια, ἐξωκλήσια καὶ μονὀδρια ἐν Σκοπέλῳ.* Byzantinische Zeitschrift XIX (1910) 91—96. — Авторъ печатаетъ списокъ церквей и монастырей на островѣ Скопелѣ, найденный имъ въ одной константинопольской рукописи.

E. Brandenburg. *Ueber byzantinische und seldschukische Reste im Gebiet des Türken-Dag.* Byzantinische Zeitschrift XIX (1910) 97—106. — Авторъ указываетъ на нѣкоторые византійскіе остатки въ Малой Азій.

E. Montmasson. *Chronologie de la vie de saint Maxime le Confesseur.* Échos d' Orient, t. XIII (1910) p. 149—154. — Авторъ доказываетъ, что Максимъ Исповѣдникъ скончался въ субботу 13 августа 662 г., какъ это и считаютъ болландисты, Гефеле и большинство новѣйшихъ писателей. Такъ какъ онъ прожилъ 83 года, онъ родился слѣдовательно въ 580 г. (въ текстѣ опечатка 680 г. вмѣсто 580 г.).

S. Vanderstuyf. *Étude sur saint Luc le Stylite.* Échos d' Orient, t. XIII (1910) p. 13—19, 140—148, 224—232. — Окончаніе статьи, начатой въ 1909 г., въ которомъ изложена жизнь св. Луки Столпника, родившагося въ 879 г. и скончавшагося въ столѣтнемъ возрастѣ 11 декабря 979 г.

N. Festa. *Note critiche alla vita di s. Luca Stilite.* Bessarione v. VIII

(1911), p. 136—138.—Нѣсколько поправокъ къ тексту житія св. Луки Столпника, напечатаннаго въ *Analecta Bollandiana*.

H. Pachali. *Noch einmal die Jahreszahl der II Synode gegen Soterichos Panteugenos.* *Byzantinische Zeitschrift* XIX (1910) 46—58.—Авторъ доказываетъ, что второй соборъ противъ Сотириха Пантевгена имѣлъ мѣсто въ 1157 году.

La lettera del filosofo bizantino Teoriano sui punti controversi tra greci e latini. *Bessarione* v. VIII (1911) p. 273—280.—Напечатанъ греческій текстъ письма Θεορίана, философа XII-го вѣка, извѣстнаго раньше только въ отрывкахъ, въ которомъ онъ благожелательно отзывается о латинянахъ.

A. Palmieri. *Le divergenze dommatiche, disciplinari e liturgiche tra le due chiese di oriente e di occidente.* *Bessarione* v. VIII (1911), p. 1—12, 161—178, 297—311.—О. Пальміери разсматриваетъ съ католической точки зрѣнія религіозныя споры между Востокомъ и Западомъ при патріархахъ Фотіи, Михаилѣ Кирулларіи и въ эпоху четвертаго крестоваго похода. Авторъ пользовался русской литературой, но въ качествѣ католическаго духовнаго лица онъ отстаиваетъ всѣ особенности католицизма, называетъ римскую церковь матерью, а греческую дочерью и обвиняетъ Фотію и Кирулларію въ томъ, что они обосновали и распространили схизму.

Marini Mons. Niccolò. *Il primato di s. Pietro e dei suoi successori in S. Giovanni Crisostomo.* *Bessarione* v. VIII (1911), 341—371.—Авторъ изслѣдуетъ тѣ мѣста сочиненій Іоанна Златоуста, въ которыхъ говорится о главенствѣ апостола Петра.

M. Jugie. *Michel Glykas et l'immaculée conception.* *Échos d'Orient*, t. XIII (1910), p. 11—12.—Авторъ указываетъ на одно мѣсто хроники Михаила Глики, въ которомъ по его мнѣнію рѣчь идетъ о непорочномъ зачатіи Богородицы.

S. Vailhé. *Formation du patriarcat de Jérusalem.* *Échos d'Orient*, t. XIII (1910), p. 325—336.—Авторъ занимается вопросомъ объ образованіи іерусалимскаго патріархата, окончательно утвердившагося въ 451 г.

R. Janin. *Formation du patriarcat oecuménique de Constantinople.* *Échos d'Orient*, t. XIII (1910), p. 135—140, 213—218.—Авторъ занимается вопросомъ объ образованіи константинопольскаго патріархата и наименованіи его вселенскимъ, начиная съ 325 по 600 г.

S. Vailhé, *Formation de l'église de Chypre.* *Échos d'Orient*, t. XIII (1910), p. 5—10.—Авторъ говоритъ объ учрежденіи автокефальной Кипрской церкви въ 431 г. и борьбѣ за самостоятельность, которую Кипрскіе митрополиты вели съ антиохійскимъ патріархомъ.

G. Der Sahaghian. *Un document arménien de la généalogie de Basile I.* *Byzantinische Zeitschrift* XX (1911), 165—176.—Авторъ разбираетъ армянское Видѣніе св. Исаака, вставленное позже въ исторію Лазаря Фарпа (Парба), писателя V-го вѣка, въ которомъ говорится о происхожденіи

Василія I отъ армянскаго царскаго рода, и доказываетъ, что этотъ источникъ былъ сочиненъ въ Византіи.

E. Brooks, *The age of Basil I*. Byzantinische Zeitschrift XX (1911) 486 — 491. — Авторъ доказываетъ, что Василій I не могъ родиться въ 813 г., какъ на основаніи Генесія и Симеона Логовета пишетъ большинство историковъ, что онъ родился по всей вѣроятности между 830 и 835 г.

W. Miller, *The Zaccaria of Phocaea and Chios*. Journal of hellenic studies. Vol. XXXI (1911), 42—55. — Авторъ излагаетъ исторію генуэской фамиліи Цаккарія, игравшей важную роль на Востокѣ при императорахъ Михаилѣ и Андроникѣ Палеологахъ (1275—1329 г.). Мануеле Цаккарія разрабатывалъ квасцовую руду въ Фокеѣ и обогащался, братъ его Бенедетто былъ даровитымъ адмираломъ и завоевалъ Хиосъ, который находился во власти генуэсцевъ всего 25 лѣтъ и перешелъ по наслѣдству къ братьямъ Мартино и Бенедетто II Цаккарія. Эти послѣдніе закончили свою карьеру на службѣ у византійскаго императора.

I. Sola, *De codice Laurentiano X plutei V*. — Byzantinische Zeitschrift XX (1911) 373—383. — Подробное содержаніе кодекса.

J. Germer-Durand, *Sceaux byzantins*. Échos d'Orient, t. XIV (1911), p. 176 — 177. — Описаніе четырехъ свинцовыхъ печатей, хранящихся въ Іерусалимѣ.

S. Pétridès. *Documents sur la rupture de l'union de Florence*. Échos d'Orient, t. XIV (1911) p. 204—207. — Напечатаны по париожской рукописи греческій текстъ и французскій переводъ двухъ документовъ, касающихся Флорентійской уніи, обращеніе Константинопольскаго синода къ императору Іоанну Палеологу и письмо къ епископу Амасійскому Пахомію.

J. Germer-Durand. *Inscription byzantine de Scythopolis*. Échos d'Orient, t. XIV (1911), p. 207—208. — Авторъ печатаетъ и объясняетъ надпись времени императора Анастасія.

S. Vailhé, *Une inscription byzantine de Jéricho*. Échos d'Orient, t. XIV (1911), p. 231 — 232. — Нѣсколько соображеній по поводу надписи VI-го или VII-го вѣка, напечатанной въ Revue biblique.

S. Pétridès. *Chrysobulle de l'impératrice Théodora*. Échos d'Orient, t. XIV (1911). p. 28. — Напечатаны по париожскому кодексу греческій текстъ и французскій переводъ исповѣданія вѣры императрицы Θεодоры, вдовы Михаила Палеолога, которое по словамъ Пахимера потребовалъ у нея константинопольскій синодъ.

A. Mayer. *Psellos Rede über den rhetorischen Charakter des Gregorios von Nazianz*. Byzantinische Zeitschrift XX (1911), 27 — 100. — Авторъ изслѣдуетъ рукописи, содержащія рѣчь Пселла о Григоріи Назіанзинѣ, изданную въ первый разъ Коксомъ и во второй разъ Пападопуло-Керамевсомъ, печатаетъ вновь греческій текстъ, исправленный по рукописямъ, и затѣмъ указываетъ, какими источниками пользовался Пселлъ.

J. Dräseke, *Zu Niketas Akominatos*. Byzantinische Zeitschrift XX (1911),

101—105. — Авторъ объясняетъ одно мѣсто исторіи Никиты Хониата, въ которомъ говорится, что ученый Илія раскрылъ книгу о молніи и землетрясеніяхъ и объяснилъ появленіе грома въ совершенно необычное время года. Авторъ думаетъ, что Илія взялъ въ руки Введеніе въ астрономію Каматира, недавно найденное и изданное Вейглемъ.

А. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς. Μιχαήλ γραμματικὸς ὁ ἱερομόναχος. Byzantinische Zeitschrift XX, (1911), 131—136. — Авторъ печатаетъ неизданные стихи нѣкоего Михаила грамматика, котораго онъ безъ всякаго основанія отождествляетъ съ Михаиломъ Гликой.

M. Treu. Demetrios Chrysoloras und seine hundert Briefe. Byzantinische Zeitschrift XX (1911), 106—128. — Авторъ на основаніи парижской рукописи сообщаетъ свѣдѣнія о письмахъ Димитрія Хрисолора къ императору Мануилу Палеологу и печатаетъ изъ нихъ отрывки.

C. Holzinger. Ein Panegyrikus des Manuel Philes. Byzantinische Zeitschrift XX (1911), 384—387. — Авторъ печатаетъ неизданный панегирикъ въ стихахъ Мануила Фила.

S. Rietschel. Die Münzrechnung der Lex Salica. Vierteljahrschrift für Social- und Wirtschaftsgeschichte. Bd. IX (1911), 31—83. Статья можетъ быть полезна для византиниста, такъ какъ въ ней говорится о монетахъ эпохи Юстиніана.

E. Weigand. Zur Datierung der Peregrinatio Aetheriae. Byzantinische Zeitschrift XX (1911) 1—26. — Авторъ разбираетъ диссертацию Мейстера о древней паломницѣ Ээеріи, которую первый издатель Гамуррини называлъ Сильвіей и относилъ въ послѣдней четверти IV-го вѣка. Мейстеръ доказываетъ, что это паломничество написано не раньше 533 г. и не позже 540 г. Вейгандъ опровергаетъ всѣ доводы Мейстера и старается доказать, что паломничество Ээеріи было написано въ 395 г.

F. Vrepphl. Die Zigeuner im Byzantinischen Reich. Internationales Archiv für Ethnographie. Bd. XX (1911), Hf. 1 и 2 р. 7—14. — Мазари, писатель XV-го вѣка, говоритъ, что въ Пелопоннисѣ живутъ семь народностей, въ томъ числѣ египтяне, подъ которыми надо разумѣть цыганъ. На основаніи сатиры Мазари, бичующаго пороки византійцевъ, авторъ приходитъ къ неубѣдительному выводу, что цыгане приобрѣли главные свои недостатки, коварство и лукавство, отъ пребыванія въ византійской имперіи.

G. de Ierphanion. Notes de géographie et d'archéologie pontiques. Byzantinische Zeitschrift XX (1911), 492—497. — Авторъ отождествляетъ Хедера съ Иліей и занимается нѣкоторыми географическими пунктами въ окрестностяхъ Амасіи.

Norman H. Baynes. Topographica Constantinopolitana. Journal of hellenic studies. Vol. XXXI (1911), 266—268. — Авторъ высказываетъ нѣсколько соображеній о топографіи храма Іоанна Крестителя, упомянутаго въ чудесахъ св. Артемія, изданныхъ А. И. Пападопуло-Керамевсомъ.

J. Pargoire, L'église Sainte-Euphémie et Rufinians à Chalcedoine. Échos

d'Orient, t. XIV (1911) p. 107 — 110.—Авторъ доказываетъ, что Миліопуло неправильно указываетъ положеніе храма св. Евфиміи и Руфиніанъ.

M. Jugie. *L' épiscopat de Nestorius.* Échos d' Orient, XIV (1911) p. 257—268. — Глава изъ книги о Несторіи, которую готовитъ авторъ.

E. Montmasson. *L' homme créé à l'image de Dieu d'après Théodoret de Cyr et Procope de Gaza.* Échos d' Orient, t. XIV (1911) p. 334—339.—Авторъ занимается вопросами, былъ ли по мнѣнію Θεодорита Киррскаго и Прокопія Газскаго человѣкъ созданъ непосредственно по образу Божию, въ равной ли степени съ мужчиной и женщиной—образъ Божій, только ли душою человѣкъ—образъ Божій или также тѣломъ?

S. Pétridès. *Sentence synodique contre le clergé unioniste.* Échos d' Orient, t. XIV (1911), p. 133—136.—Авторъ печатаетъ по парижскому кодексу греческій текстъ и французскій переводъ синодальнаго постановленія 1283 г., направленнаго противъ духовенства, принявшаго унію съ Римомъ.

S. Vailhé. *Annexion de l' Illyricum au patriarcat oecuménique.* Échos d' Orient, t. XIV (1911) p. 29—36.—Рѣчь идетъ о присоединеніи Иллиріи къ константинопольскому патриархату, раньше подлежавшей вѣдѣнію папы.

S. Vailhé. *Formation de l'église bulgare.* Échos d' Orient, t. XIV (1911), p. 80—89, 152—161.—Рѣчь идетъ о крещеніи болгаръ и о болгарской церкви во время перваго болгарскаго царства.

Рецензії появились на слѣдующія книги.

J. Bury. *The imperial administrative system in the ninth century.* Рецензія **Norman H. Baynes** въ *Journal of hellenic studies* vol. XXXI.

A. Vogt. *Basile I.* Paris 1908. Рецензія **L. M.** въ *Nouvelle revue historique de droit* 1911 г. № 4, p. 463—465.

A. Stöckle. *Spätromische und byzantinische Zünfte.* Leipzig 1911. Рецензія **Герига** въ *Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik*, Oktober 1911, p. 547—549.

J. Pappadopoulos. *Théodore II Lascaris, empereur de Nicée.* Paris 1908. Рецензія **S. Salaville** въ *Échos d' Orient*, t. XIII (1910) p. 187—188.

G. Ferrari. *I documenti greci medioevali di diritto privato.* Рецензія **Л. Венгера** въ *Byzantinische Zeitschrift*, Bd. XX (1911) p. 242—253.

A. Papadopoulos-Kerameus. *Varia graeca sacra.* Рецензія **А. Ергарда** въ *Byzantinische Zeitschrift*, Bd. XX (1911), p. 257—261.

M. Rostowzew. *Studien zur Geschichte des römischen Kolonates.* Рецензія **М. Гельцера** въ *Byzantinische Zeitschrift*, Bd. XX (1911), p. 519—522.

Г. Бараць. Критико-сравнительный анализъ договоровъ Руси съ Византіей. Рецензія **Р. Саломона** въ *Byzantinische Zeitschrift*, Bd. XX (1911), p. 522—526.

J. Ebersolt. Le grand palais des Constantinople et le livre des cérémonies. Рецензія: **Vailhé** въ *Échos d' Orient*, t. XIV (1911), p. 125—126; **N. H. В.** въ *The Journal of Hellenic studies*, v. XXX (1910), p. 366—368.

J. Ebersolt. Sainte Sophie de Constantinople. Рецензія: **Vailhé** въ *Échos d' Orient*, t. XIV (1911), p. 126—127; **N. H. В.** въ *The Journal of Hellenic studies*, v. XXX (1910) p. 366—368.

Ch. Diehl. Manuel d' art byzantin. Рецензія **Bousquet** въ *Échos d' Orient*, t. XIV (1911), p. 127—128.

L. Pefit et W. Regel. Actes de l' Athos v. III. **W. Regel, E. Kurtz et B. Korablev.** Actes de l' Athos v. IV. Рецензія **R. Bousquet** въ *Échos d' Orient*, t. XIV (1911), p. 191.

J. Gottwald. Les faits principaux de l'histoire byzantine par ordre chronologique. Рецензія **S. Vailhé** въ *Échos d' Orient*, t. XIV (1911), p. 249.

Σπ. Λάμπρος. Ἀργυροπούλεια. Рецензія **S. Salaville** въ *Échos d' Orient* t. XIV (1911), p. 250.

Χ. Παπαδόπουλος. Ἱστορία τῆς ἐκκλησίας Ἱεροσολύμων. Рецензія **F. Cayré** въ *Échos d' Orient*, t. XIV (1911), p. 377—378.

M. Gelzer. Studien zur byzantinischen Verwaltung Aegyptens. Рецензія въ *The Journal of hellenic studies*, v. XXX (1910), p. 379—380.

П. А. Сырку. Житіе Григорія Синаита, составленное Константинопольскимъ патриархомъ Каллистомъ. С.-Пб. 1909. Рецензія **А. И. Яцимирскаго.** Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1910 г. май, стр. 176—191.

В. В. Латышевъ. Двѣ рѣчи Θεοδора Даφνοпата. Правл. Палест. Сборникъ, вып. 59. С.-Пб. 1910 г. Рецензія **С. П. Шестакова.** Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1910 г. іюнь, стр. 403—415.

М. С. Дриновъ. Сочиненія. Софія 1909. Рецензія **М. Г. Попруженко.** Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1910 г. іюль, стр. 174—177.

Ю. Кулаковскій. Исторія Византіи. Томъ I. Рецензія **А. А. Васильева.** Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1911 г. іюнь, стр. 337—351. Отвѣтъ **А. А. Васильеву Ю. А. Кулаковскаго.** Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1911 г. октябрь, стр. 377—378. Отвѣтъ **А. А. Васильева Ю. А. Кулаковскому.** Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1911 г. ноябрь, стр. 190—195.

Н. Адонць. Армения въ эпоху Юстиніана. С.-Пб. 1908. Рецензія **А. А. Васильева.** Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1910 г. февраль, стр. 412—418.

Некрологъ **Карла Крумбахера А. А. Васильева.** Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1910 г. февраль, стр. 88—102.

П. Безобразовъ.