

## ОТДѢЛЪ III.

### Дополнительная замѣтка по вопросу о рукописномъ преданіи второй тетрады «Υπερ τῶν πολέμων» Прокопія Кесарійскаго.

Цѣль настоящей замѣтки — сообщить нѣсколько дополненій и поправокъ къ нашей статьѣ: «*Краткій обзоръ рукописнаго преданія* (второй тетрады Υπερ τῶν πολέμων) и *стемма рукописей*», служащей введеніемъ «Къ критикѣ текста второй тетрады Υπερ τῶν πολέμων Прокопія Кесарійскаго» и напечатанной въ третьемъ выпускѣ *Византійскаго Временника* за прошлый 1898 годъ (стр. 439—482).

Дополненія сводятся къ сообщенію болѣе точныхъ и подробныхъ свѣдѣній о содержаніи 186—190 листовъ парижской рукописи, обозначенной нами буквою *E* (cod. Parisinus 1038) <sup>1)</sup>.

Относительно этой рукописи мы ко времени напечатанія вышеупомянутой статьи въ *Византійскомъ Временникѣ* располагали только общими указаніями, даваемыми Омономъ въ его извѣстномъ каталогѣ <sup>2)</sup> да, къ сожалѣнію, неполнымъ обзоромъ начала той ея части, которая относится къ Прокопію, — любезно сообщеннымъ намъ молодымъ французскимъ ученымъ, г. Видье (Vidier), чрезъ посредство приватъ-доцента петербургскаго университета, М. И. Ростовцева. Уже по выходѣ въ свѣтъ третьяго выпуска *Византійскаго Временника* за прошлый годъ эта рукопись, по ходатайству Правленія юрьевскаго университета, была любезно выслана намъ для сличенія въ Юрьевъ парижскою національною бібліотекою, за что считаемъ долгомъ публично выразить нашу искреннюю благодарность какъ дирекціи упомянутой бібліотеки, весьма предупредительно и быстро выславшей намъ для сличеній и прежде другія прокопіевскія рукописи, — такъ и Правленію нашего университета. Теперь, на основаніи непосредственнаго ознакомленія съ рукописью *E*, можемъ сообщить слѣдующее:

1) Ср. *Византійскій Временникъ* 1898 стр. 444.

2) *H. Omon*, *Inventaire sommaire des mss. Grecs de la Bibliothèque Nationale*, I p. 209.

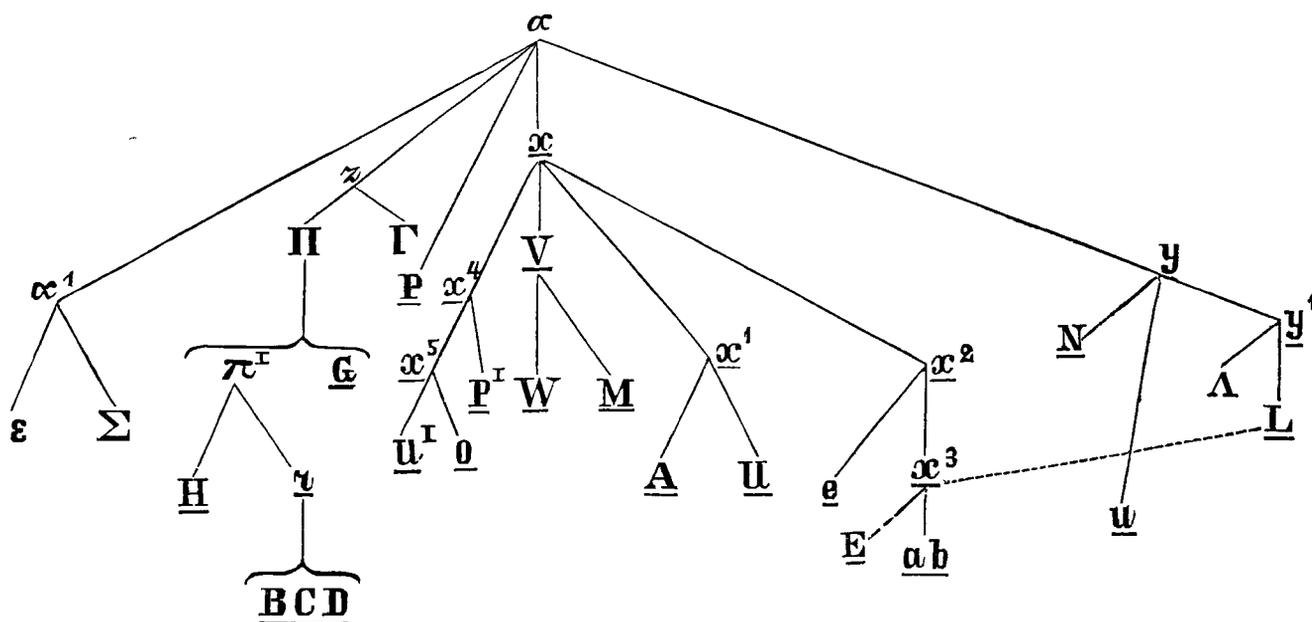
1) кромѣ писемъ, извлеченныхъ изъ Ὑπερ τῶν πολέμων, въ *E* содержатся и тѣ три извлечения изъ первой, пятой и седьмой книгъ того же историческаго труда Прокопія, которыя даетъ римская рукопись *a* (=cod. Angelicus 25) <sup>1)</sup>;

2) за fol. 186 слѣдуетъ fol. 186 bis, такъ что извлечения изъ Прокопія въ *E* содержатся на 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> листахъ, а не на 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, какъ заставляло предполагать сообщеніе Омона («fol. 186—190»).

Что же касается поправокъ, то онѣ сводятся къ слѣдующему.

1) Теперь мы рѣшительно беремъ назадъ свое предположеніе, высказанное (не категорически однако) на стр. 441 вышеупомянутой статьи и повторенное (уже съ вопросительнымъ знакомъ) на стр. 468,—что въ соображаемыхъ рукописяхъ *a b E* ἐπιστολαὶ προκοπίου καίσαρέως можно признать частицу соотвѣтствующаго отдѣла (περὶ ἐπιστολῶν) Константиновскихъ извлеченій (Excerpta Constantiniana): это предположеніе безусловно исключается *характеромъ рукописнаго преданія* вышеупомянутыхъ ἐπιστολαὶ προκοπίου καίσαρέως, восходящихъ къ иному архетипу <sup>2)</sup>, нежели Константиновскія извлечения περὶ πρέσβεων и περὶ γυναικῶν.

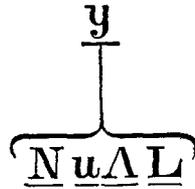
2) Въ концѣ стр. 481 упомянутой статьи мы представили *общую стемму рукописнаго и лексикографическаго преданія второй тетрады Ὑπερ τῶν πολέμων* въ слѣдующемъ видѣ:



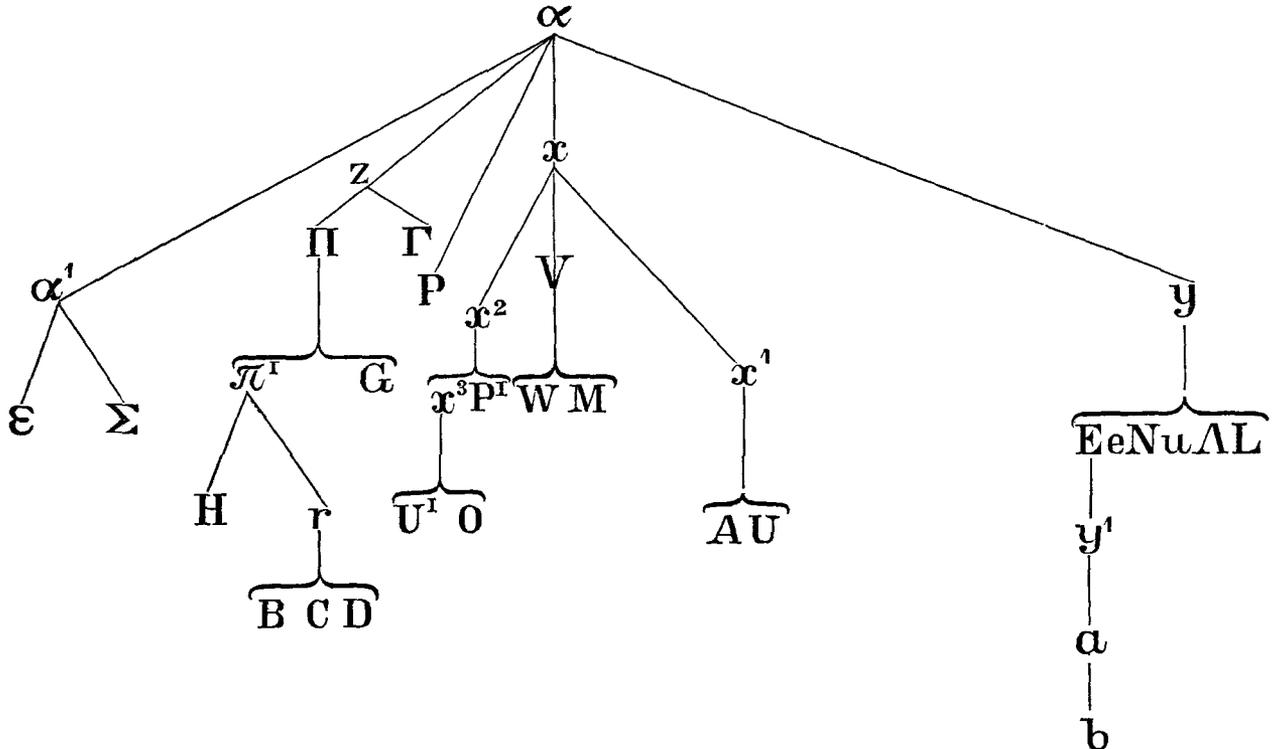
1) Ср. *Византійскій Временникъ* 1898 стр. 441.

2) Ср. дѣлаемую ниже поправку въ стеммѣ прокопиевскихъ рукописей.

причемъ упомянули (на стр. 482), что можно и упростить стемму преданія  $y$ , представляя послѣднее такимъ образомъ:

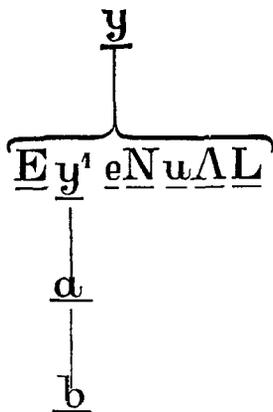


Теперь же мы видимъ, что возможно и дальнѣйшее упрощеніе стеммы прокопѣевскихъ рукописей, отчасти обусловленное ближайшимъ ознакомленіемъ нашимъ съ рукописью *Е*. Дѣло идетъ о слитіи преданій  $x^2+x^3$  и  $y+y^1$  въ одно преданіе  $y$ , что избавляетъ насъ, между прочимъ, отъ необходимости предполагать интерполяціонное воздѣйствіе  $L$  на  $x^1$ . Итакъ въ настоящее время мы видоизмѣняемъ вышеприведенную общую стемму слѣдующимъ образомъ:



При этомъ, очевидно, отпадаютъ, т. е. являются лишними значенія для критики текста рукописи  $ab$ , какъ элементы *несамостоятельнаго* преданія.

Не мѣшаетъ здѣсь однако оговориться, что нельзя *безусловно* настаивать на вышеуказанномъ взаимоотношеніи рукописей *Eab*: мыслима и такая стемма —



но во всякомъ случаѣ слѣдуетъ констатировать, что для критики текста рукопись *a* при наличности *E* оказывается бесполезною.

3) На стр. 443 (въ серединѣ) слѣдуетъ читать: *по ходатайству Александра Петровича Извольскаго, Императорскаго русскаго посланника при дворѣ короля Баварскаго.*

4) на стр. 451 (въ серединѣ) вмѣсто: *S. Em. Rampolla*, слѣдуетъ читать *S. Em. Cardinale Mariano Rampolla marchese di Tindaro.*

5) на стр. 453 подъ п. 32 вмѣсто  $\pi$  слѣдуетъ читать П.

**М. Крашенинниковъ.**

Къ статьѣ: **Старинная Чепинская крѣпость у с. Доркова и проч.** Г-нъ В. Н. Златарскій воспроизвелъ почти всю мою статью, заглавіе которой записано выше (Византійскій Временникъ, т. V, стр. 603—617), съ нѣкоторыми своими замѣчаніями, изъ которыхъ одни заслуживаютъ вниманія (Български Прегледъ. Г. V, кн. V, стр. 123—130). При всемъ этомъ, я остаюсь при своемъ прежнемъ мнѣніи о Чепинской крѣпости и о церкви, въ ней находившейся. Считаю нужнымъ свидѣтельствовать, что сообщеніе какого-то Али Паралыта не имѣетъ совершенно никакого фактическаго основанія. Холмъ, на которомъ помѣщалась крѣпость, впервые мною разрытъ и никакія изображенія внѣ его не находились и никто мнѣ объ этомъ никакихъ сообщеній не дѣлалъ, когда я посѣтилъ Чепину и въ частности с. Дорково. Сообщеніе Али есть чистѣйшій вымыселъ, на что разные болгарскіе дѣды, въ родѣ Али Паралыта, весьма падки. Признаюсь, что во время моего посѣщенія села я даже не видѣлъ упомянутаго г. Златарскимъ дѣда Али. Зато я могу сослаться на свидѣтельство