

ХРОНИКА

Сессия «Социальная революция в период перехода от рабовладельческой формации к феодализму» (Лейпциг, 15—17 сентября 1976 г.)

15—17 сентября 1976 г. секция истории Лейпцигского университета им. Карла Маркса, отделение истории первобытного общества и истории древнего мира совместно с Историческим обществом ГДР провели конференцию, посвященную эпохе перехода от рабовладельческого общества к феодализму. Конференция была приурочена к 1500-летию падения Западной Римской империи. Доклады и дискуссии на конференции были посвящены главным образом проблемам исторического развития Западноримской империи. Вместе с тем были рассмотрены другие вопросы древней истории, и прежде всего — проблемы Византийской империи.

В конференции наряду с учеными ГДР приняли участие гости из СССР, Венгрии, ЧССР, Польши, ФРГ, Франции и Италии.

На открытии конференции было заслушано несколько докладов общего характера. Р. Гюнтер (Лейпциг) выступил с докладом «Эпоха социальной и политической революции при переходе от рабовладельческого общества к феодализму», А. Р. Корсунский (Москва) — с докладом «К проблеме возникновения элементов феодальных отношений в Западноримской империи». Был зачитан также доклад Е. М. Штаерман (Москва) «Идеологические предпосылки упадка рабовладельческого общества».

Следующие заседания были посвящены специальным проблемам. Здесь мы хотим назвать некоторые доклады, представляющие интерес и для византинистов. Э. Демужо (Монпелье) выступила с дискуссионным докладом «Соответствует ли 476 год концу существования Римской империи на Западе?» По ее мнению, подобной датой следует скорее считать 488 г.; при этом автор указывает, что лишь с отправлением Теодориха на Запад начинается новый этап в политике восточноримских императоров по отношению к Западу. То, что 476 год ни в сознании современников, ни в латинской исторической традиции не являлся эпохальным событием, показал И. Думмер (Берлин) в докладе «События 476 года в латинских исторических сочинениях средневековья». И. Ирмшер (Берлин) выступил с докладом «Реакция византийской литературы на падение Западноримской империи». Он установил три основные линии в византийской традиции: первая (Малх, Прокопий) видит в падении Одоакра успех византийской дипломатии, вторая (большинство хронистов) обходит молчанием события на Западе, третья (начинается с Евагрия и встречается затем у некоторых более поздних хронистов) делает акцент на дальнейшем существовании Восточноримской империи после падения Рима. Доклад «Падение Западноримской империи в исторической мысли Германии XVIII—начала XIX в.» сделал И. Херрманн (Грейфсвальд).

Некоторые доклады были посвящены специальным проблемам византийской истории. Ф. Винкельман (Берлин) рассмотрел вопрос о роли константинопольских патриархов в избрании императоров в ранневизантийскую эпоху. Он указал на политическую роль патриархов во время смены императоров, оставив в стороне правовую сторону вопроса. Роль патриархов, их политический вес и причины политического характера были различны. По мнению автора, патриархами руководили и побуждали их к политическим действиям интересы преимущественно церковно-политического и нрав-

ственного характера. И. Рохов (Берлин) прочитала доклад «Языческие обычаи у населения Византийской империи в VII в.». Исходя из запрещений ряда языческих обычаев Трулльским собором 692 г., она указала на существование этих обычаев вплоть до VII в. (а отчасти и позднее) и поставила запрещения в связь с регенераторской политикой Юстиниана II. Б. Малих (Галле) осветил тему «Ремесло и ремесленные объединения в Византии в период перехода к феодализму». В пространном докладе он указал на роль корпораций и димов в Константинополе.

Проблемы, связанные с законодательством Юстиниана и его кодификаций права, были подняты в докладах Е. Полаи (Сегед) «Гермогенианский вопрос и кодификация права Юстиниана» и Г. Гертеля (Лейпциг) «К проблематике Прагматической санкции, и прежде всего — Sanctio pragmatica pro petitione Vigilii, где показаны результаты действия Прагматической санкции 554 г. в Италии (восстановление прав крупных землевладельцев).

Г. Диттен (Берлин) выступил с докладом «К вопросу о государственных образованиях у славян до образования болгаро-славянского государства». Он рассмотрел вопрос об отношении альпийских славян (словенцев и карantanцев) к государству Само и высказал гипотезу, что альпийские славяне входили в состав этого государственного объединения. Первые государственные образования у различных славянских племен можно заметить в 626 г. в период восстаний и борьбы против аваров.

И. Рохов

Третья конференция специальной византийской комиссии Исторического общества ГДР

16—17 декабря 1976 г. в Шверине состоялась третья конференция специальной византийской комиссии Исторического общества ГДР. Она открылась рядом докладов, посвященных жизни и деятельности Бартольда Георга Нибура (1776—1831).

Г. Варнике (Берлин) охарактеризовал Нибура как представителя интеллигенции, находившейся в плену буржуазно-гуманистических и феодально-абсолютистских представлений. Нибур отказался от господствующих в то время теологических описаний истории. Он был сторонником освобождения крестьян, но отрицательно относился к вооруженным выступлениям последних. Доклад Г. Герца (Фрайбург/Унштрут) был посвящен теме: «Нибур на государственной службе Пруссии». Г. Бартольд (Галле) рассказал о переезде Нибура с Гёте (1811—1831) относительно истории древнего Рима. Л. Гухтгаузен (Росток) прочитал доклад о Нибуре как историке права, открывшем во время своих систематических поисков палимпсестов в Вероне список V—VI вв., содержащий неизвестные до того времени Институции Гая. И. Ирмшер (Берлин) дал характеристику Нибура-византиниста, который с большим сочувствием следил за освободительной борьбой греческого народа, являлся инициатором Боннского корпуса византийских исторических сочинений, десять томов которого вышли в свет до его смерти в 1831 г.

Основное заседание конференции было посвящено теме: «Генезис феодализма в Византии (до X в.) (сравнительно-исторический аспект)». Главный доклад был сделан Г. Мором (Потсдам), который в своем сравнительно-историческом исследовании обрисовал сложную (неодинаковую для всех византийских областей) экономическую и политическую ситуацию VI в. и затем подробнее остановился на проблеме социальной революции. При рассмотрении вопроса о смене старого господствующего класса новым было отмечено, что представители старого господствующего класса продолжали удерживаться у власти. Остановившись на советских исследованиях в области типологии феодализма, Г. Мор подчеркнул промежуточное положение Византии между западноевропейским и арабским типом общественно-экономического развития.

Ряд докладов был посвящен генезису феодализма в Западной и Центральной Европе (Б. Тэпфер), Киевской Руси (обзор советской историографии — С. Стригниц) и Индии (М. Нямаш, все — Берлин). При этом, по мнению Б. Тэпфера, основное различие между типами феодализма сводится к тому, что во Франции эксплуатация работающих на собственной земле крестьян осуществлялась в рамках частноземлевладельческого господства, поскольку товарно-денежные отношения и государственный аппарат были еще слабо развиты, тогда как в Византии и Арабском халифате эксплуата-