

Jos. Strzygowski, *Byzantinische Denkmäler. III. Ursprung und Sieg der altbyzantinischen Kunst.* Wien 1903. См. Виз. Врем. X (1903), стр. 567; XI (1904), стр. 274 сл. — Рецензія **Salomon Reinach** въ *Revue archéol.* 1903, II tome, 318—323.

O. Wulff, *Die Koimesiskirche in Nicäa und ihre Mosaïken nebst den verwandten kirchlichen Baudenkmälern. Eine Untersuchung zur Geschichte der byzantinischen Kunst im I Jahrtausend.* Strassburg 1903. См. Виз. Врем. X (1903), стр. 561, 569, 574; XI (1904), стр. 277 сл. — Рецензія **D. A. Baumstarck** въ *Oriens Christianus*, 1903, I, 226—237. Е. Р.

Д. Айналовъ,
Е. Рѣдинъ.

СЛАВЯНСКІЯ ЗЕМЛИ.

Dr. Franc Kos, *Gradivo za zgodovino Slovencev v srednjem veku.* Prva knjiga (l. 501 — 800). V Ljubljani 1903 LXXX + 416, стр. 8^o. — Книга д-ра Коса имѣетъ задачей собрать грамоты, а также свидѣтельства разныхъ старыхъ лѣтописей и хроникъ о тѣхъ провинціяхъ Австріи, Италіи и Баваріи, въ которыхъ жили въ средніе вѣка словенцы. Настоящій томъ есть первый изъ предполагаемыхъ десяти и обнимаетъ собою время только трехъ вѣковъ (501 — 800). Въ немъ изданы извлечения болѣе, чѣмъ изъ 100 разныхъ документовъ въ самомъ широкомъ смыслѣ слова. Эти извлечения слѣдуютъ другъ за другомъ въ хронологическомъ порядкѣ тѣхъ годовъ, къ которымъ относятся рассказываемыя въ нихъ событія. Если къ одному и тому же году относятся нѣсколько историческихъ свидѣтельствъ, то всѣ они печатаются подъ однимъ и тѣмъ же параграфомъ. Такихъ параграфовъ въ книгѣ 336. Въ каждомъ изъ нихъ прежде всего печатается жирнымъ шрифтомъ точная или приблизительная дата извѣстнаго событія, а также названіе города, гдѣ было написано данное свидѣтельство, разумѣется, если это названіе извѣстно. Далѣе слѣдуетъ на словенскомъ языкѣ изложеніе (а иногда и переводъ) печатаемыхъ ниже извлеченій изъ историковъ, которые говорятъ о данномъ событіи. Подъ строкой приводятся весьма обстоятельныя историческія и реальныя примѣчанія. Вслѣдъ за текстами помѣщаются въ угловатыхъ скобкахъ мелкимъ шрифтомъ библиографическія ссылки на тѣ изданія, откуда извлечены тексты. Цитаты и извлечения перепечатываются проф. Косомъ дословно и, по возможности, изъ лучшихъ изданій.

Читателю можетъ показаться удивительнымъ это огромное количество матеріала, столь трудолюбиво и добросовѣстно собраннаго проф. Косомъ для изученія древнѣйшаго прошлаго словенцевъ, какъ извѣстно, совсѣмъ не имѣющихъ «исторіи» въ широкомъ смыслѣ слова. Но это недоумѣніе разъясняется просто. Хотя словенцы появляются въ своей нынѣшней области только около 568 г. по Р. Х., однако проф. Косъ нашелъ необходимымъ привести и тѣ источники, которые говорятъ о судьбѣ

этой страны за 70 лѣтъ до начала ея славянизации. Кроме того, исходя изъ того справедливаго наблюденія, что судьба сосѣдей извѣстнаго народа часто объясняетъ весьма многое въ исторіи послѣдняго, проф. Косъ издалъ въ своей книгѣ не мало такихъ матеріаловъ, которые имѣютъ непосредственное отношеніе къ исторіи Аквилейскаго патріархата, Зальцбургской епископіи, баварскаго герцогства, а также государства аварь (обровъ). Наконецъ, исходя изъ той мысли, что среди славянъ, наводнявшихъ съ VI в. Балканскій полуостровъ, могли быть и словенцы, онъ напечаталъ и цѣлый рядъ дословныхъ извлеченій изъ византійскихъ историковъ: Агаѳія Схоластика, Малалы, Менандра, Фотія (его *in Theophylactum summaria*), Прокопія, Теофана Исповѣдника (*Θεοφάνης ὁμολογητής*) и Теофана Симокаты. Это значительно расширяетъ интересъ книги проф. Коса, дѣлая ее важной какъ для историковъ сербовъ и болгаръ, такъ и для историковъ Византіи. Къ книгѣ приложенъ, кроме очень подробнаго указателя именъ, предметовъ и терминовъ, подробный перечень историческихъ источниковъ, вошедшихъ въ изданіе г. Коса, съ богатыми библиографическими цитатами, съ краткими характеристиками ихъ значенія и свѣдѣніями о жизни ихъ авторовъ. Въ видѣ введенія, помѣщенъ «Историческій Очеркъ». Онъ состоитъ изъ четырехъ частей: А) Состояніе страны до прихода словенцевъ. Здѣсь авторъ говоритъ о географическомъ устройствѣ страны, о области остготовъ, о религиозныхъ и церковныхъ отношеніяхъ. В) Славяне и ихъ борьба съ византійцами. Отдѣлъ этотъ раздѣляется на двѣ главы: 1) нѣсколько замѣчаній о древнихъ славянахъ и 2) славяне и византійцы. С) Нашествіе словенцевъ. Здѣсь находимъ три главы: 1) замѣтки о расселеніи словенцевъ; 2) эпоха самостоятельности словенцевъ; 3) расширеніе христіанства между словенцами. D) Важнѣйшія событія на словенскихъ границахъ: 1) Аквилейская и Градежская церкви послѣ раскола; 2) начало владычества франковъ въ словенской землѣ.

Люб. Стојановић. *Каталог народне библиотеке у Београду.* IV. Рукописи и старе штампане књиге. У Београду 1903. XVI + 445 стр. 8°. — Новый трудъ акад. Любомира Стояновича посвященъ краткому описанію рукописей Бѣлградской Народной Библиотеки и по своей системѣ и приѣмамъ представляетъ прямое продолженіе подобнаго же каталога — описанія рукописей Сербской Королевской Академіи Наукъ, изданнаго имъ въ 1901 г. (Каталог рукописа и старих штампаних књига. Збирка Српске Краљевске Академије. Беогр. 1901). Кроме 17 рукописей, всѣ остальные славянскія. Изъ первыхъ семь на греческомъ языкѣ, именно № 630 (Церковныя пѣсни съ крюковыми нотами), № 631 (отрывокъ греческой рукописи на пергаменѣ, 1 листъ), № 632 (пергам. отрывокъ in f^o съ канонами), № 633 (обрывокъ пергам. листа, содержащаго евангеліе отъ Іоанна), № 634 (литургія Златоуста), № 635 (8 пергам. листовъ) и № 636 (*Исторіон Κορινθίου μοναχού και Πρόβλου μοναχού*, копія Верковича на 16 л. л. изд. въ Гласникѣ XIV, 233 — 75). Изъ славянскихъ рукописей 55 отно-

сятся къ среднеболгарской рецензій, 2—къ влахо-болгарской, 29—къ русской; всѣ остальные (т. е. 549 №№) принадлежатъ къ сербской редакціи. Изъ всѣхъ этихъ рукописей лишь 122 на пергаментѣ, остальные — бумажныя. Датированныхъ рукописей числится въ библиотекѣ 82; изъ нихъ самая древняя (№ 402) относится къ 1319 г. (Типикъ архіепископа Никодима, перг.). Кромѣ этой рукописи, есть еще 10 датированныхъ рукописей XIV в.; прочія относятся къ XV (4 №№), XVI (16 №№), XVII (8 №№), XVIII (21 №№) и XIX вв. (22 №№). Изъ недатированныхъ рукописей только одна, именно № 218 (Отрывки Октоиха болг. ред.) относится къ XII—XIII вв., 16 — къ XIII в., 8 — къ XIII—XIV вв., 81 — къ XIV в., 16 — къ XIV—XV вв., 51 — къ XV в., 27 — къ XV—XVI вв., 81 — къ XVI в., 87 — къ XVI—XVII вв., 82 — къ XVII в., 8 — къ XVII—XVIII в., 30 — къ XVIII в., 5 — къ XVIII—XIX в. и 40 — къ XIX в. Новѣйшія копіи представляютъ 5 №№. — Кромѣ качества пергамента, формата, числа листовъ, степени сохранности, редакціи и времени, въ «Каталогѣ» приводятся нерѣдко для образца языка и дословныя извлечения изъ рукописей. — Старопечатныхъ книгъ хранится въ библиотекѣ около 60. Самая древняя изъ нихъ «Октоихъ Юрія Черноевича» 1493 — 1494 г.

Emil Kałużniacki. *Aus der panegyrischen Litteratur der Südslaven.* Wien 1901, 131 стр. 8°. — Подъ такимъ названіемъ г. Калужняцкій издалъ похвальныя слова: 1) Григорія Цамвлака патріарху болгарскому Евѳимію и 2) митрополита бдинскаго (Виддинскаго) Юсафа св. Филооеѣ. Кромѣ обстоятельныхъ примѣчаній, проф. Калужняцкій снабдилъ изданіе каждаго слова довольно подробными историко-литературными введеніями. Первое слово было издано еще въ 1871 г. архим. Леонидомъ въ «Гласникѣ» (т. XXXI, стр. 258 — 291), но крайне неудовлетворительно: кромѣ множества опісокъ и опечатокъ, оно кишитъ и сознательными извращеніями текста. Въ основу настоящаго изданія проф. Калужняцкій положилъ текстъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музея (№ 3171) какъ самый древній (XVI в.) и исправный. Изъ двухъ остальныхъ извѣстныхъ списковъ Слова: Виленскаго (изъ собранія Публ. библ. № 104) и Петербургскаго (изъ собр. Толстого въ Импер. Публ. Библ., № 205) проф. Калужняцкій воспользовался для возстановленія текста только первымъ; а изъ второго приводятся только варианты. Хотя Слово Цамвлака и не составляетъ исключенія среди другихъ подобныхъ произведеній того времени по своей риторичности и обработкѣ формы въ ущербъ содержанію, тѣмъ не менѣе оно навсегда сохранитъ значеніе какъ туземный документъ, сообщающій «многія, если не единственныя, свѣдѣнія, необходимыя для возстановленія біографіи болгарскаго іерарха». Такъ, въ высшей степени важенъ рассказъ Цамвлака объ отношеніи Евѳимія къ ученику Григорія Синаита и его учителю Θεодосію, о его путешествіи въ Константинополь, о его пребываніи на Аѳонѣ, о его стараніяхъ исправить церковныя книги и т. д. Гораздо скромнѣе литературное и

историческое значеніе похвальнаго слова Иосафа св. Филооеѣ, напечатаннаго проф. Калужняцкимъ по единственному списку Рыльскаго панегирика Владислава грамматика (1479 г.). Написанное около 1395 г. по поводу перенесенія мощей св. Филооеи изъ Трнова въ Бдинь, оно въ стилистическомъ отношеніи представляетъ почти сплошное заимствование изъ одноименнаго слова патр. Евоеимія и похвальнаго слова св. Петкѣ того же писателя. Изъ перваго же произведенія позаимствовано и почти все фактическое содержаніе Слова Иосафа, кромѣ трехъ маленькихъ подробностей, источникъ которыхъ остается неизвѣстнымъ: 1) что родители св. Филооеи жили сначала въ Палестинѣ близъ Иерусалима и лишь впоследствии переселились въ Моливотъ, городъ въ Памфиліи; 2) что озеро, близъ котораго находился Моливотъ, называлось окрестными жителями «богатымъ» и 3) что островъ, который Филооея избрала своимъ мѣсто-пребываніемъ, былъ самымъ близкимъ къ берегу и имѣлъ одну церковь.

Novaković. *Villes et cités du moyen âge dans l'Europe Occidentale et dans la Péninsule Balcanique.* (Sonderabdruck aus dem Archiv für slav. Philologie, XXV, 1903, S. 321 — 340). — Въ этой статьѣ, представляющей главу изъ подготавлиаемаго авторомъ къ печати большого труда о городахъ въ средневѣковой Сербіи, ак. Новаковичъ дѣлаетъ интересную параллельную характеристику эволюціи городовъ въ Западной Европѣ и на Балканскомъ полуостровѣ. И тамъ и здѣсь, по его мнѣнію, эта эволюція имѣла своей отправной точкой столкновение варварскихъ примитивныхъ цивилизацій съ высоко-развитой римской культурой, съ ея тонко разработаннымъ публичнымъ и частнымъ правомъ. Вслѣдствіе того, однако, что римское право на Балканскомъ полуостровѣ сохранялось въ большей свѣжести, чѣмъ въ западной Европѣ, дальнѣйшая судьба городскихъ общинъ въ обѣихъ странахъ была различна: въ то время какъ на Балканскомъ полуостровѣ оно способствовало развитію имперіалистическихъ и централистическихъ стремленій въ ущербъ муниципальной свободѣ городовъ, на Западѣ всѣ связанныя съ римскимъ правомъ преимущества присвоили себѣ феодальные сеньеры, у которыхъ городамъ пришлось ихъ отнимать при помощи поддерживавшейся ими королевской власти. Если въ нѣкоторыхъ областяхъ Балканскаго полуострова, какъ напр. въ Сербіи временъ Стефана Душана, и встрѣчались города съ извѣстными муниципальными привилегіями, то не борьба завоевала имъ эти послѣднія, а лишь воля монарха, желавшаго создать въ своемъ государствѣ торговые центры; на Балканахъ города пришли, поэтому, въ такой экономической и политической упадокъ, что въ новѣйшей борьбѣ балканскихъ народовъ, напр. сербовъ, за политическую свободу они не играютъ почти никакой роли. Напротивъ, на Западѣ соперничество городовъ и феодаловъ, какъ извѣстно, привело государство къ принципамъ конституціонной жизни.