

Въ заключеніи было постановлено, что конгрессы по исторіи религій будутъ собираться черезъ каждые 4 года и что слѣдующій долженъ быть въ 1904 году. (Вѣра и Разумъ 1901 г., № 1, стр. 42 — 54 и № 3, стр. 159 — 172).

В. М. С.

Императорская Академія Наукъ въ С.-Петербургѣ.

Отдѣленіе русскаго языка и словесности.

Въ прошломъ 1900 году Н. П. Кондаковъ приготовилъ къ выпуску въ свѣтъ свое изданіе «Памятники древности и искусства на Аѳонѣ» и занять былъ также приготовленіемъ другого своего труда о «христіанскихъ памятникахъ Палестины и Сирии»; то и другое изданія будутъ снабжены иллюстрированными снимками изъ альбомовъ, составленныхъ во время путешествія автора по Сири и Аѳону въ 1891 и 1898 г.г. По порученію Августѣйшаго Президента Академіи, лѣтомъ прошлаго года, какъ уже сообщалось въ нашемъ журналѣ (см. Виз. Вр. 1900 г. т. VII, вып. 3, стр. 614), Н. П. Кондаковымъ было предпринято путешествіе по Македоніи, въ сопровожденіи раньше названныхъ лицъ, проф. П. А. Лаврова, П. Н. Милюкова, Покрышкина и художника Крайнева. Какъ на одинъ изъ результатовъ этой поѣздки можно указать богатѣйшій альбомъ съ 550 фотографическими снимками археологическаго и этнографическаго содержанія. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этой поѣздкѣ мы получимъ въ самомъ непродолжительномъ времени, когда и не преминемъ подѣлиться съ читателями.

А. Н. Веселовскій занять былъ разборомъ сложнаго изслѣдованія Ѳ. А. Брауна, по поводу книги послѣдняго: «Розысканія въ области гото-славянскихъ отношеній С.П.Б. 1899», и трудъ его озаглавленъ: «Изъ исторіи древнихъ германскихъ и славянскихъ передвиженій» (см. Изв. отд. русск. яз. и словесн. Имп. Акад. Наукъ, т. V, 1900 г., кн. 1, стр. 1—35).

И. В. Ягичъ помѣстилъ въ изданіи «Denkschriften» Вѣнской академіи обширное изслѣдованіе въ 2 частяхъ, подъ заглавіемъ «Zur Entstehungsgeschichte der kirchenslavischen Sprache». Въ настоящемъ трудѣ нашъ почтенный академикъ поставилъ себѣ задачей подвергнуть критическому анализу: во 1-хъ, обстоятельства историческія, въ силу которыхъ возникъ церковно-славянскій языкъ; во-вторыхъ, всѣ важнѣйшія до сихъ поръ высказанныя мнѣнія о родинѣ этого языка и о двойномъ письмѣ. Разсматривая вопросъ о распространеніи славянскаго богослуженія внѣ предѣловъ Моравіи и Панноніи, съ одной стороны на западъ—въ Чехію; съ другой на югъ—къ хорватамъ, сербамъ, болгарамъ, авторъ указываетъ на вдругъ поднявшееся вліяніе Византіи при императорѣ Василиѣ въ Хорватіи и Далмаціи. Относительно же св. Климента, нашъ академикъ соглашается кое въ чемъ съ молодымъ болгарскимъ ученымъ — Баласчевымъ, производя напр. названіе его «епископомъ величскимъ» отъ рѣки «Велика» въ Македоніи.

Акад. А. А. Шахматовъ, не говоря уже о другихъ трудахъ его, напечаталъ статьи: «Древне-болгарская энциклопедія X в.», см. Виз. Вр. VII (1900 г.), кн. 1, стр. 1 сл. и «Начальный Кіевскій лѣтописный сводъ и его источники», въ юбил. сборн. въ честь В. Ө. Миллера. Въ первомъ сочиненіи, какъ извѣстно, авторъ доказываетъ, что большая часть статей, находящихся въ хронографическихъ компиляціяхъ, а также въ обоихъ видахъ Еллинскаго лѣтописца, восходитъ къ обширной энциклопедіи, составленной, по мнѣнію Шахматова, въ правленіе болгарскаго царя Симеона, т. е. въ X. вѣкѣ. Относительно же «Кіевскаго Начальнаго Свода», гдѣ находятся рассказы о нападеніи русскихъ на Царьградъ съ датами 854 и 920 г., авторъ указываетъ на отсутствіе въ немъ вставокъ изъ греческихъ хронографовъ. Эти ошибочныя хронологическія данныя привели автора къ заключенію, что составитель Начальнаго Свода воспользовался однимъ изъ видовъ Еллинскаго лѣтописца, а именно тѣмъ, который дошелъ до насъ въ хронографѣ бывш. Ундольскаго.

Акад. Ф. Ө. Фортунатовъ написалъ разборъ сочиненія В. Н. Щепкина: «Разсужденіе о языкѣ Саввиной книги», СПб. 1899 г., представленнаго на соисканіе премии графа Д. А. Толстого, гдѣ послѣдній указываетъ на близкую связь старославянскихъ говоровъ съ говорами болгарскими.

Изъ трудовъ В. И. Ламанскаго отмѣтимъ его занятія по этнологической и культурной исторіи западнаго славянства. (Отч. о дѣят. отд. русск. яз. и словес. за 1900 г.).

Перейдемъ теперь къ занятіямъ историко-филологическаго отдѣленія.

По порученію конференціи Академіи А. С. Лаппо-Данилевскій, не говоря о другихъ его работахъ, былъ занятъ разборомъ трудовъ покойнаго академика А. А. Куника и состоявшихъ подъ его наблюденіемъ изданій, начатыхъ уже печатаніемъ. Кстати сказать, бібліотека послѣдняго перешла въ собственность Академіи и, по опредѣленію конференціи, сохраняется отдѣльно, какъ самостоятельная часть бібліотеки, подъ именемъ «Куниковской».

П. В. Никитинъ занятъ былъ приготовленіемъ и печатаніемъ предпринятаго по мысли и желанію В. Гр. Васильевскаго изданія «Сказаній о 42 аморійскихъ мученикахъ». Онъ же принималъ участіе въ редактированіи текстовъ, издаваемыхъ членомъ-корреспондентомъ, В. Э. Регелемъ, во II томѣ его книги «*Fontes rerum Byzantinarum*».

Особая коммиссія, въ составъ которой вошли академки: П. В. Никитинъ, В. В. Латышевъ, баронъ В. Р. Розенъ и В. К. Ернштедтъ, образованная для переизданія трудовъ покойнаго Г. Васильевскаго, занялась прежде всего переизданіемъ изслѣдованій Василя Григорьевича, которыя имѣютъ своимъ предметомъ исторію Византіи и ея отношеній къ славянамъ и Россіи. Съ цѣлью не упустить изъ виду указаній самого автора на представлявшіяся ему желательными поправки и дополненія, и были пересмотрѣны и кратко описаны всѣ, поступившія въ Академи-

ческую бібліотеку рукописи покойнаго академика, а равно и принадлежавшіе ему экземпляры его трудовъ. Эта работа была исполнена членомъ-корреспондентомъ академіи В. Э. Регелемъ, принимавшемъ вообще самое дѣятельное участіе въ занятіяхъ Комиссіи; такъ имъ уже приготовлено къ новому изданію и начато печатаніемъ изслѣдованіе В. Гр. Васильевскаго «Византія и Печенѣги». Самое подготовленіе къ изданію заключалось, главнымъ образомъ, въ провѣркѣ и обновленіи цитатъ, а также въ собираніи и редактированіи рукописныхъ авторскихъ замѣтокъ, найденныхъ въ принадлежащихъ покойному Василю Григорьевичу экземплярахъ перваго изданія этого труда.

Другая же Комиссія была образована для изданія трудовъ Преосвященнаго Порфирія Успенскаго, и въ составъ ея вошли П. В. Никитинъ, А. А. Шахматовъ и В. В. Латышевъ. Приготовлялись къ изданію В. Э. Регелемъ «Аеонскіе акты» и Х. М. Лопаревымъ — II томъ «Александрійской патріархіи». Далѣе академикъ В. В. Латышевъ, трудясь надъ изданіемъ собранія сочиненій К. К. Гѣрца, предпринятаго Академіею еще въ 1897 году, глѣтомъ отчетнаго 1900 года выпустилъ въ свѣтъ VI-й выпускъ этого собранія, который заключаетъ въ себѣ статьи Гѣрца по средневѣковому и новому искусству. Въ настоящее время имъ же законченъ печатаніемъ VII выпускъ, содержащій первую половину «Археологической и художественной хроники». Отмѣтимъ затѣмъ выходъ въ свѣтъ его же 3 (последняго) выпуска I тома долголѣтняго труда «Извѣстія древнихъ писателей о Скиѣи и Кавказѣ» и II-го тома сборника надписей сѣвернаго побережья Чернаго моря (*Inscriptiones orae Septentrionalis Ponti Euxini*). Отч. по Физ.-мат. и Истор. Фил. отд. за 1900 годъ, стр. 81—83.

Въ прошломъ году Академія вступила членомъ въ Международную Ассоціацію академій, организованную по почину Лондонскаго Королевскаго Общества и Нѣмецкихъ Академій въ Берлинѣ, Мюнхенѣ и въ Вѣнѣ. Съ мая по 31 декабря 1900 г. Парижъ былъ назначенъ первымъ мѣстомъ собранія ассоціацій, а первое общее собраніе Совѣта ассоціаціи состоялось 31 іюля и продолжилось 1 авг. с. г., подъ предсѣдательствомъ Непремѣннаго секретаря Парижской Академіи Наукъ г. Дарбу. Для рѣшенія всевозможныхъ вопросовъ, были образованы 3 комиссіи, изъ которыхъ мы остановимся лишь на 2-й. Этой Комиссіи историко-филологической секціи наукъ были представлены между прочимъ на обсужденіе: а) проектъ Берлинской Академіи Наукъ относительно облегченія обмѣна манускриптовъ и другихъ документовъ; б) предложеніе Академіи Наукъ въ Мюнхенѣ объ изданіи собранія греческихъ актовъ и грамотъ среднихъ вѣковъ п позднѣйшаго времени.

Императорская Академія Наукъ со своей стороны изъявила согласіе принять на себя изданіе Аеонскихъ актовъ.