

ОТДѢЛЪ III.

О дѣятельности Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ за 1899 годъ.

Дѣятельность Института въ 1899 году, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, выражалась: въ устройствѣ засѣданій, въ археологическихъ экскурсіяхъ, въ обработкѣ добытыхъ матеріаловъ, въ изданіи ученыхъ трудовъ и въ производствѣ раскопокъ въ Болгаріи и Македоніи.

I. Засѣданія.

Въ 1899 году въ Институтѣ состоялось четыре засѣданія, изъ коихъ два носило характеръ торжественныхъ собраній: одно въ годовщину основанія Института, другое въ честь бывшаго Россійскаго Императорскаго посла въ Константинополѣ, А. И. Нелидова, столь много потрудившагося для основанія тамъ Института.

Торжественное засѣданіе въ годовщину Института было открыто рѣчью г. Почетнаго Предсѣдателя, въ которой онъ указалъ на плодотворность и широкую дѣятельность Института за протекшіе 5 лѣтъ со дня основанія его.

Затѣмъ Почетный Членъ Института, *Ст. Новаковичъ*, сдѣлалъ сообщеніе на тему «Villes et cités au moyen-âge en Europe occidentale et dans la presque Balcanique». Указавъ на чрезвычайно важную роль, какую города всегда играли въ цивилизаціи и въ развитіи соціальной и политической жизни у различныхъ народовъ, докладчикъ отмѣтилъ то особенное значеніе городовъ и общинъ, которое мы наблюдаемъ въ исторіи Римской имперіи. Среди различныхъ государствъ, возникшихъ на развалинахъ Всемирной Римской имперіи, можно различить двѣ категоріи. Въ государствахъ, гдѣ преобладалъ не римскій элементъ и гдѣ римское право не укоренилось глубоко, королевскій авторитетъ уступаетъ авторитету сеніоровъ, и потому автономныя муниципальныя общины здѣсь становятся чѣмъ-то немислимымъ. Въ другой категоріи государствъ (южная Франція, Италія, Балканскій полуостровъ) римское право слишкомъ сильно проникло въ туземное населеніе, въ особенности на Балканскомъ полуостровѣ. Здѣсь оно сохранилось непрерывно и, на примѣръ, православные

славяне цѣликомъ перенесли его въ свои церковные кодексы вмѣстѣ съ религіей. Вотъ почему какой-либо борьбы городовъ на Балканскомъ полуостровѣ за свои старыя вольности и человѣческія права вовсе не видно. Последнее понятно само собою: всякая подобная попытка городовъ на Балканскомъ полуостровѣ встрѣтила бы самое рѣзкое сопротивленіе со стороны сильной военной власти. Какъ крайне рѣдкое явленіе наблюдалось на полуостровѣ существованіе муниципальных учреждений. Это-либо особенная милость императора (какъ напр. въ нѣкоторыхъ важныхъ центральныхъ пунктахъ внутри имперіи), либо является слѣдствіемъ исключительнаго положенія городовъ (какъ въ Далмаціи, въ Константинополѣ). Города Балканскаго полуострова большею частью управлялись военными магистратами, назначаемыми императорами и облеченными широкими полномочіями. Далѣе референтъ остановился на политической и муниципальной организаціи южно-славянскихъ областей, главнымъ образомъ, въ эпоху среднихъ вѣковъ. Эти страны подверглись особенно сильно вліянію римскаго права и римскихъ обычаевъ: сербскіе короли дѣйствуютъ совершенно какъ византійскіе императоры и являются такими же централизаторами. Правда, при царѣ Душанѣ, послѣ его завоеваній, появляются въ Сербіи феодальныя тенденціи, но онѣ столь же скоро гибнутъ, какъ и возникли, когда эта страна была покорена. Что же касается роли городовъ Сербіи въ политической жизни этой страны и ихъ положенія въ средніе вѣка, то тутъ слѣдуетъ различать три разныхъ вліянія. Прежде всего, — римско-византійскія традиціи. Сербія была всегда связана общностью религіи и культуры съ Константинополемъ. Это вліяніе сказывалось въ смыслѣ централизаціи и вотъ основанія муниципальных ограниченій. Во-вторыхъ, — благоприятное вліяніе автономныхъ городовъ Далмаціи, съ которыми Сербія была связана торговлею. Наконецъ, последнее вліяніе — феодальныя тенденціи, правда слишкомъ слабо представленныя, но тѣмъ не менѣе служившія серьезнымъ препятствіемъ для развитія муниципальных учреждений. Итакъ, Сербія, подчиняясь подчасъ то одному, то иному государственному режиму, не имѣла въ общемъ дѣйствительно благоприятныхъ условій для развитія муниципалитета, хотя въ нѣкоторыхъ городахъ и существовали тѣ или иныя привилегіи. Знаменитый кодексъ Стефана Душана (1349 — 1354), какъ извѣстно, торжественно принимаетъ ихъ подъ покровительство центральной власти. Къ сожалѣнію, неизвѣстно, въ чемъ именно заключались эти спеціальныя привилегіи городовъ, и возможно развѣ предполагать, что онѣ не имѣли аналогіи съ привилегіями городовъ въ Западной Европѣ. Какъ исключеніе изъ этого, можно считать города Далмаціи; только иногда мы можемъ усмотрѣть также черты муниципальных учреждений въ собраніяхъ духовенства, городской знати и начальниковъ корпорацій. Однако турецкое завоеваніе возвратило Сербію въ то прежнее положеніе, въ какомъ она находилось въ римскую эпоху.

Послѣ Ст. Новаковича сдѣлалъ сообщение почетный членъ Инсти-

тута о. *Луи Пети* на тему: «Le rythme de l'hymnographie grecque et la critique moderne». По мнѣнію референта, то предположеніе, будто греческая церковь, въ общественномъ богослуженіи, совершала свои молитвы и пѣснопѣніе только лишь въ прозѣ, совершенно ошибочно. Прошло уже 30 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ одному французскому монаху удалось возстановить древніе ритмическіе законы религиозной поэзіи грековъ, той поэзіи, которая до сего времени оставалась въ забытіи въ Европѣ и была неизвѣстна даже самимъ грекамъ. Задача, которую поставилъ себѣ докладчикъ, заключалась въ желаніи дать краткую, хотя бы, исторію этого открытія, а равно и указать его результаты для литературной критики. Греческая литургія—явленіе сложное, въ которое каждый вѣкъ вносилъ свои новые элементы. Лишь въ концѣ IV в. проникають въ церковь поэтическія произведенія, гдѣ главную роль играетъ лишь исключительно удареніе. Всѣ строфы гимна имѣли одинъ и тотъ же музыкальный мотивъ, однѣ и тѣ же остоновки, одни и тѣ же тоническіе слоги. Ирмосъ (ἱρμός), т. е. строфа, служившая образцомъ, по которому сочиняли новый гимнъ, игралъ главную роль въ гимнографіи. Къ сожалѣнію, знаніе ирмосовъ (по крайней мѣрѣ въ теоріи), какъ можно думать, исчезло съ XIII в.,— вотъ почему ученые видятъ въ гимнахъ мелодовъ лишь прозаическія произведенія. Въ XIX столѣтіи грекъ Константинъ Икономъ предвидѣлъ уже возможность рѣшить эту проблему при помощи мелодіи, но не формулировалъ ясно своего вывода. Затѣмъ Ж. Б. Питра (1812—1889) первый установилъ правило силлабизма, т. е. постоянства въ количествѣ слоговъ. В. Крестъ идетъ еще дальше и устанавливаетъ законъ омотоніи. Строфы гимна не только имѣютъ безусловно то же количество слоговъ, какъ ирмосъ, но въ нихъ воспроизводятся и всѣ ритмическія ударенія этого ирмоса въ томъ же самомъ силлабическомъ порядкѣ—таковы два основныхъ закона византійской церковной лирики. По мнѣнію референта, драгоценнымъ пособіемъ для византійской науки явился бы сборникъ, гдѣ были бы сведены вмѣстѣ всѣ ирмосы и гдѣ бы ихъ ритмическое построеніе было установлено научно. Существующіе же сборники (ирмологіи) и не полны и не точны. Докладчикъ желаетъ лично сдѣлать такой сборникъ; у него уже имѣются до 750 ирмосовъ, которые всѣ заимствованы лишь изъ печатныхъ каноновъ. Однако, надо прибавить, что это число является едва ли половиной того, что заключается въ рукописномъ матеріалѣ, неизслѣдованномъ и неизданномъ до сего времени.

Въ заключеніи засѣданія ученымъ секретаремъ Института, Б. В. Фармаковскимъ, былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Института за 1898 годъ (см. 3-й вып. IV тома «Извѣстій» Института).

Второе засѣданіе происходило 5 Апрѣля. А. А. Васильевъ сдѣлалъ сообщеніе: «О неизданномъ текстѣ житія Филарета Милостиваго» (см. V томъ «Извѣстій» Института стр. 49—86). Θ. И. Успенскій, директоръ Института, сдѣлалъ докладъ: «О дочери Велизарія на основаніи надписи въ Солуни» (см. отчетъ за 1898 годъ въ 3-мъ вып. IV тома «Извѣстій»).

В. В. Фармаковскій говорилъ: «О надписяхъ со словами *καλός* и *καλή* на произведенияхъ греческой керамики VI—V вв. до Р. X.»

10 Мая состоялось второе торжественное засѣданіе въ честь А. П. Нелидова. Академикъ *Θ. И. Успенскій* произнесъ привѣтственную рѣчь и сообщилъ о дѣятельности Института за періодъ, истекшій со времени отъѣзда А. И. Нелидова изъ Константинополя.

Н. К. Клуге сообщилъ результаты своихъ двухлѣтнихъ работъ въ гор. Мадебѣ въ Палестинѣ, по порученію Института. Сообщение это сопровождалось демонстрированіемъ и объясненіемъ картъ, плановъ, рисунковъ и фотографій древностей гор. Мадебы. Вкратцѣ изложивъ положеніе этого города, референтъ указалъ на сохранившіеся остатки стѣнъ, бассейновъ, дорогъ и зданій и представилъ слушателямъ рисунки въ краскахъ и фотографическіе снимки съ мозаикъ, уцѣлѣвшихъ въ Мадебѣ.

И. Радоничъ указалъ на отношенія Далматинскихъ городовъ къ Византіи въ X вѣкѣ. О выгодномъ въ торговомъ отношеніи восточномъ побережьи Адриатическаго моря много заботились какъ римляне, такъ впослѣдствіи и византійскіе императоры. Въ общихъ чертахъ была изложена докладчикомъ виѣшняя исторія Далмаціи и ея городовъ до настоящаго времени, а затѣмъ онъ перешелъ къ характеристикѣ внутренняго быта ея городовъ и, въ частности, къ ихъ отношеніямъ къ Византіи въ X вѣкѣ. Референтъ старался доказать ошибочность взглядовъ по данному вопросу хорватскаго ученаго Рачкаго. По мнѣнію И. Радонича, приморскіе далматинскіе города, за исключеніемъ незначительнаго промежутка времени въ IX в., всегда признавали надъ собой власть византійскихъ императоровъ. Послѣдняя выражалось въ томъ, что они платили жалованье византійскимъ стратигамъ. Однако, развившаяся здѣсь автономная жизнь отнюдь не допускала того, чтобы вся власть сосредоточивалась въ рукахъ стратига, какъ это мы видимъ въ восточныхъ еемахъ Византіи. Здѣсь она была ограничена: стратигъ являлся лишь, своего рода, префектомъ города Ядеры. Далѣе, опять вопреки мнѣнію Рачкаго, необходимо признать дѣйствительнымъ фактомъ то, что хорватскіе короли въ X в. не имѣли власти надъ далматинскими городами, а только иногда тревожили ихъ своими нападеніями. Еще въ концѣ X в. византійскіе императоры вполнѣ сохраняли свои права надъ городами далматинскаго побережья. Во время тяжелой борьбы съ болгарскимъ царемъ Самуиломъ византійскіе императоры хотя и уступили эти города Венеціи, однако удержали надъ ними свое верховное главенство. Мало того, сами хорватскіе короли до конца X в. признавали власть Византіи; въ концѣ X вѣка они дѣлаютъ попытки завоевать далматинскіе города, но всѣ ихъ усилія остаются тщетными: тамъ утверждается Венеція подъ верховнымъ покровительствомъ Византійскихъ императоровъ. Затѣмъ въ началѣ XI в. все снова входитъ въ старую колею, и хорватскіе короли опять признаютъ верховенство Византійской имперіи.

Четвертое засѣданіе состоялось 12 декабря и было посвящено до-

кладу *Θ. И. Успенскаго* «О древностяхъ въ долинь Абобы (Болгарія)» (см. дальше, стр. 324 сл.).

Слѣдуетъ еще указать и на участіе Института въ XI археологическомъ съѣздѣ въ Кіевѣ, гдѣ *Б. В. Фармаковский* сдѣлалъ два сообщенія: 1) «Послѣднія научныя предпріятія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ» (см. Археологическія Извѣстія и Забѣтки, издаваемые Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, VII (1899), №№ 8, 9 и 10, стр. 261) и 2) Византійская рукопись съ миниатюрами, вновь пріобрѣтенная Русскимъ Археологическимъ Институтомъ въ Константинополѣ».

II. Экскурсіи.

1) Экскурсія въ Малую Азію.

Спеціальная цѣль первой экскурсіи въ Малую Азію состояла въ изслѣдованіи и изученіи памятниковъ древностей, находящихся въ области древней Листры, къ юго-западу отъ Коніи и приблизительно въ 2 часахъ ѣзды на юго-востокъ отъ теперешней турецкой деревни Киморы. Самое же присутствіе этихъ древнихъ памятниковъ было обнаружено случайно, во время одной поѣздки, нашимъ генеральнымъ консуломъ въ Коніи—*А. Д. Левитскимъ*. Послѣ того какъ объ этомъ было имъ доложено Институту, послѣдній счелъ необходимымъ командировать туда ученаго Секретаря своего, *Б. В. Фармаковскаго*.

Памятники, составлявшіе цѣль экскурсіи, находятся на вершинѣ и отчасти по склону крутой и трудно доступной горы, которая называется у тамошняго населенія Алисумасъ. Забѣтимъ кстати, что гора эта не значится ни на одной картѣ и не упоминается ни у одного изъ путешественниковъ по М. Азіи. На самой вершинѣ горы находятся развалины нѣсколькихъ зданій, когда то окруженныхъ со всѣхъ сторонъ каменною стѣною, толщиною въ 1 м. 90 с. Лучше всего стѣны сохранились на восточной сторонѣ, единственно доступной для ѣзды; здѣсь находятся двое воротъ, черезъ которыя входили въ огражденное пространство. Съ этой части уцѣлѣвшихъ стѣнъ и была снята фотографія, на которой видна и часть ея сѣверной стѣны. Нигдѣ стѣна не сохранилась цѣликомъ и самая высота ея въ разныхъ мѣстахъ различна, въ нѣкоторыхъ она достигаетъ приблизительно 5 метровъ, въ другихъ же меньше этого. Матеріалъ, изъ котораго сложены стѣны, — мѣстный камень. Самая же кладка стѣнъ такова, что внутренняя сторона ея состоитъ изъ необтесанныхъ и безпорядочно сложенныхъ камней; съ наружныхъ же сторонъ стѣна облицована четырехугольными плитами, которыя однако не скрѣплены цементомъ. Такой способъ кладки встрѣчается очень часто въ византійскихъ постройкахъ ранняго времени. Изъ двухъ воротъ, сохранившихся въ восточной стѣнѣ и устроенныхъ одинаковымъ образомъ, однѣ находящіяся у юго-восточнаго угла ограды, по своимъ размѣрамъ больше другихъ. Повидимому, это были главные ворота; отъ нихъ именно

шла главная дорога къ оградѣ и къ нимъ же подходитъ и дорога извнѣ. Всѣ сохранившіяся части стѣнъ и ворота были нанесены на планъ, сдѣланный участниками въ экскурсіи. Лучше всего сохранились главныя ворота, высота которыхъ равняется 2 м. 45 с., тогда какъ меньшія ворота, или, лучше сказать, калитка, невысока, — всего лишь около 1 м. 50 с. Что же касается ширины ихъ, то тѣ и другія очень небольшихъ размѣровъ — 95 с. и 60 с. Во главныхъ воротахъ дверь была двустворчатая. Сохранился створъ для крюковъ, на которыхъ вращались первые; въ верхнемъ же и нижнемъ косякахъ сдѣланы круглыя дыры. Затѣмъ далѣе во внутрь, въ стѣнахъ съ той и съ другой стороны отъ двери, видны отверстія, въ которыя, повидимому, вкладывалось четырехугольное бревно, служившее запоромъ дверей. Кромѣ восточной стѣны сохранились отчасти стѣны на сѣверной и южной сторонахъ той же ограды. На сѣверной — стѣна подходитъ къ самой базиликѣ, которая помѣщается внутри ограды; продолженіемъ ея служить стѣна сѣвернаго крыла трансепта самой базилики, а за послѣдней снова тянется стѣна, но уже менѣе тщательной кладки. Тотъ фактъ, что стѣна этой базилики входитъ въ стѣны самой ограды, заставляетъ предполагать, что врядъ ли мы имѣемъ здѣсь дѣло съ византійской крѣпостью, если судить, конечно, по сохранившимся остаткамъ ихъ въ сѣверной Африкѣ (ср. Diehl, *L'Afrique byzantine*, p. 183, 186, 189, 192 и т. д.). Какъ общій планъ, такъ и устройство стѣнъ и воротъ у крѣпостей бываетъ иное (ср. Diehl, *op. cit.*, 145 слл. и т. д.). Затѣмъ толщина стѣнъ укрѣпленія на Алисумасѣ было нѣсколько меньше, чѣмъ обыкновенно она бывала въ крѣпостяхъ. Наконецъ отсутствіе башенъ въ стѣнѣ, столь обычныхъ для крѣпостей, заставляетъ думать, что настоящее укрѣпленіе носило характеръ лишь оборонительнаго пункта отъ случайныхъ опасностей. А послѣднія, какъ извѣстно, въ тѣхъ мѣстахъ были явленіемъ, если и не повседневнымъ, то во всякомъ случаѣ довольно частымъ.

При входѣ въ ограду, черезъ главныя или малыя ворота, по правую сторону виднѣются развалины базилики; съ нея были сняты 2 фотографіи: одна изъ нихъ представляетъ восточную сторону базилики съ ея абсидой, другая же — южную ея сторону.

Самая же базилика (планъ ея также снятъ) построена изъ того же матеріала, что и стѣны ограды, причемъ рѣзко бросается въ глаза разница въ кладкѣ у восточной и у западной частей базилики. Если абсида, продольный корабль (*ναός, ἐκκλησία*) и поперечный построены изъ большихъ, гладко обтесанныхъ камней (при этомъ въ одномъ ряду камни поставлены на одну изъ своихъ узкихъ поверхностей, въ другомъ же на одну изъ широкихъ), то совершенно неправильно расположены камни у стѣнъ нарѣика. Здѣсь камни разной величины; нѣтъ и правильно чередующихся рядовъ ихъ; мало того, строители, повидимому, пользовались матеріаломъ какого-то другого зданія: такъ, среди другихъ камней въ стѣнахъ нарѣика заложены карнизы, бывшіе прежде у этого стараго

зданія. Рѣзко выдѣляется нарѣикъ на общемъ планѣ базилики и заставляетъ считать его позднѣйшей пристройкой. Аналогичное съ даннымъ явленіе представляетъ нарѣикъ, пристроенный къ базиликѣ Santa Prassede въ Римѣ (см. Bunsen, *Les basiliques chrétiennes de Rome*, Paris, 1872, pl. 29). Итакъ, характеръ кладки стѣнъ базилики (кромѣ нарѣика) и отсутствіе цемента ясно говорятъ за ея глубокую древность: такая кладка является типичной въ античномъ мірѣ въ эллинистической и римской періоды и въ первую эпоху христіанскаго искусства. Внутри базилики вдоль всѣхъ стѣнъ надъ самыми окнами (или точнѣе, на разстояніи 0,67 м. отъ основанія оконъ, которыя отъ полу на 1,50 м.) идетъ карнизъ. Послѣдній, считая снизу, состоитъ изъ полочки, валика, четверного вала, гуська и снова двухъ полочекъ. Профиль этого карниза представляетъ собою довольно близкое сходство съ классическими образцами; какъ на ближайшій же аналогичный примѣръ можно указать на карнизъ въ церкви въ Ээръѣ (510 года), въ центральной Сиріи, гдѣ вся разница заключается въ томъ, что у послѣдняго внизу, вмѣсто полочки и валика, имѣется лишь одна полочка.

Абсида базилики сильно разрушена, но сохранившіеся остатки позволяютъ судить о томъ, сколько было оконъ въ абсидѣ. Повидимому, ихъ было два, или же, по закону симметріи, обязательной въ архитектурѣ, четыре, однако размѣры самой базилики скорѣе говорятъ за первое. Что касается данныхъ, которыя могли бы помочь рѣшенію настоящаго вопроса, то они таковы. Прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на слѣдующіе два факта. Во-первыхъ, въ центральной части абсиды сохранился камень, оканчивающійся полуколонкой; хотя камень этотъ и поваленъ, но однимъ своимъ краемъ онъ еще касается того мѣста, гдѣ стоялъ первоначально. Этотъ камень съ полуколонкой поваленъ на другой (кстати сказать вся внутренность базилики завалена камнями), гладко обтесанный, который стоитъ въ своемъ первоначальномъ положеніи налѣво отъ перваго (если зритель смотритъ на абсиду съ востока и стоитъ внѣ ея). Послѣдній камень составлялъ другую сторону окна, къ которому принадлежалъ, повидимому, и первый съ полуколонкой. Во-вторыхъ, за то же предположеніе говоритъ и слѣдующее обстоятельство. У того и другого камня сдѣланы по 3 маленькихъ четырехугольныхъ отверстія, на одинаковомъ разстояніи отъ краевъ, которыя предназначались повидимому для укрѣпленія въ нихъ концовъ металлической рѣшетки, заграждавшей окно. Надо при этомъ указать и на то, что у камня безъ полуколонки такія отверстія сдѣланы лишь на сторонѣ, болѣе тщательно обработанной и обращенной къ камню съ полуколонкой. На сторонѣ же менѣе обработанной у того же камня безъ полуколонки съ внѣшняго края сдѣланъ гладко отполированный кантъ, нѣсколько выдающійся надъ остальною поверхностью. Очевидно, этой стороной и прилегаетъ онъ къ другому камню.

Большой интересъ представляютъ въ данномъ случаѣ формы полу-

колонки, находившейся между двумя окнами абсиды. База колонки носитъ чисто античный характеръ; она, такъ сказать, цѣликомъ воспроизводитъ формы базъ іонической и композитной римскихъ колоннъ. База эта представляетъ полную аналогію съ базою пилястры, найденной близъ театра въ Прузіи при Гиппій, въ Вионіи, а равно и съ базами, открытыми въ церкви очень ранняго христіанскаго времени въ сѣверной Африкѣ. (Ср. *Mélanges d'archéologie et d'histoire*, XIII (1893), pl. IX, 19 и XIV (1894), 59). База состоитъ изъ плинта, торуса (вала), полочки, трохила, полочки и второго торуса (вала). Капитель полуколонки образуетъ, въ свою очередь, валикъ, эхинъ и абакъ; подобная структура заставляетъ предполагать, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ упрощеніемъ римской дорической капители. Подобнаго рода капители намъ извѣстны по памятникамъ первыхъ вѣковъ христіанства въ сѣверной Африкѣ (Ср. *Mélanges d'archéologie et d'histoire* XIII (1893), pl. IX).

Найденная базилика на горѣ Алисумасъ имѣетъ и скульптурное украшеніе, правда, единственное, — это жемчужникъ, сдѣланный на боковыхъ косякахъ двери, которая ведетъ въ правое крыло транспта. Профили обоихъ боковыхъ косяковъ двери имѣютъ (считая отъ двери) полочку (0,045), валикъ (0,02), валъ (0,11) и снова полочку (0,05). Расстояніе валика отъ полочки и вала равна 0,01 и 0,02. Самый жемчужникъ находится на второй полочкѣ, у вала. Стилъ его ближе подходитъ къ чисто классическимъ образцамъ первыхъ вѣковъ по Р. Х., чѣмъ къ болѣе позднимъ. Очень близкое сходство съ настоящимъ жемчужникомъ представляютъ жемчужникъ надъ окномъ во дворцѣ III вѣка въ Чаккѣ, въ центральной Сиріи (*M. de Vogüé, Syrie centrale, Architecture civile et religieuse du I au VII siècle, Paris, 1865—1877, I, pl. 10,3*) и жемчужникъ на саркофагѣ въ Салонѣ, относящійся къ раннему христіанскому періоду (*Kraus, Geschichte der christlichen Kunst, Freiburg, 1896, I, 251, f. 201*): по крайней мѣрѣ; отношеніе двухъ малыхъ зеренъ жемчужника къ большому какъ у нашей базилики, такъ и на саркофагѣ одинаково и равняется отношенію 1: 3. Дверь же, ведущая въ правое крыло транспта, по своему плану представляетъ большую аналогію съ древне-христіанскими памятниками Сиріи.

Главная дверь, ведущая изъ нарѣика въ храмъ, также обрамлена, причемъ верхній косякъ ея состоитъ всего лишь изъ одного блока, шириною въ два метра. Профиль наличника главной двери напоминаетъ собой профиль наличниковъ дверей церкви Студійскаго монастыря въ Константинополѣ (ср. *M. de Vogüé, op. cit., pl. 71, 72. 2* и др.) и Св. Софіи Константинопольской. Въ сѣверной и южной стѣнахъ продольнаго корабля, а равно и въ сѣверномъ крылѣ транспта базилики сдѣлано по 2 окна, такимъ образомъ что они шире съ внутренней стороны базилики, чѣмъ съ наружной. Высота самихъ оконъ равняется 0,67. Что же касается нарѣика базилики позднѣйшаго происхожденія, то ближайшую аналогію въ кладкѣ его можно найти въ зданіяхъ VI — VII вѣковъ.

Итакъ детали архитектуры базилики на Алисумасѣ заставляютъ отнести время ея постройки приблизительно къ V вѣку; къ этому заключенію приводитъ насъ и планъ ея.

Относительно трансепта слѣдуетъ сказать, что онъ неоднократно встрѣчается у базиликъ ранняго христіанскаго періода, развалины которыхъ сохранились, какъ извѣстно, въ сѣверной Африкѣ и въ Малой Азіи. Надо однако замѣтить при этомъ, что въ первыхъ трансептъ носить нѣсколько иной характеръ, чѣмъ у разбираемой базилики. Въ сѣверной Африкѣ трансепты составляютъ двѣ отдѣльныя комнаты: одна жертвенникъ (проеесисъ) и ризница (діаконикъ). Съ этой цѣлью въ Сиріи и Палестинѣ, рѣже въ Африкѣ, у базиликъ находились обыкновенно двѣ комнаты рядомъ съ абсидой, которыя однако не составляютъ трансепта въ планѣ базилики. Въ Римѣ встрѣчаются, правда у небольшого числа базиликъ, трансепты, крылья которыхъ выдаются въ значительной степени изъ продольнаго корабля, таковы напр. древнѣйшія постройки этого города: базилика Св. Петра, Латеранская базилика S. Giovanni, базилика S. Prassede. Однако всѣ онѣ далеко превосходятъ по своимъ размѣрамъ базилику на вершинѣ Алисумаса: онѣ трехкорабельныя. Разсматриваемая же базилика, по плану своему, болѣе всего походитъ на мавзолей Галлы Пладиіи въ Равеннѣ (Holtzinger, Die altchristliche und byzantinische Baukunst, Stuttgart 1899, S. 82, f. 94 — 96), у котораго однако нѣтъ круглой абсиды, и на базилику S. Michele in foro въ Риминѣ. Подобно послѣднимъ двумъ и найденная базилика имѣетъ въ планѣ своемъ форму креста. Относительно того, какова была крыша ея, изслѣдователь находится въ полномъ затрудненіи рѣшить такъ или иначе этотъ вопросъ: стѣны базилики не сохранились цѣликомъ, а нагроможденные груды обломковъ и камней внутри и внѣ базилики не позволяютъ найти хотя бы какія-либо данныя для опредѣленія формы крыши. Наиболѣе вѣроятнымъ, пожалуй, является предполагаемое сходство ея съ крышей мавзолея Галлы Пладиіи.

Въ Килисрѣ сохранилась церковь, вся высѣченная изъ скалъ. Она имѣетъ очень близкое сходство съ разбираемой базиликой, и только продольный корабль у нея нѣсколько меньше по отношенію къ трансепту. Крыша у всѣхъ нефовъ церкви въ Килисрѣ двускатная, надъ центральной же частью церкви въ Килисрѣ возвышается четырехугольный куполъ съ четырехскатной же крышей, на подобіе крыши мавзолея Пладиіи. Внутри у продольнаго корабля и у трансепта имѣются коробовые своды. Въ центрѣ абсиды помѣщены два окна. Вдоль всѣхъ стѣнъ церкви съ внутренней стороны ея (у начала коробовыхъ сводовъ) идетъ простой карнизъ, и только у главной западной двери (двухстворчатой) онъ принимаетъ болѣе изящную форму. Толщина самыхъ стѣнъ различна (отъ 0,25 до 0,60). Такъ какъ базилика въ Алисумасѣ, лежавшая въ области древней Листры, была одною изъ древнѣйшихъ и, пожалуй, даже единственной по своимъ размѣрамъ, формѣ и

богатству, то представляется возможнымъ предположить, что въ архитектурѣ церкви въ Килисрѣ мы имѣемъ дѣло лишь съ подражаніемъ, быть можетъ даже полнымъ, нашей базиликѣ. Вотъ почему естественнѣе всего было бы реставрировать хотя бы верхнюю часть базилики на Алисумасѣ именно по церкви въ Килисрѣ. Самая же церковь въ Килисрѣ, нѣкогда покрытая фресками, отъ которыхъ теперь не осталось и слѣдовъ, относится по времени къ V вѣку, т. е. къ тому періоду, что и базилика на Алисумасѣ. По крайней мѣрѣ, къ этому выводу можно придти, судя по формѣ крестовъ, вырѣзанныхъ на восточной сторонѣ купола и надъ западною входною дверью ея. Подобно базиликѣ, внутренность церкви въ Килисрѣ вся завалена обломками и землею; въ абсидѣ пробиты двѣ дыры. Что же касается нарѣика базилики, то, судя по церкви въ Килисрѣ, его могло и не быть совершенно. Въ томъ же нарѣикѣ, который сохранился до сего времени, сохранилась, въ южной стѣнѣ ея, большая ниша, въ видѣ арки и начинающаяся съ самага поля; повидимому она либо служила помѣщеніемъ для какой-либо церковной утвари, либо здѣсь мы имѣемъ дѣло лишь съ извѣстнымъ способомъ кладки стѣнъ.

Въ 10 метрахъ къ сѣверо-западу отъ западнаго фасада базилики находятся развалины, повидимому двухъ какихъ-то зданій, опредѣлить которыя болѣе точно, при настоящемъ положеніи ихъ, невозможно: наносная земля съ болѣе высокой террасы сильно покрываетъ мѣсто ихъ нахождения. Въ одномъ изъ указанныхъ зданій сохранилась арка, которая видна изъ-подъ земли.

Къ западу отъ юго-западнаго угла базилики по прямой линіи на разстояніи 30 метровъ отъ нея находится фундаментъ какого-то зданія, которое въ своемъ планѣ представляетъ правильный прямоугольникъ. Сохранился до настоящаго времени лишь пьедесталъ этого сооруженія, сильно напоминающій собой античный жертвенникъ, вродѣ пергамскаго.

Пьедесталъ сложенъ изъ большихъ плитъ безъ цемента и по своему богатому профилю также весьма близокъ къ античнымъ постройкамъ первыхъ вѣковъ христіанства. Карнизы внизу и вверху у пьедестала одинаковы со всѣхъ сторонъ. Сохранились на пьедесталѣ частью остатки, частью только слѣды отъ бывшихъ стѣнъ. Уцѣлѣло лишь три камня, какъ остатокъ этихъ стѣнъ на восточной сторонѣ, на протяженіи 1,50. Сохранившіеся слѣды стѣнъ заставляютъ предположить, что стѣны не шли непрерывно кругомъ всего пьедестала. На восточной сторонѣ стѣна прерывалась, какъ это можно судить по вывѣтрившимся камнямъ пьедестала. Южная половина стѣны имѣла 2,17 м., а слѣдовательно и сѣверная была тѣхъ же размѣровъ. По срединѣ восточной стѣны помѣщалась дверь въ 1,26 м.; такая же дверь, повидимому, существовала на южной сторонѣ въ самомъ центрѣ, хотя эта сторона вся загромождена камнями и потому нѣтъ возможности опредѣлить степень вывѣтриванія поверхности, на которой стояли стѣны. Естественнѣе всего будетъ допустить, что подобныя двери существовали и въ центрѣ сѣверной и западной сто-

ронъ. Относительно высоты стѣнъ на пьедесталѣ нельзя сказать ничего опредѣленнаго.

На стѣнахъ у названныхъ дверей были пилястры, приблизительно въ родѣ такихъ, какіе раздѣляютъ окна въ абсидѣ базилики, и съ прямоугольными выемками (0,10 × 0,69) съ одной стороны (въ трехъ изъ нихъ) въ самомъ низу; вѣроятно же всего, въ нихъ именно укрѣплены были загородки, шедшія отъ пилястръ. Найдены были также четыре пилястры съ выемками съ двухъ сторонъ, очевидно, стоявшія не у дверей. Сохранились обломки карниза и арокъ, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ таковы, что наводятъ на мысль о принадлежности ихъ къ аркамъ, бывшимъ не надъ дверьми, а надъ двумя, рядомъ расположенными, окнами. Все вышесказанное заставляетъ предполагать, что на стѣнкѣ, которая была по сторонамъ пьедестала, между дверьми существовали пилястры, соединявшія одна съ другой арками, а надъ послѣдними уже шелъ фризъ съ карнизомъ. Если судить по размѣрамъ пилястры, то естественнѣе всего заключить, что на болѣе длинныхъ сторонахъ (сѣверной и южной), на тѣхъ и другихъ половинкахъ стѣны, расположенныхъ по бокамъ дверей, было по двѣ арки, а на короткихъ сторонахъ (восточной и западной)—по одной аркѣ.

Что же касается того, была ли надъ всѣмъ этимъ сооруженіемъ какая-либо крыша, то сказать что либо опредѣленное нельзя, такъ какъ никакихъ слѣдовъ отъ нея теперь не сохранилось. На западной сторонѣ пьедестала почва значительно выше, чѣмъ на восточной, хотя и подъемъ его настолько великъ, что заставляетъ предполагать существованіе нѣкогда лѣстницы.

Такъ какъ данное сооруженіе занимаетъ самое видное и центральное мѣсто на вершинѣ Алисумаса, огражденной стѣнами, и при этомъ носить характеръ чего-то такого, чей покой не долженъ быть нарушенъ, то все это можетъ навести на мысль сравнить его съ мавзолеемъ. И дѣйствительно, античные и христіанскіе мавзолеи Малой Азіи, Сиріи и Палестины имѣютъ ближайшее сходство съ разбираемымъ сооруженіемъ (см. M. de Vogüé, op. cit., pl. 93 и др.). Подобныя сооружения носили обыкновенно въ Малой Азіи названіе *μνημεῖα*, а пьедесталы ихъ—*πλάτας*, *θωράκιον*, *καταβάτη*, *τὸ ἐξομοδομήτων*, *τὸ σύχρυστον* и т. п. Единственнымъ, пожалуй, отличіемъ отъ названныхъ мавзолеевъ въ сооруженіи на Алисумасѣ является отсутствіе крыши, хотя въ Сиріи можно наблюдать и подобные факты. Что же касается времени, къ которому относится сооруженіе на Алисумасѣ, то вѣроятно же всего отнести постройку его къ V вѣку, подобно базиликѣ; по крайней мѣрѣ, къ такому заключенію приводятъ стиль и техника его постройки, столь близкой къ античнымъ памятникамъ.

Къ западу за мавзолеемъ склонъ горы еще болѣе увеличивается и образуетъ высокую террасу, на которой сохранились развалины небольшого, тоже прямоугольнаго зданія (6,90 × 5,15). Послѣднее отстоитъ

всего лишь въ 60, приблизительно, шагахъ отъ мавзолея и построено изъ того же мѣстнаго камня, какъ базилика и мавзолей. Толщина стѣнъ равняется 1,15, при этомъ внутренняя кладка ихъ неправильна, а наружная изъ гладкихъ полированныхъ плитъ. Съ западной же стороны ведетъ въ зданіе дверь (все зданіе ориентировано на востокъ), шириною всего лишь въ 1 метръ. Въ нижней части наружныхъ стѣнъ идетъ карнизъ съ простымъ профилемъ. Техника этого зданія, повидимому, также мавзолея, ясно указываетъ, какъ на самое позднее время, на V вѣкъ. Это—типичная aedicula, обычная еще въ римскія времена и въ эпоху ранняго христіанства. Къ югу отъ мавзолея сохранились еще развалины подобной же aedicula (5,45×3,80); толщина стѣнъ ея — 0,30, и само зданіе ориентировано на юго-востокъ. Къ сожалѣнію, надо сказать, что постройка эта совершенно почти разрушена.

На юго-западномъ склонѣ Алисумаса находятся весьма интересные остатки византийской церкви съ фресками. Однако, мѣстность, гдѣ она находится, едва доступна, такъ какъ спускъ и съ вершины горы, и снизу, чрезвычайно крутой.

Церковь состоитъ изъ одного корабля съ абсидой; передъ храмъ же, въ собственномъ смыслѣ слова, имѣется нарѣикъ. По способу кладки церковь въ довольно значительной степени отличается отъ зданій, находящихся на вершинѣ Алисумаса. Внѣшнія стороны стѣнъ, правда, облицованы еще тесаными плитами, по техникѣ VI вѣка, но тамъ, гдѣ кладка не была видна, она совершенно неправильна и изъ не тесанныхъ камней; внутреннія же стѣны сложены изъ камней различной величины съ пескомъ. Внѣшняя сторона церкви сильно отличается отъ внѣшности базилики на горѣ: отъ первой сохранились декоративныя плиты, различныхъ оттѣнковъ камни съ правильнымъ чередованіемъ ихъ и т. п.; на фасадахъ, западномъ и южномъ, видны слѣды наружной отдѣлки (черта болѣе поздней эпохи). Арки надъ дверью и окнами сдѣланы изъ камней различнаго цвѣта, причемъ концентрически чередуются свѣтлые и темные ряды ихъ. Наибольшій интересъ представляетъ, конечно, отдѣлка южнаго фасада, въ стѣнахъ котораго видны три большихъ арки съ полукругами изъ свѣтлаго камня. Въ центрѣ послѣднихъ помѣщалось по одному окну той же архитектуры, что на западномъ фасадѣ (съ него снята фотографія) — именно, высокому, но узкому. Надъ окнами вдѣланы медальоны, съ крестами, концентрически окруженные слоями камней свѣтло и темножелтаго оттѣнка. У тѣхъ же оконъ, по сторонамъ, продолжаютъ вертикальные слои камней, которые окружаютъ также медальоны надъ окнами. По обѣимъ сторонамъ оконъ находится по нишѣ, надъ которой вставлены также медальоны съ своеобразными розетками. Какъ первые, такъ и послѣдніе окаймлены камнями разныхъ оттѣнковъ. Если же обратить вниманіе на арки и окна въ ихъ пропорціи и сочетаніи, затѣмъ на употребленіе различнаго цвѣта камней, и наконецъ на форму розетокъ и кладку самыхъ стѣнъ, то все это заставляетъ отнести разбираемую

церковь къ болѣе позднему времени, чѣмъ базилика и другія зданія на вершинѣ Алисумаса.

Нарѣикъ и самый храмъ были расписаны фресками: въ люнетѣ надъ дверью западнаго фасада сохранился нимбъ, гдѣ, повидимому, помѣщался нѣкогда образъ Спасителя. Въ нарѣикѣ, на западной стѣнѣ, еще и теперь можно видѣть образъ также Спасителя, сидящаго на тронѣ, съ обѣихъ сторонъ его стоятъ по три фигуры; уцѣлѣла отчасти и надпись надъ этою композиціей (на синей каймѣ), которая читается лишь... ΑΙΜΕΝΩ.... Фрески же, находившіяся надъ самою дверью и по сторонамъ ея, не сохранились, равно какъ и большая часть другихъ фресокъ, бывшихъ на западной стѣнѣ нарѣика. Съ правой стороны входной двери, между первою и угловою пилястрами, различаются двѣ фигуры, сидящія также на тронѣ. Южная стѣна нарѣика совершенно разрушена, тогда какъ въ конхахъ нишъ и въ восточной стѣнѣ его фрески сохранились вполнѣ. Такъ въ конхѣ, которая отдѣляется отъ остальной части ниши тремя ленточками, писанными бѣлою краскою, между пилястрами нагѣво отъ двери, ведущей въ храмъ изъ нарѣика (если смотрѣть съ внѣшней стороны храма), находится на синемъ фонѣ образъ св. Іоанна Каливита. По сторонамъ нимба идетъ слѣдующая надпись:

Ω Ο
 ΙΩ ΚΑΛΥΒΙ
 Τ
 Η ὁ [ἅγιος] Ἰω[άννης] ὁ Καλυβίτης
 Γ

Въ конхѣ симметричной ниши уцѣлѣлъ также образъ, очевидно, Алексія-человѣка Божія. Надпись сохранилась, но не вся:

Ο
 ΑΝΘΣ
 ΤΟΥ [ὁ ἅγιος] Ἀλέξιος ὁ ἀνθ[ρωπο]ς τοῦ Θε(ε)ῦ.
 ΘΥ

Въ самой же нишѣ подъ образомъ Алексія находится образъ какого-то святого, съ воздѣтыми кверху руками. Надпись сильно испорчена:

 Г
 | | |
 Г Н

Надъ дверью, ведущею изъ нарѣика въ храмъ, сдѣлано окно, которое съ внутренней стороны украшено пестрымъ орнаментомъ (краснаго и желтаго цвѣта). По сторонамъ оконъ также видны изображенія святыхъ.

На западной же стѣнѣ храма и на пилястрахъ въ отдѣльныхъ квадратахъ, образуемыхъ линиями, сдѣланными краскою, находились одинъ

надъ другимъ образа святыхъ, которые въ настоящее время въ очень сильной степени повреждены. Снята однако была фотографія съ образа на лѣвой, отъ входныхъ дверей, пилястрѣ, въ среднемъ ярусѣ. Эта фреска представляетъ какого-то святого съ крестомъ въ правой рукѣ, лѣвая же у него опущена. Отъ бывшей надъ нимъ надписи сохранились лишь двѣ какія-то буквы, ничего однако не дающія для опредѣленія имени святого. Можно еще указать на одежду этого святого: хламида съ вышитой на плечѣ розеткой и съ тавліемъ на груди. Вокругъ головы святого идетъ нимбъ, образуемый двумя концентрическими дугами. Сохранившіеся остатки образа позволяютъ, всего вѣроятнѣе, сблизить его съ мозаиками IX — X вѣка въ Св. Софійи Константинопольской и съ фресками Кіево-Софійскаго собора. Былъ снятъ фотографическій снимокъ и съ другого образа какого-то святого (въ нижнемъ ярусѣ и на той же стѣнѣ), фигура котораго представляетъ полную аналогію съ названными выше мозаиками и фресками въ Константинополѣ и Кіевѣ, а также съ византійскими миниатюрами IX — X вѣка. Надписи у образа не сохранилось. Прочія же фрески въ церкви, какъ отдѣльные образа святыхъ и остатки очень сложныхъ композицій, почти совершенно не сохранились, по крайней мѣрѣ снятъ фотографическіе снимки съ нихъ нельзя было. Очень типичный для IX — X вѣковъ растительный орнаментъ вполне сохранился въ одномъ изъ оконъ церкви и на деревянной балкѣ въ его lunettes. Восточныя стѣны церкви разрушены до основанія, такъ что отъ абсиды сохранились лишь фундаменты. Крыша же не сохранилась совершенно.

Около церкви находится пещера въ скалѣ, гдѣ нѣкогда, повидимому, жилъ нѣкій отшельникъ, святость жизни котораго, быть можетъ, была причиной сооруженія впоследствии на этомъ склонѣ Алисумаса великолѣпной церкви. Имѣется и входъ въ нее, именно съ небольшой площадки, передъ западнымъ фасадомъ церкви. Съ пещеры былъ снятъ также фотографическій снимокъ. У юго-западнаго угла церкви находится цистерна, потолокъ у которой выведенъ коробовымъ сводомъ и въ которую идутъ съ разныхъ сторонъ трубы.

Итакъ можно сказать, что описанныя развалины на горѣ Алисумасъ являются лучшими памятниками первыхъ вѣковъ христіанства въ данной мѣстности. Самая же гора лежитъ въ области древняго города Листры (ή Λύστρα или τὰ Λύστρα). Что же касается мѣстоположенія послѣдняго, то, по мнѣнію ученаго Лика (Leake, Asia Minor, p. 102), онъ находился близъ нынѣшняго Хатынъ-Серая, къ югу западу отъ Коніи. Это же подтвердилось и надписью, открытою Стерретомъ (Wolfe expedition, p. 142), а потому нѣтъ никакой необходимости отождествлять Килисру съ Листрою.

Фактъ существованія многочисленныхъ пещерныхъ жилищъ и церквей около Килисры, равно какъ и на Алисумасѣ, указываетъ на большое развитіе монашества въ первые вѣка христіанства. Что же касается

описаннаго мавзолея на Алисумасѣ, то вѣроятнѣе всего предположить здѣсь гробницу какого-нибудь знаменитаго подвижника или мученика; около гробницъ послѣднихъ обыкновенно хоронили и другихъ, а затѣмъ созидались храмы и монастыри. Самое названіе Алисумасъ вполне возможно объяснить, какъ испорченныя турками слова *ἀγία λείψανα*.

Кромѣ упомянутой церкви, въ Килисрѣ существуетъ еще другая пещерная, повидимому, VI вѣка, съ которой была снята фотографія. Составленъ былъ планъ и подробное описаніе одного изъ пещерныхъ жилищъ, вообще очень многочисленныхъ въ Килисрѣ. Были обследованы также пещерныя церкви и въ другихъ мѣстностяхъ, какъ то: въ Коніи (одна), Силлѣ и ея окрестностяхъ (девять). Въ первой обратили на себя особенное вниманіе старыя церкви св. Амфилохія (въ настоящее время это часовая башня) и св. Евстафія; съ нихъ сняты фотографическіе снимки и они подробно описаны. Въ той же Коніи сфотографированы древніе памятники, собранные тамошнимъ вали въ школѣ Идадіа. Здѣсь мы имѣемъ дѣло съ архитектурными фрагментами и надгробіями позднѣйшихъ римскихъ временъ.

2) Экскурсія въ сѣверовосточную Болгарію.

Настоящая экскурсія была совершена директоромъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, академикомъ *Θ. И. Успенскимъ*, и *М. Ю. Попруженко* въ соупутствіи такихъ знатоковъ тамошней старины и мѣстности, каковы: профессоръ Высшей Школы въ Софіи *В. Н. Златарскій* и преподаватель гимназіи въ Варнѣ *К. Ш. Корпила*. Цѣль этого научнаго путешествія было ближайшее изученіе и обследованіе остатковъ болгарской старины въ мѣстахъ, гдѣ наиболѣе естественнымъ представляется искать слѣдъ первоначальнаго поселенія болгаръ и утвержденія ихъ въ Мизіи съ 679 года.

Прежде всего надо указать на значительнѣйшее количество римскихъ и греческихъ надписей изъ эпохи римскаго господства въ теперешней Болгаріи; такъ найдены были онѣ въ Бургасѣ, въ Варнѣ, Дѣвнѣ, Новомъ Пазарѣ, Абобѣ и главнымъ образомъ въ Никополѣ. Весь этотъ цѣнный матеріалъ подготавливается въ настоящее время къ изданію въ VI томѣ Извѣстій Института. Во-вторыхъ, отмѣтимъ не менѣе обширный матеріалъ по христіанской археологіи, какъ то: надписи въ найденныхъ церквахъ, фресковая живопись въ храмахъ Месимвріи и Тырнова. Слѣдуетъ еще указать на весьма значительное число пещерныхъ церквей; этотъ матеріалъ также явится предметомъ особаго изслѣдованія и изученія. Вообще надо сказать, что староболгарскіе памятники являются наиболѣе важнымъ матеріаломъ по ихъ значенію и содержанію; по крайней мѣрѣ таковыя были найдены преимущественно въ селеніяхъ между Варной и Шумлою и въ Тырновѣ. Слѣдуетъ отмѣтить здѣсь и такія мѣстности, какъ Провадія, Добрина, Мадара, Абоба, Преслава, Червентъ градъ, Тырново.

Извѣстно существованіе въ этихъ мѣстностяхъ памятниковъ староболгарской культуры, какъ напр. каменной статуи знаменитаго еракійскаго всадника (быть можетъ, Крума, или Омортага), на высотѣ 23 метровъ отъ скалы; эта громадная статуя (выс. 2 м. 85 с.) находится близъ дер. Мадары. Далѣе, извѣстны колонны съ надписями на греческомъ языкѣ съ именемъ Омортага, или съ именами болгарскихъ городовъ, найденныя между Шумлой и Новымъ Пазаромъ, не говоря уже о массѣ недавнихъ открытій въ Абобѣ, Могилѣ и Провади; какъ эти, такъ и иныя соображенія заставляли предполагать раскрытіе слѣдовъ бывшей болгарской столицы, лишь въ концѣ IX вѣка уступившей первенство Великой Преславѣ, именно въ этихъ мѣстахъ, и скорѣе всего въ нынѣшней деревнѣ Абобѣ, съ земляными и каменными укрѣпленіями въ недалекомъ отъ нея разстояніи.

Еще Нибуръ, какъ извѣстно (Reise 3. 173), указываетъ на несомнѣнное существованіе древняго поселенія между Абобой и Новымъ Пазаромъ. Каницъ же въ своемъ трудѣ *Donau-Bulgarien und der Balkan* (2-е Aufl., 1882, III, S. 254) предполагалъ здѣсь сохранившіеся слѣды развалинъ какой то римской крѣпости (*castrum*). Относительно самого названія данной мѣстности, этотъ ученый высказывалъ соображеніе, что надпись на колоннѣ въ Абобѣ—*ΚΑΣΤΡΟΝ ΒΥΡΑΙΖΥ*—отчасти можетъ послужить къ рѣшенію этого вопроса, хотя неизвѣстно и то, находилась ли *Burdidizo* или *Bordidizo* между Адрианополемъ и Константинополемъ. Слѣдуетъ кромѣ того отмѣтить догадку извѣстнаго ученаго Константина Иречка, который видѣлъ въ этомъ *castrum* мѣстоположеніе староболгарскаго города *Πλίσχοβα* (упоминаемаго у *Leo diac.* p. 138; *Anna I*, 233), древней столицы этого народа. Въ мѣстности нынѣшней Абобы и находился, по мнѣнію названнаго ученаго, главный станъ болгаръ-язычниковъ; это «хрингъ» военной конной орды, кони которой паслись на окрестныхъ лугахъ, всегда готовые для военного похода. Раскопки, произведенныя въ истекшемъ 1900 году, вполне подтвердили предположеніе названныхъ ученыхъ о нахожденіи здѣсь именно большого города, старѣйшаго политическаго центра древнихъ болгаръ.

Матеріалъ, столь обильно добытый изъ раскопокъ въ названныхъ уже мѣстахъ, можно раздѣлить на двѣ группы: одна—староболгарской эпохи, т. е. до принятія христіанства; къ этой группѣ надо отнести греческія надписи на колоннахъ, остатки городищъ и древнихъ поселеній; другая же—относится къ христіанской эпохѣ и состоитъ изъ славянскихъ и византійскихъ надписей, росписей церквей и остатковъ монументальныхъ памятниковъ.

Наиболѣе цѣннымъ матеріаломъ являются несомнѣнно староболгарскія надписи на греческомъ языкѣ VIII и IX вѣковъ, которыя до сего времени совершенно не были изучаемы. Такъ какъ однѣ изъ нихъ хотя и изданы, но крайне неисправно, а другія (какъ напр. надпись на скалѣ близъ Мадары) и совсѣмъ не разобраны, то изученіе всѣхъ этихъ надпи-

сей очевидно должно дать массу новыхъ свѣдѣній или же исправить ошибочность старыхъ. Участники экскурсіи въ силу этихъ соображеній, а быть можетъ и иныхъ, употребили массу труда и стараній на снимку копій и эстампажей со всѣхъ найденныхъ староболгарскихъ надписей, какъ съ тѣхъ, которыя до сего времени находятся въ первоначальномъ ихъ мѣстонахожденіи, такъ и съ хранящихся нынѣ въ Софійскомъ музеѣ. Весь этотъ матеріалъ, какъ можно ожидать, также появится въ Извѣстіяхъ Института.

Перехода теперь къ остаткамъ поселеній и городищъ, надо сказать, что многочисленныя развалины укрѣпленій и поселеній въ сѣверовосточной Болгаріи съ ихъ отчасти уцѣлѣвшими каменными стѣнами, мраморными и архитектурными украшеніями — давно уже обращали на себя пытлиное вниманіе нашихъ ученыхъ. Возможенъ вполнѣ и тотъ фактъ, что нѣкоторыя изъ нихъ относятся скорѣе къ римской или византійской эпохамъ, чѣмъ къ староболгарскимъ. Однако нѣтъ ничего невѣроятнаго или невозможнаго допустить, что эти же укрѣпленія служили и болгарамъ мѣстами защиты и обороны отъ непріятельскаго нападенія. Таковымъ, по крайней мѣрѣ, является мнѣніе о большихъ городищахъ въ Абобѣ, Червенѣ, Преславѣ и Провадіи. Детальное ознакомленіе съ системой самой кладки стѣнъ, съ матеріаломъ для построекъ, наконецъ съ планомъ укрѣпленій, все это должно дать громадный матеріалъ къ рѣшенію многихъ, доселѣ не разрѣшенныхъ вопросовъ по древней исторіи болгаръ. Вполнѣ правдоподобно допустить, что планъ и рисунки этихъ развалинъ появятся со-временемъ въ тѣхъ же извѣстіяхъ.

При изученіи памятниковъ христіанской эпохи экскурсантами было обращено все ихъ вниманіе, что и вполнѣ понятно, на церкви, открытыя ими, и на обследованія ихъ.

Двѣ мѣстности въ сѣверо-восточной Болгаріи, Месимврія и Тырново, даютъ богатѣйшій матеріалъ для этого времени, если даже не упоминать о громадномъ числѣ пещерныхъ церквей, или вообще мало доступныхъ, или же почти совершенно не изслѣдованныхъ даже до сего времени. Изъ христіанскихъ памятниковъ въ Тырновѣ прежде всего и главнѣе всего обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія церкви: храмъ свв. 40 мучениковъ, митрополія въ честь апостоловъ Петра и Павла и базилика св. Димитрія.

Что касается храма 40 мучениковъ, то отъ древняго собственно строенія, относящагося ко времени царя Асеня II, донинѣ сохранился лишь нарѣйкъ да западная стѣна самого храма, украшенная фресками; отъ сѣверной же стѣны уцѣлѣли лишь ничтожныя развалины внутри нынѣшняго храма. Шесть колоннъ, изъ коихъ 3 съ извѣстными надписями, принадлежатъ къ остаткамъ древняго храма. Наибольшій интересъ представляетъ, несомнѣнно, живопись въ нарѣйкѣ, хотя и фрески даютъ богатый матеріалъ для исторіи искусства и для изученія архитектурныхъ частей древней постройки; къ сожалѣнію фрески храма въ многихъ мѣ-

стахъ очень сильно пострадали, но все же могутъ быть изучаемы. Замѣтимъ далѣе, что почти всѣ композиціи снабжены славянскими надписями, которыя по большей части могутъ быть прочитаны. Въ люнетѣ надъ входными дверями въ самую церковь читается слѣдующая надпись:

МТН
 СТЖѢ
 БЦЖ

По бокамъ отъ этого люнета и далѣе по всей стѣнѣ нарѣика идутъ фрески въ 5 поясовъ, причемъ большинство изъ нихъ изображаетъ различнаго рода мученическую смерть. Отмѣчено особыми нумерами 62 композиціи, хотя нѣкоторыя изъ нихъ повторяются, такъ что общее число ихъ слѣдуетъ считать около 80. На западной сторонѣ самага храма также сохранилась живопись, гдѣ изображены картины Успенія Іакова, тайная вечеря и др. композиціи. Несомнѣнно, что изданіе всего богатства надписей и фресокъ, находящихся въ этомъ древнѣйшемъ памятникѣ болгарскаго народа, и изученіе всей росписи, съ точки зрѣнія живописи и искусствъ, было бы дѣломъ достойнымъ нашего Института въ Константинополѣ.

Не меньшій интересъ представляетъ митрополія апостоловъ Петра и Павла съ точки зрѣнія все той-же фресковой живописи. Прежде всего самые сюжеты ея уже совершенно иные, чѣмъ въ храмѣ 40 мучениковъ. Такъ на восточной стѣнѣ внутренняго нарѣика, направо отъ дверей, сохранилась большая и очень сложная композиція — св. седьмаи и все-ленскимъ собору, какъ гласитъ надпись надъ нею, которая не только обозначаетъ сюжетъ, но излагаетъ и всю исторію VII-го вселенскаго собора, поводъ созванія его, главные пункты дѣяній, все это въ семи строкахъ. Характеренъ въ данномъ случаѣ тотъ фактъ, что всѣ стѣны внутренняго нарѣика покрыты фресками одного и того содержанія. Такъ, на южной сторонѣ — композиція VI вселенскаго собора, на западной — V-го, а отъ него на той же сторонѣ, но отдѣлена чертой картина IV собора. Такъ какъ картина I-го собора была по той же стѣнѣ, на которой изображенъ VII соборъ, первая по лѣвую сторону, вторая по правую отъ главнаго входа въ храмъ, то слѣдуетъ предполагать, что на сѣверной стѣнѣ, съ которой обвалилась совершенно штукатурка и унесла съ собой и самыя фрески, были представлены II и III соборы. Итакъ, внутренній нарѣикъ представляетъ очень любопытный и едва не сполна сохранившійся сюжетъ, что, конечно, должно придавать ему особенную цѣнность, ввиду его историко-археологическаго и высокохудожественнаго значенія. Надо сказать, что нѣкоторыя обстоятельства являются помѣхой къ тщательному изученію этихъ фресокъ, вѣроятно же всего XIII вѣка, не говоря уже о фотографированіи ихъ, такъ: сильная копоть, темнота и довольно вы-

сокое расположеніе самыхъ фресокъ,—но конечно всѣ эти причины не настолько серіозны и неустранимы, чтобы онѣ непремѣнно должны были оставаться и впредь.

Что же касается внѣшняго нарѣика, то онъ такъ же богатъ художественными фресками, какъ и внутренней. Быть можетъ первый есть и позднѣйшая пристройка, но во всякомъ случаѣ его надо отнести лишь къ столѣтію позже. Надъ входомъ изъ внѣшняго нарѣика во внутренней—люнетъ, съ изображеніемъ Богородицы на престолѣ съ младенцемъ Иисусомъ на рукахъ, по бокамъ апостолы Петръ и Павелъ. Рядомъ съ послѣднимъ представленъ строитель, подносящій храмъ, и надъ нимъ надпись, но уже на греческомъ языкѣ такъ же, какъ и всѣ другія во внѣшнемъ нартексѣ. Надпись сильно попорчена, но все же могутъ быть прочитаны слѣдующія два слова: ΚΟΜΗΝΟΥ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΥ. По всѣмъ стѣнамъ внѣшняго нарѣика также идетъ рядъ изображеній святыхъ, причемъ каждая композиція имѣетъ свой номеръ: αβ' τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Τιμοθέου, — κδ' ἡ ἁγία Ξένη. Интересно въ данномъ случаѣ и то, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, при общемъ довольно близкомъ сходствѣ съ сюжетами храма 40 мучениковъ, обнаружены были надписи на свободныхъ, а отчасти и на занятыхъ картинами квадратахъ, такъ въ одномъ мѣстѣ на южной сторонѣ нарѣика читается: ΜΗΝ ΦΕΥΡΟΥΑΡΙΟΥΣ, въ другомъ — ΑΡΧΗ ΜΗΝ ΙΑΝΟΥΑΡΙΟΥΣ. Ближайшее знакомство съ этою живописью приводитъ къ выводу, что названіе имени святого съ предшествующимъ номеромъ обозначаетъ число мѣсяца и память празднуемаго въ это число святого, т. е. въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ лицевымъ синаксаремъ или календаремъ. Поэтому несомнѣнно, что фрески внѣшняго нарѣика заслуживаютъ отнюдь не меньшаго вниманія, чѣмъ внутренней, и ждутъ самага точнаго изслѣдованія и изученія ихъ. Итакъ пѣль этой экскурсіи въ сѣверо-восточную Болгарію ознакомиться съ мѣстностью, гдѣ нѣкогда было первоначальное пребываніе болгаръ, была вполне достигнута, если судить по тѣмъ многочисленнымъ и цѣннымъ результатамъ, которые дала и дастъ она при ближайшемъ изученіи всего найденнаго матеріала, всѣхъ надписей латинскихъ, греческихъ, византійскихъ и частью славянскихъ, всѣхъ городищъ, церквей и ихъ развалинъ.

3) Экскурсія г. Баласчева.

Что касается экскурсіи Баласчева, то пѣлью его было изученіе той части римскаго военнаго пути *Via Egnatia*, которая находилась между городами *Neaaclea* и *Scampra*, а также намѣреніе ознакомиться съ славянскими рукописями въ Охридѣ и Преслѣ. Во время пребыванія въ Битоли этому ученому удалось разсмотрѣть 10 документовъ, находящихся въ частныхъ рукахъ и съ которыхъ были сняты фотографіи. То были грамоты монастырю Св. Наума, данныя валашскими князьями (восемь изъ нихъ — князьями Сутцо и Ипсиланти за время 1784 по 1804 г.) и напи-

санныя на румынскомъ языкѣ греческими и славянскими буквами. Въ помѣщеніи типографіи вилайета замѣчена мраморная доска съ именами нѣкоторыхъ македонскихъ племенъ, какъ то: Лингистми, Еордси и др. Возможно предположить, конечно, что камень этотъ попалъ сюда изъ Буковской окрестности, гдѣ нѣкогда находился римскій городъ *Neaaclea*, съ епископской каедрой. Въ этомъ-то Буковѣ, на югъ отъ кладбища при параклисѣ Ἁγίος Ἠράκλειος были обнаружены слѣды древней крѣпости *Neaaclea*, хотя раскопокъ какихъ либо произвести нельзя было. Западная часть возвышенія, гдѣ нѣкогда находилась крѣпость, сообщается съ Διάβατο или съ Гиватскимъ проходомъ, минуя Битоль, на Преспу. По извѣстіямъ Малха (*Malchus*, ed. Bonn., p. 248) городъ *Neaaclea* нѣкогда процвѣталъ и былъ сильно укрѣпленъ при осадѣ его вестготами, подъ предводительствомъ Теодориха, въ 479 г. По разрушеніи города епископская каедра все же сохранила свое названіе; по крайней мѣрѣ къ такому выводу приводятъ надписи на епископскихъ престолахъ каедральной церкви въ Преспѣ. Въ Рѣснѣ удалось экскурсанту познакомиться съ рукописнымъ кодексомъ, гдѣ содержится письмо Константинопольскаго патріарха къ охридскому архіепископу и отвѣтъ послѣдняго патріарху и императору Мануилу (1391—1423). Настоящія письма указываютъ, что Видинская и Софійская Митрополи были подчинены Охридской архіепископці во время обоснованія турокъ на Балканскомъ полуостровѣ, между тѣмъ какъ акты, изданные Миклошичемъ и Миллеромъ (*Acta patriarch. Const. I 551, II 28, 161*), говорятъ о подчиненіи названныхъ митрополій, т. е. владѣнія болгарскаго царя Срацимира зависѣли непосредственно отъ патріархата. Мало того, эти же письма даютъ очень цѣнныя указанія на предѣлы охридской митрополіи въ XIV вѣкѣ и сообщаютъ болѣе точную хронологическую дату жизни охридскаго архіепископа Матеія. Составителемъ этого кодекса, очень важнаго для исторіи отношеній патріархата и охридской архіепископці, является *Νεόφυτος ταπεινὸς ἐπίσκοπος Γρεβενού*. Изучены были г. Баласчевымъ и славянскія рукописи библіотеки св. Климента, при участіи г. Гюро Пекмези. Особенное вниманіе экскурсанта обратила на себя охридская рукопись Скилицы; при этомъ имъ же было составлено описаніе всѣхъ греческихъ и славянскихъ рукописей названной библіотеки. Такихъ рукописей оказалось: греческихъ 91, славянскихъ 20, а кромѣ того въ эту же библіотеку поступило затѣмъ еще 2 рукописи. Въ Охридѣ же у нѣкоего г. Бодлева было разсмотрѣно евангеліе, крайне любопытное по разложеніямъ въ немъ носовыхъ звуковъ; памятникъ этотъ является переходной редакціей отъ средне-болгарскаго къ сербскому. Затѣмъ у священника Косты Нелчинова были обслѣдованы 5 рукописей сербской редакціи XV—XVI вв., какъ то: молебникъ, апостолъ, панегирикъ, пентикоснарій и прологъ. Наконецъ одно рукописное евангеліе было представлено въ Институтъ отъ нѣкоего учителя тамъ же, г. Изунова.

Въ Стругѣ замѣченъ былъ камень, вѣроятно съ *Via Egnatia*, сходный съ находящимся въ Охридѣ у К. Робева (описанъ у Гана и

Димицы). Между селами Лпнѣ и Радожда послѣдователю удалось открыть слѣды римскаго шоссе (2 м. въ ширину), на югъ отъ Радожды, по направленію къ Кѣфатаны. Въ названныхъ мѣстахъ были обслѣдованы имѣющіяся тамъ церкви. Хотя извѣстія нѣкоторыхъ писателей византійскихъ (Malchus ed. Bonn. p. 250, Cedren. p. 468 Bonn., Niceph. Call. 17,3) заставляли предполагать мѣстонахожденіе города Лихнида на Линскомъ полуостровѣ, однако какихъ-либо слѣдовъ этого города не было обнаружено. Слѣды же римскаго шоссе найдены между Линомъ и Пископати по южному направленію отъ Охридскаго озера. Линъ уже составляетъ естественное мѣсто сообщенія между Охридскою областью и Домузовымъ полемъ (восточной Албаніей). На этой послѣдней равнинѣ были замѣчены экскурсантомъ, въ 300 м. на востокъ отъ шоссе, слѣды старой римской дороги, слѣдующей по теченію рѣчки Лѣнкавица или Лѣнгайца; при впаденіи же ея въ р. Шкумбію, оба эти шоссе слѣдуютъ за послѣдней рѣкой; далѣе за м. Джурѣ римское шоссе идетъ по склонамъ балкана Баба черезъ село Бабѣ до моста Хаджи-Бекяръ на р. Шкумбію.

Въ Эльбасанѣ обслѣдованы были развалины городища; сохранились 2 башни христіанской постройки, судя по кирпичамъ съ крестами. Крѣпость же имѣла 4 воротъ; передъ восточными года два тому назадъ былъ найденъ барельефъ илирійской эпохи, который теперь хранится въ городскомъ домѣ. Памятникъ этотъ изъ камня и представляетъ льва, нападающаго на коня; мужская фигура съ поднятой правой рукой, между тѣмъ какъ лѣвая опирается на булаву, одѣта въ платье «Джока», еще до сихъ поръ оставшееся въ употребленіи у илирійскаго племени Геги и въ особенности среди женщинъ эльбасанскаго округа; на востокъ же отъ с. Бабѣ послѣднія носятъ уже славянскій костюмъ. Какъ въ XI в. мѣстность эта являлась естественной границей между Болгаріей и Дурацо (Βαγυρά у Теофилакта Болгарскаго, Mign. Patr. gr., LXXVI, col. 483; илирійская гора Καυδαοίαις ὄρος, по которой проходила Via Egnatia), такъ и теперь с. Бабѣ раздѣляетъ эльбасанскую и мокренскую казы.

Существованіе развалинъ крѣпости и находка здѣсь же барельефа заставляютъ предполагать существованіе въ этомъ мѣстѣ древняго города Scampa на Via Egnatia. Въ с. Фрънговѣ жители не разъ находили мѣдные и стеклянные предметы, пзъ коихъ нѣкоторыя были переданы въ музей Института.

III. Обработка добытаго матеріала и изданіе ученыхъ трудовъ.

Обработка сырого матеріала, добываемаго экскурсіями и раскопками, составляла, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предметъ кабинетныхъ занятій, хотя въ наличныхъ силахъ для этого ощущается очень серіозный недостатокъ.

Лишь письменные, монументальные и художественные памятники являются, по возможности, въ самомъ непродолжительномъ времени въ «Извѣстіяхъ» Института. Такъ и въ прошломъ 1900 году томы IV и V

являются результатомъ кабинетной дѣятельности Института по обработкѣ вновь добытыхъ матеріаловъ. Необходимо отмѣтить здѣсь воспроизведеніе красками мозаикъ Кахріэ-джами, трудъ уже начатый Институтомъ въ Константинополѣ.

Благодаря особому ходатайству Россійскаго Императорскаго Посольства въ Константинополѣ, Институту воспослѣдовало разрѣшеніе отъ Оттоманскаго Правительства на снимку плана, фотографированіе и срисовку мозаикъ и фресокъ въ Кахріэ-джами. Надо замѣтить, что фрески и мозаики въ Кахріэ-джами (нѣкогда монастырь Спасителя τῆς Χώρας) находятся въ крайне плачевномъ состояніи, подвергшись порчѣ какъ со стороны стихій природы и времени, такъ и отъ неумѣлаго обращенія и поправокъ. Первоначально предполагалось воспроизвести всѣ мозаики такъ, чтобы въ рисункахъ былъ переданъ каждый камышекъ оригинала. Художникъ Н. К. Клуге, приглашенный специально для этой цѣли, сдѣлалъ два такихъ рисунка, однако недостатковъ въ денежныхъ средствахъ и слишкомъ большое количество времени, необходимое для снѣтія всей массы матеріала въ Кахріэ-джами, заставили измѣнить первоначальный планъ срисовки мозаикъ и фресокъ. Институтъ призналъ необходимымъ воспроизвести такимъ способомъ лишь нѣсколько мозаикъ, особенно характерныхъ для различныхъ стилей, довольно живо представленныхъ въ Кахріэ; съ остальныхъ будутъ сняты простыя акварели, при этомъ снимаются какъ общіе фотографическіе снимки, такъ и отдѣльныя детали каждой мозаики. Такимъ образомъ г. Клуге воспроизведены слѣдующія мозаики второго, внутренняго наряда: 1) Ангелъ, благовѣствующій св. Аннѣ въ саду о зачатіи Божьей Матери, — эта мозаика находится въ люнетѣ на восточной стѣнѣ, подъ куполомъ; послѣдній помѣщается въ сѣверной части наряда; 2) Іосифъ, оставляющій Марію въ своемъ домѣ и уходящій съ юношею Симономъ, и тотъ же Іосифъ, возвращающійся домой послѣ долгаго отсутствія, и 3) Іисусъ Христосъ, испѣляющій больныхъ — мозаики въ люнетѣ западной стѣны наряда, находящагося какъ разъ противъ первой; 4) Св. Анна (деталь первой картины); 5) Св. Апостолъ Петръ — образъ, помѣщающійся по правую сторону отъ входной двери въ храмъ. Нѣкоторыя изъ названныхъ мозаикъ, судя по ихъ техникѣ, стилю, рисунку, пропорціи фигуръ, ихъ композиціи и колориту, относятся къ XI — XII вѣку (№ 1, 2 3 и 4), а № 5 къ XIII — XIV в. Съ такимъ опредѣленіемъ вполне согласуется и общій характеръ и направленіе литературы этихъ эпохъ, а также и свидѣтельство Никифора Григоры (Истор. IX, 13 § 3, ед. Вопп. р. 458) о происшедшихъ передѣлкахъ и перестройкахъ въ монастырѣ Спасителя τῆς Χώρας.

IV. Раскопки.

Раскопки производились въ двухъ мѣстахъ: въ Абобѣ (сѣверо-восточная Болгарія) и близъ села Патели Монастырскаго вилайета въ Македоніи.

1) Раскопки въ нынѣшней турецкой деревнѣ Абобѣ, которая нахо-

дится въ южной части земляныхъ укрѣпленій, составляющихъ не совсѣмъ правильную фигуру четырехугольника, проектированнаго въ сѣверо-восточномъ направленіи, представляютъ весьма значительный интересъ. Линія вала съ сѣвера на югъ имѣетъ приблизительно 6 километровъ, съ востока же къ западу: на сѣверной сторонѣ она равняется 4 километрамъ, а на южной она имѣетъ не больше 3 километровъ. По всей длинѣ вала идетъ глубокій ровъ, хорошо сохранившійся и до сего времени на восточной сторонѣ. Внутри внѣшнихъ укрѣпленій найдены остатки городища, или какого-то большого поселенія, а по всему пространству попадаются массой обломки мрамора и черепицы. Площадь эта окружена валомъ и рвомъ и представляетъ собой отдѣльное укрѣпленіе въ формѣ квадрата. Стѣны укрѣпленія были сложены изъ тесаннаго камня, но отъ нихъ сохранились лишь основанія самой кладки (стѣнъ). Направленіе стѣнъ можетъ быть опредѣлено по весьма замѣтному возвышенію почвы, если смотрѣть съ вала. По мѣстному преданію, здѣсь, внутри этой каменной ограды, былъ дворецъ, почему мѣсто это называется и до сихъ поръ Сарай-еры. Что касается разрушенія стѣнъ, то окончательной причиной тому было проведеніе желѣзной дороги Варна-Русчукъ, хотя, несомнѣнно, расхищеніе каменныхъ плитъ отсюда производилось уже съ давнихъ поръ. Въ центрѣ площади, окруженной каменными стѣнами, находились нѣкогда сооруженія, о чемъ свидѣлствуютъ груды камней, черепицы и мраморныхъ обломковъ, покрытыхъ кустарникомъ. Въ очень близкомъ разстояніи отсюда проходитъ старая римская дорога. Слѣды другого большого сооруженія были найдены за чертой каменныхъ стѣнъ, но внутри вала, въ сѣверо-западномъ направленіи; по крайней мѣрѣ на это указываютъ также многочисленные камни и неровности почвы, — самая же мѣстность называется у тамошнихъ турокъ именемъ Килисе-еры.

Перейдемъ къ нѣкоторымъ деталямъ Сарай-еры. Внѣшнія стѣны ея, сложенные изъ тесаннаго камня, сохранились лишь иногда въ два ряда камней одинъ на другомъ, а большею частью въ одинъ; между тѣмъ внутреннія менѣе подверглись расхищенію и подчасъ представляютъ кладку въ шесть рядовъ. Такъ какъ есть предположеніе, что весь нижній этажъ внутреннихъ помѣщеній сохранился, то возможно будетъ, пожалуй, возстановить планъ зданія во всей цѣлости. Къ сожалѣнію, раскопками не было обнаружено ни одного цѣльнаго предмета, а лишь очень скромные остатки культурной жизни древнихъ обитателей этой мѣстности, какъ то: обломки мраморовъ съ барельефами, камней съ надписями, крестъ — вотъ и весь почти матеріалъ. Надо замѣтить, однако, что все содержимое внутри стѣнъ, какъ внѣшнихъ, такъ и внутреннихъ, пока не обнаружено, ибо оно покрыто большимъ слоемъ земли. Интересно отмѣтить въ данномъ случаѣ, по разсмотрѣніи строительнаго матеріала, тотъ фактъ, что зданіе это построено изъ матеріала, уже служившаго ранѣе для другой цѣли и употребленія: такъ, замѣченъ былъ одинъ тесаный камень съ помѣткой ІА, т. е. 14, другой въ нижнемъ ряду стѣнъ съ остаткомъ

надгробной надписи на латинскомъ языкѣ (очевидно взятый съ какой-то римской гробницы), затѣмъ еще камень съ рельефомъ и листкомъ аканеа, наконецъ найдена была база колонны, на нижней сторонѣ которой читаются остатки декрета въ честь Марка Аврелія. Къ такому же выводу приводитъ и чрезвычайное разнообразіе въ формѣ и маркахъ кирпича и въ знакахъ на черепицѣ — все это крайне различнаго происхожденія и различныхъ эпохъ.

Съ восточной стороны отъ этого зданія найдена была масса камня и щебня, гдѣ нѣкогда находились ворота, которыя вели въ крѣпость. При раскопкахъ этихъ воротъ было обнаружено также громадное количество кирпича и черепицы съ особенными знаками и рисунками, какъ то: грубая попытка изобразить человѣческое лицо или другія части человѣческаго тѣла, формы животныхъ и растений. Въмѣсто обычныхъ на кирпичѣ греко-римскихъ фабрикъ знаковъ—комбинацій прямыхъ и кривыхъ линий — найдены здѣсь изображенія конской подковы, собачьей лапы, козьей и овечьей ноги, пальцевъ человѣческой руки и т. п.; несомнѣнно, всѣ эти знаки принадлежатъ къ такъ называемой варварской эпохѣ.

Одновременно съ вышеуказанными раскопками велись и другія въ Килисе-еры. Прежде всего выяснилось, что раскопки обнаружили базилику, а на восточной сторонѣ—три абсиды, а потому особенное вниманіе было обращено на раскрытіе сѣверной и южной стѣнъ ея. Не смотря на многовѣковое истребленіе и расхищеніе этихъ стѣнъ (въ иныхъ мѣстахъ сохранился лишь самый нижній слой кладки), все же при очищеніи церкви была найдена масса очень интереснаго и цѣннаго матеріала. Такъ отмѣтимъ прежде всего почти вездѣ сохранившуюся мраморную настилку, покрывавшую полъ церкви; вмѣстѣ съ этимъ обнаружено было и присутствіе 16 базъ колоннъ, изъ коихъ большая часть *in situ*, хотя и съ множествомъ остатковъ и обломковъ мрамора тутъ же подлѣ самыхъ базъ. Затѣмъ открыты были постепенно карнизы, фронтоны и рельефы различныхъ принадлежностей храмовой постройки, капители и кресты, и наконецъ большое число надписей, главнымъ образомъ, на греческомъ языкѣ. Чрезвычайное обиліе мелкаго обдѣланнаго мрамора въ формѣ ромба, квадрата, шестиугольника, а также пластинокъ цвѣтнаго мрамора, едва ли не служитъ указаніемъ на то, что стѣны церкви были облицованы мраморной мозаикой. Найдена была также масса кусочковъ того же цвѣтнаго мрамора, стекла, гвоздей, желѣзныхъ колецъ, монетъ и сплава изъ свинца. Между прочимъ, послѣдніе были находимы въ такой формѣ, которая не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что церковь сгорѣла отъ пожара, а затѣмъ уже подверглась страшному разоренію отъ варварскихъ рукъ. На послѣднее указываетъ тотъ фактъ, что громадныя мраморныя колонны разбиты на мельчайшіе кусочки; отъ имѣвшихся на нихъ надписей найдено лишь десятка два или нѣсколько болѣе обломковъ съ двумя или тремя буквами и въ лучшемъ случаѣ съ какимъ либо однимъ словомъ. Расчистка средней абсиды и мѣста подъ святымъ пре-

столомъ привела къ любопытнымъ наблюденіямъ по отношенію къ самому способу приготовленія этого мѣста. Когда расчищена была вся площадь абсиды, обнаружился полукругъ изъ каменныхъ плитъ, окружавшій св. престолъ, слѣдовъ котораго однако не было найдено. Когда былъ снятъ небольшой слой земли въ этомъ полукругѣ, рабочіе наткнулись на слой бетона или хоросана, толщиной въ 14 сантиметровъ, во всю площадь самага престола. Послѣ того какъ слой этотъ былъ осторожно отбитъ, замѣтили, что подъ нимъ вся поверхность покрыта небольшими отверстіями, идущими симметрично правильными рядами. Стѣнки этихъ отверстій, которыя оказались трубочками не одинаковой глубины (отъ 0,83 до 1 м.), имѣютъ до такой степени затвердѣлую поверхность, что не одна изъ нихъ не обвалилась. Въ этихъ трубочкахъ обнаружено присутствіе золы.

При расчисткѣ южнаго нефа открыто подземное помѣщеніе въ формѣ колодца, которое однако не удалось изслѣдовать болѣе подробно въ виду чрезвычайной трудности работъ на значительной глубинѣ.

Итакъ, какъ на важнѣйшіе результаты произведенныхъ въ Килисе-еры раскопокъ, можно указать на слѣдующее: во-первыхъ, открыто мѣстонахожденіе многихъ староболгарскихъ историческихъ памятниковъ, какъ то: колонны съ именованіемъ Омортага въ честь героев и государственныхъ людей Болгаріи, затѣмъ колонны съ именами городовъ. Одна часть изъ этихъ колоннъ перевезена въ Софію и помѣщена въ мѣстномъ музеѣ; другая же сохраняется въ Шумлѣ, Провади, въ Новомъ Пазарѣ и въ иныхъ мѣстахъ. Относительно первоначальнаго мѣстонахожденія извѣстныхъ нынѣ памятниковъ староболгарской культуры слѣдуетъ сказать, что многіе были найдены въ ближайшихъ къ Абовѣ деревняхъ. Присутствіе въ Килисе-еры новой колонны съ именованіемъ Омортага *in situ*, хотя и въ лежащемъ положеніи, заставляетъ предполагать, что и другія колонны, уже увезенныя отсюда въ иныя мѣста, также принадлежали этому храму. Такъ, раскопками были обнаружены въ Килисе-еры колонны съ надписями $\text{КАСТРОΝ ΣΩΖΟΠΟΛΕΩΣ}$, $\text{КАСТРОΝ ΑΡΚΑΔΙΟΥΠΟΛΕΩΣ}$, равно какъ обломки колоннъ съ надписью ΠΟΛΕΜΟΣ ; эти находки наводятъ на сопоставленіе съ колоннами съ именами ΡΕΔΕΣΤΟΥ , ΒΥΡΑΙΖΙ и другихъ *κᾶστρα*, равно какъ и съ извѣстной колонной съ надписью ΠΟΛΕΜΟΣ ΣΕΡΑΣ . Сходство тѣхъ и другихъ памятниковъ, если принять при этомъ особенности палеографіи—общія всѣмъ указаннымъ памятникамъ, приводитъ къ заключенію, что въ Килисе-еры первоначально находились и тѣ колонны съ именами *κᾶστρα*, которыя нынѣ находятся въ Софіи, Тырновѣ и другихъ мѣстахъ. Отмѣтимъ при этомъ, что въ базиликѣ открыто 16 базъ безъ колоннъ, а если подсчитать всѣ найденныя и извѣстныя доселѣ колонны съ надписями различныхъ *κᾶστρα* и съ именованіемъ Омортага, то до указаннаго числа не достанетъ лишь одной колонны, судьба которой неизвѣстна пока.

2) Полученный изъ раскопокъ богатѣйшій матеріалъ, какъ то: над-

писи, скульптурные фрагменты, предметы изъ желѣза и стекла, мѣтки на камняхъ и т. п., бросаетъ яркій свѣтъ на староболгарскую исторію. Интересно въ данномъ случаѣ отмѣтить разнообразныя знаки на кирпичачъ, такъ какъ здѣсь, рядомъ съ буквами изъ греческаго алфавита, можно встрѣтить, такъ сказать, элементы славянской Кириллицы.

Что же касается вопроса о времени происхожденія вновь открытыхъ памятниковъ и о народѣ, создавшемъ эти сооруженія, то прежде всего базилика, снабженная національными памятниками древнихъ болгаръ, устроенная со всею роскошью и съ примѣненіемъ высокой техники (28 метровъ въ ширину и 57 въ длину), является по всѣмъ признакамъ памятникомъ отнюдь не частнаго характера, а государственнаго. Одновременное нахожденіе въ этомъ храмѣ языческихъ и христіанскихъ памятниковъ говоритъ за то, что онъ былъ воздвигнутъ, или въ эпоху перехода отъ язычества къ христіанству, или въ весьма близкое къ тому время. Наконецъ самый фактъ возведенія базилики, съ которой нельзя сравнить ни одинъ другой храмъ въ Болгаріи, внѣ кремля, окруженнаго каменной стѣной, а внутри земляного вала, является, очевидно, признакомъ того, что открытое въ кремлѣ зданіе есть ни что иное, какъ царскій дворецъ, гдѣ нѣкогда жили болгарскіе цари до принятія ими христіанства.

2) Раскопки въ Македоніи имѣли своей задачей продолжить изслѣдованіе некрополя близъ села Патели, начатое Институтомъ еще въ 1898 году, такъ какъ многое оставалось еще не выясненнымъ, не говоря уже о о чрезвычайной важности находокъ того же 1899 года. Итакъ, прежде всего необходимо было опредѣлить границы некрополя и изслѣдовать мѣстность, прилегающую къ нему. По полученіи разрѣшенія на это со стороны Оттоманскаго правительства, начались работы, подъ руководствомъ ученаго секретаря Института, Б. В. Фармаковскаго, и А. А. Васильева. Результаты раскопокъ въ данной мѣстности сводятся къ слѣдующему. Прежде всего была изслѣдована самая мѣстность по обѣ стороны рельсоваго пути (въ прошломъ году раскопки затронули лишь ту часть некрополя, которая лежитъ къ югу отъ рельсъ). На южной сторонѣ была раскопана прямоугольная площадь, непосредственно прилегающая къ площади раскопокъ 1899 г.; длина первой изъ нихъ равняется 40 м. въ длину и 11 м. въ ширину. Такъ какъ на разстояніи дагѣе 11 метровъ отъ мѣста раскопокъ 1899 года новыя раскопки всюду обнаруживали материкъ (на глубинѣ не болѣе 1,50 м.), то отсюда слѣдовалъ выводъ, что здѣсь находится граница некрополя. Дальнѣйшія раскопки по южной сторонѣ отъ рельсоваго пути не представляютъ особеннаго интереса, такъ какъ всѣ найденныя здѣсь могилы имѣли одинъ и тотъ же характеръ и были аналогичны съ матеріаломъ 1898 года.

Сторона, лежащая къ сѣверу отъ пути, представляла значительный интересъ, какъ по громадному количеству могилъ, такъ и по богатству вещей, находимыхъ въ могилахъ; при этомъ получались иные образцы,

чѣмъ при раскопкахъ 1899 года. Изслѣдованія здѣсь были сосредоточены на прямоугольной площади въ 29,20 м. шириною и 130 м. длиною, и они показали, что некрополь не продолжается на западъ далѣе изслѣдованной площади. На сѣверной же сторонѣ за границу его возможно принять обрывъ, идущій и далѣе за площадью раскопокъ. На востокъ некрополь, повидимому, простирается очень далеко. Траншея, проложенная въ разстояніи 34,60 м. отъ сѣвернаго конца площади раскопокъ перпендикулярно къ послѣдней, наткнулась на каменную стѣну въ разстояніи 7,50 м. отъ площади раскопокъ. Стѣна эта описывала, какъ оказалось, полный кругъ, и хотя отличалась массивностью и прочностью, однако не превышала 1,50 м. въ вышину. Вполнѣ возможно, что въ данномъ случаѣ эта стѣна является оградой одного общаго мѣста погребенія вождей того народа, отъ котораго сохранился этотъ некрополь близъ Патели. Диаметръ круга, описываемаго стѣною, равняется 24 метрамъ. Около стѣны (въ кругу) найдено было нѣсколько очень большихъ сосудовъ съ лежащими въ нихъ костями. Раскопки самой поверхности круга обнаружили, что половина ея совершенно пуста и въ ней сохранились слѣды всего 14 погребеній; изъ нихъ 1 лишь разъ кости были найдены сложенными въ большомъ сосудѣ и нѣсколько разъ въ небольшихъ каменныхъ ящикахъ. Въ нѣкоторыхъ могилахъ при костякахъ, принадлежащихъ погребеннымъ, лежали черепа и кости, очевидно, разложенные при погребеніи. Такіе кости и черепа были часто находимы въ могилахъ, какъ въ 1892 г., такъ и при раскопкахъ 1899 года. Повидимому, такой способъ погребенія являлся слѣдствіемъ постепеннаго накопленія погребеній въ одной семейной могилѣ, а совокупность нѣсколькихъ сосѣднихъ могилъ приводитъ къ такому выводу, что онѣ должны быть относимы къ высшей общественной группѣ того времени—роду. Ящики могилъ были совершенно такіе же, какъ и въ 1898 году, и лишь въ нѣсколькихъ случаяхъ они были сдѣланы изъ плитъ пурпуроваго цвѣта. И въ 1899 году не было встрѣчено ни одного случая сожженія, и лишь нѣсколько разъ наблюдались погребенія въ сидячемъ положеніи.

Обращаясь къ находкамъ въ могилахъ, надо отмѣтить, что при раскопкахъ 1899 года, кромѣ такъ называемыхъ очкообразныхъ фибулъ (Brillenfibel), были найдены и дугообразныя (Bogenfibel) и притомъ различныхъ формъ. Затѣмъ надо указать на большую бронзовую чашу (полушаръ), статуэтку лошади, привѣски въ формѣ птицъ, большой бронзовый мечъ, бронзовый нагрудникъ, весьма миниатюрныя модели бронзовыхъ кувшинчиковъ, каменный предметъ (повидимому, языческой идолъ), бронзовыя діадемы, изъ коихъ одна съ орнаментами, четыре золотыхъ украшенія, деревянную рукоятку съ орнаментомъ, бронзовые щипчики. Керамика, найденная въ томъ же 1899 году, даетъ также нѣсколько новыхъ формъ, хотя и близка по прежнему къ примитивной керамикѣ Средиземнаго моря.

Итакъ, можно сказать, что главное значеніе некрополя въ Патели

заключается въ томъ, что онъ является посредникомъ между примитивными культурами сѣверной и средней Европы и странъ около Средиземнаго моря. Всего въ 1899 г. было обследовано 222 могилы, причемъ были найдены слѣдующія вещи: а) изъ бронзы: 1) фибулы разныхъ формъ съ фрагментами—106; 2) бусы, привѣски, спирали—183; 3) козецъ—51; 4) браслетъ—35; 5) пуговицы разныхъ размѣровъ—155; 6) шпилекъ—22, 7) серегъ—8; 9) сосудовъ—15, и 10) разныхъ другихъ предметовъ и фрагментовъ—68; б) вещи изъ желѣза: 1) наконечники копій—12, 2) ножи, кинжалы и т. п.—39, 3) стержни и шпильки—8, 4) браслеты—4, 5) щипчикъ—5, 6) мечи—6, 7) разные другіе предметы и фрагменты—38; в) вещи изъ разныхъ другихъ матеріаловъ: 1) золотыя украшенія—4, 2) предметы изъ камня и кости—15, 3) предметы изъ дерева—8, 4) мелкіе предметы изъ глины и камней—59 и 5) сосуды изъ глины—362.

Всего же найденныхъ предметовъ—1206.

Произведенныя раскопки и изслѣдованія въ мѣстности, непосредственно прилегающей къ некрополю, показали, что около этого некрополя есть еще два такихъ же. Одинъ изъ нихъ (гдѣ была раскопана А. А. Васильевымъ одна могила) лежитъ въ 15 минутахъ ходьбы къ югу отъ раньше найденнаго, у проѣзжей дороги изъ с. Патели въ с. Соровичъ. Другой находится къ сѣверу въ 300 метрахъ (на холмѣ за обрывомъ,— граница прежде открытаго некрополя).

На маленькомъ островкѣ въ оз. Острово, противъ станціи Острово же, найдены были развалины раннихъ византійскихъ церквей. Предполагаемыхъ же П. Н. Милюковымъ здѣсь свайныхъ построекъ не оказалось; но какихъ либо раскопокъ не было произведено вовсе, что представляется, очевидно, весьма желательнымъ.

V. Библиотека и кабинетъ древностей.

Въ 1899 году библиотека Института обогатилась цѣлымъ рядомъ весьма цѣнныхъ приобрѣтеній, всего поступило въ нее 1468 томовъ (названій 540), что съ прежними составляетъ—11336 томовъ и 4701 названіе. Кромѣ того надо отмѣтить богатую коллекцію фотографическихъ снимковъ, произведенныхъ во время экскурсій въ Болгаріи, Македоніи и Малой Азіи.

Что же касается кабинета древностей, то въ него поступило нѣсколько очень цѣнныхъ приобрѣтеній, такъ напр.: куплена была въ Константинополѣ византійская золотая чаша полукруглой формы—потиръ (ср. миниатюру Россанскаго евангелія, Heseloff, Codex Purpureus Rossanensis, Berlin 1898, таб. VII) съ изображеніемъ Деиуса и двѣнадцати апостоловъ; всѣ фигуры выгравированы. По стилю фигуръ и орнаментамъ, украшающимъ чашу внизу, потиръ этотъ, повидимому, относится къ X вѣку. Въ Константинополѣ же былъ приобрѣтенъ и золотой привѣсокъ съ монограммою и съ изображеніемъ ангела. Далѣе можно указать на прекрасно сохранившіяся золотыя монеты Романа, Евдокіи, Михаила, Константина

и Андроника, наконецъ на бронзовую посеребряную чашу съ надписью. Цѣлый рядъ античныхъ предметовъ былъ пожертвованъ Институту Россійскимъ вице-консуломъ въ Родосѣ Д. А. Гулино, изъ коихъ особенный интересъ представляютъ двѣ терракотовыя большія гидрии александрійской эпохи. Не менѣе цѣнное пожертвованіе сдѣлалъ и другой Россійскій вице-консулъ въ Керасундѣ, Н. П. Колларо; можно отмѣтить здѣсь превосходно сохранившуюся серебряную тетрадрахму Митридата Евпатора. Наконецъ въ кабинетъ древностей поступилъ и рядъ очень интересныхъ предметовъ Галльштадтскаго періода изъ раскопокъ Института въ Македоніи. Общій же итогъ поступленій въ кабинетъ древностей выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: произведеній древняго восточнаго и античнаго искусства и промышленности поступило всего 75; предметовъ христіанскаго искусства и промышленности—всего 59; произведеній мусульманскаго искусства и промышленности—11; кромѣ указанныхъ предметовъ въ кабинетъ древностей поступило: 8 золотыхъ монетъ, 42—серебряныхъ, 370—мѣдныхъ и 35 византійскихъ свинцовыхъ печатей. Изъ раскопокъ въ Македоніи поступило всего различныхъ предметовъ—524. Всѣхъ же вновь поступившихъ въ кабинетъ древностей предметовъ за 1899 годъ—1124.

Въ томъ же 1899 году увеличилась и коллекція рукописей Института; такъ было куплено рукописей и отдѣльныхъ листовъ: греческихъ—7; восточныхъ—2, и получено пожертвованіемъ—3 греческихъ. Особенную цѣну представляетъ пожертвованіе высокопреосвященнымъ Анеимомъ греческаго палимпсеста X вѣка.

9 июня 1899 г. Государю Императору благоугодно было утвердить мнѣніе Государственнаго Совѣта объ учрежденіи при Институтѣ второй должности ученаго секретаря.

В. СОНКИНЪ.

Археологическій Институтъ въ Константинополѣ въ 1900 году.

24 янв. 1900 года происходило засѣданіе Археологическаго Института, на которомъ Г. П. Беглери прочелъ «О восточной церковной іерархіи», Ѳ. И. Успенскій сообщилъ «О военномъ устройствѣ Византіи» и Б. В. Фармаковскій, ученый секретарь Института, доложилъ: «О новыхъ воспроизведеніяхъ мозаикъ въ Кахріэ-Джами». Сообщение Директора Института, Ѳ. И. Успенскаго, появилось уже въ VI т. Извѣстій.

Что же касается доклада Б. В. Фармаковскаго, то онъ состоялъ въ первыхъ, въ демонстрированіи работъ, исполненныхъ уже Н. К. Клуге въ Кахріэ-Джами (см. выше, стр. 324); во вторыхъ, въ выясненіи художественно-историческаго значенія этихъ мозаикъ вообще и въ особенности для русскихъ. Докладчикомъ были указаны недостатки прежнихъ изданій мозаикъ и фресокъ Кахріэ и опредѣлена по возможности самая эпоха ихъ возникновенія, именно: часть ихъ относится къ XI—XII вв., часть же къ XIII—XIV вв.