

Въ разсказѣ объ одномъ изъ чудесъ упоминается о мусульманскомъ нападѣнїи, которое было связано съ экспедиціей на Константинополь. Вургу видить здѣсь завоеваніе его турками въ 1453 году и поэтому говоритъ, что изъ этого можно было бы заключить, что ὑπόμνημα составлено не раньше конца XV вѣка.

J. V. Bury. *Inedita Nicephori Blemmydae.* Напечатано въ *Byzantinische Zeitschrift*. В. VI, Н. 3—4 (1897), S. 526—537. — Недавно появившееся изданіе Гейзенберга (Heisenberg) автобіографїи Никифора Влеммиды и его поэтическихъ произведеній побудило Вургу опубликовать два до сихъ поръ еще неизданныхъ его текста изъ *Codex Vaticanus 131*. Первый текстъ представляетъ изъ себя письмо Никифора къ Михаилу II, эпирскому деспоту, съ которымъ онъ познакомился въ бытность свою въ Македонїи и Тессалїи въ 1238/9 году; второй же—гимнъ съ акростихомъ въ честь Григорїя Чудотворца, находящійся въ томъ же кодексѣ f. 360. Въ концѣ своей публикаціи Вургу исправляетъ одно мѣсто въ каталогѣ Кокса (Coxe) *Catalogi codicum manuseriptorum bibliothecae Bodlejanae. Pars prima, recensionei codicum graecorum continens. Oxonii 1853*; надо читать такъ: 8) *Blemmydae Epitome physica, fol. 64—111 v и 112 v.* 9) *Notitia brevis de S. Paulo Apostolo, fol. 112 r* (позднѣйшая, не имѣющая никакого значенія вставка). 10). *Petri Damasceni tractatus quattuor, fol. 113 r.*

Fred. C. Conybeare. *Ananias of Shirak (A. D. 600—650).* Напечатано въ *Byzantinische Zeitschrift*. В. VI, Н. 3—4 (1897), S. 572—584. — Conybeare даетъ два произведенія армянскаго ученаго первой половины VII вѣка Ананїя въ англійскомъ переводѣ. Первое произведеніе представляетъ изъ себя очень интересную автобіографію ученаго, который въ поискахъ за истиннымъ знаніемъ и наукой изъ Арменїи пришелъ въ Константинополь, откуда его отправили въ Трапезунтъ къ извѣстному «учителю Византіи, исполненному мудрости и знающему армянскую литературу» Тихику (*Tychicus*). Послѣдній, рассказывая Ананїю свою прошлую жизнь, сообщаетъ о своемъ посѣщенїи Антиохїи, Іерусалима, Александріи, Рима, Константинополя и Аѳинъ. Второе произведеніе имѣетъ своимъ содержаніемъ трактатъ на праздникъ Пасхи.

А. Васильевъ.

ГРЕЦІЯ и ТУРЦІЯ.

Φωτίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως ἐγκώμιον εἰς τὴν ἁγίαν πρωτομάρτυρα Θεόκλητον ἐκδ. ὑπὸ Σ. Ἀριστάρχου [*Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια* XVI, 1896, стр. 21—29].—Г. Аристархи, великій логоветъ вселенскаго патріархата, напечаталъ здѣсь новый неизданный трудъ патріарха Фотїя, именно похвальное слово св. Θεоклѣ. Изданіе это сдѣлано по рукописи Московской Синодальной (бывшей Патріаршей) библіотеки 1022 года № 162 (Влад. № 380) и по другой рукописи XVII вѣка, хранящейся въ Иверскомъ

монастырѣ на Аѳонѣ. Въ предисловіи издатель выражаетъ мнѣніе, что это похвальное слово патріархъ Фотій произнесъ 24-го сентября 865 года, когда Фекла, сестра Василия Македонянина, вышла замужъ за императора Михаила III.

Александръ Е. Лавріотъ (Ἀλέξανδρος Ἐ. Λαυριώτης), Συλλογὴ τῶν διαφόρων ἐκκλησιαστικῶν ἀκολουθιῶν [Ἐκκλ. Ἀλήθεια 1895, стр. 164 — 166]. — Подъ этимъ заглавіемъ Лаврскій монахъ на Аѳонѣ Александръ напечаталъ по рукописи Аѳонской Лавры № А. 165 текстъ одного послѣдованія вечерни въ большіе праздники въ стихахъ. О времени написанія рукописи издатель ничего не сообщаетъ. Объ этой вечернѣ много говоритъ Симеонъ Солунскій, сообщеніе котораго и перепечаталъ о. Александръ въ Ἐκκλ. Ἀλήθεια, т. XVI, 1896 г. стр. 37—39.

Александръ Е. Лавріотъ (Ἀλέξανδρος Ἐ. Λαυριώτης), Ἀκολουθία φαλλομένη τῇ Κυριακῇ τῶν Ἁγίων Πατέρων πρὸ τῆς τοῦ Χριστοῦ γεννήσεως, ἧτοι τῆς καμίνου [Ἐκκλ. Ἀλήθεια, 1895, стр. 345 — 346]. — Здѣсь напечатанъ по рукописи Аѳонской Лавры № А. 165 текстъ чина печнаго дѣйствія (τῆς καμίνου), совершившагося въ позднѣйшія византійскія времена въ воскресный день предъ Рождествомъ Христовымъ. Въ этотъ день совершался праздникъ отроковъ въ печи, причемъ отроки облеченные въ бѣлое платье дѣйствительно вступали въ нарочно зажженную печь. А. Дмитриевскому, который въ статьѣ своей «чинъ печнаго дѣйствія: историко-археологическій этюдъ», помѣщенной въ первомъ томѣ (1894 г.) Византійскаго Временника, разъяснялъ византійское происхожденіе этого обряда, употреблявшагося въ древне-русской церкви, рукопись Аѳонской лавры оставалась неизвѣстною.

Іоакимъ Форопуль (Ἰωακείμ Φορόπουλος). Ἀκριβὴς καθορισμὸς τοῦ χρόνου τῆς ἐν τῷ οἰκουμένικῳ θρόνῳ τοποτηρηθείας τοῦ πατριάρχου Ἀλεξανδρείας Μελετίου τοῦ Πηγᾶ [Ἐκκλ. Ἀλήθεια, XVI, 1896, стр. 14—15]. — Іоакимъ Форопуль, архимандритъ и архивофилаксъ Константинопольскаго патріархата, приводитъ здѣсь убѣдительное свидѣтельство о томъ, что Мелетій Пигасъ былъ мѣстоблюстителемъ Константинопольскаго патріарха не до 1599 года, какъ сказано въ Πατριαρχικοὶ Πίνακες г. Гедеопа (стр. 540), но до марта мѣсяца 1598 года, и что съ апрѣля мѣсяца патріархомъ сдѣлался Матѳей II во второй разъ.

Александръ Е. Лавріотъ (Ἀλέξανδρος Ἐ. Λαυριώτης), Ἱστορικὰ ἐκ τοῦ ὑπ' ἀριθμὸν 185 τεύχους τῆς ἱερᾶς μονῆς Μ. Λαύρας [Ἐκκλ. Ἀλήθεια, т. XVI, 1896, стр. 118—119]. — Здѣсь приведенъ небольшой текстъ изъ рукописи № 135 Лавры, заглавіе котораго слѣдующее: «Περὶ τῶν Φράγγων. πῶς ἐσχίσθη ἡ ἐκκλησία τῆς Ῥώμης ἀπὸ τῶν τεσσάρων πατριαρχῶν, τῆς Κωνσταντινουπόλεως καὶ τῶν λοιπῶν». О. Александръ не говоритъ здѣсь ни о времени написанія рукописи, ни о томъ, какая это рукопись. Однако этотъ текстъ уже изданъ въ 1869 г. Hergenröther'омъ [Monumenta graeca ad Photium ejusque historiam pertinentia p. 154—163], и за тѣмъ по рукописи Московской Синодальной библіотеки проф. А. С. Павловымъ въ

его «Критическихъ опытахъ по исторіи древнѣйшей греко-русской полемики противъ латинянъ» (С.-Петербургъ, 1878), см. приложение II (стр. 132—134). Лаврская рукопись только увеличиваетъ число извѣстныхъ уже разностей текста до 10-й главы.

Іоакимъ Форопуль, архимандритъ (Ἰωακείμ. Φορόπουλος ἀρχιμανδρίτης), Ἡ πατριαρχεία Θεολήπτου β' τοῦ ἀπὸ Φιλίππουπόλεως (1585—86) κατὰ δύο ἔτη ἐπεκτεινομένη [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια, XVI, 1896, стр. 156—158].—Въ этой статейкѣ архимандритъ Іоакимъ опровергаетъ Мануила Гедеона, который патріаршество вселенскаго патріарха Θεολίπτα II ограничиваетъ однимъ только годомъ (1585—1586). О. Іоакимъ приводитъ свидѣтельство одного сигиллія въ доказательство того, что Θεολίптς продолжалъ патріаршествовать до 1588 года. Вопросъ возбужденный здѣсь архимандритомъ Іоакимомъ имѣетъ связь съ такими событіями, которыя вызвали большую переменѣну лицъ въ управленіи патріархата между 1585 и 1592 годами. Однако, ни Гедеонъ, ни архим. Іоакимъ не обратили на это вниманія. Мы надѣемся въ близкомъ будущемъ заняться этимъ вопросомъ въ особомъ изслѣдованіи.

Іоакимъ Форопуль (Ἰωακείμ. Φορόπουλος), Ἡ πατριαρχεία Θεολήπτου β' τοῦ ἀπὸ Φιλίππουπόλεως (1585—15) [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια, XVI 1896, стр. 195—196].—Это дополнительные замѣчанія къ вышеприведенной статейкѣ о патріархѣ Θεολίптѣ II. Здѣсь архимандритъ Іоакимъ приводитъ отрывокъ одного сигиллія патріарха Аноима IV, изъ котораго видно, что Θεολίптς II патріаршествовалъ и въ 1591-мъ году. Архимандритъ Іоакимъ не знаетъ, что это было намъ извѣстно давно изъ одного письма Киѳирскаго епископа Максима Маргуниѣ къ Θεολίπτу. Это письмо написано въ августѣ 1591 года и издано Саѳою въ Βιογραφικὸν σχεδίασμα περὶ τοῦ πατριάρχου Ἰερεμίου β'. Ἐν Ἀθήναις 1870, стр. 134—135. Приведенное архимандритомъ Іоакимомъ новое свидѣтельство просто подтверждаетъ хронологію упомянутаго письма. Изъ одного неизданнаго письма Александрійскаго патріарха Мелегія Пигаса мы знаемъ, что Θεολίптς былъ патріархомъ въ Константинополѣ также и въ 1592 году. Дѣло заключается въ томъ, что Θεολίптς какъ тогда, такъ и раньше былъ не каноническимъ патріархомъ Константинопольскимъ, а просто мѣстоблюстителемъ отсутствующаго каноническаго патріарха Ιερεμίου II, а этого не поняли ни архимандритъ Іоакимъ, ни Гедеонъ.

Христось Папаіоанну (Χρίστος Παπαιωάννου), Ὁ γνήσιος Γενναδίου τοῦ Σχολαρίου λόγος «περὶ τῆς μόνης ὁδοῦ πρὸς τὴν σωτηρίαν τῶν ἀνθρώπων» [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια, XVI, 1896, стр. 194—195, 203—206, 210—212, 219—222, 227—229].—Извѣстно, что первый турецкій султанъ въ Константинополѣ Магометь II, въ обезпеченіе свободы исповѣданія православной восточной церкви въ своемъ государствѣ послѣ прекращенія власти Палеологовъ, пожелалъ по примѣру своихъ предшественниковъ—христіанскихъ императоровъ, чтобы избранъ былъ патріархъ православный и что для этого поста онъ предпочелъ Геннадія Схоларія. Панегиристъ султана исто-

рикъ Критовулъ рассказываетъ, что Магометъ такъ уважалъ Геннадія, что часто посѣщалъ его съ учеными мусульманскими богословами и позволялъ ему производить свободно пренія о христіанской вѣрѣ [Müller, *Fragm. histor. graec. t. V²*, стр. 106—107]. Въ *Historica politica Constantinopoleos* [Crusii, *Turcograecia. Tubingae 1584*, стр. 16] приведено содержаніе одного слова, которое Геннадій произнесъ въ присутствіи султана: о вѣрѣ и христіанскихъ догматахъ. Въ *Historia ecclesiastica* [ibidem, стр. 109—119] констатируется, что бесѣда Геннадія раздѣлялась на 27 главъ, которыя и приведены тамъ же на греческомъ и турецкомъ языкахъ подъ заглавіемъ: «Τοῦ σοφωτάτου καὶ λογιωτάτου κυροῦ Γενναδίου τοῦ Σχολαρίου καὶ πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως, Νέας Ῥώμης, ὁμιλία ῥηθεῖσα περὶ τῆς ὀρθῆς καὶ ἀμωμῆτου πίστεως τῶν χριστιανῶν». Съ XVI вѣка этотъ текстъ всегда считался подлиннымъ исповѣданіемъ вѣры патріарха Геннадія, многократно издавался и сдѣлался знаменитымъ въ богословской наукѣ. Однако нѣмецкій ученый Otto въ *Niedner's Zeitschrift für historische Theologie 1850*, нашедъ его недостовѣрнымъ, высказался противъ подлинности текста и въ особенности восьми послѣднихъ главъ. Въ такомъ положеніи оставался вопросъ до 1893 года, когда Albert Jahn въ своихъ *Anecdota graeca Theologica* помѣстилъ Геннадіевъ *Dialogus Christiani cum Iudaeo*. Въ этомъ діалогѣ на стр. 33 Геннадій говорить, что онъ дѣйствительно написалъ сочиненіе «περὶ τῆς μόνης πρὸς τὴν σωτηρίαν τῶν ἀνθρώπων ὁδοῦ», и приводитъ даже и краткое содержаніе его. Г-нь X. Папаіоанну, пересмотрѣвъ извѣстную уже подъ именемъ Геннадія «ὁμιλία περὶ τῆς ὀρθῆς καὶ ἀμωμῆτου πίστεως τῶν χριστιανῶν» и убѣдившись, какъ и Otto, въ томъ, что этотъ текстъ въ такомъ видѣ не достоинъ имени Геннадія, разсмотрѣлъ сочиненія Геннадія, находящіяся въ рукописяхъ въ библиотекѣ Святогробскаго подворья, въ Константинополѣ. Ему посчастливилось въ рукописи за № 35 найти подлинный текстъ подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Γενναδίου μοναχοῦ καὶ πατριάρχου τῶν τοῦ Χριστοῦ πενήτων περὶ τῆς μόνης ὁδοῦ πρὸς τὴν σωτηρίαν τῶν ἀνθρώπων· ἐξεδόθη δὲ τῷ σουλτάνῳ, αἰτήσαντι μετὰ τὰς ἐνώπιον αὐτοῦ διαλέξεις ἐν τῷ Πατριαρχείῳ τότε γεγεννημένας, καὶ μετὰ τοῦτο ἄλλο συντομώτερον ἐξεδόθη· ἡρμηνεύθη δὲ ἀμφοτέρω ἀραβικῶς καὶ οὕτως ἐδόθησαν». Изъ этого заглавія видно, что извѣстный уже текстъ со старымъ турецкимъ переводомъ составляетъ только конспектъ обширнаго слова Геннадія къ султану, и что текстъ подлиннаго слова, по мнѣнію г. Папаіоанну, извѣстенъ только изъ этой рукописи. Турецкаго перевода въ этой рукописи нѣтъ, а есть только греческій текстъ, который въ цѣломъ своемъ составѣ носитъ вполне характеръ стиля Геннадіева языка. Г. Папаіоанну теперь издалъ изъ названной рукописи весь этотъ текстъ, такъ что всякій можетъ имѣть изъ него полное понятіе о тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ Геннадій касался при преніи предъ султаномъ.

Алекс. Е. Лавріотъ (Ἀλεξ. Ἐ. Λαυριώτης), Ἀναγραφή τεύχους τῆς ἐν Ἐθνοβιβλιοθήκῃ τῆς ἱερᾶς μονῆς Μεγίστης Λαύρας ὑπ' ἀριθ. 171 Θεσ. Β'. [Ἐκκλησ.

Ἀλήθεια, XVI, 1896 г. стр. 222—223, 230—231, 247—248].— Подъ этимъ заглавіемъ о. Александръ даетъ здѣсь описаніе одной рукописи Лавры XII вѣка, а также изданіе одного находящагося въ немъ текста. По этой рукописи Г. Беглери и Е. Legrand издали также стихотвореніе Константина Родія: «Ἐκφρασις δι' ἰάμβων στίχων τοῦ ναοῦ τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ μερικὴ τις διήγησις τῶν τῆς Πόλεως ἀγαλμάτων καὶ τῶν ὑψηλῶν καὶ μεγίστων κιβῶνων». Та-же самая рукопись содержитъ еще слѣдующіе византійскіе стихотворные тексты, большею частію безыменные: 1) Канонъ ямбическій на второй гласъ святому Василию великому, произнесенный поэтомъ предъ кесаремъ Иоанномъ; 2) другой ямбическій канонъ св. Иоанну Златоустому на тотъ же гласъ; 3) другой ямбическій канонъ на первый гласъ св. Иоанну Златоустому, составленный нѣкимъ пѣснопѣвцемъ Меркуриемъ; 4) другой ямбическій канонъ на второй гласъ великомученику Θεόδору Тирону, произнесенный патрикію Иоанну Вестѣ; 5) «Μαρτύριον τοῦ ἁγίου μεγαλομάρτυρος Θεοδώρου τοῦ Τήρωνος διὰ στίχων ἰάμβων»; 6) другое «Μαρτύριον τοῦ ἁγίου μεγαλομάρτυρος Θεοδώρου τοῦ Τήρωνος, μεταφρασθὲν διὰ στίχων ἰαμβικῶν παρὰ Μερκουρίου γραμματικοῦ», и 7) «Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ Χρυσοστόμου λόγος εἰς τὸν εὐαγγελισμόν τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου, μεταφρασθεὶς διὰ στίχων ἰάμβων». Такимъ образомъ, въ этой рукописи содержится много матеріала въ стихахъ достойнаго печати, въ особенности же пять канонѳвъ, для сравненія ихъ съ подобными канонами св. Иоанна Дамаскина. О. Александръ изъ всѣхъ вышеназванныхъ текстовъ сообщилъ только текстъ слова св. Иоанна Златоуста на Благѳвщеніе пресвятой Богородицы, переложенный на ямбическіе стихи. Въ этомъ стихотвореніи, по изданію о. Александра, заключается 241 стихъ. Кому принадлежитъ это произведеніе, Меркурію-ли Грамматику или же другому, намъ не извѣстно.

Маргаритъ Е. Цумбалидисъ (Μαργαρίτης Ἐ. Τζουμπαλίδης), Σημείωμα περὶ τῆς ἱερᾶς μητροπόλεως Σισανίου [Ἐκκλῆσ. Ἀλήθεια, XVI, 1896, стр. 331—332].— Въ этой статейкѣ г. Цумбалидисъ, житель города Сіатиста въ Македоніи, изслѣдуетъ вопросъ о началѣ епархіи Сисанійской и затѣмъ касается списка Сисанійскихъ митрополитѳвъ, составленнаго митрополитомъ Амасійскимъ Аноимомъ Алексудисомъ. Этотъ списокъ авторъ находитъ не полнымъ и не точнымъ. На основаніи надписей, диптиховъ и Registre Сисанійской митрополии, г. Цумбалидъ сообщаетъ полный списокъ митрополитѳвъ въ числѣ 16-ти, изъ которыхъ древнѣйшій былъ Пареній (1639).

Александръ Е. Лавріѳтъ (Ἀλέξανδρος Ἐ. Λαυριώτης), Βιογραφικαὶ σημειώσεις περὶ τοῦ ἁγίου Βασιλείου ἀρχιεπισκόπου Θεσσαλονίκης τοῦ ἐξ Ἀθηνῶν. [Ἐκκλῆσ. Ἀλήθεια, XVI, 1896, стр. 373—375].— Въ этой замѣткѣ монахъ о. Александръ сообщаетъ свѣдѣнія о св. Василиѣ, архіепископѣ Солунскомъ, родомъ изъ Аѳинъ, память котораго празднуется 1-го февраля. Св. Василий — авторъ житія преподобнаго Евѳимія Солунскаго, которое намѣревается издать профессоръ И. В. Помяловскій. Самъ

о. Александръ не говоритъ почти ничего о св. Василиѣ, но ограничивается сообщеніемъ изъ рукописи Аѳонской Лавры двухъ отрывковъ изъ житія преподобнаго Евѳимія, въ которыхъ св. Василий даетъ и о себѣ нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія. О. Александръ держится того мнѣнія, что этотъ именно Василий былъ преемникомъ Меѳодія въ Солунской архіепископіи въ 995 году.

Матѳей Параника (Ματθαῖος Παρανίκας), *Αἱ σχολαὶ τῶν Ἀγράφων κατὰ τὴν ἰζ'—ιη' ἑκατονταετηρίδα καὶ οἱ διδάσκαλοι αὐτῶν* Εὐγένιος Ἰωαννουλίος, Ἀναστάσιος Γόρδιος καὶ Θεοφάνης [Ἑλληνικὸς Φιλολογικὸς Σύλλογος ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1896, т. XXVI, стр. 3—7].—Аграфы—название горныхъ сель въ Греціи, въ Этоло-Акарнанійскомъ округѣ. Въ XVI вѣкѣ они были виднымъ центромъ образованія. Но въ XVII вѣкѣ Аграфы сдѣлались болѣе извѣстными основаніемъ въ тамошнемъ монастырѣ св. Параскевы школы, начальникомъ которой былъ діаконъ Евгенийъ Иоаннулій, одинъ изъ образованнѣйшихъ греческихъ богослововъ того времени. Среди учениковъ его было много греческихъ монаховъ и свѣтскихъ, очень извѣстныхъ въ новѣйшей исторіи. На основаніи неизданныхъ писемъ того времени Г. Параника сообщилъ новыя біографическія свѣдѣнія о Евгениѣ Иоаннуліѣ, объ ученикѣ и біографѣ его Анастасіѣ Гордіѣ, авторѣ извѣстной у грековъ книги противъ магометанской вѣры и, наконецъ, объ іеромонахѣ Теофанѣ изъ Фурна въ Аграфахъ, преподававшимъ въ названной школѣ до 1774 г. Сообщаемыя г. Параникою извѣстія служатъ дополненіемъ къ свѣдѣніямъ Саѳы, изложеннымъ въ его «Новогреческой Литературѣ».

Матѳей Параника (Ματθαῖος Παρανίκας), *Ἡ ἐν Θεσσαλίᾳ Τρίκκη κατὰ τὸν ἰζ' αἰῶνα* [Ἑλλην. Φιλολογ. Σύλλογος, т. XXVI, стр. 7—9].—Своею замѣткою подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ г. Параника дополняетъ составленный преосв. Анѳимомъ Алексудисомъ списокъ епископовъ города Трикки въ Θεσσαλίи. Въ этомъ списокѣ было непонятное пустое мѣсто между 1654—1702 гг. Это именно пустое мѣсто и дополнилъ г. Параника на основаніи греческихъ неизданныхъ писемъ и доказалъ, что Триккская епископія упразднена и присоединена къ Ларисской митрополіи почти съ 1654 года.

Д. А. Панагіотидисъ (Δ. Ἀ. Παναγιωτίδης), *Ἡ Φωτικὴ ἐν Παραμυθίᾳ* [Ἑλλην. Φιλολογ. Σύλλογος, XXVI, 1896, стр. 26—38].—Г. Панагіотидисъ и раньше уже писалъ о древнемъ городѣ *Фотикѣ* въ Эпирѣ и здѣсь даетъ монографію объ этомъ городѣ, раздѣленную на пять главъ. Въ первой и во второй главахъ авторъ подробно говоритъ о топографіи того мѣста гдѣ находился городъ *Фωτικὴ*. Въ третьей главѣ онъ сообщаетъ свѣдѣнія о развалинахъ его, а также списокъ извѣстныхъ его епископовъ (съ 451 до 521 гг.), изъ которыхъ одинъ былъ Діадохъ. Въ четвертой главѣ авторъ приводитъ восемь надписей, въ томъ числѣ семь латинскихъ, найденныхъ въ развалинахъ Фотики, а также и въ окрестностяхъ этого города, сообщая и всѣ извѣстныя ему свѣдѣнія о нихъ. Наконецъ,

въ пятой и послѣдней главѣ г. Панагіотидисъ даетъ описаніе 43-хъ древнихъ монетъ, найденныхъ имъ въ развалинахъ Фотики, изъ которыхъ нѣкоторыя относятся къ византійскому времени.

А. Пападопуло-Керамевсъ (Α. Παπαδόπουλος Κεραμεύς), Νικήτας ἐπίσκοπος Χαλκηδόνος [Ἑλλην. Φιλολογ. Σύλλογος, XXVI, 1896, стр. 38—42].—О преподобномъ Никитѣ, епископѣ Халкидонскомъ, память котораго празднуется 28-го мая, мы не имѣли никакихъ свѣдѣній, ни о времени его, ни объ акаѳистѣ ему. Въ одной минеѣ XII вѣка, хранящейся въ Иерусалимской Патріаршей библиотекѣ, въ собраніи Лавры преподобнаго Саввы (№ 184), мы нашли цѣлый акаѳистъ (ἀκολουθία) преподобному Никитѣ, котораго нѣтъ въ печатныхъ греческихъ минеяхъ. Составителемъ этого акаѳиста былъ Іосифъ пѣснописецъ. Изъ этого акаѳиста мы узнаемъ, что Халкидонскій епископъ Никита жилъ во времена иконоборцевъ. Въ канонѣ же ему упоминаются и другіе преподобные, наур. Игнатій, Фавстинъ и Никита, изъ которыхъ первые два были «родственники по плоти» (κατὰ σάρκα συγγενεῖς) преподобнаго епископа Халкидонскаго Никиты, а относительно послѣдняго опредѣленно говорится, что онъ былъ дядею. Акаѳистъ преподобному Никитѣ, какъ неизвѣстное твореніе Іосифа пѣснописца и какъ историческій текстъ, мы сообщили съ необходимыми примѣчаніями Греческому Филологическому Обществу въ Константинополѣ (Ὁ ἐν Κωνσταντινουπόλει Ἑλληνικὸς Φιλολογικὸς Σύλλογος), которое и напечатало его въ своемъ журналѣ подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ.

Трифонъ Евангелидисъ (Τρύφων Εὐαγγελίδης), Κύριος, κυρία ἱστορία δύο λέξεων [Ἀττικὸν ἡμερολόγιον τοῦ δισέχτου ἔτους 1896. Ἐν Ἀθήναις 1895. стр. 188—199].—Въ этой статьѣ, написанной для читателей календаря, г. Евангелидисъ даетъ историческій обзоръ, какъ древнее слово κύριος, κυρία, бывшее первоначально именемъ прилагательнымъ, сдѣлалось потомъ существительнымъ именемъ, означющимъ *Господинъ, Госпожа*. Достойны вниманія тѣ свидѣтельства о значеніи этого слова, которыя авторъ приводитъ изъ византійскаго времени. Хотя эти свидѣтельства не полны и не изложены систематично, тѣмъ не менѣе они могутъ послужить поводомъ для спеціальнаго изслѣдованія объ употребляемыхъ у византійцевъ словахъ κύριος, κύρις, κυρός, изъ которыхъ каждое имѣло особое значеніе.

Николай Цигара (Νικόλαος Τσιγαράς), Ἠπειρωτικά δύο πατριαρχικά σιγίλλια [Ἀττικὸν ἡμερολόγιον τοῦ δισέχτου ἔτους 1896 стр. 304—327].—Г. Цигара напечаталъ здѣсь два сигиллія, изъ которыхъ одинъ изданъ Константинопольскимъ патріархомъ Матеѣмъ въ 1598 г. для Благовѣщенскаго монастыря Σωσίνου, находящагося въ Погдоріанѣ въ Эпирѣ, а другой изданъ патріархомъ Кирилломъ VI въ 1818 г. для города Мецово (Μέτσοβον) на горѣ Пиндѣ. Г. Цигара не ограничился однимъ изданіемъ этихъ документовъ, а объяснилъ подробно предметъ cadaго изъ нихъ. Такимъ образомъ, онъ говоритъ о мѣстоположеніи и исторіи села Ποῦδορικὴν, а

также и монастыря *Σωσίνου*. Этотъ послѣдній существовалъ еще раньше того времени, когда Эпиръ въ первый разъ былъ завоеванъ турками. Съ 1517 г. въ этомъ монастырѣ была школа, существовавшая въ продолженіи 126 лѣтъ. Въ этой школѣ преподавались, между прочимъ, и классическая литература и богословіе. Въ монастырѣ доселѣ сохранилась одна изъ старыхъ ея программъ, относящаяся къ 1672 году, когда школою управлялъ Даниилъ, митрополитъ Сидскій (*Σίδης*), а впослѣдствіи Томоровскій и Преславскій. Теперь эта школа, которую прежде, какъ съ энтузіазмомъ говоритъ г. Цигара, можно было сравнить съ гимназіею, сдѣлалась простою образцовою школою съ 50 учениками. Что касается до города Мецова, то и о немъ авторъ сообщаетъ достаточно историческихъ свѣдѣній, относящихся ко времени отъ 1480—1818 г.г. По мнѣнію г. Цигары, этотъ городъ основанъ былъ въ X вѣкѣ валашскими пастухами.

Θ. де-Гельдрейхъ (*Th. de Heldreich*), *Χλωρίς ὀμηρικὴ* [*Ἀττικὸν ἡμερολόγιον τοῦ δισέκτου ἔτους 1896*, стр. 505—522].—Извѣстный ботаникъ Г. Гельдрейхъ въ Аѳинахъ говоритъ здѣсь о растеніяхъ, упоминаемыхъ въ сочиненіяхъ Гомера, и отождествляетъ ихъ съ извѣстными нынѣ въ ботанической наукѣ названіями. Для нашего журнала изслѣдованіе г. Гельдрейха имѣетъ то значеніе, что авторъ приводитъ и народныя новогреческія названія этихъ травъ. Изъ этого выясняется, что въ современномъ греческомъ народѣ сохранились почти всѣ названія, какія мы встрѣчали у Гомера. Такъ напр. слово *φοῖνιξ* (II. VI, 152) въ настоящее время называется *φοινικία*, а также и *χουρμαδιά*; слово *μελίη* (II. XVI, 143) и теперь называется *μελιός*, но и *φράξος*; слово *σπάρτον* (II. II, 135) остается также *σπάρτον* и теперь; слово *φυλίη* (*Odys.* V, 477) соотвѣтствуетъ нынѣшнему *φυλίκι*; слово *λωτός* (*Odys.* X, 93) и теперь извѣстно въ *Θεσσαλίᾳ* подъ именемъ *λουτόν*; слово *πετέα* (II. XXI 242) по простонародному называется *φτελία*; слово *κλήθηρ* (*Odys.* V 64) и теперь называется *κλήθρα* во всей сѣверной Греціи; слово *ἐλάτη* (*Odys.* V, 239) называется *ἐλατος*; Гомеровское слово *ἄσφοδελός* (*Odys.* XII, 539) измѣнилось въ слово *ἄσφερδοῦκλι* или *φερδοῦκλα*; слово *ἄγρωστις* (*Odys.* II, 90) извѣстно подъ названіями: *ἀγριάδα*, *ἄγλωσος*, *ἄυστρος*; слово *θρύον* (*Odys.* X, 7) называется и теперь въ Атикѣ *θρύον*, но въ другихъ мѣстахъ Греціи называется *βούτομον* или *μαχαριίδα*.

Эмм. Манолакаки (*Ἐμμ. Μανολακάκης*), *Καρπαθιακά, περιέχοντα τὴν τοπογραφίαν, ἱστορίαν, περιγραφὴν, ἀρχαιολογίαν, φυσικὴν κατάστασιν, στατιστικὴν, τοπωνυμίας τῆς νήσου, ἥθη καὶ ἔθιμα, ἰδιώματα τῆς γλώσσης, λεξιλόγιον, δημοτικὰ ἄσματα καὶ δημῶδεις παροιμίας τῶν κατοίκων αὐτῆς. Ἐν Ἀθήναις, ἐκ τοῦ τυπογραφείου Ἀ. Καλαράκη. 1896. in 8^ο стр. 1—307.*—Подъ этимъ длиннымъ заглавіемъ г. Манолакаки напечаталъ полную монографію о своей родинѣ, объ островѣ Карпаѳѣ, одномъ изъ южнѣйшихъ Спорадскихъ острововъ подчиненномъ Турціи. Г. Манолакаки и въ 1878 году далъ намъ хорошій трудъ объ этомъ островѣ [*Δωρικὸν ψήφισμα Καρπάθου ὑπὸ*

C. Wescher, μεταφρασθὲν ἐκ τῆς γαλλικῆς μετὰ γενικῆς περιγραφῆς τῆς νήσου. Ἀθήνησιν], но нынѣшнее его сочиненіе является настоящею монографіею. Оно раздѣляется на 13 частей. Въ 1-й части говорится о топографіи острова, т. е. о географическомъ его положеніи, о мысахъ, горахъ, портахъ и объ окружающихъ его маленькихъ островкахъ, изъ которыхъ одинъ, называемый въ древности Σάρος, теперь называется Σαρία. 2-я часть посвящена исторіи острова и городовъ его съ древнѣйшихъ временъ до настоящаго времени. 3-я часть содержитъ подробное описаніе острова. Здѣсь же подробно сообщаются названія мѣстностей его. Въ 4-й части приведены всѣ древнія надписи, до сихъ поръ извѣстныя на островѣ; онѣ всѣ греческія и составлены на дорическомъ нарѣчій. Авторъ приводитъ текстъ надписей двоякимъ образомъ, т. е. и съ большими и съ маленькими буквами, и довольно тщательно сообщаетъ всѣ относящіяся къ нимъ свѣдѣнія, напр. о мѣстѣ нахождения ихъ, о величинѣ мраморовъ или камней (простыхъ или анаглифовъ), на которыхъ онѣ находятся. Всѣхъ надписей 64, изъ нихъ 61 надпись уже извѣстна въ Европѣ, и къ нимъ авторъ прибавилъ еще три другія, найденныя въ послѣднее время (стр. 89—90). Кромѣ того, г. Манолакаки привелъ также и 20 надписей съ о. Родоса, въ которыхъ упоминается о Карпаѣ. Въ 5-й части говорится о природѣ острова, о земледѣліи его, о животныхъ, находящихся на немъ, о рыбахъ, живущихъ въ окружающихъ его моряхъ и проч. При этомъ авторъ сообщаетъ о нихъ современныя карпаѣскія названія. Въ 6-й части говорится о просвѣщеніи жителей острова, а въ 7-й о нравахъ, обычаяхъ и суевѣріяхъ ихъ. Здѣсь можно найти богатый новый матеріалъ для сравненія съ народными повѣрьями и суевѣріями другихъ странъ. 8-я часть посвящена всякаго рода статистическимъ свѣдѣніямъ объ островѣ, населеніе котораго составляетъ 7515 душъ. 9-я часть содержитъ подробный списокъ названій мѣстностей острова съ исторіею происхожденія ихъ. Въ 10-й части говорится о нарѣчій языка жителей о. Карпаѣа. Здѣсь авторъ замѣчаетъ, что это нарѣчій очень тѣсно связано съ нынѣшнимъ нарѣчійемъ Спорадскихъ острововъ. 11-я часть содержитъ богатый глоссарій карпаѣскаго нарѣчія, занимающій 50 страницъ. Въ 12-й части изложены 95 народныхъ пѣсенъ разнообразнаго содержанія. Эти пѣсни авторъ старался напечатать по возможности согласно съ выговоромъ карпаѣскаго нарѣчія, не смотря на то, что греческая азбука недостаточна для такого рода текстовъ. Въ 13-й и послѣдней главѣ приведена 341 народная карпаѣская пословица съ примѣчаніями объ употребленіи ихъ и съ нѣкоторыми сравненіями съ древними греческими пословицами. Въ книгѣ г. Манолакаки приложена и литографированная карта о. Карпаѣа.

Общество «Эллинизмъ» (Ἐταιρεία ὁ Ἑλληνισμός), Ἐθνικὰ ἔθνη τῆς Ἑλλάδος 1453—1821. Ἐν Ἀθήναις, 1896, in 12^o стр. 160.—Эта книга издана Аѳинскимъ обществомъ «Эллинизмъ». Это обширный сборникъ избранныхъ народныхъ пѣсенъ, общеизвѣстныхъ у грековъ, въ особенности такихъ,

главнымъ мотивомъ которыхъ служить любовь къ отечеству и ненависть къ мусульманамъ владычествующимъ надъ греками въ Турціи. Эти пѣсни носятъ и опредѣленную хронологію. Напр. №№ 12 и 3 относятся къ уничтоженію византійской имперіи и ко взятію Константинополя Турками въ 1453 году. Другая пѣсня (стр. 3) относится къ 1361 году, когда Адрианополь былъ взятъ Турками. Третья пѣсня (стр. 3—4) относится ко взятію Трапезунта въ 1461 г. Наконецъ, есть пѣсня объ арматоу Маламѣ, относящаяся къ 1585 году. Послѣ этихъ пѣсенъ слѣдуетъ очень много другихъ историческаго содержанія отъ 1672—1821 гг. У кого нѣтъ сборника Passow и другихъ многочисленныхъ сборниковъ новогреческихъ народныхъ пѣсенъ, тотъ найдетъ въ настоящей книгѣ полезный и очень дешевый сборникъ главныхъ такихъ пѣсенъ.

А. И. Пападопуло-Керамевсъ.

СЛАВЯНСКІЯ ЗЕМЛИ.

Сборникъ за народни умотворения, наука и книжнина. *Книга XIII. Собрія, 1896.* Тринадцатый томъ превосходнаго изданія болгарскаго министерства народнаго просвѣщенія отличается какъ и предшествующіе богатствомъ и разнообразіемъ содержанія.

Изъ работъ, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ Византійскому Временнику, прежде всего слѣдуетъ указать на слѣдующія.

В. Н. Златарски. *Писмата на византійския императоръ Романа Лакапина до болгарския царь Симеона.* В. Н. Златарскій, въ предшествующихъ томахъ Сборника давшій переводъ писемъ къ царю болгарскому Симеону патріарха Николая Мистика, въ настоящемъ томѣ помѣстилъ въ болг. переводѣ письма императора Романа Лакапина къ тому же болгарскому государю. Письма эти были составлены главнымъ секретаремъ византійскаго двора Θεодоромъ Дафнопатомъ. Руководство болгарскими дѣлами перешло къ нему, по соображеніямъ Златарскаго, еще до смерти патріарха Николая Мистика († 15 мая 925 г.), потому что письмо, писанное Симеону во второй половинѣ 924 г., патріархъ называетъ послѣднимъ.

Письма эти не были предметомъ особаго изслѣдованія, исключая статью Дестуниса въ Ж. Мин. Народ. Просв., въ которой они приурочиваются ко времени между 9 сент. 924 г. и 27 мая 927 г. Они были переведены на болг. яз. въ журналѣ Трудъ, но очень небрежно и не вполне.

Г-нъ Златарскій вслѣдъ за тщательнымъ переводомъ, сопровождаемымъ по мѣстамъ примѣчаніями, даетъ подробный комментарий къ письмамъ.

Прежде всего онъ точно устанавливаетъ хронологію писемъ. Въ 1-мъ письмѣ Романъ упрекаетъ Симеона за то, что напрасно, разоривъ цѣлый западъ, онъ считаетъ себя вправѣ провозглашать себя царемъ Ромеевъ;