

νίκας τοῖς πίναξι τῶν μητροπολιτῶν Καισαρείας τῆς ἐν Καππαδοκίᾳ, Βίρνης, Ἄρτης, Ἀγχιάλου, Μαρωνείας, Λητίτζης τε καὶ Σταγῶν.

Α. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς.

Μιχ. Ίακ. Μαρκόπουλος, Ἀντωνίου Ίουστινιάνι λατίνου ἐπισκόπου Σύρου ἐκθεσις περὶ τῆς νήσου Σεριφου (Εἰκονογραφημένη Ἔστια 1894. I. 204—205).

Переводъ съ итальянской рукописи, которую собирается издать авторъ.

Джустиниани въ 1700 году принесло бурю къ Серифу, который онъ и описываетъ вкратцѣ въ своемъ дневникѣ. На островѣ въ то время была одна крѣпость, около 800 православныхъ жителей, 15 церквей и столько же священниковъ, «едва понимающихъ, чтѣ читаютъ».

Въ ставропигиальномъ монастырѣ въ 8 миляхъ отъ города жило 60 монаховъ (10 принявшихъ постриженіе и 50 послушниковъ), обработывавшихъ монастырскія земли и собиравшихъ милостыню. Красивая церковь арх. Михаила съ куполомъ (τροῦλλος) вымощена паросскимъ мраморомъ. Католическаго епископа встрѣчали монахи съ колокольнымъ звономъ и пѣніемъ, въ чемъ онъ и усмотрѣлъ «религіозную простоту» ихъ, изъ разговора съ ними нашелъ, что они не понимаютъ даже основаній религіи, и возымѣлъ благія надежды на ожидавшееся прибытіе въ епархію его іезуитовъ: такъ какъ на островѣ не было ни одного католика, то онъ находилъ полезнымъ, чтобы тамъ поселился какой-либо воспитанникъ Греческой Коллегіи для наставленія душъ.

Γ. Μ., Μία μετάφρασις τῆς πεντατεύχου (Εἰκονογραφημένη Ἔστια 1894. I. 254).

Рѣчь идетъ вкратцѣ о переводѣ пятикнижія съ еврейскаго на новогреческій языкъ, напечатанномъ еврейскими буквами въ Константинополѣ въ 1547 году, по статьѣ Лазаря Беллели (*Revue des études grecques* 1890 pp. 288—308). Авторъ выражаетъ желаніе, чтобы переводъ этотъ изданъ былъ вполнѣ.

Я. С.

ГЕРМАНІЯ.

«Byzantinische Zeitschrift» herausgegeben von Karl Krumbacher. III Band. (1894).

Отдѣлъ I. Исследования и матеріалы (стр. 1—165, 225—408, 437—606).

J. Strzygowski, *Inedita der Architektur und Plastik aus der Zeit Basilios' I* (867—886) (стр. 1—16).

Авторъ даетъ подробное описаніе церкви Успенскаго монастыря въ Скрипу (на Кефисѣ, близъ Ливадіи), построенной въ 873—4 г., и представляющей собою драгоцѣнный для науки памятникъ византійской архитектуры за періодъ отъ Юстиніана I до Комниновъ, весьма темный въ

исторіи искусства. Интересна проведенная авторомъ параллель между этимъ храмомъ и показаніями Константина Багрянороднаго объ архитектурѣ временъ императора Василія I-го. Текстъ статьи иллюстрированъ 4-мя таблицами снимковъ (видъ церкви снаружи и внутри, надписи, орнаменты) и плановъ.

J. Nicole, *Une ordonnance inédite de l'empereur Alexis Comnène I* (стр. 17—20).

Указъ (πρόσταγμα), сообщаемый г. Николемъ, найденъ имъ въ *Genevensis* 23, л. 367; датированъ: *μητι Αὐγούστῳ ἐπιμεμήσεως β' ἔτους ςχβ'* (авг. 1094 г.). Его содержаніе — возстановленіе нѣкоторыхъ почетныхъ правъ патріаршаго хартофилакса; по заключенію автора замѣтки, онъ тѣсно связанъ съ указомъ, который цитируетъ Вальсамонъ въ своей *μελέτη* о хартофилаксѣ и протекдикѣ.

H. Gelzer, *Byzantinische Inschriften* (стр. 21—25). — Обѣ, сильно поврежденныя, надписи сообщилъ г. Гельцеру д-ръ Отто Кернъ. Одна, изъ Аккійой, близъ Милета, относится ко времени Юстиніана Великаго; въ ней интересенъ титулъ императора: *Galicus* (вм. *Anticus*), и смѣшеніе латинскаго и греческаго языковъ; вторая, оазосская, судя по шрифту — начала VIII вѣка; въ ней упоминается неизвѣстный изъ другихъ источниковъ епископъ Александръ.

A. Karnejev, *Der Physiologus der Moskauer Synodaltbibliothek* (стр. 26—63). — Большую часть статьи занимаетъ текстъ «Физиолога» по рукописи № 432 Московской синодальной библіотеки, и критическій аппаратъ къ нему. И порядокъ главъ, и самый текстъ заставляютъ признать въ этой рукописи греческую версію, лежащую, или очень близкую къ лежащей въ основѣ армянской и латинскихъ редакцій, совпадающія отступленія которыхъ отъ ранѣе извѣстныхъ греческихъ версій до сихъ поръ приходилось объяснять гадательно.

Ed. Lentz, *Der allmähliche Übergang Venedigs von factischer zu nomineller Abhängigkeit von Byzanz* (стр. 64—115). — Эта статья представляетъ собою дополненіе или продолженіе докторской диссертациі автора, гдѣ онъ доказывалъ, что до 30-хъ и даже 40-хъ годовъ IX в. Венеція была не только *de jure*, но и *de facto* византійской провинціей. Венеція освободилась отъ Византіи, продолжаетъ теперь г. Ленцъ, въ 40-лѣтіе отъ 840—880 г., пользуясь одновременнымъ упадкомъ каролингской и византійской имперій; героями этого процесса являются дожи: Петръ Традиникъ и Урсусъ Партициакъ. Дѣятельность ихъ и составляетъ главный предметъ статьи г. Ленца. Къ изслѣдованію приложены 2 экскурса; первый посвященъ обзору и оцѣнкѣ литературы по исторіи Венеціи вообще и за разсматриваемое время въ частности, второй — полемика съ положеніемъ Фанты, что *Rastum*'у Лотаря I предшествовалъ договоръ, заключенный Венеціей съ франкскимъ императоромъ около 812—813 года.

J. R. Asmus, *Theodorets Therapeutik und ihr Verhältniss zu Julian* (стр. 116—145).

Авторъ задается вопросомъ, не имѣеть ли «Θεραπευτικα» блж. Θεοδωριτα связи съ антихристианскими сочиненіями Юліана, — связи если не прямой, какъ думали отъ Гарнье до работъ Неймана, то косвенной. Чтобы рѣшить его, онъ сличаетъ Θεραπευτικα съ эдиктомъ о риторакъ, первую книгой противъ Галилеевъ, и отдѣльными мнѣніями Юліана, сообщаемыми св. Григоріемъ Назіанзиномъ (Мисопогонъ и письма Юліана въ подробностяхъ не разбираются), и указываетъ на большое ихъ соотвѣтствіе по содержанію и множество мелкихъ совпаденій, свидѣтельствующихъ о томъ, что бл. Θεοδοριτѣ, при написаніи своей книги, имѣлъ въ виду юліановскіе взгляды, хотя и не назвалъ Юліана, какъ своего противника.

O. Günther, Zu den «Gesta de nomine Acacii» (стр. 146—149).

Авторъ указываетъ здѣсь, что островъ Δῆλος названъ былъ ἄδηλος въ архетипѣ Gesta (откуда Adoleo, Aledo, Adelo рукописей) и въ Συνέδημος Иерокла, откуда видно, что Тертуллианово пониманіе сивилина пророчества (Or. Sib. ed. Rzach, III 365) было довольно распространено въ христианскомъ обществѣ; затѣмъ, на основаніи сообщаемого въ Gesta содержанія письма Акакія къ Симплицію, эмендируетъ въ письмѣ Симплиція къ Акакію (Thiel, Epist. Rom. Pontificum, n. 7, p. 189, § 3) *Antiocheno* (scil. Petro, т. е. рѣчь идетъ о Фулло) вмѣсто Antonio.

J. van den Gheyn, Note sur un Agraphon (стр. 150—151). — Указываются новыя параллельныя мѣста внѣканонической литературы къ посланію ап. Павла, Фил. II. 16.

Далѣе, на стр. 152—164, помѣщены замѣтки по лексикографіи и этимологіи:

Ed. Kurtz, Das Adverbium κακιστάτως (стр. 152—155 и 395).

Fränkel, Orientalisches im Byzantinischen (стр. 155) (о словахъ: σαβακάθιον, ἀμανάτη, κουβάρι, κόχλος, φητίλιν, ῥάμπλιον).

Gustav Meyer, Etymologisches (стр. 156—164) (о словахъ: ἀθιβάλλω, βαράδιον, βρέ, γοῦρνα, δρομών, κῦκκ, χόβολι).

Spyr. P. Lambros, Ein byzantinisches Volkslied (стр. 164—165). — Византийская народная пѣсенка, въ 7 стиховъ, найденная въ Codex Venetus Прокопія (Zanetti 398).

Ego же, Zu Glykas (стр. 166). — Критическая замѣтка къ Гликѣ.

Πέτρου Ν. Παπαγεωργίου, Αἱ Σέρραι καὶ τὰ προάστεια, τὰ περὶ τὰς Σέρρας καὶ ἡ μονὴ τοῦ Ἰωάννου τοῦ Προδρόμου (Mit 7 Tafeln). (стр. 225—329). О составѣ этого обстоятельнаго, топографическаго и историко-археологическаго описанія означенныхъ въ заглавіи мѣстностей читателю можетъ дать понятіе слѣдующее оглавленіе:

Α'. Αἱ Σέρραι, ἀκρόπολις καὶ πόλις.

α') ἡ ἀκρόπολις. I. Πύργος βασιλέως.

II. Ναὸς τοῦ ἁγίου Νικολάου.

III. Ἄλλα μνημεῖα.

β') ἡ πόλις.

I. Τὸ τεῖχος, αἱ πύλαι καὶ ἡ παλαιὰ ὁδός.

II. Ναοὶ καὶ ναῖδια.

- III. Ἐπιγραφαὶ καὶ νεκροταφεῖα.
 IV. Χριστιανικὰ ἀνάγλυφα.
 V. Σκεύη μετ' ἐπιγραφῶν.
 VI. Κώδιξ μητροπόλεως καὶ Ἀκολουθία εἰς τοὺς ἁγίους Θεοδώρους.
 VII. Χειρόγραφα.
 Β'. Τὰ προάστεια τῶν Σερρών.
 α'. Ναοί.
 β'. Τζαμιά.
 Γ'. Τὰ περὶ τὰς Σέρρας.
 α'. Ὁ ναὸς τοῦ ἁγίου Γεωργίου τοῦ Κρουονερίτου.
 β'. Τὰ ἐν τοῖς χρυσοβούλλοις καὶ ἐν τῷ κώδικι χωρία.
 Δ'. Ἡ μονὴ Ἰωάννου τοῦ Προδρόμου.
 I. Ὁ καθολικὸς ναὸς καὶ τὰ ἐν αὐτῷ.
 II. Ἡ βιβλιοθήκη καὶ τὰ ἐν αὐτῇ χειρόγραφα.
 III. Ποίημα Μαρίας Κομνηνῆς τῆς Παλαιολογί-
 νης (одна изъ рукописей).

Приложенныя таблицы дають планъ городской стѣны, фототипическiй снимокъ со стѣны акрополя и 5 листовъ снимковъ съ надписей и рукописей.

E. Gerland, *Die persischen Feldzüge des Kaisers Herakleios* (стр. 330—373).

Въ этой статьѣ, какъ намъ кажется, важнѣе всего начало, гдѣ авторъ, анализируя противорѣчащія показанія Пасхальной Хроники и Теофана въ связи съ другими источниками: Себеосомъ, Θомю пресвитеромъ, житiемъ св. Анастасiя Перса и «de expeditione Persica» Георгiя Писиды, устанавливаетъ слѣдующую хронологию походовъ Ираклiя:

(5 апр.) 622 г. Первый походъ.

623 г. 1-й набѣгъ аваръ на Византию.

624 г. 25 марта или 15 апрѣля—выступленiе въ 2-й походъ; около 21 iюня прибытiе въ Газаку.

625 г. 2-й походъ.

626 г. 2-й набѣгъ аваръ; осада Византии; 3-й походъ.

627 г. 12 декабря. Сраженiе при Ниневiи.

628 г. Февраль. Смерть Хозроя.

Вторая часть статьи даетъ подробный сводъ извѣстiй о самихъ военныхъ событiяхъ и критическiй анализъ ихъ; особенное вниманiе г. Герландъ посвящаетъ топографическимъ вопросамъ, но рѣшить нѣкоторые изъ нихъ прямо отказывается.

C. Neumann, *Über zwei unerklärte Völkernamen in der byzantinischen Armee* (стр. 374—385).

Взглядъ г. Неймана на эти «Völkernamen»—Κουλιπύγγοι и Ταλμάτζιοι—

извѣстенъ читателямъ Византійскаго Временника изъ замѣтки проф. А. С. Соболевскаго (Виз. Врем., вып. второй, стр. 460—461). Изложивъ его, г. Нейманъ отвергаетъ свидѣтельство Анны Комнины о печенѣгахъ, какъ безмысленную выписку изъ Пселла (гдѣ рѣчь идетъ о сторонникахъ Варды Склира въ Азій), и дѣлаетъ очеркъ исторіи византійско-печенѣжскихъ отношеній до Алексѣя Комнина; между прочимъ онъ указываетъ на упоминаніе о печенѣгахъ, служившихъ въ византійскомъ гарнизонѣ въ Мопсуестіи въ хроникѣ Матѳея Едесскаго (впрочемъ, указаніе сдѣлано на основаніи ненадежнаго перевода Дюлорье).

Karl Dieter, *Zur Glaubwürdigkeit der Anna Komnena* (стр. 386—390). Попытка разобраться въ хронологіи печенѣжскихъ войнъ имп. Алексѣя I Комнина, по описанію Анны Комнины.

H. Gelzer, *Die vorflutigen Chaldäerfürsten des Annianos* (стр. 390—393). Авторъ выясняетъ при помощи Бероза и Синкелла анніаново лѣтосчисленіе отъ Сива до потопа, сохраненное Михаиломъ Сириномъ.

Ego ne, *Zu Africanus und Johannes Malalas* (стр. 394—395). Замѣтка по поводу отрывка введенія Іоанна Малалы, списаннаго д-ромъ Керномъ изъ ватопедской рукописи № 260.

Gustav Meyer, *Zu den mittelgriechischen Sprichwörtern* (стр. 396—408). Это собственно рецензія на книгу проф. Крумбахера «Mittelgriechische Sprichwörter». Называются нѣсколько сборниковъ балканскихъ пословицъ, которыми Крумбахеръ, по разнымъ причинамъ, не пользовался при своихъ сличеніяхъ; какъ новый матеріалъ, указываются цыганскія пословицы; наконецъ къ 61-ой пословицѣ Крумбахера указаны новыя варианты и параллели.

Zachariae v. Lingenthal, *Wissenschaft und Recht für das Heer vom 6. bis zum Anfang des 10. Jahrhunderts* (стр. 437—457).

Эта статья есть развитіе замѣтки, помѣщенной въ *Byz. Ztschr.* Bd. II, стр. 606 и слѣд. Важная сама по себѣ, она особенно интересна, какъ послѣдній, предсмертный трудъ знаменитаго автора; поэтому мы изложимъ ее съ нѣкоторою подробностью.

Въ первой главѣ: «Die *Tactica Leonis*», Цахаріэ доказываетъ, что авторъ Тактики не Левъ Мудрый, а Левъ Исаврянинъ. Въ ней вовсе нѣтъ ссылокъ и намековъ на Василики и Прохиронъ; *Leges militares* и *Appendix Eclogae* пользуются обработками Дигестъ и Кодекса, упраздненными изданіемъ Василики,—и цитируютъ уже Тактику; *Bodl.* № 715, 903 года, обозначаетъ Тактику просто *τακτικά* (безъ *βασιλικά*); предисловіе къ Тактикѣ говоритъ, что авторъ ея издалъ *ἐγχειρίδιος (νόμος)*—названіе, подъ которымъ въ Прохиронѣ разумѣется Эклога. Рѣшеніе нѣкоторыхъ частныхъ и трудностей вопроса—напримѣръ установленіе хронологіи Эклоги, Тактики и смерти Льва III-го¹⁾ Цахаріэ предоставляетъ другимъ.

1) Эта трудность устраняется, если мы отнесемъ Эклогу—какъ уже въ 1878 г. предложилъ проф. Васильевскій (см. его статью «Законодательство иконоборцевъ»

Вторая глава: «Die Strategica. (Der sogenannte Mauricius)». По Цахаріэ, авторъ «Стратигикона» (можетъ быть *Στρατηγικόν* = *Στρατηγικῶν*, scil. *βιβλίον δώδεκα*) — не императоръ Маврикій, а юристъ эпохи возобновленія персидскихъ войнъ (отъ Юстина II до Ираклія). Персы являются здѣсь главными врагами имперіи (какъ въ Тактикѣ — Сарацины); латинскій языкъ употребляется еще на ряду съ греческимъ (термины: *ἐμπέτο, μανδάτα*).

Въ третьей главѣ: «Strafgesetze für das Heer», напечатаны en regard карательный уставъ Стратигики и Тактики, причемъ оказывается, что 1—25 карательныя статьи послѣдней въ точности взяты изъ 6, 7 и 8-й главъ 1-й книги Стратигики; только 26 статья Тактики оригинальна.

IV глава: «Die sogenannten Leges militares», содержитъ перепечатку νόμου στρατιωτικοῦ по Epitome ad Prochiron mutata (Ркп. Marcianus 579) и таблицу, гдѣ указаны соотвѣтствующія статьи источниковъ νόμου и его печатныхъ изданій, и данъ списокъ статей Леунклавіева изданія, недостающихъ въ Marc. 579. Оказывается, что νόμος στρατιωτικός скомбинированъ, вѣроятно въ IX вѣкѣ, изъ Юстиніанова права и Стратигики съ Тактикой. Наконецъ въ

V-й главѣ: «Der Rufus», Цахаріэ указываетъ, что рукописи νόμ. стр. всѣ заимствованія изъ Стратигики и Тактики обозначаютъ: «ἐκ τῶν ῥούφου καὶ τῶν τακτικῶν». Въ 3-й главѣ показано, что карательный уставъ Тактики взятъ изъ Стратигики; значитъ, этотъ Руфъ—авторъ послѣдней. Въ соотвѣтствіе имени, авторъ этотъ дѣйствительно выказываетъ знаніе латинскаго языка, италійскаго боевого строя и пр. По мнѣнію Цахаріэ, онъ могъ быть секретаремъ Маврикія-полководца, какъ Прокопій—Велизарія.

M. Bonnet, *La passion de l'Apôtre André en quelle langue a-t-elle été écrite?* (стр. 458—469).

Авторъ сличилъ всѣ извѣстные ему греческіе списки памятника, числомъ 11, трехъ редакцій (A' B' и C' по его обозначенію) и 7 латинскихъ, въ общемъ одной редакціи (D'), и пришелъ къ выводу, что (какъ онъ думалъ уже ранѣе) по крайней мѣрѣ теперь извѣстный греческій текстъ «Мученичества ап. Андрея» есть переводъ съ латинскаго: редакціи B' и C' переведены разными лицами съ D', а именно B' съ плохихъ, C' съ болѣе хорошихъ списковъ, C'—съ начала до конца, B'—до 11 главы excl.; редакція A' есть таже редакція B', исправленная писцомъ безъ оригинала, отъ своего разума. Въ доказательство приводится рядъ латинизмовъ и этимологически точныхъ переводовъ съ латинскаго, иногда въ зависимости даже отъ ошибки въ латинскомъ спискѣ (напр. въ B' *κρημαίνεως... τὰς ἀμωμήτους χεῖρας* cf. Paris. lat. 11748 *penderet* вм. *rapderet immaculatas manus*). Грецизмы, попадающіеся въ D' начиная съ

въ Журн. Мин. Нар. Просв. за указанный годъ)—къ началу совмѣстнаго правленія Льва III и Константина V, отказавшись вполне отъ года *κτίσεως κόσμου* предисловія къ Эклогѣ.

11 гл., объясняются тѣмъ, что вторая половина *Martyrii* взята изъ древняго перевода *Acta Andree*. Подробный анализъ этой второй части авторъ предоставляетъ будущему, а самъ указываетъ лишь на трудности его.

E. Patzig, *Leo Grammaticus und seine Sippe* (470—497).

Авторъ задался цѣлью открыть слѣды византійской хронографіи за періодъ отъ Малалы до Никифора и Теофана и насколько возможно опредѣлить характеръ ея посредствомъ анализа хронографій цикла Льва Грамматика. По его мнѣнію, этотъ цикл (*Leosippe* его терминологіи) распадается на 2 класса—краткихъ и пространныхъ хронографій, въ основѣ которыхъ долженъ лежать одинъ источникъ—неизвѣстная намъ сжатая хронографія въ 2-хъ редакціяхъ, краткой и пространной, которую онъ называетъ *Epitome*; хронографы 2-го класса дополняютъ ее еще особыми извѣстіями, которыя можно раздѣлить на извѣстія 1) о наружности и личномъ характерѣ императоровъ; 2) о погребеніи ихъ; 3) о ихъ семейныхъ отношеніяхъ; 4) о патриархахъ; 5) о соборахъ (болѣе подробная, чѣмъ въ 1 классѣ); 6) нѣкоторыя извѣстія о постройкахъ. Эти извѣстія, можетъ быть, взяты изъ составленнаго уже ранѣе свода списковъ императоровъ, императрицъ, патриарховъ, и указаній мѣстъ погребенія, подобныхъ тѣмъ, какія мы имѣемъ у Никифора и Константина Багрянороднаго. Ходъ лѣтописной традиціи можно схематизировать въ слѣдующую таблицу:

Ἐπιτομή.

Ред. А.

Ред. В.

Нѣкоторые рассказы и данныя опущены, нѣкоторые сокращены, порядокъ извѣстій сохраненъ:

Левъ Грамматикъ въ исторіи императоровъ до Діоклетіана.

Теодосій Мелитинъ.

Симеонъ Логоетъ. Венец. бібліотеки (Mag. DCVIII).

Московская редакція Георгія Мниха.

1) Порядокъ и составъ извѣстій сохраненъ, текстъ снабженъ прибавленіями изъ неизвѣстнаго источника справочнаго характера:

Левъ Грамматикъ во 2-й части императорской исторіи и схоліяхъ къ первой.

2) Всѣ извѣстія сохранены, но расположены въ хронологическомъ порядкѣ: *Кедринъ, Вѣнская редакція Георгія Мниха.*

Левъ Грамматикъ имѣлъ передъ собою обѣ редакціи *Ἐπιτομή*. Для времени окончанія редакціи В *terminus ante quem*—988 г.—устанавливается гороскопомъ упадка арабскаго могущества, находившимся въ ней и изъ нея воспринятомъ, въ различной формѣ, въ хронографіи Льва Грамматика и Кедрина (по Льву выходитъ 931—958 г., по Кедрину 931—987/8 г.). Авторъ ея неизвѣстенъ (Схолія къ Свидѣ см. *Herms XVII S. 489* упоминаетъ о нѣкомъ Траянѣ патрикии, писателѣ временъ Юстиніана Ринотмита; можетъ быть это авторъ первоначальной *Epitome*); автора же редакціи А г. Patzig склоненъ видѣть въ Симеонѣ Логоетѣ

венеціанской рукописи, котораго онъ отождествляетъ съ Логоветомъ, — продолжателемъ Георгія Мниха Московской редакціи.

J. Dräseke, *Theodoros Laskaris* (498—515).

Статья посвящена обзору научно-литературной дѣятельности императора и характеристикѣ его личности; тутъ сообщается перечень его трудовъ, изданныхъ и не изданныхъ, излагается исторія его воспитанія и ученія у Никифора Влеммиды, обстоятельства, вліявшія на его литературную дѣятельность — папскія посольства, переписка Юанна Вататцы съ Фридрихомъ II Гогенштауфеномъ, и содержаніе изданныхъ сочиненій: *περὶ φυσικῆς κοινωνίας* и «о св. Духѣ къ еп. Котронскому» (*Κοτρώνη* — Кротонъ въ Калабріи). Въ послѣднемъ сочиненіи Dräseke главное вниманіе обращаетъ на идеи автора о роли государя въ церкви. Изображая личность Θεодора, Dräseke является горячимъ апологетомъ его.

C. Fr. Müller, *Handschriftliches zu Ignatius Diaconus* (стр. 516—527).

Здѣсь, во первыхъ, въ дополненіе къ своей статьѣ въ I томѣ Вуз. Ztschf. (стр. 415 и слѣд.), авторъ сообщаетъ результатъ произведеннаго имъ осмотра рукописи *Berolin. Gr. 46. 4^o*, XV вѣка. Эта рукопись сборнаго содержанія, содержитъ, между прочимъ, 59 четверостишій Игнатія Діакона подъ названіемъ *ῥῶθι ἕσποι*. Она очень плоха; писецъ — невѣжда, редакція — хотя и новая для насъ, но поздняя, школьная, такъ что ни для критики текста, ни для вопроса о первоначальной формѣ сочиненія Игнатія она ничего не даетъ. Зато она содержитъ древнѣйшую редакцію *ἀλφάβητος πρῶτος* Псевдоигнатія; текстъ этихъ стиховъ съ указаніемъ разночтеній данъ въ статьѣ. Затѣмъ авторъ полемизируетъ съ г. Пападопуло-Керамевсомъ по поводу рукописи Игнатія въ библіотекѣ монастыря острова Халки; по Мюллеру это не архетипъ, а просто новая рукопись изъ класса сравнительно хорошихъ.

M. Gaster, *Die rumänische Version der trojanischen Sage* (стр. 528—552)

Авторъ сообщаетъ въ переводѣ румынскую версію сказанія о троянской войнѣ, найденную имъ въ 3 рукописяхъ 3 разныхъ редакцій всемірно-исторической хроники, переведенной съ греческаго въ 1778 г. нѣкимъ *Nekulai sin Mihalake*. Версія относится къ восточнымъ, но ни въ славянскихъ, ни въ византійскихъ нельзя подыскать къ ней непосредственный оригиналъ.

P. N. Papageorgiu, *Zu den mitteligriechischen Sprichwörtern* (553—580).

Рядъ отдѣльныхъ замѣтокъ къ труду Крумбахера: «Die Mittelgriechischen Sprichwörter».

G. N. Hatzidakis, *Ist Georgillas der Verfasser des Gedichtes von der Eroberung Konstantinopels?* (стр. 581—598).

Сравненіе *Ἀλωσις Κωνσταντινουπόλεως* съ стихотвореніями о чумѣ въ Родосѣ и *Ἱστορικὴ ἐξήγησις τοῦ Βελισσαρίου*, завѣдомо принадлежащими родосцу Георгиллѣ Лимениту, показываетъ, что авторомъ всѣхъ трехъ произведеній не могло быть одно лицо: *Ἱστ. ἐξήγ.* написано послѣ 1453 г., *Ἀλωσις* въ этомъ году, между тѣмъ въ первомъ, а не второмъ трудѣ ви-

дѣнь новичекъ - стихотворецъ; «Чума» написана не раньше 1500 года; авторъ "Αλωσις"α намѣренно скрываетъ свое имя, Георгила самъ называетъ себя; на то же указываетъ и составленный авторомъ статьи списокъ заимствованныхъ и сложныхъ словъ въ нашихъ стихотвореніяхъ и другія ихъ лексическія особенности; «Чума» и «Ιστ. ἐξήγ.» кишатъ романскими словами и неологизмами, а "Αλωσις" есть еще чисто византийское произведение; между тѣмъ, Георгила былъ родосецъ, а Родосомъ съ 1310—1522 г. владѣли храмовники. Итакъ, авторъ "Αλωσις"α—не Георгила, а неизвѣстный намъ ближе византийскій грекъ умѣренно православной партіи.—Статья заключается рядомъ замѣтокъ по критикѣ текста "Αλωσις"α.

Spyr. Lambros, *Die Werke des Demetrios Chrysoloras* (стр. 599—601).

Сообщается списокъ работъ Димитрія Хрисолора изъ автографа Кесарія Дапонте (рукопись ксиропотамскаго аеонскаго монастыря № 251).

A. Sonny, *Das Todesjahr des Psellos und die Abfassungszeit der Dioptra* (стр. 602—603).

Такъ какъ предисловіе къ Діоптрѣ, по указанію, данному самимъ ея авторомъ, написано въ 1097 г., то, если его авторъ дѣйствительно Михаилъ Пселлъ, его нельзя отождествлять, какъ сдѣлалъ Seger (см. *Byz. Ztschr.* II 150), съ Михаиломъ Никомидійскимъ, умершимъ въ 1078 г.

L. Traube, *Hermeneumata Vaticana* (604—606).

Замѣтка о глоссѣ (*Herm. Vatic. Corp. Gloss. ed. Goetz.* III 426, 32) αχλυσυφορος κχιεν (т. е. κχύσων) caligo aurigo. Авторъ глоссы безоговорочно приписываетъ слову aurigo смыслъ «ржа (на растеніяхъ)», (κχύσων) кромѣ смысла: «желтуха (ιχτερος)».

Отдѣлъ II. Критика.

Этотъ отдѣлъ содержитъ рецензіи на слѣдующія книги:

C. E. Zachariae a Lingenthal, *Paralipomena ad Basilica. Lipsiae* 1893. Сообщение, составленное авторомъ (стр. 166).

Дмитріевскій, Монастырскія правила св. Саввы (Тр. К. Дух. Ак., 1890, январь). Рец. *Ed. Kurtz* (стр. 167—170).

Felix Lampe, *Qui fuerint Gregorii Magni papae temporibus in imperii Byzantini parte occidentali exarchi et qualia eorum jura atque officia. Berl. Diss.* 1892. Рец. *Hartmann* (стр. 170—172).

Eustathii Macrembolitae, quae feruntur aenigmata ed. Maximilianus Treu. 1893. Рец. *Isidor Hilberg* (стр. 172—175).

И. Созоновичъ, Ленора Бюргера и родственные ей сюжеты въ народной поэзіи, европейской и русской. Варшава 1893. Рец. *Wilhelm Wollner* (стр. 175—181).

D. Ružič, *Die Bedeutung des Demetrios Chomatianos für die Gründungsgeschichte der serbischen Autokephalkirche. Diss. Jena* 1893. Рец. *Milan Rešetar* (стр. 181—182).

Novaković, *Prvi osnovi slovenske kniževnosti megju balkanskim Slovenima: legenda o Vladimiru i Kosari. Belgrad.* 1893. Рец. *Milan Rešetar* (стр. 182).

D. Matov, Grъsko bълgarski studii. Sofia 1893. Рец. G. Meyer (стр. 182—183).

Dr. Iv. D. Šišmanov, Prinosъ къмъ бългarskata narodna etimologija. Sofia 1893. Рец. G. Meyer (стр. 183).

Μανουήλ Γω. Γεδεών, Ἐγγράφοι λίθοι καὶ κεράμια. Ἐν Κωνσταντινουπόλει 1892. Рец. I. Strzygowski (стр. 183—184).

Д. Бѣляевъ, Byzantina. Очерки, матеріалы и замѣтки по византийскимъ древностямъ. II. СПБ. 1893. Рец. Θ. Успенскій (стр. 184—186).

Н. Покровскій, Стѣнная живопись древнихъ церквей, греческихъ и русскихъ. Москва 1891. Рец. А. Павловскій (стр. 186—188).

Γ. Ε. Μαυρογιάννης, Βυζαντινὴ τέχνη καὶ βυζαντινοὶ καλλιτέχνη. Ἐν Ἀθήναις 1893. Рец. J. Strzygowski (стр. 409—410).

Μ. Ρενιέρης, Μητροφάνης Κριτόπουλος καὶ οἱ ἐν Ἀγγλίᾳ καὶ Γερμανίᾳ φίλοι αὐτοῦ (1617—1628). Ἐν Ἀθήν. 1893. Рец. Joh. Dräseke (стр. 410—413).

Joh. Scheftlein, De praepositionum usu Procopiano. Regensburg, 1893. Рец. Н. Braun (стр. 413).

Albrecht Wirth, Aus orientalischen Chroniken. Frankfurt a. M. 1894. Рец. К. Крумбахеръ (стр. 607—625).

С. Шестаковъ, Иоаннъ Риторъ церковной исторіи Евагрія. Казань. 1890. Рец. Carl Erich Gleye (стр. 625—630).

В. Васильевскій, Два письма византийскаго императора Михаила VII Дуки къ Всеволоду Ярославичу (Ж. М. Н. Пр. 1875, дек). Рец. E. Kurtz (стр. 630—633).

П. Безобразовъ, Неизданный брачный контрактъ Михаила VII Дуки съ Робертомъ Гвискаротъ (Ж. М. Н. Пр. 1889, сент.). Рец. Ed. Kurtz. (стр. 633—635).

Chronica minora collegit et emendavit Carolus Frick. Vol. I. Lipsiae Teubner. 1893. Рец. Carl. Weyman (стр. 635—636).

Отдѣлъ III. Библиографическія замѣтки и мелкія извѣстія (стр. 188—223, 414—433, 637—648).

Въ этомъ отдѣлѣ обращаютъ на себя вниманіе указанія на слѣдующія книги и статьи:

ПО ЛИТЕРАТУРѢ:

Scriptores physiognomici Graeci et Latini, rec. Richard Förster. Bibl. Teubneriana. 1893.

A. Ludwig, Zu den Fragmenten der Kaiserin Eudokia.

Leo Sternbach, De Georgio Pisida Nonni sectatore.

Ehrhard, Die griechischen Handschriften von Genua.

E. Rostagno e N. Festa, Indice dei codici Greci Laurenziani non compresi nel catalogo del Bandini (Studi Italiani di filologia classica, I).

Franciscus Bancalari, Index cdd. Graecorum bibliothecae Casanatenensis.

G. Vitelli, *Indice de' codici greci Riccardiani, Magliabechiani e Marucelliani* (Stud. Ital. II).

По языку, метрикѣ и музыкѣ:

Wilh. Schmid, *Der Atticismus in seinen Hauptvertretern von Dionysios von Halikarnassus bis auf den zweiten Philostratus*.

Hubert Grimme, *Der Strophengebäude in den Gedichten Ephraems des Syrers*. Freiburg. 1893.

Immanuel David, *Hermeneumata Vaticana* (Commentationes philol. Jenenses 5).

Gustav Meyer, *Neugriechische Studien I, II*. (Sitzungsber. der kais. Akademie zu Wien 1894).

По богословію:

Otto Zöckler, *Evagrius Ponticus*. München. 1893.

J. Langen, *Die Schule des Hierotheus*. (Revue internat. de Théol. I).

Acta SS. Nerei et Achillei. Text u. Untersuchung von Hans Achelis. Leipzig. 1893.

Hipp. Delehaye, S. I., *La vie de Saint Paul le jeune et la chronologie de Métaphraste* (Рец. Nilles въ Ztschr. f. kathol. Theol., 18).

Petri Tacchi-Venturi, S. I., *Commentariolum de Ioanne Geometra* (Studi e documenti di storia e diritto, 14).

Apocrypha Anecdota. A collection of thirteen apocryphal books and fragments now first edited from manuscripts by Montague Rhodes James.

U. Jagić, *Der erste Cetinjer Kirchendruck vom Jahre 1494*. (Denkschr. der Wiener Akad., phil.-hist. Classe, Bd. 43).

По исторіи:

F. Holzach, *Die auswärtige Politik des Königreichs Sicilien 1154—1177*. Basel 1892.

Lothar von Heinemann, *Geschichte der Normannen in Unteritalien und Sicilien I*. Leipzig. 1894.

По исторіи искусствъ:

Strzygowski, *Die Tyche v. Konstantinopel*.

Carl Frey, *Ursprung und Wesen westeuropäischer Kunst im Mittelalter*.

Библиографическія статьи въ Berliner Jahresberichte der Geschichtswissenschaft 15 (1892 г.):

1) Ferd. Hirsch, *Byzantinisches Reich* (за 1891—2 г.).

2) Sp. Lambros, *Neugriechenland seit 1453* (за 1891—2 г.).

3) Jireček, *Südslawen* (за 1888—92 г.).

Указана, какъ богатая статьями и замѣтками по византиновѣдѣнію, *Νεολόγου Ἐβδομηκάρια Ἐπιθεώρησις*.

Обращаемъ вниманіе читателей на некрологъ Цахаріэ-фонъ-Лингенталъ (стр. 645—648), принадлежащій перу Вильяма Фишера.

Б. Меліоранскій.