

## СЛАВЯНСКІЯ ЗЕМЛИ И РУМЫНІЯ.

«Византійскій Временникъ» будетъ представлять періодически библиографическія свѣдѣнія о томъ, что дѣлается по *византологіи* въ литературахъ славянъ южныхъ и западныхъ, а также и румынской. Въ виду того, что за послѣдніе годы въ этихъ литературахъ появилось нѣсколько трудовъ, касающихся такъ или иначе Византіи, частію въ повременныхъ изданіяхъ, частію въ отдѣльныхъ книгахъ, мы считаемъ нужнымъ указывать не только на новѣйшія работы въ этой области, но и на работы прошлыхъ, впрочемъ, ближайшихъ годовъ.

## БОЛГАРСКІЯ ИЗДАНІЯ.

**Димитріевъ, Македонія въ миналото ѝ** (Македонія въ ея прошломъ. Въ Периодическо Списание на Българското Книжново Дружество въ Срѣдецъ. Подъ редакц. В. Д. Стоянова. Год. 8, кн. XXXVII—XXXVIII, XL. Срѣдецъ 1891).—Представляетъ разборъ сочиненія профессора аѳинскаго университета Маргарита Г. Димицы: *Ἀρχαία γεωγραφία τῆς Μακεδονίας*, т. I: *Χωρογραφία* (въ Аѳин. 1870) и *Μακεδονίακᾶ*, т. II: *Τοπογραφία* (Аѳины. 1874). Рецензентъ, представляя краткій эпизодическій очеркъ физической и историко-политической географіи Македоніи, указываетъ на нѣкоторыя ошибки и промахи, происшедшія главнымъ образомъ изъ эллинофильскихъ увлеченій Димицы, который родомъ болгаринъ изъ Охрида; имя его было Димза. Статья носитъ отчасти полемическій характеръ.

**Димитріевъ, Солунъ въ миналото му** (Солунъ въ его прошломъ. Тамъ же, кн. XLV).—Это — третья и послѣдняя часть статьи: *Македонія въ ея прошлoмъ*. Здѣсь разсматривается: а) Солунъ въ политическомъ отношеніи византійскаго времени; б)—религіозномъ и в)—археологическомъ. Г. Димитріевъ кое-что дополняетъ на основаніи славянскихъ источниковъ.

**Начовъ, Нѣколко бѣльжски за единъ рѣжкописъ отъ книгата «Описание на светогорскитѣ манастири»** (Нѣсколько замѣтокъ объ одной рукописи книги «Описаніе святогорскихъ монастырей». Тамъ же, кн. XXXVII—XXXVIII).—Рѣчь идетъ о книжкѣ: Краткoе описаніе двадесати мѣтырей обретающіася во Стѣй горѣ Аѳонской, напечатанной въ Солунѣ въ 1839 г., а потомъ въ Самоковѣ (въ Болгаріи) въ 1846 г., и наконецъ воспроизведенной фототипіей по солунскому изданію Обществомъ Любителей Древней Письменности въ С.-Петербурѣ въ 1877 г.

**Дачовъ, Отъ Сѣфія до Прага** (Изъ Сѣфіи въ Прагу. Путевыя замѣтки и воспоминанія. Тамъ же, кн. XLV).—Въ этой статьѣ есть нѣсколько замѣтокъ о городѣ Сганимакѣ, у визант. *Στανιμαχον* или *Στανιμαχος*, у западн. писателей *Estanemas*.

Братья **Шкорпилови, Средневѣковни черкви и гробища въ Сѣфія** (Бр. Шкорпилы, Средневѣковныя церкви и кладбища въ Сѣфіи. Въ Сборникѣ за народни умотворенія, наука и книжнина, издаваем. болгарск. министерствомъ народнаго просвѣщенія. Книга II. Сѣфія 1890).—Эта статья представляетъ между прочимъ немалый интересъ для исторической географіи

Балканскаго полуострова XIV вѣка и нѣсколько интересныхъ замѣтокъ по средневѣковой антропологіи.

**Братья Шкорпилови**, *Черноморското крайбрежие и съседнитъ подбалкански страни въ Южна България* (Черноморское побережье и сосѣднія прибалканскія мѣста южной Болгаріи. Тамъ же, кн. III и IV, 1891 г.).— Археологическія изслѣдованія бр. Шкорпиловъ, въ которыхъ сообщаются данныя по доисторической археологіи, и весьма интересныя по церковной археологіи, средневѣковой стратегіи, исторической географіи и исторіи культурныхъ и соціальныхъ сношеній Византіи и Болгаріи. Въ особенности бросаются въ глаза греческія надписи на иконѣ Богородицы въ новой митрополіи (церкви) въ Месемвріи, гдѣ упоминаются имена болгарскаго царя Іоанна Александра (1331—1355 гг.) и сына его, Михаила Асѣня, — надписи, послужившія поводомъ къ обнаруженію г. Пападопуло-Керамевсомъ двухъ болгарскихъ грамотъ на греческомъ языкѣ XIV в. въ 'Ανάλεκτα ἐπισκοποῦμενικῆς σταχυολογίας. I. 'Εν Πετροῦπόλει. 1891, стр. 467—470.

**А. Шоповъ**, *Единъ документъ за българската история* (Одинъ документъ для болгарской исторіи. Тамъ же, кн. II).— Здѣсь приведены подробное описаніе изображенія на бумагѣ св. Владимира Елбасанскаго съ добавленіемъ надписей на греческомъ и славянскомъ языкахъ, затѣмъ выдержки изъ 'Ακολουθίας 'Ιωάννου τοῦ Βλαδιμήρου, перепечатанной въ Венеціи въ 1858 г. по москопольскому изданію 1741 г.

**Драгомановъ**, *Славянскитъ сказанія за рождението на Константина Великій* (Славянскія сказанія о рожденіи Константина Великаго. Тамъ же, кн. II и III).— Этотъ трудъ бывшаго русскаго профессора заслуживаетъ вниманія только по собранному въ немъ славянскому матеріалу, не всегда, впрочемъ, отвѣчающему на поставленную авторомъ тему.

**Добрускій**, *Нѣколко историческо-археологически бѣльжки* (Нѣсколько историко-археологическихъ замѣтокъ. Тамъ же, кн. III).— Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе замѣтка «Крѣпость Батиль надъ с. Бояною» близъ Софіи, о которой крѣпости существуетъ болгарское преданіе, приводимое г. Добрускимъ. Появленіе крѣпости, а также и преданія о ней онъ ставитъ «въ связь съ печенѣжскими (куманскими) поселеніями въ Софійскомъ округѣ и считаетъ остаткомъ старинныхъ мѣстныхъ названій печенѣжскаго происхожденія». Самое названіе Батиль и Батұлъ онъ отождествляетъ съ Влѣдъ печенѣжскаго племени Τζοτὸν у Константина Багрянороднаго (De administr. imp., VII, стр. 166 бонск. изд.).

**Илиевъ**, *Българскитъ преданія за исполини, нарѣчени елини, жидове и латини* (Болгарскія преданія объ исполинахъ, называемыхъ элинами, жидами и латинами. Тамъ же, кн. III и IV).— А. Т. Илиевъ представляетъ полный сводъ болгарскихъ преданій объ исполинахъ въ сравненіи отчасти съ преданіями другихъ славянскихъ народовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ на основаніи собраннаго имъ матеріала довольно удачно объясняетъ различныя названія исполиновъ у болгаръ.

**Георгиевъ**, *Родопитъ и Рилската планина и нижната растителность* (Родопы и Рильская гора и ихъ растительность. Тамъ же).

**Константиновъ**, *Чепино* (Чепина. Тамъ же). — Описывается болгарская окраина въ сѣверо-западныхъ отрогахъ Родопскихъ горъ. Въ обѣихъ статьяхъ сообщаются цѣнные данныя по исторической физической географіи и этнографіи Балканскаго полуострова.

\* \* *Битолско, Прѣсна и Охрида* (Битолскій округъ, Прѣсна и Охридъ. Путевыя замѣтки. Тамъ же, кн. IV.) — Весьма интересныя и содержательныя замѣтки неизвѣстнаго автора представляютъ массу матеріала по географіи, этнографіи и исторіи Македоніи, главнымъ образомъ среднихъ вѣковъ. Нужно, однако, замѣтить, что надписи, о которыхъ говорится на стр. 59-й и которыя затѣмъ приводятся на таблицахъ II, III и VI, несовсѣмъ вѣрно прочитаны. Такъ надпись на табл. II, приведенная и у Григоровича (въ Очеркѣ путешествія по европейской Турціи. Изд. 2-е, стр. 98), правда, съ нѣкоторыми опущеніями, нужно читать слѣдующимъ образомъ: Ἀνηγέρθει <sup>1)</sup> ὁ θεῖος καὶ πάνσεπτος ναὸς οὗτος τῆς πανυπεράγνου δεσποίνης ἡμῶν θεοτόκου τῆς περιβλέπτου, διὰ δὲ συνδρομῆς καὶ ἐξόδου κυροῦ προγόνου τοῦ Ὀγοῦρου τοῦ μεγάλου ἑτερεϊάρχου <sup>2)</sup> καὶ τῆς συζύγου αὐτοῦ κυρῆς Εὐδοκίας γαμβροῦ τοῦ κρατίστου καὶ ἀγίου ἡμῶν αὐτοκράτορος καὶ βασιλέως ἐπὶ τῆς βασιλείας τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως καὶ αὐτοκράτορος Ῥωμαίων Ἀνδρονίκου τοῦ Παλαιολόγου καὶ Εἰρήνης τῆς εὐσεβεστάτης αὐγούστης, ἀρχιερατεύοντος δὲ Μακαρίου τοῦ παναγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου τῆς πρώτης <sup>3)</sup> Ἰουστινιανῆς καὶ πάσης Βουλγαρίας, ἐπὶ ἔτους «ζωγ', ἰνδικτιῶνος η'.

На таблицѣ III слѣдуетъ читать такъ: Ἀνηγέρθει καὶ ἀνιστορήθη <sup>4)</sup> ὁ θεῖος καὶ πάνσεπτος ναὸς τοῦ ἐν ἀγίοις πατρὸς ἡμῶν ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου διὰ συνδρομῆς καὶ ἐξόδου τοῦ πανιερωτάτου καὶ ἐπισκόπου Διαβόλεως Γρηγορίου Θύτη <sup>5)</sup> σελασφόρου ἐπὶ τῆς βασιλείας Στεφάνου τοῦ Οὐρέσι, ἀρχιεροτέβοντος <sup>6)</sup> δὲ τῆς πρώτης Ἰουστινιανῆς <sup>7)</sup> τοῦ παναγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Γρηγορίου, ἐπὶ ἔτους «ζωογ', ἰνδικτιῶνος γ'.

На таблицѣ V надпись читается такъ: Μέμνησο ποιμὴν Βουλγάρων ἐν θυσίαις ἀνακτος Ἀνδρονίκου Παλαιολόγου.

На таблицѣ VI, на которой приведены три монограммы, изображено не совсѣмъ то, что читалъ проф. М. С. Дриновъ (стр. 63), а именно № 1-й: ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΟΣ; № 2-й: ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ, и № 3-й: ΓΡΗΓΩΡΙΟΣ. По всей вѣроятности, подъ этимъ Григоріемъ подразумѣвается вышеупомянутый ἀρχιεπίσκοπος Γρηγόριος, правившій Охридскою церковію во 2-й половинѣ XIV вѣка (ср. Голубинскаго Исторія православныхъ церквей болгарской и пр. М. 1871, стр. 127).

\* \* *България въ царуваніето на Никифора Фока* (Болгарія въ царствованіе Никифора Фоки. Тамъ же, кн. V). — Эта статья представляетъ изложеніе XII и XV главъ книги Густ. Шлѣмберже (Gust. Schlumber-

1) Въмѣсто: ἀνηγέρθει. 2) Въмѣсто: ἑταρειάρχου. 3) Въмѣсто: πρώτης.  
4) Въмѣсто: ἀνιστορήθη. 5) Въмѣсто: Θύτου. 6) Въмѣсто: ἀρχιεροτεύοντος.  
7) Въмѣсто: Ἰουστινιανῆς.

ger, Un empereur byzantin au dixième siècle, Nicéphore Phocas, вышедшей въ Парижѣ въ 1890 г.), — 2-хъ главъ, касающихся главнымъ образомъ болгаръ и Болгаріи X в. Здѣсь приведены 11-ть рисунковъ изъ ватиканской рукописи славянскаго перевода хроники Манассіи, изъ которыхъ одинъ на особомъ листѣ красками, помѣщенный въ началѣ книги Шлѣмберже; кромѣ того здѣсь же приведены еще 2 рисунка-портрета болгарскихъ царей, царицы и ихъ дѣтей, или иначе семейства болгарскаго царя Іоанна Александра изъ славянской рукописи евангелія въ Лондонѣ, принадлежащей лорду Зоучъ.

Д-ръ **Ив. Д. Шишмановъ**, *Стари пѣтуванія прѣзь Бѣмарія въ посока на римскія военны пѣтъ отъ Бѣмрадъ за Цариградъ* (Старыя путешествія чрезъ Болгарію въ направленіи римскаго пути отъ Бѣлграда въ Константинополь. Тамъ же, кн. IV).—Предметъ труда г. Шишманова не новъ въ литературѣ славянскихъ народовъ. Еще въ 1854 г. сербъ Іованъ Ристичъ, напечаталъ статью «О исторійской важности упомена стари путника неки, који су крозь Србију прошли» (въ Гласникѣ Друштва Србске Словесности св. VI); затѣмъ въ 1872 г. Чедомиль Міатовичъ — «Пре триста година. Прилог к изучењу извора за историју нашег народа» (тоже въ Гласникѣ Српског Ученог Друштва). Но гораздо обширнѣе разбиралъ этотъ вопросъ загребскій профессоръ П. Матковичъ въ своихъ весьма интересныхъ студіяхъ: «Putovanja po Balkanskom poluotoku za srednjega vieka» (въ Rad jugoslovenske akademije znanosti i umjetnosti, knj. XLII), и «Putovanja po Balkanskom poluotoku XVI vieka» (въ томъ же Rad knj. XLIX съ перерывами до настоящаго времени и въ Starine, knj. XXII). У болгаръ объ этихъ путешествіяхъ писали К. Иречекъ: «Стари пѣтешествия по Бѣлгарія отъ 15—18 столѣтіе» (въ Периодическо списание, кн. III, IV, VI и VII), и К. Кесяковъ: «Стари пѣтуванія въ Бѣлгарія» (тамъ же, кн. XXI и XXII). Можно было бы еще упомянуть и объ изданіяхъ Шафарика въ Slavische Bibliothek I и Ферменджина въ Acta ecclesiastica Bulgariae и другихъ, имъ подобныхъ; но послѣднія представляютъ одни только тексты описаній путешествій прошлыхъ вѣковъ, но не сводку заключающихся въ нихъ данныхъ.—Г. Шишмановъ разсматриваетъ въ своемъ трудѣ *шесть* путниковъ по Турціи XVI—XVIII в., найденныхъ имъ въ лейпцигской университетской библіотекѣ, и сообщаетъ изъ нихъ данныя, которыхъ нѣтъ ни у Иречка, ни у Матковича, и иллюстрируетъ ихъ разнаго рода свѣдѣніями, собранными имъ частію изъ литературы предмета, частію на основаніи произведеній народнаго творчества болгаръ и другихъ славянъ. Эти данныя касаются главнымъ образомъ Балканскаго полуострова, а именно пути, идущаго отъ Бѣлграда до Константинополя, и имѣють прямое отношеніе къ Византіи. Авторъ обращаетъ вниманіе по преимуществу на историческую географію, что обусловливается характеромъ разсматриваемыхъ имъ путниковъ. Больше всего онъ останавливается на *римскомъ пути* среднихъ вѣковъ, называемомъ въ нѣкоторыхъ путникахъ Траяновымъ, затѣмъ сообщаетъ не мало свѣдѣній о Филипполѣ и нѣкото-

рыхъ другихъ городахъ, а также и не мало бытовыхъ чертъ разныхъ народностей, населяющихъ Турецкую имперію. Г. Шишмановъ приводитъ снимокъ съ гравюры прошлаго столѣтія, представляющей въѣздъ австрійской чрезвычайной дипломатической миссіи въ Константинополь въ 1719 г.

#### СЕРБСКІЯ ИЗДАНІЯ.

**Ст. Новановић**, *Први основи словенске књижевности међу балканскимъ словенима*. Легенда о Владимиру и Косари. Культурно-историјске студије (Первыя начала литературы у балканскихъ славянъ. Легенда о Владимирѣ и Косарѣ. Культурно-историческіе очерки). Изданіе сербской королевской академіи. У Београду. 1893, 299 стр. въ 8<sup>о</sup>.

**Дим. Руварац**, *О св. Јовану Владимиру*. Исторично-књижевна цртица. Прештампано из «Новог Времена» за 1892 год. У Земуну (О св. Іоаннѣ Владимирѣ. Историческо-литературный очеркъ. Перепечатано изъ «Новаго Времени» за 1892 г. Въ Землинѣ). 1892, 84 стр. въ 8<sup>о</sup>.

Почтенный авторъ «*Првих основа словенске књижевности*», сербскій академикъ Стоянъ Новаковичъ, въ этомъ своемъ трудѣ главнымъ образомъ желаетъ указать на культурное значеніе Византіи для славянъ со времени ихъ появленія на Балканскомъ полуостровѣ и въ первыя десятилѣтія ихъ историко-политической жизни. Хотя нельзя соглашаться со всѣми его взглядами и выводами о греко-славянскихъ отношеніяхъ, тѣмъ не менѣе его книга представляетъ немало интереснаго для византолога. Несомнѣнно, самую интересную часть книги представляютъ послѣднія ея главы, начиная съ VII-й, гдѣ онъ даетъ самый полный историко-библиографическо-литературный очеркъ легенды о св. Владимирѣ Елбасанскомъ, зародившейся въ началѣ XI столѣтія и вмѣстѣ съ тѣмъ являющейся первою христіанскою легендою изъ жизни южнаго славянства (стр. 5); иначе говоря, эта легенда представляетъ частицу плода христіанско-культурныхъ воздѣйствій на южное славянство.

Задача священ. Димитрія Руварца гораздо скромнѣе: онъ главнымъ образомъ вращается въ области церковной письменности. Книжка его раздѣляется на три главы: I. Когда и какъ попалъ св. Іоаннъ Владимиръ въ Серблякъ (Сборникъ службъ сербскимъ святымъ); II. О житіяхъ св. Іоанна Владимира, и III. Исторія св. Іоанна Владимира. Книжка его полезна, какъ почти полный сводъ свѣдѣній о св. Владимирѣ Елбасанскомъ.

**Ст. Новановић**, *Стара српска војска*. Исторіјске скице изъ дела «Народ и земля у старој Српској држави». Изъ «Ратника» (Старое сербское войско. Историческіе очерки изъ сочиненія «Народъ и земля въ старомъ Сербскомъ государствѣ». Изъ період. изданія «Ратник»). У Београду. 1893, 208 стр. въ 8<sup>о</sup>.

Какъ видно изъ заглавія, эта книга, какъ и нѣсколько другихъ прежнихъ, составляетъ часть большаго труда сербскаго академика: «Народ и земля у старој Српској држави». Старое сербское войско почти совсѣмъ не служило до сего времени предметомъ изслѣдованій въ сербской литера-

турѣ, что отчасти объясняется скудостью о немъ матеріала, который нужно и можно собирать только по очень малымъ крупичамъ въ сербскихъ лѣтописяхъ, грамотахъ и другихъ этимъ подобныхъ актахъ. Ст. Новаковичъ сдѣлалъ опытъ, написанный довольно популярно, свести въ одно цѣлое данныя, какія онъ собралъ о старомъ сербскомъ войскѣ изъ актовъ, но главнымъ образомъ изъ богатой сербской народной поэзіи откуда онъ извлекъ довольно большое количество матеріала. Точкою отправленія въ изученіи и изслѣдованіи сербской военной исторіи является у него Римское царство или, вѣрнѣе, восточная часть его, т. е. Византія. Сообразно съ этимъ въ первыхъ четырехъ главахъ изъ двѣнадцати въ книгѣ онъ разсуждаетъ о военномъ устройствѣ въ этомъ царствѣ и въ частности въ IV-й о такомъ же устройствѣ въ Византіи. Только съ главы V-й начинается трактатъ о сербскомъ военномъ дѣлѣ и другихъ учрежденіяхъ, съ нимъ связанныхъ, а именно: въ этой главѣ говорится о классахъ у сербовъ и основѣ военной и административной организаціи въ средніе вѣка; въ VI-й—о королѣ, войводахъ (великихъ и обыкновенныхъ) и знаменосцахъ; въ VII-й—о войскѣ вообще и въ частности багшинномъ (водчинномъ), проиарскомъ и наемномъ, затѣмъ о войводѣ Момчилѣ и его войскѣ и наконецъ о военной подати; въ VIII-й—объ юнакахъ и поединкахъ, занятіяхъ и играхъ военныхъ и объ юнацкихъ коняхъ; въ IX-й—о мобилизаціи и фуражѣ, о военной музыкѣ; въ X-й—объ охранѣ и поселеніи, строеніи и исправленіи крѣпостей, осадѣ и осадномъ дѣлѣ; въ XI-й—о доспѣхахъ, объ оружіи и тактикѣ, и наконецъ въ XII-й—о военныхъ обычаяхъ и ихъ началѣ, о ратникахъ по профессіи: арбанасахъ (албанцахъ), арматолахъ (мартолозахъ), дербенджіяхъ, хайдукахъ и ускокахъ.

#### РУМЫНСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

*Istoria lui Fotiū, patriarhul Constantinopolului, urzitoriul schismei grecești*. Prelucrată după preotul I. Jager de Dr. **Vasiliū Lucaciū**, parochul Șişescilor (Исторія Фотія, патріарха константинопольскаго, зачинщика греческаго раскола. Переработанная по книгѣ священ. I. Яжера, д-ромъ Васи́лемъ Лукачемъ, приходскимъ священникомъ въ Шисештахъ). Baia Mare. Tipografia lui Michail Molnár. 1893. XXXVIII + 330 стр. въ 8<sup>o</sup>.

Книга эта написана трансильванскимъ униатскимъ священникомъ, имя котораго часто встрѣчалось въ послѣдніе два года въ газетахъ, благодаря его участию въ національныхъ румынскихъ движеніяхъ. Заглавіе книги вполне опредѣляетъ ея характеръ. Слѣдуетъ замѣтить, что авторъ ея прибавилъ только введеніе въ исторію Фотія, которое представляетъ интересъ только тѣмъ, что въ ней излагается чисто католическій взглядъ автора на дѣло Фотія и на первенствующее значеніе римскаго папы въ церкви христіанской и его отношенія къ восточнымъ патріархамъ и въ частности къ константинопольскому. Книга написана популярно и издана довольно роскошно, но не лишена и нѣкоторыхъ претензій на ученость, ничѣмъ впрочемъ не оправданныхъ.

П. Сырку.