

интерполированной редакціи, съ заимствованіемъ изъ многихъ источниковъ. Не будучи особенно раскрашенной въ XVI вѣкѣ, она пришлась по вкусу раскольникамъ, и потому наиболѣе сильное распространеніе ея также падаетъ на XVII и XVIII вѣка (тамъ же, стр. 32—33).

Кандидатскія сочиненія на темы изъ области византиновѣдѣнія въ нашихъ духовныхъ академіяхъ. На страницахъ нашего журнала уже было сообщеніе о сочиненіяхъ по византиновѣдѣнію въ русскихъ духовныхъ академіяхъ (московской, казанской, кievской и петербургской) [Виз. Врем., т. II, в. 1 и 2, стр. 313—315]. За послѣдніе годы къ прежнимъ работамъ присоединились новыя, которыя также почитаемъ возможнымъ здѣсь отмѣтить, въ виду ихъ научнаго значенія и трудности пользованія ими для постороннихъ.

I. Въ *Московской* духовной академіи въ теченіе 1895—1897 учебныхъ годовъ были представлены для полученія ученой степени кандидата богословія слѣдующія рукописныя сочиненія, имѣющія отношеніе къ византологіи.

1. Димитрій Брянцевъ, *Царствованіе императора Алексѣя I Комнина въ церковно-историческомъ отношеніи. Опытъ историко-критическаго изслѣдованія*. Сочиненіе г. Брянцева состоитъ изъ предисловія, введенія и шести главъ изслѣдованія. Въ предисловіи авторъ раскрываетъ значеніе царствованія императора Алексѣя I Комнина (1081—1118 г.) и задачу своего изслѣдованія, ограничивая послѣднюю изложеніемъ событій внутренней жизни церкви и имперіи византийской за это царствованіе и не касаясь даже такихъ крупныхъ событій внѣшней жизни и отношеній той и другой, какъ первый крестовый походъ (1096 г.), или попытки къ соединенію церквей — восточной и западной, въ коихъ Алексѣй Комнинъ принималъ большое и живое участіе. Во введеніи авторъ излагаетъ событія изъ жизни Алексѣя Комнина, предшествовавшія воцаренію его, и сообщаетъ краткія свѣдѣнія о родѣ Комниновъ. Шесть главъ изслѣдованія заключаютъ въ себѣ слѣдующее: 1) Вступленіе Алексѣя Комнина на престолъ; обстоятельства этого событія и первые шаги Алексѣя какъ императора. 2) Патріархъ Евстратій Гарида; Левъ, митрополитъ халкидонскій, и его дѣла. 3) Ипать философовъ Іоаннъ Италъ. 4) Избраніе на патріаршество Николая III Грамматика; окончаніе дѣла Іоанна Итала; продолженіе и окончаніе дѣла Льва, митрополита халкидонскаго. 5) Исторія отношеній императора Алексѣя къ павликианамъ и богомиламъ; вѣроученіе и нравоученіе богомиловъ. 6) Великое паденіе аеонскихъ монаховъ; болѣзнь и смерть патріарха Николая Грамматика; краткая характеристика этого патріарха; Евстратій, митрополитъ никейскій, и его заблужденія. По отзыву профессора г. Корсунскаго, трудъ г. Брянцева представляетъ зрѣлый и хорошо продуманный опытъ ученаго церковно-историческаго и притомъ именно «историко-критическаго» изслѣдованія, потребовавшій отъ автора большой затраты силъ и времени на предварительное изученіе обширной литературы предмета, иностранной (на

греческомъ, латинскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ) и русской. И авторъ не только изучилъ ее, но и вполне овладѣлъ ею, такъ что могъ совершенно самостоятельно отнестись къ предмету изслѣдованія, который притомъ, очевидно, горячо полюбилъ и ясно представлялъ себѣ, не смотря на обширность его объема. Изслѣдуя свой предметъ вполне самостоятельно, безъ рабскаго подчиненія стороннимъ мнѣнїямъ и ученымъ авторитетамъ, г. Брянцевъ всюду вводитъ въ область изслѣдованія собственное и при томъ глубокое, основательное размышленіе и разсужденіе, при чемъ обнаруживаетъ замѣчательную по силѣ и зрѣлости сужденій критическую способность (напр., въ разборѣ мнѣнія Θ. И. Успенскаго объ Іоаннѣ Италѣ и сужденій о немъ Анны Комниной и Акомината), а по мѣстамъ высказываетъ даже и особые, не безынтересные для ученой любознательности, взгляды (напримѣръ, о культурномъ вліяніи востока на западъ). Особенно много труда положено авторомъ и много имъ сдѣлано въ научномъ отношеніи для выясненія довольно темной въ исторіи личности Іоанна Итала. Ясность представленія авторомъ предмета изслѣдованія имѣла своимъ послѣдствіемъ и ясность изложенія, а потому трудъ его читается легко. Не смотря на незаконченность сочиненія г. Брянцева, на неравномѣрное распредѣленіе по главамъ церковно-историческаго матеріала, крайности и преувеличенія въ нѣкоторыхъ сужденіяхъ, г. профессоръ Корсунскій нашелъ его однако заслуживающимъ не только степени кандидата богословія, но и особенной похвалы (Протоколы совѣта московской духовной академіи за 1895 годъ, стр. 189—193).

2. Николай Ивановскій, *Церковный судъ въ Византіи въ эпоху Юстиніана и до раздѣленія церквей*. Названное сочиненіе, по отзыву профессора Н. Заозерскаго, разсматриваетъ дѣйствование суда въ византійской имперіи въ предѣлахъ времени отъ VI по XI вѣкъ, изображая раздѣльно: 1) предметъ вѣрованія, 2) судоустройство и 3) судопроизводство. Авторомъ положено много усерднаго и успѣшнаго труда въ изученіе законодательства какъ церковно-каноническаго, заключающагося въ правилахъ соборовъ и Отцевъ церкви съ толкованіями ихъ, такъ и церковно-государственнаго византійскаго, заключающагося въ кодексахъ Юстиніана, отдѣльныхъ узаконеніяхъ позднѣйшаго времени до законодательства императоровъ Македонской династіи включительно. Въ облегченіе изученія этого обширнаго матеріала авторъ благоразумно воспользовался имѣющимися въ русской литературѣ пособіями, какъ по исторіи византійскаго права, такъ и по церковной исторіи. Сочиненіе представляетъ собою вполне законченное, тщательно обработанное цѣлое. Изложеніе послѣдовательное, сжатое, ясное. Сужденія автора отличаются основательностью: свои положенія онъ утверждаетъ на данныхъ законодательства, приводя или выдержки изъ онаго, или точно цитируя его,—и на авторитетныхъ его толкованіяхъ. Направленіе автора серьезное и объективное: всюду онъ желаетъ быть точнымъ выразителемъ ра-

зума закона, воздерживаясь отъ своихъ сужденій, какъ о достоинствѣ, такъ и о недостаткахъ изображаемаго имъ церковнаго судоустройства и судопроизводства. Отсюда проистекаетъ нѣкоторая сухость и отвлеченность въ изложеніи автора, дающія себя знать еще и вслѣдствіе того, что авторъ мало воспользовался *самою практикою* церковнаго суда, памятниковъ которой можно было бы въ изобиліи найти въ изданіи Mansi. Привнесеніе въ сочиненіе этого матеріала въ значительной мѣрѣ способствовало бы наглядности и живости изображенія изслѣдуемаго предмета (Протоколы той же академіи за 1896 годъ, стр. 125—126).

3. Василій Рыбинскій, *Церковно-правительственное отношеніе константинопольскаго патріарха къ древне-русской церкви*. Сочиненіе г. Рыбинскаго, по отзыву того же профессора Заозерскаго, имѣетъ своимъ предметомъ весьма важный и сложный вопросъ о каноническомъ характерѣ тѣхъ отношеній, въ которыхъ нѣкогда стоялъ константинопольскій патріархъ къ цѣлой русской церкви (т. е. къ сѣверо- и южно-русскимъ ея половинамъ). Не смотря на то, что этотъ вопросъ рассматривался нашими церковными историками, не смотря на то, что ему посвящена специальная монографія профессора Т. В. Барсова («Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію. Спб. 1878»), должно сказать, что до сего времени онъ не освѣщенъ съ надлежащею основательностью. Собрано много фактовъ, доказывающихъ, что константинопольскій патріархъ долгое время стоялъ въ близкихъ отношеніяхъ къ іерархіи русской церкви, оказывалъ дѣятельное и сильное вліяніе на церковное управленіе, что зависимость отъ него русской церкви была весьма ощутительна; но — на чемъ основывалось это отношеніе зависимости? въ какой мѣрѣ были законны попытки освободиться отъ этой зависимости? что въ этой зависимости опиралось на твердомъ каноническомъ основаніи и что обуславливалось, такъ сказать, случайными, временными обстоятельствами?—эти вопросы доселѣ въ нашей литературѣ не были удовлетворительно раскрыты. Раскрытіе ихъ и ставить своею задачею сочиненіе г. Рыбинскаго. Авторъ предположилъ разрѣшить свою задачу по слѣдующему плану. Прежде всего онъ рассматриваетъ со всею обстоятельностью общій вопросъ о каноническихъ основаніяхъ власти константинопольскаго патріарха надъ русскою церковью. Важность этого вопроса обуславливается господствующею разногласицею мнѣній въ наукѣ на этотъ предметъ: указываются, во первыхъ, различныя основанія для власти константинопольскаго патріарха; во-вторыхъ, существуетъ даже взглядъ, что константинопольскій патріархъ не имѣлъ никакого права на подчиненіе себѣ русской церкви. Въ частности проявленія патріаршей власти авторъ предполагаетъ рассмотреть 1) въ области *административной*: а) право поставленія митрополитовъ; б) право верховнаго надзора; в) право ставропигіи; г) право требованія ежегодной дани; 2) въ области *судебной*: высшій судъ по дѣламъ митрополитовъ и епископовъ (каноническія основанія этого права и случаи его приложенія);

3) въ области *законодательной*: общее начало — не вводить новыхъ постановленій, а ограничиваться разъясненіемъ уже данныхъ въ каноническомъ законодательствѣ вселенской церкви (примѣненіе этого начала въ грамотахъ патріарховъ о непоставленіи рабовъ въ священнѣйшій санъ, о неприкосновенности имуществъ церковныхъ и проч.). Наконецъ, такъ какъ по издавна установившемуся въ Византіи порядку патріархъ даже въ дѣлахъ чисто церковныхъ дѣйствовалъ вмѣстѣ съ императоромъ, то представляется необходимымъ разсмотрѣть вопросъ о значеніи власти византійскихъ императоровъ въ церковныхъ дѣлахъ древней Руси. Таковъ планъ автора. Насколько полно и вѣрно обозначены здѣсь всѣ частности вопроса, ведущія къ правильному, обстоятельному и методически безукоризненному его разрѣшенію, — ясно само собою. Но въ представленномъ г. Рыбинскимъ сочиненіи этотъ планъ выполненъ только на половину. Въ законченномъ видѣ представлены: введеніе, глава первая (право константинопольскаго патріарха на подчиненіе себѣ русской церкви, взглядъ средневѣковыхъ греческихъ канонистовъ и за ними — западно-русскихъ православныхъ полемистовъ XVII вѣка, теорія пентархіи патріарховъ, мнѣнія по данному вопросу профессоровъ: Голубинскаго, Барсова, Павлова и его разрѣшеніе) и вторая (патріаршее право рукоположенія русскихъ митрополитовъ, каноническое основаніе этого права, сопоставленіе практики съ ея канонической нормой). Дальнѣйшіе отдѣлы представлены только въ видѣ краткаго конспекта. Но законченные отдѣлы сочиненія, по рецензіи г. профессора Заозерскаго, обнаруживаютъ въ авторѣ основательное знаніе литературы предмета, вѣрное пониманіе его, тонкость анализа каноническаго и историческаго матеріала и глубокое уваженіе къ каноническимъ опредѣленіямъ святой православной церкви (тамъ же, стр. 169—171).

4. Димитрій Судницынъ, *Царствованіе византійскаго императора Мануила I Комнина въ церковно-историческомъ отношеніи*. Сочиненіе состоитъ изъ введенія и четырехъ очерковъ. Во введеніи авторъ высказываетъ нѣсколько дѣльных замѣчаній о политической программѣ династии Комниновъ и о просвѣтительномъ движеніи въ правленіе этой династии. Царствованіе Мануила I представляетъ собою время разцвѣта и политическихъ замысловъ, и духовнаго оживленія въ эпоху Комниновъ. И первые, и послѣдніе оказали прямое и существенное вліяніе на ходъ церковной жизни этого времени. Мануилъ сильно занятъ планами о расширеніи территоріи имперіи, и попытка осуществить эти планы сказывается между прочимъ въ переговорахъ съ латинянами и армянами о соединеніи церквей. Духовное оживленіе общества послужило почвою для появленія разнаго рода богословскихъ споровъ и цѣлой плеяды видныхъ церковныхъ писателей. Итакъ, переговоры о соединеніи церквей, богословскіе споры и церковное просвѣщеніе — вотъ предметы, на которыхъ прежде всего останавливается вниманіе церковнаго историка при изученіи царствованія Мануила I. Этими предметами и занимается г. Судницынъ.

цынъ въ своихъ трехъ очеркахъ. Такъ какъ на ходъ переговоровъ о соединеніи церквей и богословскихъ споровъ должны были сильно вліять императоръ и современные ему константинопольскіе патріархи, то авторъ названнымъ очеркамъ предпосылаетъ главу, которая даетъ прекрасную характеристику перваго и излагаетъ краткія свѣдѣнія о жизни и дѣятельности послѣднихъ. Въ первомъ очеркѣ авторъ говоритъ о борьбѣ церкви съ богомилскими мнѣніями (дѣло Климента, Леонтія и Нифонта) и излагаетъ тщательно исторію споровъ: 1) о догматѣ *приносяи и приносимый*; 2) «о славѣ Христовой» и 3) «о Богѣ Магометовомъ». Второй очеркъ изображаетъ подробно ходъ сношеній съ латинянами и армянами по вопросу о соединеніи церквей. Въ послѣднемъ очеркѣ авторъ дѣлаетъ нѣсколько общихъ замѣчаній о состояніи просвѣщенія при Мануилѣ и даетъ обзоръ произведеній слѣдующихъ писателей: Николая Меѳонскаго, Іоанна Зонары, Василя Охридскаго, Михаила Глики, Андроника Каматира и Георгія Керкирскаго, при чемъ нѣкоторыя сочиненія этихъ писателей излагаются, нѣкоторымъ дается краткая оцѣнка (напр., толкованіямъ Зонары), а нѣкоторыя только перечисляются. Обслѣдованіе г. Судницынымъ всѣхъ перечисленныхъ предметовъ имѣетъ, по отзыву г. доцента Андреева, много достоинствъ. Авторъ внимательно изучилъ доступную ему литературу пособій и источниковъ. Хорошее знакомство съ послѣдними не разъ приводитъ его къ выводамъ и догадкамъ, существенно отличнымъ отъ прежнихъ мнѣній. Таково, на примѣръ, мнѣніе автора по вопросу о зависимости богословской борьбы времени Мануила отъ факта увлеченія византійскаго общества этого времени системами Платона и Аристотеля,—мнѣніе, развитое въ противоположность взглядамъ Ѳ. И. Успенскаго. Въ подобныхъ поправкахъ и заключается главная цѣнность сочиненія г. Судницына, которое вообще знакомитъ съ царствованіемъ Мануила I въ церковно-историческомъ отношеніи такъ хорошо, какъ не знакомитъ съ нимъ никакое другое сочиненіе ни въ нашей, ни въ иностранной литературѣ (тамъ же, стр. 182—185).

5. Александръ Смирновъ, *Отношеніе византійскихъ императоровъ къ церкви отъ Θεодосія Великаго до Юстиніана*. Авторъ обзрѣваетъ въ своемъ сочиненіи отношеніе византійскихъ императоровъ отъ Θεодосія Старшаго до Юстиніана лишь къ ересямъ и язычеству, основываясь главнымъ образомъ на извѣстномъ кодексѣ императора Θεодосія Младшаго. Этотъ кодексъ въ отдѣлахъ *de haereticis* и *de paganis* изученъ авторомъ блестящимъ образомъ. Извѣстно, какъ трудно дается правильное пониманіе и переводъ помѣщенныхъ здѣсь узаконеній, но г. Смирновъ такъ хорошо ознакомился съ нѣкоторыми отдѣлами своего источника, что исправляетъ и пополняетъ даже знаменитые комментаріи Готофреда (Протоколы той же академіи за 1897 годъ, стр. 174—175).

II. Въ *Кіевской* духовной академіи въ теченіе того же времени были представлены слѣдующія сочиненія византологическаго содержанія.

1. Ириней Пантелеимоновъ, *Никифоръ I, патріархъ константино-*

польскій (806—815 г.). Сочиненіе состоитъ изъ введенія и трехъ частей. Во введеніи довольно подробно перечисляются источники и главнѣйшія пособія, которыми авторъ пользовался при составленіи сочиненія. Въ первой части обзрѣвается жизнь и дѣятельность св. Никифора въ связи съ политическими событіями византійскаго государства со времени VII вселенскаго собора до новаго появленія иконоборства при императорѣ Львѣ Армянинѣ. Въ частности здѣсь, прежде всего, говорится о великомъ значеніи патріарха Никифора въ исторіи византійской церкви и государства, о невниманіи историковъ къ этой достойной личности и доказывается необходимость изученія жизни и дѣятельности патріарха въ связи съ современными церковными и политическими событіями, затѣмъ изображается положеніе дѣлъ въ Византіи предъ патріаршествомъ св. Никифора, излагается біографія его до избранія на патріаршество, говорится о расколѣ, вызванномъ избраніемъ св. Никифора въ патріархи, о борьбѣ его съ ересями, изображаются заботы его о чистотѣ монашества, излагается обличительная грамота п. Никифора къ папѣ Льву III и дается краткая характеристика патріарха. Во второй части излагается жизнь и дѣятельность патріарха Никифора со времени появленія иконоборства при Львѣ Армянинѣ до его кончины. Здѣсь въ частности говорится о вступленіи на престолъ императора Льва Армянина и его дѣятельности до открытой борьбы съ патріархомъ Никифоромъ, о борьбѣ ихъ изъ-за догмата иконопочитанія, удаленіи патріарха Никифора, избраніи въ патріархи Θεодота Касситера, иконоборческомъ соборѣ 815 года, о жизни п. Никифора послѣ низложенія и до смерти императора Льва Армянина, обращеніи императора Льва и патріарха Никифора къ папѣ, о смерти императора Льва, обращеніи патріарха къ новому императору Михаилу Косноязычному, переходѣ императора Михаила на сторону иконоборцевъ, обращеніи его къ Людовику Франкскому и перенесеніи мощей св. Никифора. Въ третьей части сочиненія изображается литературная дѣятельность патріарха Никифора. Здѣсь сначала идетъ общая характеристика сочиненій патріарха Никифора, потомъ весьма подробно разсматриваются всѣ его сочиненія по группамъ въ слѣдующемъ порядкѣ: историческія, догматическія, апологетическія, полемическія и каноническія; въ заключеніе всего авторъ кратко говоритъ о сомнительныхъ и подложныхъ сочиненіяхъ п. Никифора. Разсматриваемое сочиненіе, по отзыву читавшаго его профессора Ковальницкаго, производитъ хорошее впечатлѣніе (Извлеченіе изъ протоколовъ Совѣта Кіевской духовной академіи за 1894—5 учебный годъ, стр. 219—224).

2. Кирилль Рыльскій, *Кругъ вѣдомства и суда епископскаго по законамъ императора Юстиніана Великаго*. Сочиненіе состоитъ изъ введенія и двухъ главъ, изъ которыхъ каждая подраздѣляется на два отдѣла. Во введеніи авторъ, послѣ общихъ понятій объ отношеніи между церковью и государствомъ, характеризуетъ воззрѣнія по этому предмету императора Юстиніана, указываетъ главные мотивы, которыми онъ ру-

ководился въ изданіи законовъ по дѣламъ, касающимся церкви, и представляетъ общій очеркъ церковнаго устройства и управленія въ вѣкъ этого государя. Первая глава говоритъ — почти исключительно словами законовъ Юстиніана — о кругѣ предметовъ, подвѣдомыхъ власти епископа, при чемъ въ первомъ отдѣлѣ рѣчь идетъ о лицахъ, предметахъ и учрежденіяхъ церковныхъ, а во второмъ — о дѣлахъ и отношеніяхъ гражданскихъ. Вторая глава представляетъ изложеніе такихъ же законовъ о кругѣ суда епископскаго, по церковнымъ дѣламъ — въ первомъ отдѣлѣ и по гражданскимъ — во второмъ. Въ концѣ сочиненія помѣщена, въ видѣ заключенія, краткая характеристика законодательства Юстиніана. Авторъ, по отзыву г. профессора Лошкарева, основательно ознакомился и съ общимъ духомъ юстиніановскаго законодательства по дѣламъ церковнымъ, и съ частными его сторонами, подлежащими изслѣдованію. Работа его ведена послѣдовательно и отчетливо, изложеніе просто, ясно и логично (тамъ же, стр. 227—230).

3. Константинъ Лоцось, *Полемика грековъ противъ латинянъ въ XI вѣкѣ*. Сочиненіе состоитъ изъ предисловія и двухъ частей. Въ предисловіи авторъ, послѣ нѣсколькихъ общихъ разсужденій о причинахъ разногласія между восточною и западными половинами христіанскаго міра, перечисляетъ и характеризуетъ тѣ ученые труды, которыми онъ пользовался, въ качествѣ пособій, при составленіи своего сочиненія. Въ этотъ обзоръ вошли сочиненія какъ православныхъ ученыхъ, такъ и католическихъ и протестантскихъ. Первая часть изслѣдованія можетъ быть названа біографическою и бібліографическою. Здѣсь сообщаются свѣдѣнія о слѣдующихъ византійскихъ писателяхъ: Львѣ архіепископѣ Ахридскомъ, Никитѣ Стиватѣ, патриархѣ Михаилѣ Керулларіи, патриархѣ Петрѣ Антиохійскомъ, Никитѣ Никейскомъ, Теофилактѣ архіепископѣ Болгарскомъ, и наконецъ объ Іоаннѣ, митрополитѣ Русскомъ. Къ краткимъ біографическимъ и довольно подробнымъ бібліографическимъ свѣдѣніямъ въ этой части сочиненія присоединена еще характеристика полемическихъ сочиненій (до 13) этихъ писателей съ формальной и внѣшней стороны. Вторая часть изслѣдованія посвящена внутренней, матеріальной сторонѣ полемическихъ произведеній грековъ противъ латинянъ въ XI вѣкѣ. Матеріаль, добытый при изслѣдованіи полемическихъ произведеній, авторъ распредѣляетъ по предметамъ, которыхъ касалась полемика, и слѣдитъ за развитіемъ того или другаго доказательства, того или другаго опроверженія въ различныхъ сочиненіяхъ. Правда, при такомъ планѣ сочиненія читатель не получаетъ цѣльнаго представленія о томъ или другомъ полемическомъ произведеніи греческой литературы XI вѣка и его авторѣ, но за то получается ясное представленіе о предметахъ полемики грековъ съ латинянами и о характерѣ самой полемики, какъ съ внѣшней, формальной ея стороны, такъ и съ внутренней, матеріальной. Въ общемъ сочиненіе написано старательно и въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ содержитъ свѣдѣнія новыя, коихъ нѣтъ въ аналогич-

ныхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы (тамъ же, стр. 243—245).

4. Евграфъ Овсянниковъ, *Константинопольскій патріархъ Кириллъ Лукарисъ и его борьба съ римско-католическою пропагандою на востокъ*. Во введеніи къ сочиненію авторъ ставитъ на видъ значеніе Кирилла Лукариса въ исторіи греко-восточной церкви послѣ паденія Византіи и особенную важность нѣкоторыхъ споровъ о немъ въ исторической наукѣ, оправдывая этимъ интересъ новаго о немъ изслѣдованія, затѣмъ перечисляетъ источники и пособія, коими пользовался въ настоящемъ сочиненіи, какъ опытѣ такого изслѣдованія, и устанавливаетъ планъ сочиненія, опредѣлившійся въ составѣ трехъ частей его. Въ первой, вступительной части описывается современное Кириллу Лукарису состояніе восточной церкви съ частнѣйшей характеристикой отношеній къ ней турокъ, латинянъ и протестантовъ, представленное въ трехъ главахъ этой части. Вторая часть обзрѣваетъ въ трехъ главахъ жизнь и дѣятельность Кирилла Лукариса, — до патріаршества, въ званіи патріарха александрійскаго, а потомъ — константинопольскаго. Третья часть сочиненія сосредоточивается на вопросѣ объ исповѣданіи вѣры, изданномъ подъ именемъ Кирилла Лукариса. Здѣсь, въ первой главѣ, приводится въ подлинникѣ и въ переводѣ текстъ исповѣданія съ параллельными членами и отвѣтамъ его извлеченіями изъ обличенія на него, представляется обзоръ и разборъ мнѣній объ этомъ исповѣданіи и посильный выводъ о немъ самого автора; а затѣмъ, во второй главѣ, излагаются сужденія объ исповѣданіи восточной церкви, высказанныя на соборахъ константинопольскомъ, яскомъ и іерусалимскомъ. По отзыву покойнаго профессора И. И. Малышевскаго, сочиненіе г. Овсянникова отличается обиліемъ собраннаго и изученнаго авторомъ матеріала, извлеченнаго изъ источниковъ и пособій на языкахъ: русскомъ, греческомъ, латинскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и отчасти англійскомъ; перечень такихъ источниковъ и ссылки на нихъ въ сочиненіи почти вездѣ сопровождаются библиографическими и критическими поясненіями и замѣчаніями, большею частію вѣрными. Затѣмъ, обработка сочиненія въ предѣлахъ бывшихъ у автора источниковъ и пособій отличается обдуманностью и сообразительностью. Наконецъ, изложеніе ясно, отчетливо и правильно. Въ виду этихъ достоинствъ, покойный почтенный ученый призналъ рассматриваемое сочиненіе весьма удовлетворительнымъ для степени кандидата богословія (тамъ же, стр. 263—266).

5. Василій Филадельфинъ, *Патріархъ іерусалимскій Теофанъ (1608—1645) и его участіе въ дѣлахъ русской церкви*. Сочиненіе состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой, озаглавленной: «Теофанъ, какъ дѣятель православнаго Востока», авторъ изображаетъ состояніе іерусалимскаго патріархата и вообще православнаго Востока во время Теофана и заслуги этого патріарха для церкви восточной. Во второй части, озаглавленной: «Участіе Теофана въ дѣлахъ русской церкви», говорится объ

участіи этого патріарха въ дѣлахъ а) московской патріархіи, б) кievской митрополіи. Такимъ образомъ, авторъ одновременно работалъ въ двухъ особыхъ областяхъ церковно-историческаго вѣдѣнія и дѣлилъ свое вниманіе между двумя особыми кругами памятниковъ историческихъ и изслѣдованій научныхъ. Такое осложненіе задачи и раздвоеніе вниманія отразилась на самостоятельности разсматриваемаго сочиненія, которое въ первой своей части представляетъ усвоеніе и изложеніе того, что предлагаетъ наличная научная литература о патріархѣ Теофанѣ; вторая часть сочиненія отличается болѣею самостоятельностью и въ научномъ отношеніи много выше первой. Въ концѣ сочиненія приложено семь документовъ, два изъ коихъ заимствованы изъ газеты *Σωτήρ* за 1889 годъ (тамъ же, стр. 311—315).

6. Агапитъ Вишневскій, *Нравственно-аскетическое ученіе преподобнаго Нила, подвижника Синайскаго*. Сочиненіе состоитъ изъ обширнаго введенія, гдѣ авторъ выясняетъ мѣсто Нила Синайскаго въ аскетической литературѣ IV и V вѣковъ, — изложенія системы нравственно-аскетическаго ученія преподобнаго Нила и, въ нѣкоторомъ родѣ, критической оцѣнки ея (Протоколы засѣданій Совѣта кievской духовной академіи за 1895—96 учебный годъ, стр. 191—193).

7. Димитрій Болховитиновъ, *Ὁδῆγός* св. Анастасія Синаита. Трудъ состоитъ изъ двухъ частей. Первую его часть составляетъ собственно изслѣдованіе творенія св. Анастасія Синаита *Ὁδῆγός*, а вторую его часть образуетъ приложение, заключающее въ себѣ русскій переводъ *Ὁδῆγός*'а. Въ частности, въ краткомъ введеніи авторъ намѣчаетъ и мотивируетъ вопросы, подлежащіе его изслѣдованію. Въ первой главѣ сочиненія изслѣдуется вопросъ объ авторѣ *Ὁδῆγός*; во второй — о подлинности и времени происхожденія его, въ третьей — о составѣ и въ четвертой — о церковно-историческомъ и богословскомъ значеніи его. Главнымъ источникомъ при изслѣдованіи означенныхъ вопросовъ для автора служили творенія Анастасія Синаита. Въ числѣ немногихъ (не болѣе четырехъ) пособій были и двѣ статьи объ Анастасіѣ, принадлежащія русскимъ ученымъ («Историческое ученіе объ Отцахъ и учителяхъ церкви» архіепископа Филарета Черниговскаго, часть III; Прибавленія къ твореніямъ святыхъ Отцевъ, 1857 годъ, часть XVI). Сравнительно съ этими статьями сочиненіе г. Болховитинова имѣетъ безспорныя преимущества по своему содержанію и научнымъ качествамъ. Такъ, рѣшая вопросъ о времени жизни Анастасія, г. Болховитиновъ, на основаніи твореній Синаита, доказываетъ, что онъ родился около 610 года и еще живъ былъ въ 700 г., между тѣмъ какъ авторы упомянутыхъ статей высказываютъ противорѣчащее *Ὁδῆγός*'у предположеніе, что Анастасій родился въ VI вѣкѣ и умеръ во второй половинѣ VII-го. Большая часть положеній автора достаточно твердо аргументирована. Цѣнность сочиненію придаетъ и русскій переводъ *Ὁδῆγός*'а, потребовавший не мало времени и занятій (тамъ же, стр. 209—211).

8. Владиміръ Ковалевскій, *Каноническія воззрѣнія патріарха Фотія*. Сочиненію своему г. Ковалевскій предпосылаетъ краткое введеніе, въ которомъ указываетъ важное научное значеніе избраннаго имъ предмета, отсутствіе въ канонической литературѣ спеціальныхъ трудовъ по этому вопросу, называетъ главнѣйшія сочиненія Фотія, трактующія о различныхъ вопросахъ каноническаго права, и даетъ въ нѣсколькихъ словахъ краткую характеристику тѣхъ пособій, коими онъ пользовался. Первая глава сочиненія представляетъ краткую систему церковнаго права по твореніямъ патріарха Фотія и состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: I) введеніе въ право церковное, — а) право вообще, въ его основѣ, сущности и внѣшнихъ формахъ, б) основные источники права церковнаго (священное писаніе и св. преданіе), в) законодательная власть въ церкви и памятники церковнаго законодательства, г) виды церковнаго права (право естественное и божественное, писанное и неписанное, общее и частное); II) краткая система права церковнаго; частице—а) церковь, ея составъ и управленіе, б) отношеніе между церковію и государствомъ, в) отношеніе церкви къ еретикамъ и раскольникамъ, г) таинства (крещеніе, миропомазаніе, причащеніе, покаяніе, священство, бракъ), д) судъ церковный и анагема. Во второй главѣ говорится о главенствѣ римской церкви и ея епископа, по воззрѣніямъ патріарха Фотія. Въ третьей главѣ излагается исторія патріаршества Фотія, а именно: а) обстоятельства, предшествовавшія и сопровождавшія патріаршее поставленіе Фотія, б) дѣятельность Фотія въ санѣ патріарха, его отношеніе къ Игнатію и его партіи, непризнаніе Фотія Римомъ и восточными патріархами, возвращеніе Фотія на патріаршій престолъ. Въ четвертой главѣ раскрываются мысли и сужденія Фотія по вопросу о подчиненіи Болгаріи власти константинопольскаго патріарха и о правѣ императоровъ распредѣлять границы церковныхъ округовъ. Въ заключеніи авторъ дѣлаетъ попытку указать въ общихъ чертахъ значеніе личности патріарха Фотія въ исторіи вообще и въ исторіи церковно-каноническаго права въ частности. Къ сочиненію приложены въ русскомъ переводѣ а) каноническіе отвѣты патріарха Фотія, б) его каноническія письма къ епископамъ и в) его сочиненіе «О франкахъ и о прочихъ латинянахъ». Сочиненіе написано самостоятельно, на основаніи каноническихъ твореній знаменитаго патріарха и при небольшомъ пособіи со стороны западной литературы (тамъ же, стр. 250 — 256).

9. Александръ Пимоненко, *Θεοδοτῆς, ἐπισκοπῆς ἀγκυρῆς, ἐξ ἑαυτοῦ τῶν ἑκείνου βίῃς καὶ ἐκκλησιαστικῆς ἐπιτελευτήσεως*. Въ первой главѣ настоящаго сочиненія предлагается историческій очеркъ жизни и церковно-практической дѣятельности анкирскаго епископа Θεοδοτῆς, присутствовавшаго на третьемъ вселенскомъ соборѣ. Во второй главѣ авторъ говоритъ о твореніяхъ Θεοδοτῆς, — ихъ числѣ и времени происхожденія и излагаетъ ихъ содержаніе. Въ третьей главѣ представлено догматическое ученіе Θεοδοτῆς. Въ приложеніи къ

сочиненію помѣщенъ переводъ твореній анкирскаго епископа. Въ общемъ сочиненіе написано удовлетворительно (тамъ же, стр. 273—276).

10. Григорій Чепуръ, *Типиконъ великой константинопольской церкви (историческій очеркъ)*. Сочиненіе состоитъ изъ введенія и трехъ большихъ главъ. Во введеніи авторъ дѣлаетъ общую характеристику литургическо-богослужебнаго строя великой церкви и пытается указать его происхождение изъ практики древне-іерусалимскаго богослуженія, сложившагося въ святогробскомъ храмѣ. Въ первой части онъ описываетъ кругъ точныхъ службъ въ великой константинопольской церкви, получившихъ въ наукѣ общее наименованіе «*ἀσπαστικὴ ἀκολουθία*»; во второй дѣлаетъ характеристику важнѣйшихъ службъ круга годичнаго по синаксарю, оставиваясь главнымъ образомъ на службахъ дванадцатыхъ праздниковъ и мѣстныхъ византійскихъ торжествъ, установленныхъ по разнаго рода обстоятельствамъ радостнымъ и печальнымъ въ судьбѣ новаго Рима, такъ какъ въ нихъ принималъ непосредственное и весьма живое участіе византійскій императоръ съ своею блестящею свитою и многочисленнымъ штатомъ придворныхъ чиновъ; въ третьей, наконецъ, обозрѣваетъ характеристическія особенности главнѣйшихъ службъ постовыхъ и пятидесятницы. Заключеніемъ служитъ небольшой трактатъ о вліяніи устава великой церкви на уставы другихъ патріархатовъ и о судьбѣ этого типикона въ древне-русской богослужебной практикѣ. — Надъ изученіемъ богослуженія и его важнѣйшихъ особенностей въ великой константинопольской церкви въ послѣднее время, какъ извѣстно, трудились такіе выдающіеся представители нашей науки, какъ проф. И. Д. Мансветовъ, Д. Θ. Бѣляевъ, Н. Θ. Красносельцевъ и др., но г. Чепуръ, по отзыву проф. А. А. Дмитріевскаго, имѣлъ полное право говорить о своей темѣ, какъ совершенно «новой». Во первыхъ, въ такомъ полномъ объемѣ это богослуженіе еще не изслѣдовалось ни однимъ изъ вышеуказанныхъ ученыхъ. Во вторыхъ, г. Чепуръ, съ рѣдкою любовію и замѣчательною добросовѣстностью изучившій всѣ наличные источники византійскаго богослуженія и, главнымъ образомъ, патмосскую рукопись IX—X в. № 266 (издана проф. Дмитріевскимъ въ первой части перваго тома его «Описанія литургическихъ рукописей, хранящихся въ библиотекахъ православнаго Востока»), по многимъ вопросамъ работалъ самостоятельно и независимо и высказываетъ сужденія болѣе правильныя и оригинальныя, чѣмъ его названные предшественники. Въ этомъ отношеніи особенно дѣльною нужно признать его первую главу, въ которой онъ о «пѣсенныхъ службахъ» повседневнаго круга великой церкви сдѣлалъ весьма много важныхъ въ научномъ отношеніи поправокъ и дополненій къ спеціальному изслѣдованію по тому же вопросу покойнаго профессора И. Д. Мансветова. Есть не мало новыхъ и свѣжихъ мыслей и во второй главѣ разсматриваемаго сочиненія, гдѣ разсматриваются службы дванадцатыхъ праздниковъ и мѣстныхъ константинопольскихъ торжествъ. Здѣсь автору удалось въ нѣсколькихъ случаяхъ дѣлать поправки въ трудѣ

профессора Н. О. Красносельцева «Типикъ св. Софїи въ Константинополѣ IX в. Одесса. 1892». Но не обошлось дѣло и безъ увлеченій, недосмотровъ и ошибокъ въ сочиненіи г. Чепура. Такъ, совершенно напрасно авторъ отнесъ ко второй главѣ разсмотрѣніе особенностей чина полной литургїи патриаршаго служенія при участіи императора, а—чина литургїи преждеосвященныхъ даровъ даже къ третьей. Болѣе подходящее мѣсто этимъ трактатамъ было-бы въ первой главѣ, при обзорѣ службъ круга суточного. Совершенно неправильно авторъ толкуетъ о службѣ поклоненію св. копыю въ великую пятницу, считая почему-то синайскій канонарь памятникомъ богослуженія не византійской константинопольской церкви, а «другихъ мѣсть востока», и т. п. Но въ общемъ сочиненіе признано вполне удовлетворительнымъ (тамъ же, стр. 294—297).

11. Борисъ Емельяновъ, *Леонтїя Византійскаго Σχόλια sive Liber de sectis*. Изслѣдованію творенія Леонтїя Византійскаго, извѣстнаго подъ именемъ Σχόλια, авторъ предпосылаетъ краткія библиографическія свѣдѣнія объ этомъ твореніи и краткія біографическія свѣдѣнія о Леонтїи Византійскомъ. Самое изслѣдованіе творенія Леонтїя распадается на три отдѣла, изъ которыхъ въ первомъ авторъ доказываетъ подлинность этого произведенія и устанавливаетъ время его написанія, во второмъ—излагаетъ содержаніе «схолій», а въ третьемъ представляетъ оцѣнку этого произведенія съ внутренней и внѣшней стороны. Авторъ при написаніи своего сочиненія пользовался немногими нѣмецкими пособіями, а главнымъ образомъ сосредоточился на изученіи текста «схолій» и представилъ въ своей работѣ удовлетворительное рѣшеніе трудныхъ вопросовъ касательно Леонтїя и его Σχόλια (Протоколы Совѣта кїевской духовной академіи за 1896—97 учебный годъ, стр. 202—206).

12. Михаилъ Лисицынъ, *Церковный уставъ въ русской церкви съ принятїя христіанства по XIV вѣкъ включительно (критико-библиографическій очеркъ)*. Авторъ расширилъ задачу своего сочиненія и предлагаетъ въ немъ, кромѣ критическаго обзора литературы предмета, самостоятельное и всестороннее разсмотрѣніе исторической судьбы церковнаго устава въ Россіи за указанный періодъ. Въ результатѣ изслѣдованія получились слѣдующіе выводы: 1) За указанный періодъ времени въ нашей богослужебной практикѣ дѣйствовали два типика: *уставъ великой церкви*, введенный у насъ съ принятіемъ христіанства изъ Византіи, и *ктиторскій уставъ* константинопольскаго патриарха Алексѣя, принимавшійся доселѣ русскими изслѣдователями за уставъ студійскій, который около 1062 года преподобный игуменъ Θεодосій ввелъ въ практику Кїево-Печерской обители, снабдившей потомъ этимъ уставомъ и всѣ другіе русскіе монастыри. 2) Оба названные устава дѣйствовали въ нашей богослужебной практикѣ нѣкоторое время совмѣстно, подчиняя своему вліянію—первый, т. е. уставъ великой церкви, богослужебную практику главнымъ образомъ епископскихъ кафедральныхъ храмовъ и зависимыхъ отъ нихъ мірскихъ церквей вообще, а второй уставъ—ктиторскій патри-

арха Алексѣя—главнымъ образомъ богослужебную практику нашихъ монастырей, пока, наконецъ, обѣ эти практики не объединились въ одномъ общемъ регуляторѣ—въ іерусалимскомъ уставѣ, утвердившемся въ нашемъ богослуженіи въ XV вѣкѣ. 3) Слѣды, и весьма замѣтные, существованія въ нашей древней богослужебной практикѣ двухъ названныхъ уставовъ не только продолжали сохранять свою силу по прекращеніи господства устава великой церкви и ктиторскаго алексѣевскаго, но даже замѣтны и въ современной намъ богослужебной практикѣ. Означенныя положенія раскрыты въ сочиненіи основательно, такъ что его вполне можно признать оригинальнымъ и новымъ въ рѣшеніи запутаннаго вопроса о нашемъ церковномъ уставѣ. Между прочимъ, авторъ пользовался однимъ изъ любопытнѣйшихъ списковъ типика алексѣевской редакціи, принадлежащимъ бібліотекѣ с.-петербургской духовной академіи (бывшей Новгородской Софійской № 1136) и доселѣ еще въ наукѣ недостаточно обслѣдованнымъ (тамъ же, стр. 212—216).

13. Михаилъ Любичъ, *Греческіе источники поученій преподобнаго Θεодосія Печерскаго*. Подъ греческими источниками разумѣются собственно греческія переводныя сочиненія, извѣстныя въ древней Руси, подъ вліяніемъ которыхъ началась и подражательная, компилятивная древне-русская духовная письменность. Къ древнѣйшимъ представителямъ ея относится и преподобный Θεодосій Печерскій. Авторъ сочиненія поставилъ задачей своею указать, по возможности, греческіе источники поученій преп. Θεодосія, а для сего предварительно опредѣлить самый кругъ его поученій. Соотвѣтственно этой задачѣ, сочиненіе дѣлится на три главы: 1) историко-критическое обзорѣніе вопроса о числѣ подлинныхъ поученій преп. Θεодосія, коихъ авторъ насчитываетъ 14,—два поученія къ народу и двѣнадцать поученій и отрывковъ изъ поученій къ инокамъ; 2) греческіе источники поученій препод. Θεодосія къ народу о питіи и чашахъ тропарныхъ и о казняхъ Божіихъ; 3) греческіе источники двѣнадцати поученій преп. Θεодосія къ инокамъ. Въ заключеніи авторъ перечисляетъ всѣ греческіе переводные источники, которыми пользовался преп. Θεодосій, и помѣщаетъ восемь приложений, гдѣ приводятся параллели къ разнымъ мѣстамъ поученій препод. Θεодосія и два поученія препод. Θεодора Студита (тамъ же, стр. 216—219).

14. Θεодоръ Маккавей, *Христіанство у румынъ до образованія румынской церкви (до XIII вѣка)*. Въ русской литературѣ (проф. Е. Е. Голубинскій) существуетъ мнѣніе, что христіанство у румынъ появилось только въ IX или даже въ началѣ X вѣка. Въ румынской литературѣ, наоборотъ, господствуютъ взгляды, приурочивающіе появленіе христіанства на территоріи, занимаемой нынѣшними румынами, къ болѣе раннему времени, даже ко временамъ апостольскимъ. Авторъ настоящаго сочиненія, родомъ румынъ, всецѣло примыкаетъ ко взглядамъ своихъ соотечественниковъ и, соотвѣтственно этому, раздѣляетъ свое сочиненіе на двѣ части, въ первой изъ коихъ обзорѣваетъ исторію христіанства въ Румыніи отъ

36 года по Р. Х. до 700-го, называя этотъ періодъ «эпохою латинскаго христіанства», а во второй — годы съ 700-го по 1290-й, называя этотъ періодъ «эпохою славянскаго христіанства». Не смотря на патриотическую окраску, сочиненіе признано рецензентами очень хорошимъ, такъ какъ содержитъ богатый матеріалъ, извлеченный изъ твореній многихъ отцевъ и учителей церкви греческихъ и латинскихъ, изъ сочиненій греческихъ и римскихъ историковъ и географовъ, изъ житій святыхъ и изъ новѣйшихъ изслѣдованій по исторіи Румыніи (тамъ же, стр. 219—223).

15. Митрофанъ Краснопольскій, *Аскетика св. Василия Великаго*. Сочиненіе представляетъ собою опытъ систематическаго изложенія аскетическихъ воззрѣній св. Василия, заключающихся въ его многочисленныхъ твореніяхъ. Этотъ опытъ состоитъ изъ введенія, трехъ главъ и заключенія. Во вступленіи дѣлаются общія замѣчанія объ аскетикѣ св. Василия. Въ первой главѣ излагается ученіе Василия Великаго о цѣли нравственной дѣятельности человѣка до и послѣ грѣхопаденія. Во второй главѣ описывается виѣшняя сторона подвижничества: безбрачіе, отреченіе отъ міра (*ἀποταγή*) и устройство монастырской общины. Въ третьей главѣ изображаются внутреннія стороны подвижничества — отрицательная и положительная. Въ заключеніи опредѣляется значеніе аскетики Василия Великаго. По отзыву рецензентовъ, авторъ вообще правильно уразумѣлъ основныя начала и духъ аскетики св. Василия и написалъ трудъ серьезный и основательный (тамъ же, стр. 223—227).

16. Николай Пальмовъ, *Чинопослѣдованія постриженій въ монашество (историко-археологическое изслѣдованіе)*. Поставивъ свою задачу дать опытъ историко-археологическаго очерка чинопослѣдованій постриженій въ монашество съ особеннымъ вниманіемъ къ общераспространенной редакціи этихъ чинопослѣдованій, дѣйствующихъ въ современной богослужебной практикѣ востока и нашей русской церкви, авторъ съ замѣчательною кропотливостью и добросовѣстностью изучилъ всѣ ему извѣстные и доступные списки данныхъ чинопослѣдованій на пространныхъ времени съ IX-го по XVII-й вѣкъ, какъ византійскіе, такъ и славяно-русскіе. Въ частности онъ изслѣдовалъ слѣдующія три чинопослѣдованія: а) чинопослѣдованіе надъ новоначальнымъ или послѣдованіе во одѣяніе рясы и камилавки; б) послѣдованіе малыя схимы, сирѣчь мантии и в) послѣдованіе великаго и ангельскаго образа. Стремясь уяснить время происхожденія главнѣйшихъ особенностей и элементовъ чиновъ постриженій въ монашество, которые въ болѣе опредѣленномъ видѣ сложились не ранѣе IX столѣтія, авторъ весьма основательно обратился для этой цѣли къ изученію древнѣйшихъ монашескихъ уставовъ и къ житіямъ знаменитѣйшихъ иноковъ Египта, Понта, Палестины и другихъ мѣстъ. Такимъ образомъ, авторъ собралъ много историческаго матеріала и изложилъ его довольно основательно. Но археологическая сторона предмета мало изслѣдована. Вопросы о мѣстѣ постриженій, о предметахъ, употребляемыхъ при совершеніи чиновъ, объ одеждахъ, въ которыя облакаются

иноки, рассмотрѣны въ сочиненіи мимоходомъ. Профессоръ Дмитріевскій, рекомендуя автору продолжать свою работу, предлагаетъ ему обратить вниманіе и на слѣдующіе вопросы: подѣ какимъ вліяніемъ ближайшимъ образомъ сложились наши чины постриженій въ монашество? не оказывали-ли они въ свою очередь вліянія на другіе извѣстные богослужебныя чины? какой изъ трехъ чиновъ постриженій въ монашество, нынѣ дѣйствующихъ въ богослужебной практикѣ у насъ, нужно признать древнѣйшимъ и основнымъ? Однимъ словомъ, автору нужно обратить вниманіе на ученіе древнѣйшихъ византійскихъ богослововъ о великой схимѣ, какъ о таинствѣ или второмъ крещеніи (τὸ μέγα σχῆμα ἢ τοὶ δεῦτερον βάπτισμα), слѣды котораго со всею ясностью отражаются въ молитвахъ даже и современныхъ чиновъ (тамъ же, стр. 230—232).

17. Викторъ Сенаторскій, *Св. Дороея творенія и аскетическое ученіе*. Сочиненіе состоитъ изъ небольшого предисловія, трехъ главъ изслѣдованія и заключенія. Въ предисловіи выясненъ предметъ, опредѣлена задача, намѣченъ планъ и указаны источники сочиненія. Въ первой главѣ, на основаніи твореній св. Дороея, предложено его жизнеописаніе. Во второй главѣ говорится о времени и поводѣ написанія, назначеніи и подлинности твореній св. Дороея, о внутреннихъ особенностяхъ и внѣшней формѣ ихъ. Третья глава представляетъ собою опытъ систематическаго изложенія догматическаго ученія и нравственно-аскетическихъ воззрѣній св. Дороея. Эта глава служитъ основною въ сочиненіи и обработана старательно. Въ заключеніи опредѣляется родъ аскетизма св. Дороея (тамъ же, стр. 244—247).

18. Иванъ Синеоковъ-Андріевскій, *Монахъ, Антіохъ и его Πανδέκτης τῆς ἀγίας γραφῆς*. Сочиненіе состоитъ изъ трехъ главъ. Въ первой сообщаются біографическія свѣдѣнія о монахѣ Антіохѣ, писателѣ VII вѣка; эта глава не богата содержаніемъ, такъ какъ въ источникахъ сохранилось мало біографическихъ данныхъ о личности Антіоха. Вторая глава разсматриваетъ пандекты, какъ литературный памятникъ VII-го вѣка; здѣсь говорится о времени, поводѣ и обстоятельствахъ написанія этого сочиненія, о внѣшнемъ его составѣ, о планѣ и методѣ, объ источникахъ и общемъ (компилятивномъ) его характерѣ, а въ заключеніи представляется довольно подробный списокъ переводовъ, манускриптовъ и изданій этого творенія. Въ третьей главѣ содержится краткое изложеніе подвижническаго ученія монаха Антіоха и предлагается характеристика его, какъ аскетическаго писателя. Въ качествѣ приложенія къ сочиненію помѣщенъ русскій переводъ Пандектъ (тамъ же, стр. 247—249).

19. Александръ Смирновъ, *Исаакъ Ниневійскій (Сиріянинъ), его творенія (ἀσκητικά) и ученіе*. Св. Исаака Сиріянина должно считать однимъ изъ лучшихъ представителей практики и истолкователей теоріи чистаго безмолвничества конца V-го и первой половины VI-го вѣка; его творенія во многихъ отношеніяхъ служатъ прекраснымъ комментариемъ къ тонкимъ ученіямъ египетскихъ, особенно скитскихъ, подвижниковъ

IV—V вѣковъ о безмолвіи. У послѣдующихъ аскетическихъ писателей его творенія пользовались великимъ авторитетомъ. Отсюда видно, что изученіе жизни Исаака и его твореній съ внѣшней стороны и внутренней, выясненіе отношенія его теоріи безмолвія къ ученію о немъ прежнихъ безмолвниковъ и опредѣленіе его значенія для позднѣйшихъ аскетическихъ писателей должны представлять не малый интересъ для исторіи византійско-восточнаго монашества. Эту задачу и взялъ на себя г. Смирновъ. Въ первой части его сочиненія разработанъ вопросъ о жизни св. Исаака (глава первая) и его твореніяхъ (глава вторая). По вопросу о времени жизни Исаака существуютъ два мнѣнія: по одному — онъ умеръ въ самомъ концѣ VI-го вѣка, а по другому — онъ въ преклонныхъ лѣтахъ былъ уже въ концѣ V-го вѣка и умеръ послѣ 521 года, такъ какъ Іаковъ Саругскій, котораго цитируетъ Исаакъ, умеръ въ означенномъ году. Представители перваго мнѣнія утверждаютъ на посланіи Исаака къ нѣкому Симеону, въ которомъ усматриваютъ знаменитаго дивногорскаго столпника Симеона младшаго, скончавшагося въ 593 году. Защитники втораго мнѣнія утверждаютъ, что упомянутый Симеонъ не можетъ быть отождествляемъ съ Симеономъ Столпникомъ, ибо первый въ рукописяхъ называется только аввою или аввою кесарійскимъ; онъ, какъ видно изъ посланія, жилъ въ городскомъ монастырѣ и былъ столь несовершенъ въ подвижничествѣ и въ пониманіи безмолвія, что Исаакъ называетъ его невѣждою и хулителемъ заповѣди о любви къ ближнимъ. Авторъ разсматриваемаго сочиненія становится на сторону перваго мнѣнія, измѣняя его въ томъ отношеніи, что смерть Исаака полагаетъ между 550 и 575 годами, такъ какъ посланіе Исаака къ Симеону Столпнику написано въ то время, когда послѣдній «только что начиналъ свою подвижническую жизнь». Но авторъ не назвалъ бы Симеона, получившаго посланіе отъ Исаака, юнымъ и не отодвинулъ бы такъ далеко года смерти епископа Ниневійскаго, если бы принялъ во вниманіе слѣдующее: а) получившій отъ Исаака посланіе Симеонъ называется аввою; но аввами назывались старцы, а не новоначальные и юные подвижники; исключенія были рѣдки; б) автору извѣстно, что Исаакъ называетъ демоновъ ἐξακισχίλοι; здѣсь онъ имѣетъ въ виду опредѣленное лѣтосчисленіе, какъ это видно изъ его другого выраженія, что отъ сотворенія міра до Рождества Христова протекли πεντακισχίλοι χρόνοι, ἢ μικρὸν ἔλαττον, ἢ ὑπὲρ τοῦτο; въ этихъ словахъ обозначены два лѣтосчисленія: по одному изъ нихъ до Р. Х. протекло менѣе 5000 лѣтъ, а по другому болѣе, т. е. 5500 и 5508 лѣтъ; слѣдовательно, сочиненіе, въ которомъ Исаакъ называетъ демоновъ ἐξακισχίλοι, написано въ 492 или 500 году. Сказаннымъ исправляется другое мнѣніе автора, находящееся во второй главѣ, что «творенія Исаака не могли быть написаны раньше двадцатыхъ годовъ VI столѣтія». Напротивъ, къ этому времени онъ заканчивалъ свою литературную дѣятельность. Мѣстомъ отшельническихъ подвиговъ Исаака авторъ считаетъ Скитскую пустыню и основательно при этомъ опровергаетъ

мнѣніе, по которому св. Исаакъ жилъ въ Италіи. Характеристическими чертами въ личности св. отца онъ признаетъ искреннее религіозное чувство, граничащее съ постояннымъ религіознымъ воодушевленіемъ, любовь къ созерцательному образу жизни и глубокое знаніе человѣческой природы. Сдѣлавъ затѣмъ общую характеристику твореній св. Исаака, авторъ переходитъ къ изложенію его ученія, которое опредѣляетъ какъ «науку о самопознаніи и самовниманіи съ цѣлью самоисправленія и нравственнаго усовершенія». Идею о самовниманіи и самоуглубленіи, какъ основною во всемъ ученіи св. Исаака, опредѣляется планъ второй части разсматриваемой работы. Св. Исаакъ указываетъ три степени состоянія человѣка, которыя онъ переживаетъ на пути духовно-нравственнаго своего развитія и усовершенія. Первая степень—состояніе грѣховное, въ которомъ преобладаетъ тѣло надъ духомъ, вторая—утвержденіе въ добродѣтельной жизни путемъ борьбы со грѣхомъ, когда тѣлесная и духовная природа человѣка начинаютъ приходить въ равновѣсіе, и третья—та, когда духъ человѣческой беретъ перевѣсъ надъ тѣломъ. Отсюда, въ первой главѣ второй части излагается ученіе св. Исаака о грѣховномъ состояніи человѣка, во второй—говорится объ условіяхъ и средствахъ, ведущихъ къ нравственному совершенству, именно: чтеніи св. писанія, покаяніи и страхѣ за свою будущую жизнь, бѣгствѣ отъ міра, исполненіи заповѣдей, молитвѣ и милосердіи. Но нравственному совершенству человѣка особенно содѣйствуетъ жизнь монашеская, частіе — отшельничество. Объ этой жизни, какъ заключающей въ себѣ наиболѣе условій къ самовниманію и самоуглубленію, рѣчь идетъ въ третьей главѣ. Въ четвертой главѣ излагается ученіе св. Исаака объ участіи божественной благодати въ дѣлѣ нравственнаго совершенствованія человѣка, при содѣйствіи коей человѣкъ только и можетъ получить полное господство надъ плотью и погрузиться въ созерцаніе міра духовнаго и божественнаго міропорядка; эта высшая (третья) степень духовно-нравственнаго порядка изображается въ пятой главѣ. Въ заключеніи рѣчь идетъ о гармоническомъ единствѣ созерцательной жизни съ жизнью по закону дѣятельной любви къ ближнему, по ученію св. Исаака (тамъ же, стр. 249—255).

20. Рафаилъ Тарази, *Арабскій переводъ священныхъ книгъ ветхаго завѣта, его исторія и характеристическія особенности*. Важнѣйшіе результаты изслѣдованія формулируются въ заключеніи слѣдующимъ образомъ. Священные книги ветхаго завѣта (въ количествѣ 24-хъ) были переведены съ еврейскаго языка на арабскій рабби Саадіею-Гаономъ-аль-Фаюми. Временемъ происхожденія этого перевода было начало X-го столѣтія христіанскаго лѣтосчисленія,—время высшаго процвѣтанія сирской талмудической академіи. Саадіевскій переводъ священныхъ книгъ ветхаго завѣта не сохранился до нашего времени въ первоначальномъ своемъ видѣ и полномъ объемѣ. Мы имѣемъ различныя редакціи Саадіевскаго перевода, исправленнаго восточными христіанами на основаніи древнихъ переводовъ: сирскаго и греческаго LXX. На основаніи перваго были

исправлены или, лучше сказать, редактированы ливанскими маронитами слѣдующія священныя книги ветхаго завѣта: Царствъ, Паралипоменомъ и Иова. Мельхиты же редактировали, на основаніи греческаго перевода LXX, слѣдующія священныя книги: Руѣ, Псалтырь, Ездры и Нееміи, Притчи Соломона, Екклесіастъ и Пѣснь пѣсней его же и книги пророческія. Мѣстами Саадіевскій переводъ священнаго писанія носитъ слѣды вліянія магометанскихъ переписчиковъ. Не смотря однако на различіе редакцій, арабскій переводъ ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ, вошедшій въ изданіе парижской полиглотты, сохраняетъ въ большей или меньшей степени характеристическія особенности перевода Саадіи. Главнѣйшая особенность этого перевода состоитъ въ свободномъ и произвольномъ отношеніи аль-Фаюми къ священному тексту, обусловленное стремленіемъ его согласить арабскій переводъ священнаго писанія съ талмудическимъ преданіемъ и своими религіозно-философскими воззрѣніями. Отсюда въ переводѣ встрѣчаются всевозможныя сокращенія, добавленія и измѣненія библейскихъ выражений и оборотовъ рѣчи. Существенному измѣненію подверглись въ особенности иносказательныя выраженія, обусловленныя образнымъ языкомъ священнаго писанія. Саадія подчинилъ экзегетику преданію и современной философіи и внесъ въ текстъ больше, чѣмъ допускалъ смыслъ словъ. Въ силу этихъ особенностей трудъ Саадія не можетъ высоко цѣниться, но нельзя его считать и простымъ систематическимъ перифразомъ священнаго текста. Настоящее сочиненіе, по отзыву рецензентовъ, несвободно отъ недостатковъ, но въ немъ вопросъ разсмотрѣнъ лучше, чѣмъ въ другихъ, весьма немногихъ, научныхъ попыткахъ рѣшенія его (тамъ же, стр. 257—261).

21. Николай Успенскій, *Преподобный Иоанникій Великій*. Задача сочиненія состоитъ въ томъ, чтобы изобразить жизнь и дѣятельность Иоанникія Великаго въ связи съ обстоятельствами гражданской и церковной жизни его времени. Эту задачу авторъ выполняетъ въ пяти главахъ. Въ первой главѣ онъ изслѣдуетъ жизнь преподобнаго Иоанникія до монашества; во второй предлагаетъ краткій очеркъ монашества на малоазійско-византійской горѣ Олимпѣ, въ монастыряхъ которой главнымъ образомъ проходила монашеская жизнь преподобнаго Иоанникія; въ третьей главѣ обзрѣваетъ начальный періодъ аскетической жизни препод. Иоанникія, — время личнаго его духовнаго усовершенія; въ четвертой главѣ обстоятельно изслѣдуетъ второй періодъ жизни преп. Иоанникія, когда онъ, созрѣвши нравственно, развилъ благотворную дѣятельность на пользу современнаго ему монашества и церкви вообще, оказывая выдающееся вліяніе на ходъ событій своего времени (въ иконоборческихъ смутахъ); въ пятой главѣ авторъ ведетъ рѣчь о послѣднихъ дняхъ жизни преп. Иоанникія, о его кончинѣ, погребеніи и церковномъ прославленіи; въ заключеніи предлагаетъ общее сужденіе о значеніи препод. Иоанникія въ исторіи монашества и вообще церкви православной. Въ основу изслѣдованія жизни и дѣятельности препод. Иоанникія авторъ

положилъ изученіе двухъ житій этого великаго подвижника: одно—монаха Саввы, а другое—монаха Петра, современниковъ Іоаннікія, лично съ нимъ обращавшихся, — которыя въ 1894 году изданы въ *Acta Sanctorum*, November, t. I. Авторъ воспользовался и научнымъ матеріаломъ во вступительномъ трактатѣ къ этимъ житіямъ, а также слѣдующими за каждой главой житій учеными *Annotata*, сдѣланными издателями житій. Но этимъ онъ не ограничился и привлекъ въ своемъ изслѣдованіи и другіе древніе памятники, которые помогли ему освѣтить многія частности въ жизни препод. Іоаннікія и виѳинскаго монашества. Достаточно познакомился авторъ и съ относящимися къ дѣлу новыми учеными трудами, которые помогли ему установить правильный взглядъ на теченіе общей жизни церкви и государства византійскаго въ VIII—IX вѣкахъ, а это помогло ему выставить въ надлежащемъ свѣтѣ и участіе преподобнаго Іоаннікія въ общемъ ходѣ исторіи. Вообще сочиненіе написано по плану естественному и стройному, отличается научнымъ методомъ и изложено правильно и просто (тамъ же, стр. 269—272).

(Окончаніе слѣдуетъ).

И. С.

Βιβλιοθήκη Μαρασλή. Съ прошлаго 1897 года началось изданіе обширной серіи историческихъ книгъ въ переводѣ на новогреческій языкъ извѣстнѣйшими греческими учеными. Расходы по этому предпріятію принялъ на себя извѣстный одесскій благотворитель Григорій Г. Маразли, имя котораго и будетъ носить вся серія этихъ переводовъ. Греческія газеты основательно сравниваютъ это обширное предпріятіе съ просвѣтительной дѣятельностью братьевъ Зосимадовъ въ прошломъ вѣкѣ. Изданіемъ этимъ руководитъ А. Г. Х. *Κωνστα*, а выходитъ оно въ Аѳинахъ у книгопродавца К. Бека. Ежемѣсячно должно выходить по выпуску въ 10 печатныхъ листовъ каждый, стоимостью въ 1,50 драхмы, а впослѣдствіи и по два выпуска въ мѣсяцъ. Въ первый годъ предполагается изданіе переводовъ извѣстныхъ руководствъ Курціуса, Дройзена, Крумбахера, Христа, Гильберта, Риббека, Хеда и др. (*Νέα Ἡμέρα* 1897 1 янв. № 1151). Въ началѣ сентября вышла первая часть (11-ый вып. «Библіотеки») Исторіи Византійской Литературы Крумбахера въ переводѣ Г. Сотиріада; весь переводъ займетъ около 100 печатныхъ листовъ (10 выпусковъ) и будетъ стоить, слѣдовательно, всего около 15 драхмъ, т. е. значительно дешевле нѣмецкаго оригинала. Слѣдующій выпускъ ожидается въ январѣ 1898 г. [*Ἐστία*. 1897 г. № 195. Сент. 11].

С.

Работы по реставраціи Дафни. Въ началѣ апрѣля 1897 г. покинулъ Грецію венеціанскій мозаичистъ Ново, окончивъ работы по реставраціи мозаикъ въ церкви мон. Дафни. Эти долготѣнія работы стоили Археологическому Обществу около 65,000 драхмъ [*Κωνσταντινούπολις* 1897 г.,