

ГРЕЦІЯ и ТУРЦІЯ.

Γ. Ν. Σβορώνος, Βυζαντικὰ νομισματικὰ ζητήματα [Διεθνῆς ἐφημερίς τῆς νομισματικῆς ἀρχαιολογίας, II, 1899, стр. 341—402].— Г. Своронось, извѣстный выдающійся толкователь древней греческой нумизматики, въ настоящемъ своемъ трудѣ впервые проявилъ себя опытнымъ знатокомъ византійскихъ монетъ, въ особенности же — тѣхъ задачъ, которыя связаны съ ихъ изученіемъ. Прежде всего, г. Своронось въ своей статьѣ обращаетъ вниманіе на deux exagia de l'époque des Paléologues, помѣщенные Schlumberger'омъ въ Revue Numismatique Française (1884, стр. 427—429); онъ болѣе удачно объясняетъ находящуюся на нихъ надпись и доказываетъ, что это — монеты, а не exagia. Вторая глава посвящена объясненію другого мѣднаго предмета, похожаго на монету и изданнаго G. Schlumberger'омъ въ Gazette archéologique (1883). Здѣсь г. Своронось удачно читаетъ съ одной стороны ἡλιοσεληνάτον и съ другой τὸ δὲ ἐλαφρότερον τοῦτου ἀργεῖ; при этомъ онъ доказываетъ, что здѣсь рѣчь идетъ объ egagium, которое имѣло важное значеніе при опредѣленіи тяжести золотыхъ монетъ эпохи Комниновъ, извѣстныхъ въ то время подъ именемъ ἡλιοσεληνάτα. Монетами въ смыслѣ ἡλιοσεληνάτα авторъ считаетъ такія, которыя на одной сторонѣ имѣютъ двѣ звѣзды (см. Sabbatier табл. XV, 2). Въ главѣ III дается объясненіе другого exagium'a съ надписью πηλαίων ὀλότραχον ἐλαφρόν и обычнаго нумизматическаго термина ὀλοχότινον. Въ слѣдующей IV главѣ вновь разсматривается вопросъ о пирекволахъ и флагѣ Палеологовъ. Здѣсь г. Своронось доказываетъ, что особаго флага у Палеологовъ не существовало, но что упоминаемый у Кодина βασιλικὸν φλάμπουρον (т. е. крестъ съ пирекволами) означаетъ просто обыкновенный лаваръ въ формѣ креста съ выходящими изъ его середины четырьмя лучами. Находящіеся же на монетахъ четыре Β въ крестъ, по мнѣнію г. Свороноса, могутъ быть признаны за: σταυρὲ βασιλέως βασιλέων βασιλεύων βασιλευ. Въ VI главѣ авторъ старается распредѣлить въ хронологическомъ порядкѣ монеты, чеканныя Гаваладами — правителями острова Родоса. Въ этихъ монетахъ онъ различаетъ четыре отдѣльныхъ хронологическихъ періода. Къ острову Родосу онъ приурочиваетъ и другія монеты съ монограммами, приписываемыя имъ господамъ Родоса: Андрею Морескому, Людовику Морескому, Vignolo de Vignoli и Foulques de Villaret.

Κ. Μ. Κωνσταντόπουλος, Ἀρχαῖον χριστιανικὸν ἀνάθημα [Διεθνῆς ἐφημερίς τῆς νομισματικῆς ἀρχαιολογίας, II, 1899, стр. 245—250].— Въ этомъ трудѣ рѣчь идетъ объ одномъ древнемъ мѣдномъ предметѣ, имѣющемъ шарообразную форму съ одной рукою, 115 милим. высотой, 90 м. шириною и 5 м. толщиною. На этомъ предметѣ имѣется крестъ въ формѣ × съ буквами ΑΡΩ и находится надпись Πατρικίου и слово ὑγιάνων (= ὑγιαίνων). По наблюденіямъ г. Константинопулоса, это — просто

христіанское ex-voto IV в., которое, можетъ быть, когда-то было посеребряннымъ или позолоченнымъ. Названное ex-voto найдено въ городѣ Атталіѣ г. Димитріемъ П. Мавромихали, которымъ и подарено Аѳинскому нумизматическому музею.

К. Г. Ζησίου, Κεφαλληνίας χριστιανικαὶ ἀρχαιότητες [Ἀρμονία 1900, т. I, стр. 222—247].—Христіанскихъ памятниковъ времени предшествующихъ XVI ст. на о. Кефалоніи встрѣчается очень немного. Къ таковымъ относится, напримѣръ, хранящійся нынѣ въ Аѳинскомъ музеѣ моливдовуль одного византійскаго стратига о. Кефалоніи. Говоря, затѣмъ, объ архитектурныхъ остаткахъ Кефалоніи, авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о нѣкоторыхъ древнихъ храмахъ и о находящихся въ нихъ иконахъ. Послѣ этого Зисіу перечисляетъ найденныя имъ на Кефалоніи надписи въ количествѣ 71-ой. Нѣкоторыя изъ нихъ изданы самимъ авторомъ въ факсимиле въ двухъ таблицахъ. Часть надписей принадлежитъ XVI вѣку, но большинство изъ нихъ относится къ XVII и XVIII вв.

Κ. Μ. Κωνσταντόπουλος, Σημείωσις περὶ τῶν μολυβδοβούλων τῆς Κεφαλληνίας [Ἀρμονία 1900, т. I, стр. 248—250].—Здѣсь говорится объ одномъ моливдовулѣ какого-то царскаго спагарія и стратига о. Кефалоніи, изданномъ г. Зисіу (тамъ же стр. 223). Упомянутый моливдовуль г. Константинопулось относить къ концу IX в., руководствуясь тѣмъ, что на этомъ моливдовулѣ слово Кефалонія, произносимое нынѣ Κεφαλονία, написано по новогреческому произношенію ΚΕΦΑΛΩΝΙΑ.

Α. Μηλιαράκης, Μολυβδόβουλλον Δοσιθέου πατριάρχου [Διεθνὴς ἑφημερὶς τῆς νομισματ. ἀρχαιολογίας, II, 1899, стр. 213—218].—Въ Аѳинскомъ нумизматическомъ музеѣ находится одинъ очень хорошо сохранившійся моливдовуль вселенскаго патріарха Досіоея, современника императора Исаака Ангела. Г. Милиараки, издавая этотъ моливдовуль въ натуральной величинѣ, сообщаетъ свѣдѣнія и о самомъ Досіоеѣ. По словамъ автора, патріархъ Досіоей извѣстенъ намъ лишь по хроникѣ Никиты Хоніата, откуда всѣ позднѣйшіе историки и почерпали нужныя данныя о немъ. Сгруппировавъ эти данныя, г. Милиараки утверждаетъ, что кромѣ упомянутыхъ сообщеній и изданнаго имъ моливдовула намъ ничего болѣе не извѣстно о патріархѣ Досіоеѣ. Къ сожалѣнію, замѣтимъ, что изданныя нами въ 1894 г. три официальныхъ синодальныхъ письма этого патріарха [Ἀνάλεκτα Ἱεροσολ. Βιβλιοθήκης, II, стр. 362—371] остались неизвѣстными г. Милиараки, не смотря на то, что они непосредственно связаны съ именемъ патріарха Досіоея. Относительно второго изъ этихъ документовъ съ увѣренностью можно сказать, что онъ принадлежитъ этому патріарху; изъ него видно, что патріаршество Досіоея въ Константинополѣ окончилось не въ 1191 году, какъ утверждаетъ г. Милиараки, но въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1192 г. Еслибы г. Милиараки знали о существованіи этихъ документовъ, то его этюдъ о патріаршествѣ Досіоея былъ бы болѣе полнымъ и точнымъ.

Κ. Μ. Κωνσταντόπουλος, Βυζαντινά μολυβδόβουλλα [Διεθνή ἐφημερίς τῆς νομισματ. ἀρχαιολογίας, II, 1899, стр. 117—128].—Въ названномъ трудѣ содержатся снимки пяти моливдовуловъ, хранящихся въ Аѳинскомъ нумизматическомъ музеѣ. Эти снимки снабжены нѣкоторыми удачными и интересными комментаріями молодого Аѳинскаго византолога Константина Константопулоса. Самые моливдовулы представляютъ изъ себя печати императора Андроника I Палеолога, епископа Еврипскаго Луки (IX в.), митрополита Коринесскаго Георгія (XI в.), епископа Аргосскаго Θεодора (X в.) и Николая Каломалла (XI в.). Последняго г. Константопулосъ отождествляетъ довольно удачно съ соименнымъ ему Каромалломъ спаарокандидатомъ, извѣстнымъ уже изъ многократно издававшейся аѳинской надписи.

Δημήτριος Π. Πασχάλης, Νομισματική τῆς ἀρχαίας Ἀνδρου [Διεθνή ἐφημερίς τῆς νομισματ. ἀρχαιολογίας I, 1898, стр. 292—366].—Это произведение г. Пасхали представляетъ замѣчательную монографію о чеканныхъ монетахъ острова Андроса, относящихся къ древнѣйшимъ временамъ, ранѣе III-го в. до Р. X. Для насъ въ этой статьѣ особенный интересъ представляетъ приложение, озаглавленное: Ἀνδρου νομισματομορφα μνημεῖα βυζαντινά καὶ φραγκικά. По мнѣнію г. Пасхали, отъ византійской эпохи, связанной съ именемъ о. Андроса, намъ осталось лишь два моливдовула, хранящіеся теперь въ Аѳинскомъ нумизматическомъ музеѣ. Первый изъ нихъ, относящійся къ IX в., касается одного губернатора о. Андроса, имя котораго осталось до сихъ поръ не выясненнымъ. Второй, по всей вѣроятности, принадлежащій X вѣку, представляетъ собою печать какого-то Леонта, епископа Андросскаго. Отъ XIII—XVI в. о. Андросъ находился подъ владычествомъ франкскихъ владѣтелей, и монеты послѣднихъ пока не найдены, за исключеніемъ лишь монеты одного изъ позднѣйшихъ изъ нихъ (XV—XVI в.)—Курсина Сумарупа, должно быть, второго Сумарупа. Въ настоящее время неизвѣстно, гдѣ находится оригиналъ названной монеты, но въ бумагахъ Павла Ламброса сохранилось его изображеніе, начертанное въ Триестѣ художникомъ Кунцемъ. На о. Андросѣ существовала въ древности латинская епископія, имена нѣкоторыхъ ея представителей уже извѣстны. Въ нумизматической коллекціи Павла Ламброса открыта бронзовая печать, принадлежавшая одному изъ такихъ представителей Іоанну Вононскому, въ монашествѣ Кармилитѣ, посвященному въ санъ епископа въ 1345 г. Эта печать издана г. Пасхали въ его монографіи.

Κ. Μ. Κωνσταντόπουλος, Βυζαντινά μολυβδόβουλλα [Διεθνή ἐφημερίς τῆς νομισματ. ἀρχαιολογίας III, 1900, стр. 178—193].—Въ 1900 г. Аѳинскій нумизматическій музей на ряду со многими приобрѣтеніями обогатился еще покупкой 86-ти византійскихъ моливдовуловъ, въ томъ числѣ моливдовула, принадлежащаго турецкому султану Сулейману I (1520—1566). Всѣ они перечислены г. Константопулосомъ въ его оффиціальномъ каталогѣ названнаго музея,—но безъ всякихъ комментарій. Не

входя здѣсь въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, какимъ лицамъ или какимъ обществамъ принадлежатъ всѣ названные моливдовулы, мы ограничимся лишь указаніемъ на моливдовулы Константина, протоспаварія и епарха Константинопольскаго, Никиты кумеркіарія Эллады, Льва кумеркіарія Солунскаго, Льва стратига Эллады (*στρατηγού Ἑλλάδος*), Сисинія, царскаго предсѣдателя Аѳинъ, Иоанна Дуки Асанъ, Иоанна Тарханіота, Иоанна Асанъ, Константина Гавала, Василія князя Эдесскаго, Филиппа митрополита Патрсакаго и Михаила епископа Самосскаго.

Α. *Μηλιαράκης*, *Μολυβδοβούλλον Νικήτα, βασιλικού σπαθαρίου και δρουγγαρίου του Αιγαίου πελάγους* [*Διεθνής ἐφημερίς τῆς νομισματ. ἀρχαιολογίας*, I, 1898, стр. 443—450].—Въ Аѳинскомъ нумизматическомъ музеѣ хранится моливдовуль съ надписью: Θεοτόκε βοήθη τῷ σῷ δούλῳ Νικήτῃ βασιλικῷ σπαθαρίῳ δρουγγαρίῳ Αιγείου πελάγους. Настоящій моливдовуль далъ поводъ г. Милиараки изслѣдовать все, что касается личности этого Никиты, и отождествить его извѣстнымъ друнгариемъ Никитой, котораго императоръ Никифоръ Фока посылалъ въ 966 г. съ большимъ флотомъ изгнать Арабовъ съ острова Сициліи. Отождествленіе это не нуждается въ подтвержденіи, но ошибка г. Милиараки состоитъ въ томъ, что онъ не прочелъ вѣрно всю надпись моливдовула. Прежде всего, дательный падежъ *βασιλικῷ σπαθαρίῳ δρουγγαρίῳ* онъ произвольно измѣнилъ въ родительный и предъ словомъ *δρουγγαρίου* прибавилъ лишній союзъ *καί*, котораго нѣтъ на моливдовулѣ. Далѣе, вмѣсто *πελάγους* Милиараки читалъ *πελάγου(ς)*. Граверь, вырѣзавшій подлинную надпись, писалъ *Αιγείου* вмѣсто *Αιγαίου*, причемъ слѣдовалъ не аттической грамматикѣ, а новогреческой. Поэтому онъ не могъ склонять слово *τὸ πέλαγος* по несуществующему въ то время третьему склоненію, т. е. *τοῦ πελάγους*, а склонялъ естественно по новогреческимъ правиламъ *τὸ πέλαγος, τοῦ πελάγου*. Впрочемъ, форма *πελάγου* и сама по себѣ ясна на указанномъ моливдовулѣ и на немъ не оставалось мѣста для прибавленія буквы *ς*. Подпись Никиты на греческой рукописи, хранящейся въ Парижской Национальной Библиотекѣ (№ 497), извѣстна г. Милиараки по копіи, встрѣчающейся въ *Nicéphore Phocas G. Schlumberger's* (стр. 465). Поэтому, онъ не могъ знать о чтеніи ея, установленномъ Омономъ (*Fac-similés des Mss. datés de la bibl. Nationale du IX—XIV siècles*, стр. 2). Оба эти чтенія признаются не правильными. Какъ бы то ни было, не можетъ подлежать сомнѣнію, что рукопись написана Никитой въ заключеніи въ Африкѣ тотчасъ же послѣ того, какъ онъ попалъ въ плѣнъ къ Арабамъ въ 966 г., а не въ 967 г.

Κ. Μ. *Κωνσταντόπουλος*, *Ἀνεκδότου νόμισμα Γεωργίου Κομνηνοῦ, αὐτοκράτορος Τραπεζοῦντος 1266—1280* [*Διεθνής ἐφημερίς τῆς νομισματ. ἀρχαιολογίας*, II, 1899, стр. 219—224].—Монеты императора Трапезунтскаго Георгія до сихъ поръ не были извѣстны; одну изъ нихъ, худо сохранившуюся мѣдную и монету, г. Константопулосу удалось открыть въ византійской коллекціи Аѳинскаго нумизматическаго музея. Назван-

ный ученый теперь впервые издалъ ее, присоединивъ къ этому необходимому описанію самой монеты и нѣкоторыя историческія данныя объ императорѣ Георгіѣ. Тутъ же онъ доказываетъ, что существуетъ еще другая монета имп. Георгія въ таблицахъ J. Sabatier (*Monnaies byzantines* II, стр. 317, № 2, табл. LXVIII, 4.), которую самъ Сабатье приписалъ Трапезунтскому императору Іоанну II. Доказательство г. Константинопулоса отличается убѣдительностью.

М. Παρανίχας и Э. Σιδερίδης, 'Επιγραφαὶ τῆς ἐν Θράκῃ Ἀδριανουπόλεως [Ὁ ἐν Κ/πόλει Ἑλλ. Φιλολογ. Σύλλογος, XXVII, 1900 стр. 389 — 393]. — Въ приведенномъ трудѣ изданы съ примѣчаніями г. Сидеридиса 23 греческихъ надписи, собранныя профессоромъ М. Параникой въ Адрианополѣ. Нѣкоторыя изъ нихъ (№ 18 — 23) относятся къ византийской эпохѣ и извѣстны уже изъ С. I. G. и изъ статьи J. J. Mordtman'a въ *Archaeologisch-epigraphische Mitth.* VIII.

Κ. Μ. Κωνσταντόπουλος, Ἀνέκδοτοι ἐπιγραφαὶ ἐπιτύμβιοι χριστιανικῶν χρόνων [Ἀρμονία 1900, т. I, стр. 19 — 37]. — Это ничто иное, какъ дополнение къ третьему тому *Corpus inscriptionum Atticarum*, въ которомъ заключаются всѣ надписи христіанской эпохи, найденныя въ Атикѣ. Г. Константинопулосъ открылъ еще 38 надписей, найденныхъ въ Аѳинахъ и ихъ окрестностяхъ, и издалъ ихъ въ трехъ таблицахъ, установивъ ихъ чтеніе и снабдивъ ихъ краткими разъясненіями. Г. Константинопулосъ старается также опредѣлить и дату каждой надписи отдѣльно, причеиъ видно, что онъ склоненъ иногда приписать надписямъ дату болѣе раннюю. Напримѣръ, двадцатая надпись (стр. 30^с, табл. I, 25), — надгробный камень какого-то Исидора анагноста Махера, — можно отнести какъ къ X в., такъ и къ VII в., но не исключительно къ VII или VI вв. Съ хронологической точки зрѣнія, христіанскія или византийскія надписи ранѣе IX или X в. представляются загадочными, такъ какъ у насъ нѣтъ достаточнаго количества датированныхъ надписей, которыя могли бы служить критеріемъ для опредѣленія времени недатированныхъ надписей. Такой же недостатокъ замѣчается по отношенію къ датировкѣ унциальныхъ памятниковъ ранѣе IX в. и не рѣдко случалось, что памятники VII, VIII и IX вв. съ теченіемъ времени оказывались по своему содержанію позднѣйшими IX в. Въ виду сего лучше, при изданіи христіанскихъ недатированныхъ греческихъ надписей, удовлетворяться лишь ихъ точными изображеніями и разъясненіями, безъ опредѣленія ихъ даты.

Κ. Μ. Κωνσταντόπουλος, Αἱ ἐπιγραφαὶ τοῦ Μιστρά [Ἀρμονία 1900, т. I, стр. 316 — 329]. — Настоящая статья представляетъ собою обстоятельный и занимательный анализъ археологическихъ изслѣдованій G. Millet, произведенныхъ имъ въ Мистрѣ, особенно мѣстныхъ христіанскихъ надписей, изданныхъ имъ подъ заглавіемъ *Inscriptions byzantines de Mistra* (см. Виз. Врем. VII, стр. 541, 719).

Α. Ε. Κοπάσης, Μία ἐπιγραφὴ ἀνεξήγητος [Ἐκκλησι. Ἀλήθεια, XX, 1900, стр. 18—19].—Авторъ настоящей замѣтки приводитъ двѣ христіанскія надписи, находящіяся въ монастырѣ Цагкароловѣ на островѣ Критѣ, а также одну загадочную надпись ВГΛӨТП. Затѣмъ, онъ сообщаетъ все до сихъ поръ извѣстныя объясненія этой надписи, между прочимъ и толкованіе ея Pashley (Travels in Crete, London 1837), и высказываетъ мнѣніе, что смыслъ ея остался загадочнымъ. Мы узнаемъ отъ г. Копаси, что исторія названнаго монастыря уже составлена Григоріемъ Пападопетраки, представителемъ Іеро-Ситейскаго монастыря на о. Критѣ, бывшимъ игуменомъ Цангарольскаго монастыря, но до сего времени она не появилась въ печати.

Κ. Μ. Κωνσταντόπουλος, Ἀρχιτεκτονικὴ τοῦ ναοῦ ἐν τῇ μονῇ Δαφνίου [Ἀρμονία 1900, т. I, стр. 504—508 и табл. IZ', IH'].—Здѣсь дается характеристика архитектуры древняго византійскаго храма дафнійскаго монастыря, по изслѣдованіямъ и наблюденіямъ G. Millet.

Κ. Μ. Κωνσταντόπουλος, Ψηφιδωτὰ Δαφνίου (Ἀρμονία 1900, т. I, стр. 705—726).—Г. Константинопулосъ говоритъ здѣсь о драгоценныхъ византійскихъ мозаичныхъ иконахъ дафнійскаго храма, по описанію и образцамъ Millet. Здѣсь же воспроизводятся и нѣкоторыя иконы, напр. Воскресенія Христова, Рожденія Пресв. Богородицы и икона Іисуса Вседержителя.

Ἀνθιμος (Ἀλεξούδης), Ἐπιγράμματα (Ἐκκλησιαστ. Ἀλήθεια, XX, 1900, стр. 180—181).—Въ этомъ изслѣдованіи воспроизводится текстъ надписи, находящейся на обратной сторонѣ одной иконы Христа, которая принадлежала церкви Св. Климента въ г. Охридѣ. Кромѣ того, приводится текстъ другой надписи, составленный митрополитомъ Кипрскимъ Космою, бывшимъ митрополитомъ Китійскимъ на о. Кипрѣ. Последняя надпись вырѣзана на одной иконѣ, находящейся въ настоящее время въ Албанскомъ Бѣлградѣ, въ тамошнемъ Благовѣщенскомъ храмѣ.

Π. Καρολίδης, Ἡ ἐορτὴ τῶν ῥόδων [Ἀρμονία, 1900, т. I, стр. 201—206].—Г. П. Каролиди въ этой небольшой по объему статьѣ говоритъ, во-первыхъ, объ именахъ Pascha Rosarum, Rosalia, Ρουσάλια и Russalka, а затѣмъ о распространенномъ нынѣ въ Целопоннисѣ словѣ Ρουσαλιού, подъ которымъ теперь слѣдуетъ разумѣть праздникъ Поминальной Субботы, а не праздникъ розъ. Далѣе рѣчь идетъ о словѣ ῥοδισμός, древнѣйшее указаніе на которое г. Каролиди находитъ у Іоанна Евхαιтскаго, объясняющаго его словами ἀνθισμός и ἀνθηφόρια и увѣренно утверждаетъ, что праздникъ розъ имѣлъ мѣсто преимущественно у Евхαιтскихъ жителей. Теперь у христіанъ Каппадокійской области слово ῥοδισμός замѣняется армянскимъ словомъ βαρτουβάρια, которое указываетъ на праздникъ цвѣтовъ, справляемый въ однихъ мѣстахъ въ воскресенье предъ Пятидесятницею, а въ другихъ—24 іюня вмѣстѣ съ праздникомъ Св. Іоанна Фаниста. Наконецъ, слова ῥοδισμός, βαρτουβάρια, по мнѣнію

г. Каролиды, могутъ еще означать какъ праздникъ цвѣтовъ и пшеницы и главнымъ образомъ праздникъ цвѣтущей природы, такъ и праздникъ душъ усопшихъ. Въ послѣднемъ случаѣ эти слова должны находиться въ тѣсной связи съ италійскими Rosalia съ одной стороны и съ τὰ ἀνθεστήρια древнихъ Грековъ съ другой. Однако, г. Каролиды здѣсь упустилъ изъ виду, что употребленіе слова ῥοδισμός древнѣе XI в., и что его праздникъ не былъ праздникомъ исключительно однихъ жителей Каппадокійской области, а праздновался и жителями Константинополя и всѣмъ вообще населеніемъ византійской имперіи. Объ этомъ свидѣлствуютъ древнѣйшіе греческіе литургическіе синаксаріи, гдѣ про праздникъ ῥοδισμός, тѣсно связанный съ праздникомъ св. Θεοδора, сказано, что онъ совершается во второе воскресенье послѣ Пятидесятницы.

Ἰωάννης Σ. Ε. Κεφαλαῖς, Οἱ Νορμανδοὶ ἐν Κερκύρα 1081—1267 [Ἀρμονία 1900, т. I, стр. 613—622]. — Здѣсь повѣствуется о взятіи Норманнами въ 1081 г. Керкиры, о вызванныхъ этимъ военныхъ столкновеніяхъ Византійцевъ съ Норманнами, о вторичномъ завоеваніи Керкиры Норманнами въ 1147 г. и о новыхъ ихъ войнахъ съ Византійцами и Венеціанами. Г. Кефала не указываетъ источниковъ, откуда онъ почерпалъ свѣдѣнія для своего маленькаго этюда.

Θ. Ν. Φιλαδέλφεις, Ἱστορία τῶν Ἀθηνῶν ὑπὸ τοῦ Ἀθηναίου διδασκάλου Ἰωάννου Μπενιζέλου [Ἀρμονία 1900, т. I, стр. 263—270]. — Тутъ рѣчь идетъ объ утраченной и весьма извѣстной рукописи, которую купилъ на о. Корфу Кириакъ Питтаки во время греческой революціи и которую пользовались впоследствии у послѣдняго Фалльмерайеръ, Бюшонъ и Гопфъ. Въ этой рукописи излагалась новѣйшая исторія Аѳинъ, подписанная именемъ какого-то Аѳинскаго Аѳеима или, лучше сказать, составленная для послѣдняго. Г. Филадельфевсъ упоминаетъ о томъ, что многіе авторы пользовались этой рукописью и выписывали изъ нея. Христофоръ Перревоусъ въ своей двутомной исторіи Сулія и Парги, изданной въ Венеціи въ 1815 г., также заимствовалъ много страницъ буквально, впрочемъ не указавъ происхожденія ихъ. Далѣе, въ предлагаемомъ трудѣ доказывается, что авторомъ исторіи Аѳинъ не могъ быть ни Аѳеимъ, ни Перревоусъ, какъ думаетъ Камбуруглу (Ἱστορία τῶν Ἀθηναίων. Τουρκοκρατία. Ἐν Ἀθ. 1889, стр. 25—30), но былъ жившій въ концѣ XVIII в. въ Аѳинахъ учитель Іоаннъ Мненизелосъ, что вполне согласуется съ мнѣніемъ Діонисія Сурмели. Доказательство г. Филадельфевса заимствовано изъ самаго текста рукописи, бывшей у Питтаки, и не возбуждаетъ недовѣрія. Названную рукопись видѣлъ г. Филадельфевсъ въ 1866 г. у доктора Прокопія Питтаки, сына Кириака Питтаки. Въ 1869 г. Стаматіадисомъ въ его книгѣ: Οἱ Κατὰλάνοι ἐν τῇ Ἀνατολῇ, стр. 267—327 (см. также Δ. Γρ. Καμπούρογλου, Μνημεῖα τῆς ἱστορίας τῶν Ἀθηναίων, Аѳины 1889, т. I, стр. 28—48 и 98—131) цѣликомъ была издана та часть рукописи, которая касалась исторіи Аѳинъ подѣ турецкимъ владычествомъ. Съ того времени неизвѣстно, гдѣ находится рукопись Питтаки.

Α. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, *Περὶ τοῦ ἐν Ἀθήναις Φροντιστηρίου τοῦ 18-ου αἰῶνος* [*Ἀρμονία* 1900, т. I, стр. 606 — 612]. — Въ XVIII в. въ Аѳинахъ существовала національная гимназія, основанная Аѳиняниномъ Григоріемъ Соттири, въ послѣдствіи митрополитомъ Монемавасійскимъ. Объ этой гимназіи имѣлись смутныя свѣдѣнія, но нѣсколько рукописей, хранящихся въ Милейской библіотекѣ, открыли намъ имена нѣкоторыхъ директоровъ и преподавателей этой гимназіи, равно какъ и время ихъ преподаванія. Названныя же рукописи ознакомили насъ и съ патріаршимъ синодальнымъ сѣгиліемъ вселенскаго патріарха Паисія II (1728), которымъ Аѳинская гимназія гарантировалась отъ всякихъ убытковъ. Всѣ эти свѣдѣнія о названной гимназіи въ формѣ письма, адресованнаго нами къ г. Θεμιστοκλῆ Φιλαδέλφειν, помѣщены были подъ выше указаннымъ заглавіемъ въ Аѳинскомъ журналѣ *Ἀρμονία*.

Κ. Μ. Κωνσταντόπουλος, *Ἄγνωστος ἐν Ἀθήναις λοιμὸς κατὰ τοὺς μέσους χρόνους* (*Ἀρμονία* 1900, т. I, стр. 110 — 120). — Въ предлагаемой статьѣ авторъ специально говоритъ о чумныхъ заразахъ, бывшихъ въ разныя времена въ Аѳинахъ, а также и о тѣхъ чумныхъ заболѣваніяхъ, которыя, появляясь въ другихъ мѣстностяхъ, могли захватить и Аѳины. Γ. Κωνσταντοπούλος сообщаетъ также двѣ надписи съ двухъ колоннъ пропилеевъ Аѳинскаго акрополиса, въ которыхъ указаніе на время заключается въ выраженіи: *ἐπὶ τοῦ θανάτου*. Изъ этого ясно видно, что время происхожденія надписей относится къ X в., и не ранѣе его, о чемъ свидѣтельствуемъ и ихъ палеографическій характеръ. Хотя свѣдѣній о чумѣ въ Аѳинахъ между X и XII вв. и не встрѣчается, но въ виду того, что въ 1084 г. чума была въ Македоніи, вполне естественно допустить, что она, вслѣдствіе близости той страны къ Элладѣ, могла перейти и въ Аттіку. По мнѣнію г. Κωνσταντοπούλου, очень возможно, что эта именно чума и подразумѣвается подъ названными надписями.

Μ. Ἰ. Γεδεών, *Δύο μνηταὶ ὑπὲρ Εὐγενίου τοῦ Βουλγάρου* [*Ἐκκλησ. Ἀλήθεια* XIX, 1899, стр. 373]. — Здѣсь опубликована одна грамота вселенскаго патріарха Кирилла (1753), адресованная къ Аѳонскимъ Лаврскимъ монахамъ, которою послѣдніе извѣщаются о назначеніи Евгенія Вулгариса учителемъ Богословской Академіи, основанной близъ Ватопеда. Оригиналъ названной грамоты находится, по словамъ издателя, въ особомъ собраніи грамотъ, на которое, впрочемъ, не указываетъ г. Γεδεώνъ.

Μ. Ἰ. Γεδεών, *Γνώσεις χρήσιμοι τῇ ἱστορίᾳ τῆς παρ' ἡμῖν παιδείας* [*Ἐκκλησ. Ἀλήθεια* XIX, 1899, стр. 377—382, 394 — 397, 425 — 428, 432 — 445]. — Авторъ настоящаго, безтолково и неумѣло составленнаго, труда имѣлъ своею цѣлью пополнить извѣстныя уже свѣдѣнія изъ исторіи просвѣщенія у византійскихъ и новыхъ Грековъ нѣкоторыми новыми и полезными данными. Къ сожалѣнію, напечатанныя до сихъ

поръ страницы на самомъ дѣлѣ ничего новаго не даютъ. Авторъ довольствуется лишь перечисленіемъ именъ образованныхъ мужей, начиная съ IV в., а также именъ тѣхъ женщинъ, которыя онъ нашелъ въ разныхъ печатныхъ и извѣстныхъ уже текстахъ. Г. Гедеоуъ склоненъ всѣ такія имена сопровождать дитирамвически-риторическими выраженіями въ доказательство того, что образованіе, во весь періодъ существованія византійской имперіи, никогда не падало и что государство безпрестанно заботилось о его поддержаніи. Перечисляя во 2-й главѣ образованныхъ женщинъ, авторъ къ числу послѣднихъ относитъ и такихъ Гречанокъ, какъ мать Великаго Константина Елену, супругу Θεοδοσία I Πακίλλυ и двухъ сестеръ Валентиніана Анастасію и Каросу! Касіану г. Гедеоуъ считаетъ сочинительницею лишь идиомеловъ! Что же касается Евдокіи Макремволитисы, то онъ съ настойчивостью продолжаетъ приписывать ей *Violarium*! Въ другомъ мѣстѣ, авторъ опять-таки утверждаетъ, что въ VII в. въ Трапезунтѣ жилъ учитель Δομίγγος, настоящее имя котораго могло быть или Δομίμχος или Δομνίνος, но никакъ не Τυχικός! Подобнымъ же характеромъ отличаются и многія другія свѣдѣнія, сообщаемыя г. Гедеоуомъ въ его новомъ этюдѣ.

Μανουήλ Ἰω. Γεδεών, Νικόδημος Μεταξᾶς ὁ Κεφαλληνίας ἢ Νεαπόλεως; [Ἐκκλῆσ. Ἀλήθεια, XIX, 1899, стр. 517—519].—Въ этой статьѣ издано 5 примѣчаній, списанныхъ съ рукописи, представляющей изъ себя произведеніе Симеона Снеа. Самая рукопись хранится въ библиотекѣ Ватопеда. Изъ всѣхъ 5 примѣчаній заслуживаетъ вниманія лишь одно пятое, въ виду находящагося въ немъ указанія, что популярный въ Лондонѣ и Константинополѣ типографъ Никодимъ Метакса возведенъ былъ въ санъ митрополита 26 мая 1628 г. съ номинальнымъ титуломъ Неапольскаго, а не Навплійскаго, какъ сказано у Саэы (Νεοελλ. Φιλολογία, стр. 280), и только спустя нѣкоторое время онъ сдѣлался митрополитомъ Закинскимъ и Кефалонійскимъ. Если это такъ, то г. Гедеоуъ неправильно озаглавилъ свою статью, заставляя сомнѣваться въ возведеніи Никодима на восьмую митрополичью кафедру—Кефалонійскую.

Μ. Ἰ. Γεδεών, Μάξιμος ὁ Λόγιος [Ἐκκλῆσ. Ἀλήθεια, XX, 1900, стр. 4—6, 10—12].—Здѣсь изданъ текстъ одной монодіи Мануила Коринескаго, ритора Великой Церкви, которую онъ прочелъ надъ останками вселенскаго патріарха Максима, умершаго въ 1484 г. Текстъ этотъ взятъ изъ рукописи 537 Аеоно-Иверскаго монастыря.

Μ. Ἰ. Γεδεών, Οἱ κοσμικοὶ τίτλοι καὶ αἱ τιμαὶ τοῦ πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως [Ἐκκλῆσ. Ἀλήθεια, XIX, 1899, стр. 494—496; XX, 1900, стр. 86—88, 137—140].—Это—этудь, пока неоконченный. Авторъ пишетъ въ немъ для своихъ читателей Грековъ о титулахъ и почестяхъ, которыя приписывались патріарху Константинопольскому, почерпая свой матеріалъ изъ греческихъ источниковъ и не упоминая ни одного изъ тѣхъ Европейцевъ, которые писали методически объ этой самой темѣ.

Касаясь, наприм., вопроса о титулѣ патріаршемъ, онъ говоритъ, что этотъ титулъ Константинопольскаго патріарха впервые получилъ оффиціальнѣй характеръ въ актахъ IV вселенскаго собора. Говорится также о мірскомъ воззваніи *δεσπότης*, объ упоминаніи имени вселенскаго патріарха при богослуженіяхъ, о почестяхъ, которыя воздавали ему остальные патріархи и императоры, о власти византійскаго государства и т. д.

Ἀλέξανδρος Ἐ. Λαυριώτης, *Ἱστορικὸν ζήτημα ἐκκλησιαστικὸν ἐπὶ τῆς βασιλείας Ἀλεξίου Κομνηνοῦ* [*Ἐκκλησ. Ἀλήθεια*, XX, 1900, стр. 352—358, 362—365, 404—407, 411—416, 445—447, 455—456]. — Въ 1082 г., какъ извѣстно, императоръ Алексѣй Комнинъ рѣшилъ превратить въ монету серебро и золото, хранящееся въ церквахъ столицы. Такой поступокъ императора, вызванный сильными экономическими недочетами, произвелъ тогда взрывъ негодованія въ средѣ клира и народа. Особенно ратовалъ противъ такого поступка императора митрополитъ халкидонскій Левъ. Посему неудивительно, что впослѣдствіи появилось нѣсколько воспоминаній объ этомъ историческомъ фактѣ правленія Алексѣя. Нѣкоторые изъ такихъ историческихъ записей вполне заслуживаютъ разсмотрѣнія и анализа. 15 лѣтъ тому назадъ ученому монаху, Александру Лаврскому, посчастливилось найти эти записи въ одной рукописи Аѳонской Лавры, которую онъ описалъ (*Ἐκκλησ. Ἀλήθεια*. *Περίοδος δευτέρα* 1887, т. IV, стр. 168 — 172). Теперь монахъ Александръ издалъ самые тексты этихъ записей подъ приведеннымъ заглавіемъ, предпославъ имъ введеніе, извлеченное имъ изъ историческихъ сочиненій Зонары и Анны Комнины. Первый текстъ представляетъ длинную рѣчь Антиохійскаго патріарха къ Алексѣю (стр. 354—358, 362—363). Второю — увѣщаніе царямъ *συμβουλή πρὸς τοὺς βασιλεῖς* (стр. 364—365). Третій — маленькій рассказъ о свидѣніи одного священника церкви Св. Софій въ Константинополѣ въ 1082 г. Суть свидѣнія состояла въ томъ, что священнику въ церкви св. Евфимія въ Халкидонѣ во снѣ явился митрополитъ Халкидонскій Левъ, переодѣтый въ царскую одежду и носящій на головѣ золотой платокъ. Четвертый текстъ состоитъ изъ одного письма м. Халкидонскаго Льва, адресованнаго къ Аннѣ протовестіариссѣ (стр. 404—405); пятый — изъ другого письма къ вселенскому патріарху (стр. 405—407). Шестой заключаетъ въ себѣ письмо того же Льва къ митрополиту Евхаитскому Исаакію (стр. 411—413). Въ седьмомъ текстѣ приводится письмо м. Адрианопольскаго къ м. Халкидонскому Льву (стр. 413) и, наконецъ, восьмой состоитъ изъ пространнаго письма Льва къ Николаю (стр. 414—416, 445—447, 455—456).

Albert Thumb, *Περὶ τῆς καταγωγῆς τῶν σημερινῶν Ἑλλήνων* [*Ὁ ἐν Κ/πόλει Ἑλλην. Φιλολογ. Σύλλογος*, XVII, 1900, стр. 329—337]. — Это — рефератъ о происхожденіи настоящихъ Грековъ, читанный А. Thumb'омъ на греческомъ языкѣ предъ членами Греческаго филологическаго Общества въ Константинополѣ 13 іюля 1898 г. По мнѣнію автора, настоящіе Греки — потомки византійскихъ Грековъ и настолько же отличаются отъ

послѣднихъ, насколько послѣдніе—отъ древнихъ Грековъ. Общее заключеніе А. Thumb'a таково, что Ново-Греки являются прямыми потомками древнихъ Эллиновъ подобно тому, какъ и Греки византійской эпохи вели свое начало отъ центра древняго эллинизма.

Ant. Rubió y Lluch, 'Ο πολιτισμὸς καὶ ἡ γλῶσσα τῶν Καταλάνων ἐν Ἑλλάδι κατὰ τὴν ἐδ' ἑκατονταετηρίδα [Арμονія 1900, т. I, стр. 273 — 288 и 337—346].— Настоящая статья переведена на греческій языкъ съ испанскаго г. Георгіемъ Н. Мавраки Въ ней говорится о завоеваніи Каталанами франкскихъ дукатовъ въ Эладѣ— Аѳинъ и Новыхъ Патръ (Νέαι Πάτραι), а также объ употребленіи каталанскаго языка, какъ оффиціального, въ названныхъ дукатахъ. Авторъ перечисляетъ и анализируетъ всѣ извѣстные до сихъ поръ документы, писанные на этомъ языкѣ. Въ заключеніе онъ говоритъ о вліяніи этихъ завоеваній на цивилизацію Каталановъ и переводѣ на каталанскій языкъ нѣкоторыхъ греческихъ книгъ.

Γεώργιος Σ. Γέγλες, 'Ο Φώτιος ἐν τῷ σχίσματι. Διατριβὴ ἐπὶ ὑφηγεσίᾳ [Ἐν Ἀθήναις 1900, 8°, стр. 64].— Г. Гегле, съ цѣлью поступить въ Аѳинскій университетъ въ качествѣ доцента богословскаго факультета, для пробной лекціи избралъ тему о патріархѣ Фотіи. Однако совѣтъ профессоровъ отвергъ его трудъ, признавъ послѣдній не достойнымъ. Мы считаемъ нужнымъ упомянуть о книгѣ г. Гегле только съ цѣлью библиографической полноты и должны охарактеризовать ее въ дѣйствительности какъ безсодержательное произведеніе. Автору ея совершенно неизвѣстны произведенныя въ теченіе 35 послѣднихъ лѣтъ научныя изслѣдованія и открытія, касающіяся патріарха Фотія. Это явствуетъ изъ даннаго перечня сочиненій Фотія на стр. 61 — 63. Кромѣ того, авторъ признаетъ подлинными тексты, представляющіе собою подложныя и лже-заглавныя противъ Фотія части Appendix'a собора 869—870 гг. Любопытноѣ всего то, что г. Гегле послужили матеріаломъ для его труда энциклопедическіе и историко-географическіе словари, въ родѣ Larousse и Вутира (Βουτυρά).

Μιχαήλ Γ. Λαμπруνίδης, Οἱ Μεδίκοι ἐν Ἑλλάδι [Κωνστ. Φ. Σκόκου Ἐθνικὸν Ἠμερολόγιον. Ἐν Ἀθήναις 1900, стр. 356—366].— Авторъ предлагаемой статьи трактуетъ въ ней спеціально о членахъ флорентійскаго семейства di Medici, переселившихся въ Эладу съ XIV вѣка. Первымъ членомъ названной фамиліи является Петръ di Medici, приглашенный изъ Флоренціи Пелопоннисскимъ владѣтелемъ Робертомъ Тарантійскимъ немного позднѣе 1346 г. Впослѣдствіи Петръ переселился въ Аѳины, гдѣ содѣйствовалъ Нерію Ассіајолі въ занятіи имъ въ 1386 г. Аѳинскаго дуката. На нѣкоторое время Петръ служилъ въ Навплии у Gui d'Engien въ качествѣ министра. Потомъ Петръ слово di Medici замѣнилъ греческимъ Ἰατρός и назначенъ былъ рыцаремъ, Аѳинскимъ владѣтелемъ Νερίο. Послѣ этого онъ получилъ назначеніе въ Пелопоннисъ, какъ первый судья Навплии. Наконецъ, въ 1387 г. онъ умеръ, оставивъ послѣ себя

незамужнюю дочь и сына, по имени Николая. Г. Ламприниди въ дальнѣйшей части своего труда изслѣдуетъ послѣдующую судьбу фамилии Петра di Medici, которая и послѣ XV в. продолжала еще существовать въ Элладѣ. Многія поколѣнія ея жили въ Пелопоннискѣ и до сего дня существуютъ подъ фамиліями Ἰατρὸς, Ἰατρίδης, Γιατράκος, Ἰατρόπουλος.

Ἰωακείμ Φορόπουλος, Ἀνάλεκτα ἐκ τῶν πατριαρχικῶν κωδίκων [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια, XIX, 1899, стр. 480—482; XX, 1900, стр. 77—80, 108, 288, 365—368, 382—384, 407—408, 416, 451—453, 460—461].—Подъ этимъ заглавіемъ изданы тексты разныхъ именъ вселенскихъ патріарховъ, какъ наприм. Самуила, Григорія V и другихъ.

Ἰωακείμ Φορόπουλος, Ἐγγράφα τοῦ πατριαρχικοῦ ἀρχειοφυλακίου [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια, XIX, 1899, стр. 422—424; XX, 1900, стр. 69—71, 93—95, 126—127, 145—148, 202—204, 239—242, 298—303, 343—347, 395—398, 434—437, 475—479, 515—521].—Архимандритъ Іоакимъ Форопулосъ продолжаетъ издавать въ Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια патріаршіе документы общаго историческаго интереса, почерпаемые имъ изъ завѣдуемаго имъ самимъ архива Константинопольскаго вселенскаго патріархата. На выше указанныхъ страницахъ оффиціального патріаршаго журнала содержатся патріаршія письма съ датой 1669, 1729, 1748 и 1750—1766 гг. Содержаніе этихъ писемъ касается, большею частью обезпеченія разныхъ школъ, открытыхъ одна за другой въ разныхъ митрополичьихъ епархіяхъ въ Турціи, благодаря частнымъ пожертвованіямъ лицъ изъ клира и свѣтскаго православнаго міра.

Μ Ἰ. Γεδεών, Ἐπίσημα βυζαντινὰ γράμματα [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια XIX, 1899, стр. 404—406].—Настоящій этюдъ представляетъ собою продолженіе статьи, отмѣченной въ Виз. Временникѣ VII, стр. 254. Въ этомъ продолженіи приведены два византійскихъ документа. Первый документъ принадлежитъ Іоанну примикирію и супругѣ его Аннѣ Асанинѣ Контостефанинѣ. Послѣдніе, будучи владѣтелями Христополиса (нынѣ г. Кавалла), даровали этимъ документомъ Аѳонской обители Пантократора одинъ виноградникъ. Названный документъ съ индиктомъ 12, что можетъ означать 1374 или 1389 г., утвержденъ былъ печатью митрополитомъ Христопольскимъ Петромъ, вмѣстѣ съ членами духовнаго совѣта, а именно протопопомъ Георгіемъ Ангеломъ, великимъ экономомъ Михаиломъ Ριγιτομъ и діакономъ Георгіемъ Кладитомъ. Второй документъ съ индиктомъ 1 принадлежитъ епископу Полистильскому Петру и касается маленькой обители св. Константина и Елены на островѣ Θасосѣ.

Σπυρ. Π. Λάμπρος, Δύο ἀνέκδοτοι συνοδικαὶ πράξεις καὶ μία πατριαρχικὴ ἐπιστολὴ τοῦ πατριαρχείου Κ/πόλεως [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια, XIX, 1899, стр. 417—422].—Въ указномъ трудѣ г. Ламброса прежде всего мы знакомимся съ документомъ одного вселенскаго патріарха, которымъ онъ назначилъ митрополитомъ Аргосскимъ и Навплійскимъ какого-то іеромонаха Давида. Оригиналъ названнаго документа находится

въ рукописи 388 Иверскаго монастыря подъ именемъ патріарха Θεοφάνη Карики, недолго занимавшаго патріаршій престолъ въ 1597 г. Однако принять 1597 годъ нельзя, такъ какъ документъ помѣченъ индиктомъ 7, который падаетъ не на указанный годъ, а на 1579 г., когда патріаршій престолъ занималъ Митрофанъ III. По нашему мнѣнію, названіе Θεοφάνης могло произойти изъ ошибочнаго чтенія имени Μητροφάνης. Подобный примѣръ я приводилъ уже въ моей статьѣ о Θεοφάνῃ (см. Δ. Καμπούρογλου, Μνημεία τῆς ἱστορίας τῶν Ἀθηναίων, II, стр. 199), которая осталась неизвѣстной г. Ламбросу. Весьма странно утвержденіе послѣдняго, будто на 2-е патріаршество Митрофана не падаетъ, 7 индиктъ! Въ статьѣ г. Ламброса изданы, кромѣ того: одна грамота вселенскаго патріарха Тимофея I (1619) къ Монеувасійскому митрополиту, вѣроятно Іереміи, и одинъ синодальный сигилліонъ вселенскаго патріарха Іакова 1681 г., относящійся къ ставропигійскому храму св. Созонта на о. Санторинѣ.

Μιχαὴλ Χρυσοχόος, Ἡ Σερμούλη (Ὀρμουλία) [Φιλολογ. Σύλλογος Παρνασσός. Ἐπετηρίς. Ἔτος Δ'. Ἐν Ἀθήναις 1900, стр. 104—113].—Предлагаемая статья представляетъ замѣчательный историческій анализъ современныхъ названій мѣстъ въ Македоніи, въ связи ихъ съ древнѣйшими. Здѣсь дается разборъ названій Ὀρμούλια или Ὀρμουλία, которыми нынѣ обозначается равнина, находящаяся на Халкидійскомъ Херсонисѣ. На этой равнинѣ въ настоящее время находится греческое село тождественнаго съ ней названія. Руководствуясь указаніями древнихъ историковъ и географовъ, а также собственными изслѣдованіями, произведенными на мѣстѣ, г. Хрисохоосъ имѣлъ возможность убѣдиться въ томъ, что подъ настоящимъ названіемъ Ὀρμουλία скрывается древнее названіе Σερμούλη. Городъ Сермили въ V в. до Р. Хр. платилъ подать Ассиріанамъ. Мѣсто-нахожденіе этого города Leake опредѣлялъ къ югу отъ села Ὀρμουλία; напротивъ, г. Хрисохоосъ указываетъ на мѣстность, примыкающую къ Торонійской бухтѣ и называемую Πλατεῖα Τοῦμπα, такъ какъ здѣсь и въ прилегающихъ округахъ сохранились доселѣ многочисленныя слѣды древняго жилья. Здѣсь можно встрѣтить и остатки старинныхъ временъ и монеты. Въ качествѣ руководства своимъ читателямъ г. Хрисохоосъ приложилъ къ своей статьѣ хромо-литографо-топографическую карту всей Ормилійской равнины (табл. А').

Κ. Μ. Κωνσταντόπουλος, Ἡ μονὴ Δαφνίου [Ἀρμονία 1900, т. I, стр. 377—395].—Здѣсь содержится подробный и поучительный разборъ сочиненія G. Millet, Le monastère de Daphni, histoire, architecture, mosaïques. См. Виз. Врем., выше стр. 131. Этотъ трудъ предназначенъ для греческой публики.

Δ. Α. Παναγιωτίδης, Τὸ Γηρομέριον. Σταυροπηγιακὴ μονὴ καὶ ἐξαρχία ἐν Θεσπρωτίῃ [Ἐκκλησι. Ἀλήθεια, XX, 1900, стр. 23—24, 29—32].—Настоящая статья еще не доведена до конца. Здѣсь г. Панаіотида приводитъ прежде всего текстъ одной надписи съ датой 1679 г., находящейся въ храмѣ Гиромерійскаго монастыря, а потомъ полностью

сообщаетъ тексты неизданнаго житія и самаго основателя этого монастыря преподобнаго Нила (XIII в.) и его завѣщанія.

Γ Λαμπάκης, Ἡ μονὴ Δαφνίου μετὰ τὰς ἐπισκευὰς. Ἐν Ἀθήναις 1899, 8°, стр. κη' + 100. — Эта книга лично мнѣ неизвѣстна; но интересную критику ея П. А. Κομνηνὸς помѣстилъ въ Ἐκκλησι. Ἀλήθεια XX, 1900, стр. 6—8.

Γ. Κωνσταντινίδης, Τὸ Κάρηλι καὶ ἡ φορολογία αὐτοῦ περὶ τὰ τέλη τοῦ 17^{ου} καὶ τὰς ἀρχὰς τοῦ 18^{ου} αἰῶνος [Ἀρμονία 1900, т. I, стр. 465—474].—Подъ Кάρηли или Кάρлели извѣстна одна область Этолии (нынѣ Ἐηρομέρι). Первое названіе — турецкое и соотвѣтствуетъ понятію: χώρα Καρόλου (страна, область Карла). Подъ словомъ Карлъ разумѣется Карлъ I ὁ Τόκκος, который около начала XV в. имѣлъ подъ своей властью нѣсколько областей, между прочимъ, и нѣкоторую часть Этоло-Акарнани. Г. Константиниди, упоминая объ этомъ, приводитъ извѣстныя ему историческія свѣдѣнія объ области Кάρηли отъ XV в. до 1821 г. Авторъ при этомъ издаетъ и одно синодальное посланіе вселенскаго патріарха Неофита VII (1793), касающееся непосредственно исторіи названной области. Въ изданномъ письмѣ эта область называется часто Καρνένιον, такъ какъ въ Константинополѣ думали, что подъ именемъ Карлели скрывается испорченная форма имени Ἀκαρνανία.

Ἄνθιμος [Ἀλεξούδης], Μονὴ Γηρομηρίου [Ἐκκλησι. Ἀλήθεια, XIX, 1899, стр. 475—476]. — Въ житіи преподобнаго Нила, основателя Гиромирійскаго монастыря, упоминается какой-то городъ подъ названіемъ Іерихо, находящійся въ Новомъ Эпирѣ. Митрополитъ Амасійскій Аноимъ въ вышеуказанной своей замѣткѣ доказываетъ, что названіе Ἱεριχώ въ упомянутомъ житіи представляетъ средневѣковую порчу стариннаго имени Ὀρικός или Ὠρικός, города Эпира, развалины котораго еще до настоящаго времени видны у Авлонскаго порта.

Σπυρίδων Οἰκονόμου, Ἡ ἐν Θεσπρωτίᾳ σταυροπηγιακὴ μονὴ Γηρομερίου [Ἐκκλησι. Ἀλήθεια, XIX, 1899, стр. 452—456].—Авторъ предлагаемой статьи сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о Гиромерійскомъ монастырѣ, находящемся въ южномъ Эпирѣ. Въ началѣ своего труда онъ привелъ всѣ надписи, которыя онъ тамъ видѣлъ. Потомъ онъ сообщилъ нѣкоторыя, еще неизданные отрывки житія преп. Нила (XIII в.), основателя названнаго монастыря, и нѣсколько отрывковъ изъ неизданнаго завѣщанія его. Въ концѣ статьи авторъ вкратцѣ передаетъ содержаніе патріаршихъ сигиллоновъ 1443, 1523, 1561, 1667, 1756, 1809 гг., хранящихся въ упомянутомъ монастырѣ.

Ἐπ. Θ. Κυριακίδης, Περὶ τῆς περὶ τὴν Τραπεζοῦντα ἱερᾶς μονῆς τοῦ τιμίου προδρόμου καὶ βαπτιστοῦ Ἰωάννου τοῦ Βαζελῶνος [Ὁ ἐν Κ/πόλει Ἑλλ. Φιλολογ. Σύλλογος, XXVII, 1900, стр. 358—368].—Здѣсь рѣчь идетъ о ставропигиальномъ Вазелонскомъ монастырѣ имени св. Іоанна Предтечи, находящемся на горѣ въ Мацукской области (χώρα

Ματζούλα), которая примыкаетъ къ г. Трапезунту. Объ этой обители г. Кириакиди даетъ намъ теперь основательныя историческія свѣдѣнія, частью почерпаемая имъ изъ архива того же монастыря. При этомъ авторъ перечисляетъ цѣликомъ всѣ села, которыя находятся подъ непосредственнымъ духовнымъ управлениемъ игумена этой обители, присоединивъ къ этому каталогъ всѣхъ извѣстныхъ игуменовъ отъ XIII в. до 1895 года.

М. Γ. Γεδεών, Γνώσεις ἐκ τοῦ τοπικοῦ τῶν μονῶν τοῦ Γαλησίου ὄρους. Ἐν Κ/πόλει 1898, 8°, стр. 44. Рецензія А. П.-Керамевса въ Ἐκκλησ. Ἀλήθεια XX, 1900, стр. 259 — 262. — Въ настоящей рецензіи нами доказывается, что г. Гедеоу осталась неизвѣстной довольно богатая литература о Галисійской горѣ. Особенное вниманіе обращено на ошибку г. Гедеоу, который издалъ отрывки неоднократно напечатаннаго (въ XVI в. и позднѣе) общаго монастырскаго типикона св. Саввы, ошибочно признавъ ихъ за части изданнаго спеціальнаго литургическаго типикона монастырей на Галисійской горѣ.

Ἄ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, Περὶ τοῦ τυπικοῦ τῆς μονῆς Αὐξεντίου [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια, XX, 1900, стр. 294—298]. — Предлагаемая статья представляетъ разборъ типикона Авксентійскаго монастыря, изданнаго и составленнаго г. Гедеономъ въ Константинополѣ (1895 г.) по рукописи 145 (не 160 какъ у Гедеоу) святотробскаго Метохіа въ Константинополѣ. На основаніи многочисленныхъ примѣровъ и выдержекъ (стр. 294—297) доказано, что въ названномъ изданіи встрѣчаются совершенно произвольныя, а подчасъ даже комичныя измѣненія словъ рукописи. Такъ на примѣръ, слово рукописи κακείνωνъ г. Гедеоу превратилъ въ Καταλώνων, а выраженіе ὡ κατὰ κύριον ἀδελφοὶ замѣнилъ ἕκαστος τῶν ἀδελφῶν. Въ этомъ нашемъ отзывѣ есть также указанія, откуда заимствованы библейскія выраженія авксентійскаго типикона и его поэтическія мѣста. Въ концѣ своей рецензіи мы останавливались на стихахъ типикона, посвященныхъ Архангелу Михаилу, и доказали, что они принадлежатъ поэту Мануилу Филѣ.

Ἄ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, Ναοὶ Κ/πόλεως ἔτει 1593—καὶ 1604-φ [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια, XX, 1900, стр. 521—525, 560—563]. — Для исторіи древнихъ Константинопольскихъ храмовъ важное значеніе имѣетъ и исторія возникновенія современныхъ въ Константинополѣ церквей. По завоеваніи Константинополя, Турки оставили православнымъ достаточное число древнихъ храмовъ. Свѣдѣнія о послѣднихъ находятся въ особыхъ каталогахъ, составленныхъ учеными, каковъ напр. каталогъ Thomas'a Smith'a 1675 года. Нѣкоторыя данныя сообщены также и путешественниками въ ихъ мемуарахъ XVI, XVII и XVIII вѣковъ. Сопоставляя между собою вышеупомянутые каталоги, можно придти къ тому выводу, что въ XVII и XVIII вв. многіе храмы совершенно исчезли, другіе же были переименованы. Въ вышеуказанной нашей статьѣ сообщено еще объ одномъ каталогѣ константинопольскихъ церквей, открытомъ нами

въ рукописи Каирской патриаршей библиотеки и составленномъ въ 1604 году Аѳиняниномъ Антоніемъ Патераки. При сопоставленіи послѣдняго каталога съ каталогомъ Коробейникова, составленномъ за 12 лѣтъ до 1604 г., замѣчается, что и въ этотъ краткій промежутокъ времени нѣкоторые храмы исчезли, нѣкоторые же другіе вновь были воздвигнуты.

Φιλάρετου [Βαφείδου], μητροπολίτου Διδυμοτείχου, Περί τῶν ἐν τῇ ἐπαρχίᾳ Καστορίας ἱερῶν μονῶν [Ἐκκλῆσ. Ἀλήθεια, XX, 1900, стр. 316—320].— Въ настоящемъ трудѣ высокопреосвященнаго Филарета, митрополита Дидимотиха, мы знакомимся съ исторіей всѣхъ монастырей, находящихся подѣ духовнымъ управленіемъ Касторійской митрополіи въ Македоніи. Въ районѣ этой митрополіи находится 15 слѣдующихъ монастырей: 1) Монастырь святыхъ Анаргировъ близъ села Хόλιστα, у подножья горы Вицы. 2) Монастырь Св. Николая недалеко отъ села Зиковиста. 3) Монастырь Трехъ Святителей (τῶν Τάξιαρχῶν), примыкающій къ селу Цука; это — обитель византийская, основанная при Андроникѣ Палеологѣ и парицѣ Иринеѣ. 4) Монастырь Пророка Захаріи. Нынѣ—это разрушенная обитель на Грамской горѣ, на мѣстѣ которой въ настоящее время находится турецкая деревня Ζαχάρ [= Ζαχαρίου]. 5) Монастырь св. Аѳанасія, около села Анаселица. 6) Разрушенная обитель св. Предтечи, лежалая около села Арза. 7) Монастырь св. Петра и Павла, примыкающій къ селу Виокуки. 8) Небольшой монастырь св. Николая близъ того же села на дырватой скалѣ. 9) Монастырь Св. Николая, расположенный около села Цирилово. 10) Монастырь Пресв. Богородицы, близъ городка Клисуры. 11) Монастырь Трехъ Святителей (Таксіарховъ), около села Аэтози. 12) Небольшой монастырь Введенія во храмъ Пресв. Богородицы, недалеко отъ села Зандзко. 13) Монастырь Успенія Пресв. Богородицы, извѣстный подѣ мѣстнымъ названіемъ τῆς Μαυρωτίσσης; онъ лежитъ на берегу Касторійскаго озера. 14) Монастырь Св. Николая на томъ же самомъ мѣстѣ. 15) Наконецъ, монастырь Пресв. Богородицы τῆς Φανερωμένης, извѣстный подѣ названіемъ Γιστερνιώτισσα, находящійся въ приходѣ Апозари города Касторіи.

Ἄνθιμος Σεβαστείας ἐπίσκοπος, Περί τῶν ἐν τῇ ἐπαρχίᾳ Σισσανίου ἱερῶν μονῶν [Ἐκκλῆσ. Ἀλήθεια, XX, 1900, стр. 453—455, 461—464].— Въ православной македонской епархіи существуютъ 6 монастырей. Описаніе ихъ и сообщеніе нѣкоторыхъ историческихъ о нихъ данныхъ и составляютъ содержаніе настоящей статьи. Монастыри эти слѣдующіе: 1) Монастырь Св. Параскевы, примыкающій къ селу Дамависти. 2) Монастырь Преображенія Господня около села Дряново. 3) Монастырь Пресв. Богородицы; въ немъ есть и греческая надпись римской эпохи, изданная уже преосвященнымъ Анѳимомъ (стр. 462). 4) Монастырь Св. Аѳанасія, около села Селица. 5) Большой монастырь Св. Троицы, находящійся въ двухчасовомъ разстояніи отъ городка Зупани и 6) монастырь Пресв. Богородицы близъ села Цярусино.

Ε. Ἄ. Σιδερίδης, Λίβυσσα, Δακίβιζα, Γκέγπουζα (ككبوزه). Ἀπόσπασμα Ἀστακηνῶν τοπογραφικῶν μελετῶν [Ὁ ἐν Κ/πόλει Ἑλλην. Φιλολογ. Σύλλογος, XXVII, 1900, стр. 264—287]. — Это изящная монографія о турецкомъ городкѣ Гегбуза или Гибзе, находящемся между Скутари и Никоидей. Къ монографіи приложены также и двѣ фототипіи, изображающія городокъ и мѣсто, гдѣ былъ погребенъ Ганнибалъ. По документальнымъ даннымъ, г. Сидеридисъ доказываетъ, что городокъ Гегбуза прежде стоялъ на мѣстѣ древняго города Λίβυσσα, извѣстнаго изъ жизни Ганнибала. Впослѣдствіи же на его мѣстѣ возникъ небольшой, но безопасный, византійскій городокъ Дакивиза, имя котораго въ византійскихъ текстахъ пишется различно: у Сократа, Зонары и Теофана встрѣчается и ἡ Δακιδίζος и τὰ Δακιδίζα. Г. Сидеридисъ, желая придать своему отождествленію характеръ обоснованности, ссылается на вполне точныя и достовѣрныя свидѣтельства. Въ концѣ монографіи приведены существующія нынѣ въ Гегбзѣ древне-греческія и христіанскія надписи, и въ качествѣ приложенія высказано нѣсколько замѣчаній о византійскомъ мѣстоназваніи Τὰ Βουτίου.

Β. Α. Μυστακίδης, Διάφορα περὶ Θεσσαλονίκης σημειώματα [Ὁ ἐν Κ/πόλει Ἑλλην. Φιλολογ. Σύλλογος, XXVII, 1900, стр. 369—388]. — Г. Мистакиди издалъ здѣсь, въ видѣ замѣтокъ, весь тотъ матеріалъ, который онъ въ состояніи былъ собрать для церковной исторіи Солуни. Эти замѣтки онъ раздѣлилъ на главы. Въ трехъ первыхъ главахъ содержатся свѣдѣнія о Влатейскомъ (τῶν Βλαταίων) монастырѣ (нынѣ Чаусъ монастырь), почерпнутыя изъ надписей и разныхъ грамотъ. Нѣкоторыя изъ послѣднихъ онъ приводитъ буквально, чѣмъ и объясняется его незнакомство съ прежнимъ ихъ изданіемъ, сдѣланнымъ П. Папагеоргіу (Byzant. Zeitschrift, VII, 402—428). Оба эти изданія пополняютъ себя взаимно. Четвертая глава заключаетъ въ себѣ замѣтки разныхъ Солунскихъ митрополитовъ съ двумя ксилографическими таблицами, въ коихъ помѣщены копии съ подписей восьми митрополитовъ. Въ пятой главѣ г. Мистакиди даетъ какъ археологическія, такъ и историческія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ современныхъ церквахъ Солуни. Къ настоящей статьѣ, сверхъ сего, приложена еще большая литографическая таблица съ образцами официальныхъ подписей нѣкоторыхъ вселенскихъ патріарховъ, заимствованныхъ имъ изъ нѣкоторыхъ сигилліоновъ Влатейскаго монастыря.

Γ. Σαραντίδης Ἀρχέλαος, Ἡ Συνασός, ἤτοι θέσις, ἱστορία, ἠθικὴ καὶ διανοητικὴ κατάστασις, ἥθη, ἔθιμα καὶ γλῶσσα τῆς ἐν Καππαδοκίᾳ κωμοπόλεως Συνασοῦ, ἐν ἐπιμέτρῳ δὲ καὶ σύντομος περιγραφή τῶν ἐν ταῖς ἐπαρχίαις Καισαρείας καὶ Ἰκονίου ἐλληνικῶν κοινοτήτων, ὡς καὶ τῶν ἐν αὐταῖς σωζομένων ἐλληνικῶν διαλέκτων ἐν σχέσει πρὸς τὴν ἐν Συνασῶ λαλουμένην. Ἐν Ἀθήναις 1899, 8°, стр. 287. — Въ предлагаемой книгѣ авторъ знакомитъ читателя съ исторіей и описаніемъ небольшого, но въ то же время одного изъ самыхъ замѣчательныхъ въ Каппадокійской области городка Синасось, лежащаго въ долинѣ между рѣкой Алисомъ и нѣкоторыми вѣтвями

хребта Тавра. По всей вѣроятности, подь *Σινασός* и скрывается имя древняго каппадокійскаго города *Ἀσσουα*, входившаго въ составъ Амисосской епископіи. Слово *Σινασός*, въ такомъ случаѣ, могло произойти отъ слова *Ἀσσουα*, измѣненнаго въ турецкомъ языкѣ въ *Σινασονά*, а отъ этой послѣдней формы уже въ послѣдствіи могла образоваться современная новогреческая форма (см. стр. 14—15). Въ г. Синасосѣ живутъ теперь 100 турецкихъ и 600 греческихъ семей. Послѣднія содержатъ тамъ на свой счетъ: школу для дѣвицъ (*παρθενωγωγείον*), училище съ двумя высшими классами, много маленькихъ церквей, обитель Св. Николая, публичный ночлегъ (*ξενών*), читальню, общую баню и публичную аптеку. Родной ихъ языкъ — греческій, а не турецкій, который во многихъ мѣстахъ Каппадокіи замѣнилъ грекамъ ихъ родной языкъ. Въ своей книгѣ о Синасосѣ авторъ описываетъ детально нравы и обычаи его жителей грековъ, господствующіе тамъ по традиціи суевѣрія. Къ этому онъ прибавляетъ (стр. 111—128) краткое описаніе православныхъ городовъ, селъ и монастырей, находящихся въ Кесарійской и Иконійской епархіяхъ. Страницы 129—281 заключаютъ въ себѣ замѣтки и матеріалы, касающіеся особенностей въ говорѣ синасосскихъ жителей и отличій его отъ разговорнаго языка въ Каппадокіи. Особеннаго упоминанія заслуживаютъ здѣсь мѣста, касающіеся нарѣчій: Фарисіотовъ (стр. 37), греческихъ жителей Путакъ-Ова (стр. 139), Силлейскихъ въ Ликаоніи (стр. 144—147) и Синаситовъ (стр. 148—155). Въ концѣ книги собраны левгвистическіе матеріалы, именно: 12 народныхъ пѣсней, многочисленныя пословицы въ алфавитномъ порядкѣ, придтчи, пѣсенки игры, молитвы, клятвы, собственныя имена, басни и, наконецъ, приложенъ, богатѣйшій словарь (стр. 217—281).

Ἀνδρέας Ν. Σκιαῶς, Συμβολαὶ εἰς τὴν τοπογραφίαν τῆς Βοιωτίας. Τὰ ἐπιθαλάσσια τῆς Πλαταικῆς καὶ τὸ ἐπίγειον τῶν Πλαταιέων [Φιλολογ. Σύλλογος Παρνασσός. Ἐπετηρίς. Ἔτος Δ'. Ἐν Ἀθήναις 1900, стр. 114—139]. — Авторъ предлагаемой статьи поставилъ себѣ двѣ задачи: опредѣлить границы Платейской области въ Βιότην и указать мѣсто, гдѣ находилась бухта знаменитаго города Платеи въ классической древности. Эту статью мы отмѣтили здѣсь въ виду того, что въ ней подробно перечисляются современные мѣстныя названія всей Платейской области, которыя, какъ и должно быть, служатъ предметомъ изслѣдованія византологовъ и изслѣдователей средневѣковаго и новогреческаго языка. Къ статьѣ профессора Скіа приложена хромато-литографическая карта Платейской и примыкающихъ къ ней областей (табл. β').

Μανουὴλ Γω. Γεδεών, Ἐκκλησιαὶ βυζαντιναὶ ἐξακριβούμεναι (κυρίως ἢ Θεοτόκος τῶν Κύρου). Συμπλήρωμα τοῦ Βυζαντινοῦ Ἐορτολογίου. Ἐν Κ/πόλει 1900. 12°, стр. 176. — Эта новая и прекрасная книга г. Гедео́на представляетъ извлеченіе изъ журнала Ἐκκλ. Ἀλήθεια за 1899 и 1900 гг. Авторъ ея изслѣдуетъ древность существующихъ нынѣ въ Константинополѣ и его окрестностяхъ храмовъ, а также касается и судьбы дру-

гихъ церквей, сохранившихся еще во времена турецкаго владычества. Въ дальнѣйшей части своей книги г. Гедеонъ пытается опредѣлить мѣстоположеніе древне-византійскаго Богородицкаго храма (τῆς Θεοτόκου τῶν Κύρου) и такимъ мѣстомъ считаетъ приходъ «Шести-Мраморовъ» (τῶν ἕξ-Μαρμάρων), именно Цикуръ-Бостанъ. При составленіи своего труда, г. Гедеонъ пользовался нѣкоторыми документами, еще пока неизданными, каковы: девять документовъ патріарховъ Митрофана III, Рафаила II, Парвенія I, Діонисія III, Каллиника II и Герасима III (XVI — XVIII вв.), и три официальныхъ каталога Константинопольскихъ храмовъ, сооруженныхъ въ 1648, 1683 гг., и около начала XVIII в. Къ этому прибавленъ перечень утраченныхъ апографовъ предмѣстья Арнаутъ-кѣй, и текстъ одного турецкаго фирмана, изданнаго султаномъ Мехметомъ-Завоевателемъ почти черезъ 12 лѣтъ послѣ завоеванія Константинополя. Этимъ фирманомъ Завоеватель жаловалъ обитель св. Предтечи православной христианкѣ, матери визиря Махмутъ-паши Михалоглу. Наконецъ, г. Гедеонъ прибавилъ одинъ древній рассказъ изъ синаксаря, къ сожалѣнію безъ начала, о сооруженіи храма Богородицы τῶν Κύρου (стр. 127—136), который онъ списалъ съ рукописи XII в. Аѳонской Иверской обители. Къ сожалѣнію, авторъ забываетъ сообщить намъ нумерацію рукописи, откуда онъ заимствовалъ этотъ рассказъ. По всей вѣроятности, здѣсь разумѣется рукопись 428, въ которой, дѣйствительно, содержится такой синаксарь, если судить по Аѳонскому каталогу профессора Ламброса (II стр. 145—146), недавно къ намъ поступившему. Эта рукопись по каталогу Ламброса не XII, но XI в. Справедливость требуетъ быть благодарнымъ г. Гедеону за тексты, имъ впервые изданные и помѣщенные въ его новой книгѣ, главнымъ образомъ за два послѣдніе текста. Что же касается темы его книги, то, къ сожалѣнію, надо замѣтить, что авторъ не проникся ею и не видно, чтобы онъ методически приготовился къ ея разработкѣ. Точно также не методично и распредѣленіе матеріала въ его книгѣ, въ которой говорится о многихъ вещахъ и личностяхъ. Въмѣсто настоящаго инвентаря авторъ удовольствовался дать намъ лишь одинъ простой указатель разныхъ частей полезной книги. Желая ознакомить съ древностями православныхъ церквей въ Константинополѣ и около него расположенныхъ, г. Гедеонъ основывается главнымъ образомъ на изданныхъ имъ каталогахъ XVII в. и на нѣкоторыхъ замѣткахъ той же эпохи. Однако онъ не пользовался, напр., болѣе древнимъ и весьма полезнымъ каталогомъ Трифона Коробейникова, бывшаго въ Константинополѣ въ 1593 г. (Правосл. Палест. Сборникъ IX³, стр. 84—94). Точно также онъ упустилъ изъ виду весьма извѣстный каталогъ Thomas Smith'a 1675 года (De Graecae Ecclesiae hodierno statu epistola, Londini 1678, изд. Trajecti 1698, стр. 36—39). Разнообразнѣйшія свѣдѣнія о Константинопольскихъ храмахъ періода 1453—1850 г. можно почерпнуть изъ сказаній о нихъ многочисленныхъ путешественниковъ XV—XIX вв., но г. Гедеонъ и ихъ не имѣлъ въ виду. Чтобы составить понятіе о характерѣ и достоин-

ствѣ изслѣдованій и мнѣній автора о Константинопольскихъ храмахъ, достаточно указать два слѣдующихъ примѣра. На стр. 70 г. Гедеонъ древнѣйшее упоминаніе о храмахъ, бывшихъ на мѣстѣ Контоскали, видитъ въ одной замѣткѣ 1660 года, тогда какъ эти храмы извѣстны еще по каталогу Трифона Коробейникова 1593 г. У Дусанже приводится свидѣтельство (извлеченное изъ каталога Smith'a) отъ XVII вѣка о томъ, что въ Константинополѣ былъ храмъ во имя святого Карпа въ области Псаматіи (Ψαμαθία). Основываясь на этомъ извѣстіи, г. Гедеонъ (стр. 72 и 141) находитъ храмъ Карпа въ нынѣшнемъ храмѣ св. Мины и отсюда заключаетъ о его древности. Далѣе его мѣстоположеніе онъ отождествляетъ съ мѣстоположеніемъ упоминаемаго храма въ древнихъ синаксаряхъ св. Карпа и Папила близъ Эленіановъ (τῶν ἁγίων Κάρπου καὶ Παύλου πλησίον Ἐλενιαῶν). Такъ какъ въ житіи св. Исаакія Далматскаго упоминается о томъ, что Ἐλενιαῶν находились въ прибрежномъ мѣстѣ τοῦ Ψαμαθία, то г. Гедеонъ допускаетъ мысль, что τὰ Ἐλενιαῶν находились въ нынѣшнемъ Псаматіи (Ψαμαθία) и въ особенности близъ настоящаго храма св. Мины. Однако, этотъ храмъ—новѣйшій и замѣнилъ собой извѣстный съ 1593 г. храмъ св. Поликарпа, упоминаемый въ каталогахъ XVII и XVIII вв. Если бы кто-нибудь справился съ каталогомъ Smith'a (гдѣ находится упоминаніе о храмѣ св. Карпа) и сопоставилъ его съ остальными немалочисленными каталогами, то онъ убѣдился бы въ томъ, что Smith по ошибкѣ памяти писалъ имя Карпа (Κάρπου) вмѣсто дѣйствительнаго имени Поликарпа (Πολυκάρπου). Такимъ образомъ, изслѣдованіе г. Гедеона о храмѣ *Карпа и Папила близъ Эленіановъ* слѣдуетъ признать ошибочнымъ.

Ν. Γ. Πολίτης, Μελέται περὶ τοῦ βίου καὶ τῆς γλώσσης τοῦ Ἐλληνικοῦ λαοῦ. Παροιμίαι. Τόμος β'. Ἐν Ἀθῆναις, 1900, 8^ο, стр. 1—699.— О первомъ томѣ настоящей книги нами сообщено подробно въ Виз. Временикѣ, VII, стр. 250—251. Предлагаемый второй томъ книги профессора Политиса представляетъ продолженіе его сборника, куда вошли ново-греческія пословицы, начиная съ имени Ἀμαζόνα до слова ἀψύς (стр. 129—699). Понятно, конечно, что и эти новыя пословицы сопровождаются попрежнему очень дѣльнымъ толкованіемъ г. Политиса. Страницы 1—127 содержатъ въ себѣ «Собраніе греческихъ пословицъ Loewus Warner'a, изданное D. C. Hesseling'омъ». Этотъ сборникъ, составленный въ XVII в., большею частью, въ Константинополѣ и Фракіи, снабженъ латинскими комментаріями.

Στέφανος Ἀθ. Κουμανούδης, Συναγωγή νέων λέξεων ὑπὸ τῶν λογίων πλασθεισῶν ἀπὸ τῆς Ἀλώσεως μέχρι τῶν καθ' ἡμᾶς χρόνων. Ἐν Ἀθῆναις 1900. Τόμος I, II, 8^ο, стр. 1—1167. — Трудюлюбие незабвеннаго профессора Куманудиса по истинѣ поразительно. Еще въ 1883 г., будучи преклонныхъ лѣтъ, онъ обогатилъ греческій словарь многими неизвѣстными словами, собранными имъ изъ надписей, папирусовъ и многочисленныхъ произведеній разныхъ авторовъ, жившихъ отъ римскихъ

временъ до 1453 г. Но и послѣ этого ученая дѣятельность его не прекращалась и вплоть до 1898 года. Уже одно это обстоятельство показываетъ, сколько сотенъ книгъ долженъ былъ проштудировать покойный Куманудисъ и сколько тысячъ страницъ и выпусковъ разныхъ газетъ и журналовъ онъ изслѣдовалъ! Въ общемъ имъ собрано 60,000 словъ! Этотъ трудъ, судьба котораго была бы проблематичной въ случаѣ внезапной смерти Куманудиса, удостоился особаго вниманія со стороны Григорія Маразли, разрѣшившаго и новое собраніе Куманудиса заключить въ многотомную уже серію сборниковъ, извѣстныхъ подъ именемъ: *Βιβλιοθεκά Μαραζλί* (Βιβλιοθήκη Μαραζλί). Трудъ Куманудиса занялъ два объемистыхъ тома Библиотеки Маразли въ 1167 страницъ въ двухъ столбцахъ мелкаго шрифта. Авторъ усгѣлъ собственноручно прокорректировать первые 8 типографскихъ листовъ; но послѣдовавшая вскорѣ смерть не позволила ему составить даже предисловіе для новаго своего собранія. Печатаніе вполнѣдствіи продолжалъ старшій сынъ покойнаго Аѳанасій Куманудисъ, который пережилъ своего отца лишь всего шестью мѣсяцами, и если бы второй сынъ не взялъ на себя задачу исправленія остальныхъ типографскихъ листовъ, трудъ покойнаго Куманудиса, быть можетъ, долго не вышелъ бы въ свѣтъ. Однако, благодаря г. П. С. Куманудису и щедрости г. Григорія Маразли, въ настоящее время мы обладаемъ однимъ изъ наилучшихъ филологическихъ произведеній современной намъ эллинской литературы. Къ сожалѣнію, нѣтъ лишь предисловія самаго автора. Правда, сынъ его предпослалъ труду своего отца нѣсколько страницъ, гдѣ указаны планъ и методъ произведенія, но эти замѣчанія страдаютъ нѣкоторой неясностью. Во всякомъ случаѣ, мы должны быть благодарны покойному Куманудису за его цѣнную работу и, въ виду преклонныхъ лѣтъ автора, вполнѣ понимаемъ нѣкоторые допущенные имъ промахи и недостатки. Такъ, напр., профессоромъ Куманудисомъ не внесено въ лексиконъ нѣсколько такихъ словъ, которыя уже употреблялись учеными греками съ 1453 г., — но это объясняется, между прочимъ, и тѣмъ, что произведенія большинства этихъ ученыхъ до сихъ поръ еще остаются неизданными. Не пришлось познакомиться автору также и съ нѣкоторыми выдающимися работами подобнаго характера, хотя они имѣются уже въ печатномъ видѣ. Въ *Συναγωγή* мы имѣемъ просто опытъ лексикологическаго сборника, но такой опытъ, каковаго не могли бы составить коллективно многіе филологи въ тотъ періодъ времени, въ какой пришлось работать нашему незабвенному автору.

†. *Πρωτόδικος*, 'Η νησιωτικὴ κατοικία [Ἀρμονία 1900, т. I, стр. 164—166].—Г. Протодикось здѣсь выясняетъ, что слово *κατοικία* въ Паросѣ и *καθωικία* въ Кеосѣ значатъ почти то же, что и *villa rustica*. Слово *οἶκος* отжило свой вѣкъ и Греки знаютъ *στῆτι* изъ латинскаго *hospitium*, что значитъ гостинница (*ξενών*). Утрата слова *οἶκος* произошла отъ того, что оно съ первыхъ же христіанскихъ временъ стало означать

собою молитвенный домъ (εὐκτήριον) и вообще храмъ. Слова же, образовавшіеся изъ οἶκος, въ родѣ νοικοκύρις, νοικοκυρά, νοικιάζω, οἰκονόμος, κατοικῶ и т. д., сохраняются и донынѣ. Г. Протодикъ говоритъ, что и въ романскихъ языкахъ слова domus = οἶκος потеряли свой первоначальный смыслъ, благодаря латинскому переводу Библіи, и получили понятіе молитвеннаго дома и вообще храма. Итальянское слово casa = οἶκος равносильно латинскому изба (καλύβη); французское maison = οἶκος образовано изъ латинскаго mansio, означающаго пребываніе (διαμονή, μονή).

А. Α. Ρουτήρης и Ν. Γ. Πολίτης, Δημῶδες ῥητόν [Ἀρμονία 1900, т. I, стр. 299—301]. — Здѣсь рѣчь идетъ о новогреческихъ выраженіяхъ: τὸ ἔπιασε τέρμενο, τοῦ ἦλθε τέρμενο, которыя, по мнѣнію г. Ронтири, соотвѣтствуютъ выраженіямъ: τοῦ ἦλθε κακὸ μεγάλο, τὸν ἔπιασε κακὸ μεγάλο, т. е. случилось съ нимъ великое несчастье, застало его великое несчастье. Слово τέρμενο, чисто итальянское, по мнѣнію г. Политиса, встрѣчается въ Carmina graeca med. aevi W. Wagner'a (стр. 251), гдѣ употреблено въ смыслѣ опредѣленнаго срока; но точнѣе обозначаетъ срокъ жизни, опредѣленный судьбою, какъ это видно изъ одной народной пѣсни (Λελέκου Ἐπιδῶρπιον, стр. 198). Откуда произошло метафорическое значеніе слова τέρμενο въ смыслѣ большая бѣда, несчастье, агонія и т. д. Но и Итальянцы въ настоящее время говорятъ esser ridotto in cattivi termini, т. е. онъ доведенъ до ужаснаго положенія (κατήντησε σὲ κακὰ χάλια).

II. Καρολίδης, Ῥωμαϊκὴ καὶ βυζαντινὴ σύγκλητος ἐν τῷ Ἀγίῳ Ὁρει [Ἀρμονία 1900, т. I, стр. 38—41]. — Профессоръ Каролиди здѣсь описываетъ организацію совѣта, слѣдящаго въ Кареѣ за общими интересами Аѳонскихъ монастырей. Въ этой организаціи онъ видитъ, въ меньшихъ размѣрахъ, подобную же организацію римскаго сената.

Ἀλέξανδρος Ε. Λαυριώτης, Νεοφύτου μητροπολίτου Κρήτης τοῦ Πατελάρου πρὸς Κωνσταντῖνον Καντακουζηνὸν ἐγκώμιον [Ὁ ἐν Κωνσταντινουπόλει Ἑλλην. Φιλολογικὸς Σύλλογος, XXVII, 1900, стр. 287—294]. — Отецъ Александръ Лаврскій въ этомъ изслѣдованіи публикуетъ описаніе одного греческаго кодекса библиотеки Аѳонской Лавры, а также и содержащуюся въ немъ похвалу Константину Кантакузину, воеводѣ Влахійскому, произнесенную въ Букарестѣ въ 1679 г. бывшимъ тамъ тогда Критскимъ митрополитомъ Неофитомъ Пателаромъ.

Ματθαῖος Παρανίχας, Περὶ τῆς ἐν Κ'πόλει πατριαρχικῆς σχολῆς 1691—1835 [Ὁ ἐν Κ'πόλει Ἑλλην. Φιλολογ. Σύλλογος, XXVII, 1900, стр. 313—316]. — Здѣсь перечислены въ хронологическомъ порядкѣ и съ указаціями на первоисточники всѣ извѣстные директоры и учителя Великой Константинопольской Патріаршей Школы съ 1691—1835 г.

Ἐπ. Θ. Κυριακίδης, Ἡ ἀλληλογραφία τοῦ Οὐγγροβλαχίας Φιλαρέτου 1792—1799 [Ὁ ἐν Κ'πόλει Ἑλλην. Φιλολογ. Σύλλογος, XXVII, 1900, стр. 317—324]. — Г. Эпаминондъ Киріакиди открылъ въ Трапезунтѣ въ

домъ Георгія Домнина одну рукопись, содержаніе которой относится къ исторіи Румынской церкви и ея отношеній къ восточнымъ патріархатамъ за время съ 1792—1799 г. Въ этой рукописи содержатся письма тогдашняго Угровлахійскаго митрополита Филарета, адресованныя имъ къ разнымъ архіереямъ и высокопоставленнымъ лицамъ и писанныя на греческомъ языкѣ съ отвѣтами послѣднихъ къ м. Филарету. Г. Кириакиди даетъ въ своей статейкѣ перечень всѣхъ этихъ писемъ, съ ихъ характеристикой, а также указываетъ и самыя имена, съ которыми велъ корреспонденцію м. Филаретъ. Число всѣхъ писемъ Филарета достигаетъ 166. Помимо всего этого въ той же рукописи содержатся и другія письма историческаго характера, относящіяся ко времени ранѣе 1792 года.

М. Ἰ. Γεδεών, Δύο παλαιὰ κείμενα περὶ τοῦ Μεγάλου Κωνσταντίνου [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια, XX, 1900, стр. 252—254, 262—263, 279—280, 303—304].—Г. Гедеонъ здѣсь приводитъ текстъ одного житія великаго Константина, озаглавленнаго βίος καὶ πολιτεία τοῦ μεγάλου καὶ ἀοιδίμου βασιλέως Κωνσταντίνου τοῦ πρώτου ἐν χριστιανοῖς βασιλεύσαντος и начинающаго слѣдующими словами: «τὰ κάλλιστα τῶν διηγημάτων». Этотъ текстъ извлеченъ изъ пергаментной рукописи 23 Афонской Кутлумушской обители. Авторъ говоритъ, что, при составленіи житія св. Константина, онъ имѣлъ въ виду пространныя спеціальныя о немъ произведенія историковъ и логографовъ, изъ коихъ имъ заимствовано «τὰ κρείττω καὶ λυσιτελέστερα ἀκόμψφ τινὶ καὶ ταπεινῷ λόγῳ». Къ сожалѣнію, г. Гедеонъ совершенно игнорировалъ весьма интересный вопросъ о томъ, какими источниками пользовался новый біографъ Константина. Впрочемъ, еслибы онъ принялъ на себя задачу свѣрить свой текстъ съ немногими другими извѣстными текстами о Великомъ Константинѣ, то онъ а priori могъ бы исправить многія мѣста текста, которыя у него въ настоящемъ видѣ оказываются неудобопонятными. Слогъ его напомнилъ намъ составленное Евсевіемъ Памфильскимъ житіе Константина. Дѣйствительно, сличивъ тотъ и другой текстъ, мы нашли, что новый біографъ ббльшую часть своихъ главъ составилъ изъ многочисленныхъ отрывковъ Евсевія въ буквальномъ ихъ видѣ; другія части представляютъ сжатое переложеніе цѣлыхъ главъ изъ Евсевія. Что же касается тѣхъ частей книги нашего біографа, которыхъ нѣтъ въ трудѣ Евсевія, то онѣ, быть можетъ, взяты изъ другого источника, хотя и неизвѣстнаго самому г. Гедеону, но во всякомъ случаѣ извѣстнаго другому біографу Константина Великаго, текстъ котораго издалъ Теофилъ Иоанну (Μνημεῖα Ἀγιολογικά, стр. 164—229). Наше сопоставленіе текста Гедеона съ текстомъ Евсевія доказываетъ, что первый текстъ можетъ восполнить нѣкоторые маленькіе пробѣлы, замѣтные нынѣ въ трудѣ Евсевія. Объ этомъ и вообще о всемъ текстѣ новаго біографа Константина мы надѣемся поговорить въ особой статьѣ.

Ἀνθιμος [Ἀλεξούδης], Κώδικες ἐπαρχίας Βελεγράδων [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια, XX, 1900, стр. 485—486, 509—511, 525—527, 537—538, 544—545].—Въ православной Велеградской епархіи, въ Албаніи, въ городѣ

Бератѣ, находятся разныя греческія рукописи, принадлежащія мѣстнымъ церквамъ. Бывшій митрополитъ Велеградскій, Аноимъ, помѣстилъ краткое описаніе нѣкоторыхъ изъ упомянутыхъ греческихъ рукописей въ своей книгѣ: *Σύντομος ιστορικὴ περιγραφή τῆς ἱερᾶς μητροπόλεως Βελεγράδων*, Корфу 1868. Въ 1881 г. Pierre Batiffol, *Les manuscrits de Bérat d'Albanie*, Paris, стр. 10—16, далъ намъ нѣкоторыя другія о нихъ свѣдѣнія, и особенно пространное описаніе извѣстнаго въ критикѣ Евангелій *codex purpureus* Ф. Въ настоящее время митрополитъ Амасійскій, Аниомъ, перемѣщенный изъ епархіи Велеградской, въ своей статьѣ предлагаетъ намъ подробное описаніе Бератскихъ рукописей. До сихъ поръ издано описаніе 40 рукописей. Помимо *codex purpureus* Ф, достойны примѣчанія слѣдующія рукописи: одинъ Праксапостоль съ датой 1158 г. (№ 36), нѣкоторыя пергаментныя Евангелія, изъ коихъ одно съ датой 1043 г., два пергаментныхъ сборника метафрастовскихъ житій святыхъ, разныя бумажныя Минеи, два пергаментныхъ четвероевангелія съ толкованіемъ, два пергаментныхъ псалтыря съ толкованіемъ, нѣкоторыя панегирики бумажные и пергаментныя, два списка писемъ Максима Маргунія и одинъ списокъ догматическаго богословія Николая Курсула.

Φιλάρητος Βαφείδης, Дидимотихскій митрополитъ, *Καθὼς τῆς ἱερᾶς μητροπόλεως Καστορίας καὶ τινὰ ἐκκλησιαστικὰ βιβλία ἀποκείμενα ἐν τινὶ τῶν ἐκκλησιῶν αὐτῆς* [*Ἐκκλησ. Ἀλήθεια*, XX, 1900, стр. 108—110, 123—125].— Въ домѣ митрополита и въ церквахъ Касторійской епархіи сохранялись еще 60 лѣтъ тому назадъ многія рукописи пергаментныя и бумажныя. Впослѣдствіи, онѣ разсѣялись по другимъ мѣстамъ, а нѣкоторыя даже были совершенно уничтожены женами Касторійскихъ господарей, которыя употребляли листы рукописей въ качествѣ связки своихъ плакатовъ для поддержки пряденной шерсти. Нынѣшній Дидимотихскій митрополитъ Филаретъ Вафидисъ, бывшій профессоръ богословія и извѣстный авторъ разныхъ церковно-историческихъ статей и трехтомной церковной исторіи (изданы лишь два тома), принялъ на себя трудъ собрать все то, что сохранилось въ Касторіи изъ древняго книжнаго богатства. Такимъ образомъ имъ найдены одна официальная рукопись XVII и XVIII вв., въ которой содержатся и списки, и оригиналы церковныхъ документовъ. Одинъ изъ этихъ документовъ представляетъ списокъ акта великаго собора, созваннаго въ Константинополѣ въ 1676 г. и низложившаго Охридскаго архіепископа Θεοφάνη, какъ преступника; другіе же два документа представляютъ оригиналы соборныхъ документовъ Охридскаго архіепископа Ζωσими (1666), изъ которыхъ однимъ былъ лишенъ сана за ересь Критскій іеромонахъ Γερασίμης. Въ этой же рукописи содержатся и письма съ датой 1671, 1675, 1682, 1683 гг. и т. д., которыя всѣ относятся непосредственно къ исторіи Охридской архіепископіи и подчиненной ей Касторійской митрополіи. Въ другомъ мѣстѣ той же рукописи есть официальная замѣтка 1666 г. о тогдашнемъ появленіи въ Турціи еврея же-пророка, называемаго Ιωσαβὰ Ισεβί.

Ἄνθιμος Ἀλεξούδης, Περιγραφή δύο ἀρχαίων Εὐαγγελίων [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια, XIX, 1899, стр. 365 — 367]. — Здѣсь описываются два, уже извѣстных изъ другого описанія, рукописныя Евангелія, которыя находятся въ Константинополѣ, въ тамошнемъ храмѣ св. Георгія, близъ Адрианопольскихъ воротъ.

Κλεόπας Κοικυλίδης, Κατάλοιπα χειρογράφων Ἱεροσολυμιτικῆς βιβλιοθήκης [Ἐν Ἱεροσολύμοις 1899, 8°, стр. в' + 205]. — Послѣ 1891 г. въ Иерусалимѣ открыты нѣкоторыя новыя рукописи и концентрированы въ тамошнихъ патриаршихъ библиотекахъ. Такимъ образомъ, въ центральной библиотекѣ присоединились подъ особыми нумерами и подъ заглавиемъ Συλλογή Σ. Μητροπολίτου Ναζαρέτ κ. Φωτίου καὶ Παρθενίου ἀρχιμανδρίτου 54 рукописи; въ Авраамской обители подъ особыми же нумерами присоединились 97 новыхъ рукописей. Эти новыя собранія описалъ въ выше указанной книгѣ библиотечарь Иерусалимскаго патриархата, діаконъ Клеопа, приложивъ къ нему и описаніе 10 другихъ рукописей, находящихся въ собственной библиотекѣ Высокопреосвященнаго Епифанія, архіепископа Иорданскаго, и тексты нѣкоторыхъ писемъ патриарха Досіеоя. Книга о. Клеопа полезна пока, какъ продолженіе III тома нашей Иерусалимской Библиотеки. Что же касается до палеографическаго и литературнаго значенія вновь открытыхъ въ Иерусалимѣ рукописей, то мы объ этомъ уже говорили въ нашемъ спеціальному отзывѣ на книгу о. Клеопа. Срв. Νέα Ἡμέρα ¹⁷/₃₀ Ἰουνίου 1900, №^ο 1333 (2321).

Σπυρίδων Π. Λάμπρος, Κατάλογος τῶν ἐν ταῖς βιβλιοθήκαις τοῦ Ἁγίου Ὄρους ἑλληνικῶν κωδίκων. Τόμος δεύτερος. Ἐν Κανταβριγίᾳ τῆς Ἀγγλίας 1900. 4°, стр. VIII + 597. — Это II-й томъ каталога греческихъ рукописей Аѳонскихъ библиотекъ, очень тщательно составленнаго въ 1880 г. Аѳинскимъ профессоромъ Сп. Ламбросомъ и дополненнаго имъ же въ 1895 г. По признанію самого профессора дополненіе каталога сдѣлано, благодаря матеріальной поддержкѣ дирекціи типографіи Кембриджскаго университета. Въ этомъ томѣ, послѣ краткаго предисловія, содержатся слѣдующіе каталоги: 1) Каталогъ Иверской обители, заключающій въ себѣ 1386 рукописи (стр. 1 — 279). 2) Каталогъ Русской обители св. Пантелеймона (стр. 280 — 461). Въ ней въ 1880 г. было лишь 255 и въ 1895 г. — 1027 греческихъ рукописей, а въ настоящее время, конечно, еще прибавилось. Изъ 772 рукописей, прибрѣтенныхъ въ теченіе 15 лѣтъ, большая часть прибрѣтена изъ частныхъ греческихъ библиотекъ, или маленькихъ обителей и церквей. Впрочемъ и намъ самимъ лично извѣстно, что на Востокѣ, какъ въ Греціи, такъ и на островахъ многія семейства, особенно греческія, имѣютъ при себѣ коллекціи то древнихъ, то новыхъ греческихъ рукописей. На большихъ рынкахъ, въ родѣ Константинополя, Смирны, Солуни, Пирея, Аѳинъ, Александріи, Яффы, Иерусалима, Бейрута, Дамаска и т. д., у букинистовъ также часто можно найти греческія и другія древнія рукописи, проданныя имъ частными лицами, которыхъ

нужда заставила наряду съ прочими домашними принадлежностями и наслѣдственными драгоценностями продавать и всѣ имѣющіяся у нихъ печатныя или рукописныя книги. — Кромѣ упомянутыхъ большихъ каталоговъ г. Ламбросомъ приведены и нѣкоторыя небольшіе, каковы: каталогъ 23 рукописей, находящихся въ Кавсокаливитскомъ скитѣ (стр. 461—464); каталогъ 25 другихъ рукописей, находящихся въ обители братства Аѳонскихъ Іоасафскихъ зографовъ (стр. 465—468); одна рукопись находится въ скитѣ пророка Іліи (стр. 469). Затѣмъ проф. Ламбросъ описываетъ рукописи двухъ аѳонскихъ монастырей, каталоги которыхъ содержатся въ первомъ томѣ; эти рукописи найдены въ монастыряхъ послѣ 1880 г. и оказывается, что мы имѣемъ 6 новыхъ рукописей въ Григориатской обители и 29 въ Каракальскомъ монастырѣ. Число аѳонскихъ рукописей, до сихъ поръ описанныхъ проф. Ламбросомъ, доходитъ въ совокупности до 6618. Остается еще описать, кромѣ нѣкоторыхъ небольшихъ собраній, рукописи двухъ большихъ монастырей Лавры и Ватопеда, которыхъ числится нѣсколько тысячъ. Къ сожалѣнію, эти обители отказали проф. Ламбросу въ возможности составить каталогъ хранящихся въ нихъ рукописей, вѣроятно въ виду желанія возложить этотъ трудъ на ученыхъ монаховъ этихъ монастырей. Хотя проф. Ламбросъ и надѣется, что ему будетъ позволено составить каталоги Ватопедскаго и Лаврскаго монастырей, онъ все-же свой трудъ изъ двухъ большихъ томовъ считаетъ оконченнымъ. Поэтому къ разсматриваемому нами II тому онъ приложилъ необходимыя указатели. Мы здѣсь находимъ сравнительную таблицу новѣйшихъ нумеровъ, которыми нынѣ означены рукописи Каракальской обители, и нумеровъ, подъ которыми означались эти рукописи въ 1880 г. Приложены также: подробный указатель (стр. 481—570) именъ авторовъ и названій анонимныхъ сочиненій, упоминающихся въ двухъ томахъ, указатель каллиграфовъ и переписчиковъ и указатель годовъ, когда составлены аѳонскія рукописи. Въ другихъ указателяхъ перечислены рукописи, содержащія въ себѣ миниатюры или украшенія, и всѣ тексты, помѣщенные въ I-омъ и во II-омъ томахъ въ ихъ совокупности. Слѣдуетъ, наконецъ, упомянуть еще, что проф. Ламбросъ далъ здѣсь цѣлую серію исправленій и прибавленій къ этимъ томамъ. Сказаннаго, намъ думается, достаточно для нашей библіографіи. Что же касается метода, которымъ руководствуется проф. Ламбросъ при описаніи Аѳонскихъ рукописей, и достоинствъ или недостатковъ этого метода, то говорить объ этомъ мы считаемъ нужнымъ уже въ особой статьѣ. Въ заключеніе нашей замѣтки нельзя не пожелать почтенному составителю каталога услѣха въ дальнѣйшихъ подобныхъ трудахъ, — тогда, быть можетъ, мы увидимъ каталоги и прочія аѳонскихъ рукописей, которые ему не удалось составить.

Δ. Α. Παπαγιωτίηδης, Κωδιξ τοῦ ἐν Ἀίθωνος κατὰ προικοδοσιῶν ἐν τῇ ἱερᾷ μητροπόλει Παραμυθίας [ἽΟ ἐν Κ/πόλει Ἑλλην. Φιλ. Σύλλογος, XXVII, 1900, стр. 307—312]. — Заглавіе этой статьи указываетъ на содержаніе ея.

Ἄ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, Συμβολαὶ εἰς τὴν ἱστορίαν τῶν Μηναιῶν [Ἐκκλ. Ἀλήθεια, XX, 1900, стр. 337—343, 388—395]. — Эта статья представляет четыре первых главы из новаго нашего опыта исторіи греческихъ богослужебныхъ миней. Въ первой главѣ, касающейся праздника св. Никифора Константинопольскаго (13 марта и 2 іюня) сообщаются неизвѣстные доселѣ гимны святому, почерпнутые изъ разныхъ рукописей и служащіе дополніемъ къ гимнографіи Θεοφана св. Никифору. Во второй главѣ дополняется и приводится въ порядокъ содержащееся въ минеяхъ богослуженіе гимнографа Θεοφана на день св. Василія еп. Парійскаго (12 апр.). Въ третьей главѣ исправляется по Саваитской рукописи 241 богослуженіе препод. Θεοφана на третье (25 мая) нахождение главы Предтечи. Наконецъ, въ четвертой главѣ разсматривается вопросъ объ отсутствіи второй пѣсни въ канонахъ нынѣшнихъ миней, каковая ода и присоединяется къ числу уже извѣстныхъ вторыхъ пѣсней нѣкоторыхъ другихъ канонѡвъ (см. нашъ опытъ о Минеяхъ: Виз. Врем. I, 1894, стр. 341 сл.); текстъ одной подобной пѣсни также раньше неизвѣстной принадлежитъ извѣстному уже канону гимнографа Ιοσιφα, которымъ послѣдній восхваляетъ преподобнаго Θεοдора Сикеотскаго (22 Апрѣля). Затѣмъ, въ той же главѣ, въ первый разъ публикуется второе полное богослуженіе того же Ιοσιφα на день упомянутаго препод. Θεοдора, составленное сначала безъ второй пѣсни, и потому назначенное для пѣнія на утреню 22 Апрѣля. Неоконченная часть богослуженія, содержащагося въ греческой Апрѣльской Миней, въ древности пѣвалась во время вечерни или праздничнаго бдѣнія препод. Θεοдору. Вторую пѣсню послѣдняго богослуженія мы издали по рукописи 552 Имп. Публ. Библіотеки, а другое богослуженіе Ιοσιφα по Іерусалимскому саваитскому кодексу 241.

Ἄλέξ Ε. Λαυριώτης, Συμβολαὶ εἰς τὴν ἱστορίαν τῶν Μηναιῶν [Ἐκκλῆσ. Ἀλήθεια, XX, 1900, стр. 402—403]. — Здѣсь сообщается изъ рукописнаго кондакаря Г. 28 Аѳонской Лавры текстъ безыменной рукописи съ тремя строфами икосѡвъ св. Никифору Константинопольскому. Сличеніе текста настоящаго гимна съ изданнымъ Амфилохіемъ (Кондакар. стр. 119) съ одной стороны, и съ изданнымъ нами текстомъ другой рукописи (см. Ἐκκλῆσ. Ἀλήθεια XX, стр. 339) съ другой — представляетъ значительныя разности. Третья строфа предлагаемыхъ икосѡвъ впервые найдена монахомъ Александромъ.

Μ. Ἰ. Γεδεών, Μοναχοὶ λαϊκοί [Ἐκκλῆσ. Ἀλήθεια, XIX, 1899, стр. 492—493]. — Здѣсь рѣчь идетъ о мірянахъ, которые въ византійскія времена духовнымъ союзомъ и безъ стриженія причислялись къ числу братьевъ того монастыря, который они сами избирали. Въ доказательство этого г. Гедеоны издаетъ текстъ одного литургическаго Чина принятія одного христороубца въ одинъ монастырь, братомъ котораго онъ пожелалъ сдѣлаться. Въ предлагаемомъ текстѣ дѣло касается одного свѣтскаго мужичья, причемъ издатель признаетъ въ текстѣ богослуженіе,

которое употребляла женская Константинопольская византийская обитель Человѣколюбца (τοῦ Φιλανθρώπου). Къ этому онъ же прибавляетъ, что оно найдено въ одномъ рукописномъ Евхологіи той же обители Человѣколюбца, а также что оно хранится въ настоящее время въ библіотекѣ Аѳонскаго Кутлумушкаго монастыря. Къ сожалѣнію г. Гедеонъ не указываетъ не только нумеръ, подъ которымъ числится упомянутый Евхологіей (въ Кутлумушской обители много рукописныхъ Евхологіевъ), но даже не сообщаетъ даты его.

Χρ. Παπαϊωάννου, Γενναδίου τοῦ Σχολαρίου περὶ τῆς ὄρας, καὶ ἣν ἐσταυρώθη ὁ Ἰησοῦς Χριστός [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια, XX, 1900, стр. 159—160]. — Продолжая свои изслѣдованія о Геннадіи Схоларіѣ, г. Хр. Папаіоанну издаетъ здѣсь впервые новое произведеніе Геннадія, найденное имъ въ рукописи библіотеки Св. Гроба въ Константинополѣ за № 35. Въ неизданномъ доселѣ трудѣ Геннадія говорится о моментѣ, когда былъ распятъ І. Христосъ.

Χρ. Παπαϊωάννου, Γενναδίου τοῦ Σχολαρίου περὶ τῆς ἀφῆς τοῦ Κυριακοῦ σώματος, ὅπως τῇ μὲν Μαγδαληνῇ ἐκωλύετο, ἐπετράπη δὲ τῷ Θωμᾷ [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια, XX, 1900, стр. 165—167]. — Здѣсь сообщается текстъ другого неизданнаго прежде произведенія Геннадія Схоларія о томъ, почему апостолу Θомѣ было позволено касаться тѣла Господня, а Маріи Магдалинѣ отказано. Текстъ этотъ списанъ г. Папаіоанну также изъ рукописи Святогробскаго Метохія въ Константинополѣ за № 35.

Χρ. Παπαϊωάννου, Γενναδίου μοναχοῦ ἐπὶ τῇ μνήμῃ τῆς ἀποπομπῆς τοῦ τιμίου προφήτου Προδρόμου καὶ βαπτιστοῦ [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια, XX, 1900, стр. 385—388, 430—434]. — Здѣсь изданъ съ той же рукописи библіотеки Св. Гроба въ Константинополѣ, за № 35, одно доселѣ неизданное слово Геннадія Схоларія на отсѣченіе Главы Предтечи.

Μ. Παρανίκας, Ἡ μετρικὴ τῶν Βυζαντινῶν καὶ ἰδίᾳ τῶν ὑμνογράφων τῆς ἡμετέρας Ἐκκλησίας [Ὁ ἐν Κ/πολεὶ Ἑλλην. Φιλολογ. Σύλλογος, XXVII, 1900, стр. 246—262]. — Извѣстный уже по прежнимъ статьямъ о метрикѣ греко-византийскихъ гимнографовъ, г. М. Параника въ новомъ своемъ трудѣ продолжаетъ настаивать на своей теоріи, что Византийцы въ своихъ произведеніяхъ подражали метрамъ древнихъ Грековъ, переводя оныя на хроническій, тоническій и силлабическій ритмъ. Въ вышеуказанной статьѣ онъ ограничивается просто приведеніемъ многочисленныхъ примѣровъ изъ церковныхъ гимновъ для подтвержденія своей теоріи. Соотвѣтственно этому, авторъ приводитъ образцы, указывающіе на стихи дактилическаго гексаметра, затѣмъ — элегическаго, іамбическаго, трохаическаго, анапестическаго и наконецъ образцы стиховъ съ древне-греческими смѣшанными мѣрами.

Ἄ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, Ἡ Ψευδοποιήτρια Εὐρήνη [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια, XX, 1900, стр. 191—194]. — Здѣсь рѣчь идетъ объ

Иринѣ севастократориссѣ (*Εἰρήνη σεβαστοκρατόρισα*), которую Крумбахеръ охарактеризовалъ какъ поэтессу въ своей *Gesch. der Byz. Litteratur*², стр. 249. Такую характеристику онъ далъ на основаніи лишь заглавія одной книги г. М. Гедеона, которую онъ самъ не видѣлъ. Предлагаемая статья доказываетъ, что поэма съ именемъ Ирины, изданная въ 1879 г. Гедеономъ изъ одной Патмосской рукописи, какъ неизвѣстная дотолѣ, — на самомъ дѣлѣ есть поэма, принадлежащая Θεодору Προδρομου и изданная еще въ 1844 г. Boissonade въ его *Anecdota Nova*, стр. 371—387. На это обстоятельство обратилъ вниманіе г. Гедеона и покойный E. Miller въ 1879 г., но Гедеонъ, какъ это ни странно, продолжалъ настойчиво утверждать, что онъ открылъ новую, дотолѣ неизвѣстную въ исторіи византійской литературы поэтессу Ирину. Сличивъ Парижскій списокъ (Boissonade) упомянутой поэмы Προδρομα съ Патмосскимъ спискомъ той же поэмы Гедеона, мы нашли нѣкоторыя разности и взаимныя дополненія обоихъ списковъ, указывающія на необходимость новаго изданія съ цѣлью усовершенствовать составленную Προδρομου поэму.

Α. *Μηλιαράκης*, Προικοσύμφωνον συνταχθὲν ἐν Σύρῳ τῷ 1597 [*Ἀρμονία* 1900, стр. 695—704]. — Въ прошломъ году въ Аѳинскій архивъ Историческаго и Этнологическаго Общества поступилъ на ряду съ другими документами и одинъ свадебный договоръ 1597 г., касающійся условій приданаго, которое получаетъ женихъ отъ своей невѣсты, составленный на народномъ греческомъ языкѣ острова Сиры современнымъ мѣстнымъ нотаріусомъ Ιερωνიმῷ Δακαριστῷ (*Ντακάριστος* = *da Cagusto*?). Рѣчь въ немъ идетъ о католическихъ лицахъ, въ именахъ которыхъ обнаруживается ихъ италянское или венеціанское происхождение. Этотъ документъ свидѣтельствуетъ, что франкскіе владѣтели Сиры довольно рано эллинизировались, сохранивъ однакоже свой католическій догматъ. Данный актъ передаетъ сущность свадебнаго договора, который былъ составленъ при выходѣ дочери нѣкоего Армуласа Дамофила — Георгины замужъ за Николая, сына вдовы Зеневрины Микели Халавази. Въ немъ, наряду съ многочисленными названіями мѣстоположеній острова Сиры, упоминаются два лица, имена которыхъ (Саргалогось, Катакузинось) явно византійскія. При заключеніи договора въ качествѣ свидѣтелей подписались: Буртулисъ Русось, Ιο. Дакрузасъ, Гуджардось, Перось Русось Маринось. Г. Μιλίαρακι издалъ копію съ этого договора, снабдивъ его многими примѣчаніями съ цѣлью облегчить чтеніе и пониманіе неудобопонятныхъ въ немъ словъ, а особенно мѣстныхъ названій. Изъ приложенныхъ примѣчаній видно, что многія мѣстныя названія, встрѣчающіяся въ этомъ документѣ, сохранились на островѣ Сирѣ и по настоящее время.

Π. Δ. *Παναγιωτίδης*, Πολυζῶης ὁ Λαμπανιτσιώτης καὶ αἱ ἐκδόσεις αὐτοῦ [*Ὁ ἐν Κ/πόλει Ἑλλ. Φιλ. Σύλλογος*, XXVII, 1900, стр. 325—328]. — Однимъ изъ болѣе выдающихся греческихъ издателей XVIII в. былъ несомнѣнно Ιωαννινσκій Πολυζοῖς Λαμπανιτσιώτης. Имѣющіяся о

немъ свѣдѣнія г. Панаіотидисъ и сообщилъ въ указанной нами статьѣ. Главное вниманіе, конечно, посвящено обзору издательской дѣятельности Ламбаниціотиса, которая продолжалась въ Венеціи съ 1750 по 1796 гг. Въ числѣ изданій г. Полизоиса были книги, касающіяся непосредственно византійскихъ изслѣдованій, каковы богослуженія святымъ, исторія Велисарія съ картинами, церковная исторія Мелетія Аѳинскаго съ ея продолженіемъ въ 4-хъ томахъ, произведенія Симеона Солуѣйскаго съ толкованіемъ на новогреческомъ языкѣ и т. п.

Ἀλέξανδρος Ε. Λαυριώτης, Περὶ τοῦ κατὰ τὴν ἡ' ἑκατονηταετηρίδα ζητήματος τοῦ ἀναβαπτισμοῦ [Ежл. Ἀλήθεια, XX, 1900, стр. 420—424].—Здѣсь впервые изданъ актъ Константинопольскаго собора 1756 года, которымъ осуждена была маленькая книжка Евстратія Аргенти (книжка издана дважды подъ двумя различными заглавіями: въ Константинополѣ 1756 г., въ Лейпцигѣ 1757 г.), требовавшего въ ней перекрещенія переходящихъ изъ латинства въ православіе. Соборъ призналъ достаточнымъ для такого акта одно міропомазаніе. Эта резолюція Собора связана съ исторіей борьбы двухъ партій въ XVIII в., изъ которыхъ одна высказывалась за перекрещеніе, а другая противъ него. Доселѣ издано уже значительное число оффиціальныхъ документовъ, касающихся обѣихъ партій.

Ἄ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, Γεράσιμος ὁ Γημάρης καὶ τὸ μικρὸν αὐτοῦ χρονικόν (Πατρῆς, Βουкарεστῆ, 1900, № 2888, 2889, 2890, 2891).—Поводомъ къ составленію настоящей статьи послужила намъ недавно изданная книга Порф. Успенскаго, Александрійская Патріархія, СПб., 1898, въ которой, къ сожалѣнію, признается одинъ каталогъ Александрійскихъ патріарховъ, фабрикованный извѣстнымъ фальсификаторомъ Константиномъ Симониди (стр. 1—12). Въ этомъ каталогѣ упомянутъ Александрійскій патріархъ Герасимъ Лерійскій (1783—1787), которому Симониди далъ фамильное имя Какликасъ (см. стр. 11). Патріархъ этотъ — лицо дѣйствительное, о немъ существуютъ краткія свѣдѣнія въ греческихъ хроникахъ XVIII в., а болѣе подробныя — въ книгѣ доктора Д. Икономопулоса, Λερισκά, Αἰώνι 1888 г., стр. 177—179. По традиціонному сказанію, слышанному г. Икономопулосомъ на островѣ Леросѣ, Герасиму усвоено фамилярное имя Καλλιχός. Преданіе это не выдерживаетъ критики. Въ нашей статьѣ нами изданы разныя автографическія записи Герасима, въ одной изъ которыхъ находится ясное указаніе, что у послѣдняго было фамилярное имя Γημάρης. На островѣ Леросѣ, дѣйствительно, существовала такая фамилія, о чемъ говорить и нынѣшнее названіе ея Ἰμάρης (см. Οἰκονομόπουλος, стр. 177). Дополнивъ житіе патріарха Герасима Гимари нѣкоторыми подробностями, мы привели въ своей статьѣ и весь текстъ маленькой автографической хроники того патріарха, которую онъ, будучи еще епископомъ Метрійскимъ, составилъ въ Константинополѣ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1780 года. Цѣль хроники была—продолжить въ немногѣмъ еще неизданную подлин-

ную церковную исторію митрополита Аѳинскаго Мелетія, умершаго въ 1714 г. (рукопись 37 Каирской Патріаршей библіотеки стр. 693 — 695). Въ своей хроникѣ Герасимъ даетъ характеристику замѣчательнѣйшихъ Грековъ-богослововъ XVIII столѣтія, напр. Макарія Патмосскаго, Герасима Византійскаго, Іакова Патмосскаго, Александра Іоаннинскаго, Героея Иѳакійскаго, Критія, Дороея Митилинскаго и Иліи Миниата. Въ той же хроникѣ кратко обозрѣвается политическое состояніе Турціи въ XVIII в., ея войны съ Австрійцами, Русскими и Персами, и наконецъ перечисляются вселенскіе патріархи отъ 1707—1780 г., причемъ опредѣленно указана хронологія патріаршества каждаго патріарха и дана надлежащая характеристика каждаго отдѣльно. Другимъ произведеніемъ Герасима является житіе патріарха Александрійскаго Герасима Паллада, которое Успенскій включилъ въ свою книгу, Александрійская Патріархія, стр. 32,—35, съ многочисленными ошибками, не позаботившись, наприимѣръ, даже отмѣтить, что это произведеніе патріарха Герасима Лерійскаго.

Α. Παναγιωτίδης, 'Ο ἅγιος Κοσμάς ὁ ἐξ Αἰτωλίας καὶ μία ἀνέκδοτος ἐπιστολὴ τοῦ [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια, XIX, 1899, стр. 450—451].— Эта статья представляетъ собою, прежде всего, хорошій перечень есѣхъ изданныхъ книгъ и статей о жившемъ въ XVIII вѣкѣ великомъ проповѣдникѣ и основателѣ многочисленныхъ школъ въ Эпирѣ Этолійскомъ іеромонахѣ Космѣ, причисленномъ потомъ церковью къ лику святыхъ. Помимо этого г. Панаіотиди указываетъ также и мѣсто, гдѣ хранятся въ настоящее время неизданные документы, касающіеся жизни св. Космы. Говоря, затѣмъ, о необходимости составленія особой критической монографіи объ этомъ святомъ, авторъ въ виду этого счелъ нужнымъ опубликовать одно письмо св. Космы, оригиналъ котораго хранится въ Эпирскомъ селѣ Влаxorѣ. Письмомъ этимъ доказывается, что Космою въ 1779 г. основана въ селѣ Залоггѣ школа.

Α. Ε. Κοπάσης, 'Ο ἅγιος Τίτος καὶ ὁ ἐπ' ὀνόματι αὐτοῦ καθεδρικός ναός [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια, XX, 1900, стр. 115 — 118].— Здѣсь рѣчь идетъ о святомъ Титѣ, и преимущественно о храмѣ, построенномъ въ древнія времена во имя св. Тита въ Критской столицѣ г. Гортынѣ. Развалины сего храма и по настоящее время сохраняются и описаны разными учеными путешественниками.

Α. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, 'Ο πατριάρχης Φώτιος ὡς πατὴρ ἅγιος τῆς Ὁρθοδόξου Καθολικῆς Ἐκκλησίας [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια XIX, 1899, стр. 471—475, 498—501, 519—521; XX, 1900, стр. 12—14, 95—99, 106—107].— Здѣсь просто переиздана изъ Byzant. Zeitschrift VIII, стр. 647—671, наша статья о патріархѣ Фотіи, съ цѣлью ознакомить съ ней православный клиръ на Востокахъ.

Ἀλέξανδρος Ε. Λαυριώτης, 'Ο ἅγιος μεγαλομάρτυς Χριστοφόρος [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια, XX, 1900, стр. 72 — 74].— Въ рукописи XIII в. Аѳонской Лавры содержится одно неизданное доселѣ сказаніе о кончинѣ

св. мученика Христофора, начинающееся словами: *Δεξίου τὴν αὐτοκράτορα Ῥωμαίων παρανόμως διέποντος ἀρχήν*. Авторомъ этого текста обозначенъ въ заглавіи Петръ епископъ Италійскій Сирійской области Дафны. Изъ этого сказанія монахъ Александръ и издалъ нынѣ нѣкоторыя отрывки, одинъ изъ которыхъ опровергаетъ господствующее мнѣніе, будто св. Христофоръ по виду былъ похожъ на собаку; напротивъ, здѣсь онъ представленъ чрезвычайно красивымъ, напимѣръ, тѣло названо пропорціонально-сложеннымъ, а глаза очаровательными.

Ἀλέξ. Ε. Λαυριώτης, *Ἐπίγραμμα περὶ τῆς εὐρέσεως τοῦ Τιμίου Σταυροῦ καὶ τῶν ἡλῶν* [Ἐκκλ. Ἀλήθεια, XX, 1900, стр. 479 — 482, 494 — 496]. — Къ числу уже извѣстныхъ древнихъ синаксарскихъ сказаній о нахожденіи св. Креста присоединяется нынѣ и другое подобное же сказаніе, которое монахъ Александръ издалъ здѣсь цѣликомъ по одной рукописи XI в., находящейся въ Аѳонской Лаврѣ за № 87. Рѣчь идетъ въ немъ о гвоздяхъ, которыми Христосъ былъ прибитъ къ кресту.

Σπυρίδων Οἰκονόμου, *Ὁ ἅγιος Κοσμάς* [Ἐκκλ. Ἀλήθεια, XX, 1900, стр. 62 — 63]. — Здѣсь содержится текстъ одного житія св. Космы Этолійскаго, заимствованный «изъ рукописей» неопредѣленныхъ.

Χρῆστος Π. Οἰκονόμος, *Παναγία ἡ Πλατανωτίσσα ἐν Κλαπατσούνῃ* [Κωνστ. Φ. Σκόκου Ἐθνικὸν Ἡμερολόγιον. Ἐν Ἀθήναις 1900, стр. 386 — 394]. — Въ селѣ Клапацуни (въ области Калаври, уѣзда Керпини) есть знаменитая икона Божіей Матери, происхождение которой тѣсно связывается съ исторіей другой иконы, приписываемой апостолу Лукѣ. Самая икона представляетъ собою изображение лика Божіей Матери, начертанное въ углубленіи ствола одного платана. Преданіе гласитъ, что изображение это запечатлѣлось пламенемъ, вышедшимъ изъ скалы обители Великой Пещеры. Въ настоящей статьѣ г. Христа П. Икономоса мы находимъ описаніе села Клапацуни, самаго платана, а также и построеннаго здѣсь маленькаго храма. Болѣе подробно передается сказаніе объ иконѣ, сохраняющейся по традиціи и доселѣ. Самый фактъ, послужившій содержаніемъ для сказанія, относятъ къ 369-ому году.

Γεώργιος Ἴ. Βιολάκης, *Μελέτη συγκριτικὴ τῆς νῦν ἐν χρήσει μουσικῆς γραφῆς πρὸς τὴν τοῦ Πέτρου τοῦ Πελοποννησίου καὶ πρὸς τὴν ἀρχαιοτέραν γραφὴν* [Ἐργασίαι τοῦ ἐν τοῖς Πατριαρχείοις ἐδρεύοντος Ἐκκλησιαστικοῦ Μουσικοῦ Συλλόγου. Τεῦχος πρῶτον, ἐν Κ/πόλει 1900, стр. 28 — 53]. — Авторъ настоящей статьи — головщикъ (протопсалтъ) Константинопольской патріархіи. Его тема касается важнаго церковно-музыкальнаго вопроса, именно какимъ образомъ представляется возможнымъ, чтобы кому-нибудь удалось найти мелодію какого-либо церковнаго пѣнопѣнія, находящагося съ нотами въ греко-византійской рукописи. Напр. слово Κύριε въ подобной рукописи поется по пяти на немъ знаменамъ, тогда какъ въ современныхъ греческихъ церковно-музыкальныхъ книгахъ пѣвецъ руководится 28 на немъ находящимися знаменами и столько же

тактами. Изъ этого видно, что музыкальная реформа 1814 г. заключалась просто въ анализѣ древней сжатой нотации. Анализъ этотъ не произошелъ непосредственно изъ сжатой византийской системы, но изъ другой болѣе анализированной системы, какова была система протопсалта Петра Пелопоннесскаго, жившаго въ XVIII в. Виолаки придерживается такого мнѣнія, что когда намъ удастся познакомиться съ системой Петра, то намъ представится возможность при помощи ея познакомиться и съ болѣе древней византийской системой. Поэтому задача г. Виолаки въ предлагаемой статьѣ состоитъ лишь въ опредѣленіи отношенія системы Петра къ нынѣ господствующей на Востокѣ системѣ. Г. Виолаки удалось исполнить свою задачу и добиться ея рѣшенія надлежащимъ сопоставленіемъ подобныхъ мелодій; для этого онъ приложилъ къ своей системѣ изъ собственныхъ рукописей «*Господи возвахъ*», нотированный по византийскому способу, потомъ то же—съ анализомъ Петра и, наконецъ, съ болѣе пространнымъ анализомъ 1814 г. Безъ сомнѣнія, это одинъ шагъ къ открытію настоящихъ церковныхъ мелодій, развившихся отъ XI—XV в. Но это еще не достаточно, въ виду того, что первыя попытки къ анализу сжатой византийской нотации произведены были уже во второй половинѣ XVII в. Хрисафомъ Новымъ. И если удастся объяснить данный Хрисафомъ анализъ и найти его по существу согласнымъ съ настоящей византийской системой и анализомъ Петра, то мы будемъ въ правѣ вѣрить, что въ новѣйшемъ греческомъ церковномъ пѣніи сохраняется истинный византийскій музыкальный отгѣнокъ.

Κωνστ. Α. Ψάχος, Περὶ τοῦ ῥυθμοῦ ἐν τοῖς ᾠσμασι τῆς Ἐκκλησίας [Ἐργασίαι τοῦ . . . ἐκκλησ. Μουσικοῦ Συλλόγου. Τεῦχος πρῶτον, стр. 54—65].—Здѣсь рѣчь идетъ о рѣшѣ греческихъ церковныхъ пѣснопѣній, рассматриваемомъ съ музыкальной точки зрѣнія.

Γάκωβος Ναυπλιώτης, Σύγκρισις τῆς ἀραβοπερσικῆς μουσικῆς πρὸς τὴν ἡμετέραν ἐκκλησιαστικὴν ὑπὸ Παναγιώτου Χαλάτσογλου [Ἐργασίαι τοῦ . . . ἐκκλησ. Μουσικοῦ Συλλόγου. Τεῦχος δεῦτερον. Ἐν Κ/πόλει 1900, стр. 68—75].—Подъ такимъ заглавіемъ г. Навплиоти, первый domestикъ Константинопольской патріархальной церкви, въ первый разъ издаетъ здѣсь любопытный текстъ 1728 г., гдѣ современный протопсалтъ Великой Церкви Панаіоти Халаджоглу, сопоставляя персидскую музыку съ византийской церковной музыкой, находитъ большое сходство между ними. По нашему мнѣнію, сходство приложимо не къ древнему церковно-византийскому пѣнію, но къ тому пѣнію, которое изъ византийскаго пѣнія образовалось на Востокѣ при турецкомъ владычествѣ, начиная съ 1453 г. Рукопись-автографъ Халаджоглу находится въ библіотекѣ г. Навплиоти.

Γάκωβος Ἀρχατζικάκης, Τί ἐστὶ φαλτικὴ καὶ περὶ τῆς ἐτυμολογίας τῶν σημαδιῶν ταύτης ὑπὸ Γαβριὴλ ἱερομονάχου [Ἐργασίαι τοῦ . . . Ἐκκλησ. Μουσικοῦ Συλλόγου. Τεῦχος δεῦτερον, стр. 75—96].—Въ на-

шей статьѣ о существующихъ руководствахъ по византійскому пѣнію было упомянуто, между прочимъ, и о руководствѣ Гавріила іеромонаха, жившаго въ XVI в., о знаменахъ византійской музыки и ихъ значеніи, съ перечисленіемъ извѣстныхъ намъ списковъ (*Byzant. Zeitschr.* VIII, стр. 113—114, № 7). Подобный списокъ находится въ бібліотекѣ Метохіа Св. Гроба въ Константинополѣ подъ № 811 (см. J. Thibaut въ *Byz. Zeitschr.* VIII, стр. 479). Текстъ этого списка помѣщенъ цѣликомъ въ выше упомянутой статьѣ іеродіакона Якова Архаджикакиса, но безъ предисловія или примѣчанія и сопоставленія его съ подобными ему списками.

J. Thibaut, *Περὶ τῶν γενῶν τῆς μουσικῆς, τοῦ νόμου τῆς ἑλξέως καὶ τῆς πολυφωνίας ἐν τῇ βυζαντινῇ καὶ ἐν τῇ σημερινῇ ἐκκλησιαστικῇ μουσικῇ* [*Ἐργασίαι τοῦ . . . Ἐκκλησ. Μουσικοῦ Συλλόγου. Τεῦχος δεύτερον*, стр. 105—110]. — Здѣсь, въ числѣ затронутыхъ авторомъ вопросовъ, мы, между прочимъ, находимъ указаніе на то, что извѣстный законъ притяженія, существовавшій въ древне-греческой музыкѣ, признанъ и византійскими мелопеями, а также и преемниками ихъ по разрушеніи византійской имперіи. Это доказывается изъ руководства по церковному пѣнію, принадлежащаго автору XVI в. іеромонаху Гавріилу, гдѣ онъ упоминаетъ о законѣ притяженія въ музыкѣ.

А. И. Пападопуло-Керамевсъ.

3. Новыя книги, поступившія въ Редакцію.

В. М. Меліоранскій, Георгій Кипрянинъ и Іоаннъ Іерусалимлянинъ, два малоизвѣстныхъ борца за православіе въ VIII вѣкѣ. СПБ. 1901. VI+XXXIX+131 стр. 8°. Цѣна 1 р. 50 к.

А. И. Алмазовъ, *Апокрифическія молитвы, заклинанія и заговоры. (Къ исторіи византійской отреченной письменности)*. Одесса 1901. 120 стр. 8°. Цѣна 65 к.

Библіотека Московской Синодальной Типографіи. — Часть первая. Рукописи. Выпускъ 3. Псалтыри. Описалъ Валерій Погорѣловъ. Съ приложеніемъ статьи «О редакціяхъ славянскаго перевода Псалтыри» и четырехъ фототипическихъ таблицъ. Москва 1901. LXIV+175 стр. 8°. Цѣна 1 р. 25 к.

В. Г. Бокъ. *Матеріалы по археологіи христіанскаго Египта*. Посмертное изданіе. Текстъ. Съ XXXIII фототипическими таблицами и 100 рисунками въ текстѣ. С.-Петербургъ 1901. 4° obl. VIII+94 стр. — W. de Bock. *Matériaux pour servir à l'archéologie de l'Égypte chrétienne*. Édition posthume.

К. К. Герцъ, *Собраніе сочиненій*, изданное Императорскою Академіею Наукъ. Выпускъ 9: Критическія и бібліографическія статьи. СПБ. 1901. 8°. VIII+300 стр. Цѣна 1 р. 50 к. (Отзывъ о книгахъ Déthier, Unger).

О. Я. Пергаментъ. *Приданое по Бессарабскому праву. Опытъ комментарія законовъ Арменулу и Донича*. Одесса 1901. 8°. VIII+145 стр. Цѣна 1 р. 50 к.