

ГЕРМАНИЯ.

«Byzantinische Zeitschrift» herausgeg. von K. Krumbacher. Band VI, Heft. 1.

Въ I отдѣлѣ (стр. 1—165) помѣщены слѣдующія изслѣдованія и статьи:

H. Hagenmeyer, *Der Brief des Kaisers Alexios I Komnenos an den Grafen Robert I von Flandern* (стр. 1—32).

Въ настоящей статьѣ авторъ подвергаетъ пересмотру вопросъ о подлинности письма императора Алексія I къ Роберту фландрскому и о времени и обстоятельствахъ его написанія. Полный текстъ письма даютъ 39 рукописей Hist. Hierosolymitanae Роберта Реймскаго; довольно много фразъ, буквально взятыхъ отсюда, вложены въ уста папѣ Урбану II при описаніи Клермонтскаго собора въ Liber de modernis regibus francorum Гуго Флерійскаго; въ видѣ изложенія письмо находится еще у аббата Гиберта въ Gesta Dei per Francos. Греческаго текста нѣтъ. По мнѣнію Гагенмейера, всѣ эти три писателя имѣли передъ глазами одинъ тотъ же текстъ, именно текстъ, сохраненный въ Hist. Hierosolymitana, а дополненія Гиберта (о обращеніи мусульманами христіанскихъ храмовъ въ стойла и о прелестяхъ константинопольскихъ дамъ) не болѣе какъ глоссы.

Затѣмъ авторъ перечисляетъ противниковъ и защитниковъ подлинности письма, останавливаясь особенно внимательно на мнѣніяхъ графа Ріана, Raulin Paris'a и Папарригопуло съ одной, академика Васильевскаго съ другой стороны. Признавая датировку Ріана опровергнутою Paris'омъ, онъ доказываетъ, что какъ фактъ письменнаго обращенія Алексія къ Роберту достовѣренъ, такъ и содержаніе письма вполне отвѣчаютъ положенію дѣлъ въ имперіи отъ битвы при Дристрѣ 1087 г. до 1091 г., какъ оно описано у Анны Комнины. Посольство, съ которымъ было отправлено письмо, сообщаемое, или лежащее въ основаніи сообщаемаго хрониками, авторъ относитъ къ 1088 году. На него, по его мнѣнію, Робертъ отвѣтилъ присылкой Алексію 500 воиновъ и 150 коней; завоеваніе Митилины и Хиоса турками, упоминаемое въ письмѣ, только упоминается у Анны Комнины позже отправленія этого отряда, но произойти могло и раньше, какъ полагалъ уже Муральтъ. Словомъ, письмо въ основѣ подлинно, но дошло до насъ въ томъ видѣ, въ какомъ было опубликовано Робертомъ, какъ excitatorium; по гречески или по латыни оно было первоначально написано—вопросъ открытый.

F. W. Brooks, *On the lists of patriarchs of Constantinople from 638 to 715* (стр. 33—54).

Результаты этого тщательнаго изслѣдованія уже включены проф. Крумбахомъ во второе изданіе его Geschichte der byzantinischen Literatur, явившейся въ прошломъ году (см. стр. 1149). Оно произведено на

основаніи внимательнаго сличенія и анализа 10 источниковъ; обзорѣніе ихъ отношеній и ихъ извѣстій другъ къ другу облегчается двумя таблицами, стр. 39 и 40; окончательный результатъ—хронологическая таблица патріарховъ отъ Пирра (638 г.) до Германа (715 г.)—оканчиваетъ статью.

J. Dräseke, *Prokopios' von Gaza «Widerlegung des Proklos»* (стр. 55—91).

Эта статья представляетъ подробное развитіе темы, намѣченной авторомъ въ работѣ: «Nikolaus von Methone als Bestreiter des Proklos» (см. Theologische Studien u. Kritiken, 1895, 2, стр. 590—616 и Визант. Времен. 1895, 2, стр. 484—485), что все сочиненіе Николая Мееонскаго противъ Прокла буквально списано съ Прокопія Газскаго. Когда открытый Демосееномъ Руссомъ отрывокъ Прокопія оказался буквально совпадающимъ съ разборомъ 146-й главы Прокловой «στοιχείωσις θεολογική» у Николая Мееонскаго, авторъ сталъ искать признаковъ авторства Прокопія по всей книгѣ Николая, и нашелъ ихъ, какъ онъ думаетъ, очень много.

Постоянное противопоставленіе античнаго міровоззрѣнія христіанскому, какъ «вашего» «нашему»; свободное оперированіе автора съ тончайшими философскими понятіями неоплатонизма, и предположеніе полного знакомства читателей съ этими понятіями; частыя обращенія къ Проклу лично, какъ живому лицу, — все это доказываетъ, что спорить съ Прокломъ современникъ. Таковы субъективныя основанія Дрэзеке. Болѣе объективный характеръ носятъ указанія на то, что авторъ опроверженія Прокла готовъ дать въ своей богословской системѣ извѣстное мѣсто платоновскимъ идеямъ, что «Сократъ и Платонъ» служатъ у него логическимъ примѣромъ вмѣсто обычнаго въ болѣе позднее время «Петра и Павла»; что онъ говоритъ о христіанахъ, истолковывающихъ аллегорически платоновскую μετασωμάτωσις, т. е. о Немезіи, врядъ ли извѣстномъ Николаю.

Считая авторство Прокопія доказаннымъ, Дрэзеке дѣлаетъ попытку приблизительно указать время написанія имъ книги противъ Прокла. Указавъ на зависимость христологіи Прокопія отъ псевдо-Василія Великаго¹⁾ и вѣроопредѣленія Халкидонскаго собора, онъ устанавливаетъ terminus post quem—451 г. Прокль умеръ въ 485 г.; στοιχείωσις θεολογική онъ написалъ, по Фрейденталю (Hermes XVI, 217), въ 30-хъ годахъ V-го вѣка.

Прокопій обращается къ Проклу, какъ къ живому преемнику Платона по аѳинской школѣ. Слѣдовательно наше сочиненіе писано между 450—485 годами; м. т. до сихъ поръ жизнь Прокопія относили къ 465—528 г.г. «Книга противъ Прокла» заставляетъ полагать ее нѣ-

1) Дрэзеке пишетъ: Аполлинарія Лаодикійскаго. Рѣчь идетъ однако о соч. «Противъ Евномія» и «диалогахъ о Троицѣ», относительно которыхъ авторство Аполлинарія, утверждаемое Дрэзеке, далеко не общепризнано. Г. Спасскій въ книгѣ: «Аполлинарій Лаодикійскій» (Сергіевъ Посадъ, 1895 г.) оспариваетъ его очень полновѣсными доводами и считаетъ авторомъ Дидима Александрійскаго.

сколько ранѣе, напр. отъ 450 до 512—515 гг. (Постройка еракійской стѣны императоромъ Анастасіемъ есть послѣднее событіе, ясно упоминаемое Прокопіемъ. Землетрясеніе же въ Антиохіи, упоминаемое въ отрывкахъ «монодіи» на Антиохію, можетъ быть и землетрясеніемъ 458, а не 528 года).

Далѣе, если не только 146-я глава, а все сочиненіе противъ Прокла принадлежитъ Прокопію, то несомнѣнно, что Прокопій зналъ и пользовался такъ называемымъ Діонисіемъ Ареопагитомъ, и предполагалъ для Прокла такое знаніе возможнымъ (гл. 78), т. е. что псевдо-Діонисій писалъ въ IV—V вѣкахъ.

Г. Дрэзекке извѣстенъ своей болѣе усердной, чѣмъ успѣшной погоней за открытіями въ области исторіи византійской литературы. Какъ видитъ читатель, въ настоящей статьѣ нѣтъ ни одного соображенія, сдѣлать которое было бы невозможно до открытія Демосѳена Русса; что ихъ никто не дѣлалъ, что никто до тѣхъ поръ не считалъ Николая Меѳонскаго въ данномъ случаѣ плагиаторомъ, показываетъ, какъ мало въ нихъ объективно-убѣдительнаго. Дѣйствительно вѣскимъ основаніемъ въ пользу авторства Прокопія остается открытіе Демосѳена Русса. Что Николай *буквально списалъ* Прокопія, ничего не прибавляя и не убавляя, Дрэзекке не доказалъ, и врядъ ли можно съ наличными средствами доказать это; а выводы относительно Діонисія Ареопагита, сдѣланные имъ отсюда, такого рода, что при современномъ состояніи вопроса о послѣднемъ я бы охотнѣе призналъ въ Николаѣ Меѳонскомъ нѣчто болѣе, чѣмъ переписчика, чѣмъ согласился бы отнести Діонисія къ началу V, тѣмъ болѣе къ IV вѣку. «Dionysische Anschauungen und Ausdrücke», указанная Дрэзекке, на рубежѣ V—VI вв. (такъ какъ хронологія Дрэзекке опять-таки не обязательна), въ Газѣ, у полемиста противъ неоплатоника возможны; но самыя сочиненія и ихъ псевдонимъ врядъ ли могъ быть извѣстенъ и Проклу, и даже Прокопію.

J. van den Gheyn, *S. I., Le siège épiscopal de Diaulia en Phocide* (стр. 92—95). Дается списокъ извѣстій о діавлійской епископской кафедрѣ съ VIII по конецъ XVIII вѣка; всѣхъ замѣтокъ автору удалось собрать 16 и число извѣстныхъ по именамъ епископовъ поднять съ 5 (какъ у Ле-Кіена) до 12-ти.

Th. Büttner-Wobst, *Die Verehrung der heiligen Glykeria* (стр. 96—99).

По Теофилактѣ Симокаттѣ I, 11 и Иоанну Антиохійскому (С. Müller F. N. G. V, 1, p. 38), мощи св. Гликеріи почивали въ VI—VII вѣкѣ въ Гераклеѣ; въ VIII-мъ, по АА. SS. (Sept. V, p. 276), они находились на Лемносѣ. На мраморной рактѣ въ церкви св. Георгія въ Гераклеѣ есть надпись въ стихахъ, свидѣтельствующая, что въ рактѣ почивали мощи св. Гликеріи, при чемъ они названы *θεία κάρα*.

Авторъ думаетъ, что по перевезеніи мощей въ Лемносъ въ Гераклеѣ продолжали утверждать, что тамъ осталась глава св. Гликеріи; иначе, что *θεία κάρα* надо понимать буквально, какъ сдѣлалъ уже первый изда-

тель Мордтманнъ (*Archäol.-epigr. Mitteilungen aus Österreich*, т. VIII, стр. 226 и сл.). Третьимъ мѣстомъ, гдѣ особенно чтилась св. Гликерія, можно считать мѣсто ссылки игумена св. Никиты Мидикиота въ 813 г. (ошибка, вмѣсто 815 г.)—одинъ изъ Принцевыхъ острововъ, носившій имя ἀγία Γλυκερία; по соображеніямъ автора, это нынѣшній островокъ Ниадро.

D. Kaufmann, *Die Chronik des Achimaaß über die Kaiser Basilius I u. Leon VI* (стр. 100—105).

Дается переводъ разсказа еврейской хроники, изданной Нейбауеромъ въ 2-мъ томѣ *Mediaeval Jewish Chronicles*, стр. 110—132, о пребываніи раввина Шефатхи въ Византіи у императора Василия I и о преслѣдованіи за вѣру, воздвигнутомъ этимъ императоромъ на евреевъ въ южной Италіи и прекращенномъ Львомъ VI. Изъ разсказа хроники ясно, что гонитель евреевъ былъ Василій I, а не II, какъ думалъ Цундъ, и что Левъ VI не продолжалъ гоненія, какъ думалъ Грэцъ.

G. Wartenberg, *Das Geschichtswerk des Leon Diakonos* (стр. 106—111).

Пересматривается вопросъ, законченное ли произведеніе представляетъ изъ себя хроника Льва Діакона, или нѣтъ. Послѣднее думаетъ Фишеръ на основаніи фразы X, 10: ἀλλὰ ταῦτα μὲν κατὰ μέρος εἰς τοὺς ἐαυτῶν κειροὺς ἢ ἱστορία παραδηλώσει, при чемъ обѣщаннаго, повидимому, этими словами разсказа въ хроникѣ не оказывается. Авторъ находитъ во второй части хроники немало признаковъ незаконченности ея: такова частая перемѣна мѣста дѣйствія безъ требуемыхъ стилемъ Льва Діакона въ этихъ случаяхъ оговорокъ; выведение на сцену лицъ и событій, какъ новыхъ, хотя о нихъ уже говорилось ранѣе; наконецъ, 2 противорѣчащихъ другъ другу извѣстія о наказаніи, постигшемъ Фокадовъ Льва и Никифора послѣ перваго возстанія (VII, 2 и IX, 3).

K. Prächter, *Ein Chronikfragment aus Cod. Bern. 450* (стр. 112—113).

Этотъ списокъ римскихъ кесарей (Ромуль, Юлій Цезарь, Августъ и т. д. до Траяна) стоитъ въ означенной рукописи на 22 мѣстѣ; онъ взятъ повидимому изъ патріарха Никифора (именно по Paris. 233, р. 91, 8), но съ нѣсколькими дополненіями и передѣлками, источники которыхъ указываются авторомъ замѣтки.

G. Caro, *Zur Chronologie der drei letzten Bücher des Pachymeres* (стр. 114—125).

Попытка установить хронологію приключеній каталанскаго наемнаго отряда въ Константинополь и попутно рѣшить вопросъ о времени составленія хроники Пахимера до 6-й книги и 6 и 7 книгъ. Для этого сличаются извѣстія 3-хъ послѣднихъ книгъ Пахимера и хроники участника похода Мунтанера (изд. Antonio de Vofarull, *Cronica Catalana de Ramon Muntaner*, Barcelona 1860). Результаты сопоставлены въ концѣ статьи въ формѣ таблицы. Книги Пахимера 1—5 окончены, по г. Каро, приблизительно зимой 1304/5 г., кн. 6 и 7 не позже осени 1307 г.

Sac. G. Mercati, *Gli aneddoti d'un codice Bolognese* (стр. 126—143).

Авторъ сообщаетъ: во-первыхъ, о сочиненіяхъ Михаила Италика, пи-

сателя, открытаго въ 1895 г. М. Треу (см. *Byz. Ztschr.* т. IV, стр. 1—22; *Виз. Врем.* т. II, стр. 256—257), находящихся въ Болонской рукописи № 2412. Эта рукопись составлена изъ 3-хъ, переплетенныхъ вмѣстѣ, 2-хъ XIII-го, одной XV-го в.; сочиненія — 4 рѣчи — Михаила Италика занимаютъ листы 61—92 первой части. Изъ нихъ особенно интересны двѣ: рѣчь о дѣянiяхъ императора Іоанна Комнина въ Сиріи и панегирикъ Мануилу, сыну императора Іоанна. Во второй части 1-й рукописи, лл. 143—151, послѣ исторiи Зонары находятся 4 статьи неизвѣстнаго автора, архимандрита Манганскаго монастыря св. Георгія. Это лирическія изліянiя, жалобы на судьбу и моленія къ Иринѣ Августѣ и императору Калоіоанну. Отрывки автобіографическаго характера приведены г. Меркати полностью. По его мнѣнію, авторъ жилъ между 1060 и 1120 годами. Полностью же дается въ концѣ статьи текстъ обоихъ «моленій».

R. Crampe, *Noch einmal Philopatris* (стр. 144—149).

Авторъ защищаетъ свою книгу о пресловутомъ діалогѣ противъ Rohde (*Byz. Ztschr.* V, 1—15; *Виз. Врем.* III, 1, стр. 187—188). Ничего новаго въ этой защитѣ однако нѣтъ, такъ что, кто до сихъ поръ склонялся на сторону Газе, Нибура и Роде, тотъ останется на ней и послѣ этой статьи. Крампе, пытаясь отнять рѣшительный характеръ у фактическихъ возраженій Роде, вѣскость которыхъ признается имъ самимъ, настаиваетъ тутъ особенно на томъ, что только при принятiи его толкованія діалогъ получаетъ цѣльность и первая часть является органически необходимой.

E. Kurtz, *Zu der itazistischen Spielerei* (стр. 150).

По рукописи Моск. Син. библ. № 316 исправляется текстъ извѣстныхъ шутокъ итадизмами, напечатанныхъ Треу въ *Byz. Ztschr.* V, 337.

Th. Reinach, *Un poème méconnu du patriarche Gennadius* (стр. 151—154).

Указывается, что стихотвореніе, напечатанное у Миллера (*Manuelis Philae carmina*, II, 380), имѣетъ акростихъ: Σχολαρίου πέφυκε πᾶν χειρῶν πόνος, откуда видно, что авторъ его—извѣстный Георгій, въ монашествѣ Геннадій, Схоларій.

C. Ferrini, *Notizie su alcuni manoscritti importanti per la storia del diritto greco-romano* (стр. 155—157).

Сообщаются нѣкоторыя свѣдѣнiя о рукописяхъ: Ambros. D 62 (палимпсестъ XI в., Базилики); Cod. Vall. E 55 (ватиканская, по Цахаріэ, рецензія Прохирона, но съ нѣкоторыми отличіями отъ Vatic. 1168) и Cod. Vallic. F 13 (неизвѣстный до сихъ поръ списокъ Прохирона съ любопытными добавленіями въ концѣ).

R. Wunsch, *Zur Escorialhandschrift Ψ—IV—22* (стр. 158—163).

Въ названной рукописи, по каталогу Миллера, на лл. 21—213 значились неизвѣстныя доселѣ произведенія греческой народной поэзіи. Wunsch, бѣгло разсмотрѣвъ рукопись, нашелъ, что это не совсѣмъ такъ: главное содержаніе этихъ листовъ — извѣстный романъ о Ливистрѣ и Родамнѣ; есть однако и новые стихи и стихотворенія, особенно съ л. 139,

почему Wunsch считаетъ желательнымъ, чтобы ктонибудь внимательно занялся этой рукописью.

A. Elter, *Johannes Kotrones der Verfasser des Hermippus und anderer Dialoge?* (стр. 164—165). — Обращаетъ вниманіе на cod. Taurin. XLV в., V, 25 по описанію Пазини, гдѣ значатся 3 философскіе діалога: «Ермиппъ» и 2 неизданныхъ съ именемъ Іоанна Котрона, неизвѣстнымъ Фабрицію; тому же автору они приписаны и въ замѣткѣ cod. Taurin. CCLXXXVI, с. I. 41. Авторъ обѣщаетъ издать 2 новыхъ діалога (Ермодотъ и Мусоклъ).

II-й отдѣлъ (стр. 166—181) состоитъ изъ рецензій на слѣдующія книги:

Constantin le Rhodien, *Description des oeuvres d'art et de l'église des saints apôtres de Cple*, publiée par **Emile Legrand** et suivie d'un commentaire archéologique par **Théodore Reinach**. *Revue des études gr.*, 9 (1896) 32—103 и **Г. П. Беглери**, *Храмъ св. Апостоловъ и другіе памятники К-ля по описанію Константина Родія*. Одесса 1896. Рец. **Th. Preger** (стр. 166—168).

A. Wirth, *Chronographische Späne*. Frankfurt a. M., M. Diesterweg 1894. Рец. **C. E. Gleye** (стр. 168—169).

Aegyptische Urkunden aus den Königlichen Museen zu Berlin. Herausgegeben von der Generalverwaltung. Koptische u. arabische Urkunden. Erster Band. Erstes Heft. Berlin 1895. Рец. **A. Wiedemann** (стр. 169—170).

Marci Diaconi Vita Porphyrii episcopi Gazensis ediderunt societatis philologicae Bonnensis sodales. Lipsiae 1895. Рец. **A. Ehrhard** (стр. 170—172).

Aug. Grosspietsch, *De τετραπλῶν vocabulorum genere quodam*. Bresl. philol. Abhandlungen, VII B., 5 Heft. Breslau 1895. Рец. **K. Dieterich** (стр. 172—173).

Gaston Dodu, *Histoire des institutions monarchiques dans le royaume latin de Jérusalem 1099—1291*. Paris 1894, и

Онъ-же, *De Fulconis Hierosolymitani regno*. Paris, Hachette 1894. Рец. **K. Neumann** (стр. 173—174).

Μανουήλ Ἰω. Γεδεών, *Προικόννησος. Ἐκκλησιαστικὴ παροικία, ναοὶ καὶ μοναί, μητροπολίται καὶ ἐπίσκοποι*. Ἐν Κ/πόλει 1895. Рец. **E. Oberhammer** (стр. 175).

Ан. Спасскій, *Аполлинарій Лаодикийскій*. Сергіевъ Посадъ 1895. Рец. **N. Bonwetsch** (стр. 175—177).

Aršak Ter-Mikelian, *Die armenische Kirche in ihren Beziehungen zur byzantinischen (vom IV—XIII Jahrh.)*. Leipzig, G. Fock. 1892. Рец. **A. Ehrhard** (стр. 177—179).

На страницахъ 180—181 **Wilhelm Pesz** реферпруетъ свою полемику съ **K. Fick** о древнемъ названіи венгровъ у Константина Багряно-

роднаго (De administrando imperio cap. 18)—Σαβαροτοιάσφαλοι. Реферируемые статьи помѣщены въ *Egyetemes Philologiai Közlöny* 1896, май, 385—389 (Pecz); *Századok* 1896, сентябрь, 607—616 (Fiók); *Egyet. Phil. Közl.* 1896, ноябрь, 800—806 (Pecz).

Въ отдѣлѣ III (стр. 181—218) обращаемъ вниманіе читателей на слѣдующія указанныя редакціей книги и статьи:

По литературѣ, книговѣдѣнію и фольклору:

J. de Arnim, *Dionis Prusaensis, quem vocant Chrysostomum, quae exstant omnia*, vol. II. Berlin, Weidmann 1896. На стр. 311—332 приводятся извлеченія изъ Діона Синезія и сужденія о немъ Ареѳы кесарійскаго и Θεодора Метохита. См. рец. Леор. Cohn'a въ *D. Litteraturzeitung*, 1897, № 2, стр. 54—55.

Wilh. Weinberger, *Studien zu Thyriphiodor u. Kolluth*. Wiener Studien 18 (1896, 116—159). — О языкѣ названныхъ писателей. Обѣщанъ отдѣлъ о ихъ метрикахъ и затѣмъ новое изданіе текстовъ.

Chronica minora saec. IV, V, VI, VII ed. Theodorus Mommsen, Vol. III fasc. III въ: *Monum. Germ. historica, Auctorum antiquissimorum tomi XIII pars III*. Berolini, Weidmann 1896, 356—496.

Сюда вошли между прочимъ *Fasti Theonis Alexandrini* a. 138—372; *Fasti Heracliani* a. 222—630 и *Laterculi regum et imperatorum ab astronomis Alexandrinis conditi et Cpoli continuati* въ обработкѣ Узенера, разъясненія котораго чрезвычайно важны для византійской хронологіи. См. рец. Neumann'a въ *D. Litteraturzeit.* 1896, № 46, стр. 1454—1455.

Max Brückner, *Zur Beurteilung des Geschichtschreibers Prokopius von Caesarea*. Gymnasialprogramm. Ansbach 1896.

Anton Rüger, *Praepositionen bei Johannes Antiochenus*. I Teil. Programm des Gymnasiums Münnerstadt für 1895—96. Múnnerstadt 1896.

Karl Holl, *Die Sacra Parallela des Johannes Damascenus*. Leipzig, Hinrichs 1896 (Texte u. Untersuch. herausgeg. von Gebhardt u. Harnack, Neue Folge I, 1).

На всѣ три книги обѣщаны рецензіи.

K. Prächter, *Unbeachtete Philonfragmente*. Arch. f. Gesch. der Philosophie, 1896, 415—426. — Указывается, что въ отдѣлахъ ветхозавѣтной исторіи Симеона Логоѳета, Льва Грамматика и прочихъ писателей этого цикла есть не мало отрывковъ изъ Филоновыхъ *Quaestiones in genesim*.

Nicephori Blemmydae curriculum vitae et carmina nunc primum edidit Aug. Heisenberg. Praecedit dissertatio de vita et scriptis Nic. Bl. Leipzig, Teubner 1896. — Обѣщана рецензія.

G. Polivka, *Zur Geschichte des Physiologus in den slavischen Litteratu-*

ren. Archiv. f. slav. Phil. 1896, 523—540. — Исслѣдованіе сербскаго текста Физиолога, изданнаго Александровымъ.

По языку:

A. Thumb, *Beiträge zur neugriechischen Dialektkunde I. Der Dialekt von Amorgos*. Indogerm. Forsch. 1896, 1—37. — Попутно дается не мало цѣнныхъ замѣчаній относительно среднегреческаго народнаго говора.

Gust. Meyer, *Albanesische Studien. V. Beiträge zur Kenntnis der in Griechenland gesprochenen albanesischen Mundarten*. Sitzungsber. d. Kais. Ak. d. Wiss. in Wien, philol. hist. Cl., Bd. 134 (1896).

По богословскимъ наукамъ:

Edmund Hauler, *Eine lateinische Palimpsestübersetzung der Didascalia apostolorum*. Wien Gerold 1896 и въ Sitzungsber. d. Kais. Ak. d. Wiss. in Wien, phil. hist. Cl. Bd. 134, Abh. 11. — По автору, напечатавшему по веронскому палимпсесту конца V в. латинскій переводъ Did. ap., извѣстной до сихъ поръ въ видѣ цѣлаго лишь по сирійски (греческаго полнаго оригинала нѣтъ), переводъ сдѣланъ въ IV в.

Anton Halmel, *Die Entstehung der Kirchengeschichte des Eusebius v. Cäsarea*. Essen, Baedeker 1896 и

Bruno Violet, *Die palästinischen Märtyrer des Eusebius von Cäsarea, ihre ausführliche Fassung u. deren Verhältniss zur kürzeren*. Leipzig, Hinrichs 1896. (Texte u. Untersuchungen herausgeg. von Gebhardt и Harnack, XIV, 4). По Гальмелю, церковная исторія Евсевія незадолго до 313 г. была окончена, какъ цѣльное произведеніе въ 7 книгахъ; къ 315 году она издана впервые съ прибавленіемъ 8 и 9 книгъ; около 325 г. прибавлена 10-я; книга о палестинскихъ мученикахъ стояла на послѣднемъ мѣстѣ во всѣхъ этихъ редакціяхъ и послѣ 325 г. окончательно заняла свое мѣсто послѣ 10-й книги. Виоле даетъ сирійскій текстъ этой книги Куретона, варианты сирійскаго текста Ассемани и отрывки греческаго подлинника и латинскаго перевода, при чемъ печатаетъ новый отрывокъ о св. Θεодосіи, изъ Моп. 366.

P. Benedict Contzen, *O. S. B., Die Regel des heiligen Antonius*. Metten 1896, 66 стр. — Уставъ св. Антонія сравнивается съ житіемъ Антонія Аванасія Великаго (подлинность этого житія послѣдній защищаетъ Цеклеръ противъ Вейнгартена въ книгѣ Askese и Mönchtum, см. ниже, стр. 277), письмомъ Антонія и ἀποφθέγματα его, и доказывается, что отрицать подлинность его, или по крайней мѣрѣ его основы, нѣтъ причинъ.

O. Bardenhewer, *Ungedruckte Excerpte aus einer Schrift des Patriarchen Eulogius v. Alexandrien (580—607) über Trinität u. Inkarnation*. Theol. Quartalschrift 1896, 353—401. — Отрывки напечатаны по Paris. 228, XIII в. и Баросс. 25, XIV в. (лучшая рукопись) и снабжены нѣмецкимъ

переводомъ и примѣчаніями издателя; все изданіе сдѣлано съ обычной у Bardenhewer'a тщательностью и глубокимъ знаніемъ дѣла.

A. Ehrhard, *Die Legendensammlung des Symeon Metaphrastes u. ihr ursprünglicher Bestand*. Eine paläographische Studie zur griechischen Hagiographie. Festschrift zum 1100 jähr. Jubiläum des deutschen Campo Santo in Rom. Freiburg in Breisgau, Herder 1896, стр. 46—82. — Очень значительная попытка опредѣлить точно на основаніи изученія рукописей Метафраста: Моск. 382 и парижскихъ характеръ и размѣры трудовъ Метафраста въ византийской агиографіи.

По Эргарду все сочиненіе Метафраста состояло изъ 150 житій святыхъ, особенно же греческихъ мучениковъ, по числу псалмовъ Псалтыри, расположенныхъ въ порядкѣ константинопольскаго календаря и раздѣленныхъ на 10 книгъ, послѣднюю изъ которыхъ даетъ въ первоначальномъ видѣ Mosq. 382. Послѣ него его собраніе переписывалось или въ почти первоначальномъ, или распространенномъ видѣ; но древнихъ текстовъ оно собою не упразднило и не вытѣснило, и ихъ сохранилось гораздо больше, чѣмъ обыкновенно предполагается.

По исторіи, этно- гео- и топографіи:

O. Seeck, *Die Entstehung des Indiktionencyklus*, Deutsche Ztschr. f. Geschichtswissensch., 1896, стр. 279—296. — Авторъ выводитъ 15-лѣтній циклъ индиктионовъ изъ Египта, гдѣ въ началѣ IV-го вѣка за начало счисленія взяты годы совпаденія народной переписи съ началомъ пятилѣтняго податного ценза, что происходило каждые 15 лѣтъ и впервые произошло въ 312 г., почему и установленіе пятилѣтняго податнаго ценза надо относить къ 297 г.

Emil Schürer, *Der Kalender u. die Aera von Gaza*, Sitzungsber. d. k. preuss. Akad. d. Wiss. 1896, стр. 1065—1087. — На основаніи христіанскихъ надгробій VI вѣка, монетъ, имерологія съ отмѣтками газскихъ мѣсяцевъ, житія Порфирія Газскаго и пасхальной хроники *устанавливается Газская эра*—28 окт. 61 г. до Р. X.

S. Stanojević, *Die Biographie Stefan Lazarević's von Konstantin dem Philosophen als Geschichtsquelle*. Arch. f. slav. Philol. 1896, стр. 409—472. — Биографія сербскаго князя Стефана Лазаревича (1389—1427), напечатанная и изслѣдованная С. Станоевичемъ, написана Константиномъ Философомъ изъ Кюстендила въ 1431—2 г.; авторъ о многомъ говоритъ, какъ очевидецъ.

O. Seeck, *Untersuchungen zur Geschichte des Nicänischen Konzils*. Ztschr. f. Kirchengesch. 1896, 1—71, 319—362. — Рядъ хронологическихъ и критическихъ замѣтокъ и изслѣдованій къ предположенной авторомъ исторіи арианства.

Funk, *Konstantin der Grosse u. das Christentum*. Theol. Quartalschr. 1896, 429—462. — Основательно критикуется и отвергается мнѣніе,

будто Константинъ руководился въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству исключительно политическими расчетами, — мнѣніе, довольно популярное на западѣ, менѣе—въ русской наукѣ.

Georg Pfeilschifter, *Der Ostgotenkönig Theoderich der Grosse u. die Katholische Kirche*. Münster in Westph., H. Schönningh 1896 (Kirchengesch. Studien herausgeg. v. Knöpfler, III B., H. 1 и 2).—Доказывается, что Теодорихъ не только не притѣснялъ православія, но защищалъ его отъ монофизитства и покровительствовавшихъ послѣдному императоровъ и отъ внутреннихъ враговъ (лаврентіанская схизма). Специально отношенія Теодориха и папства къ Византіи разбираются на стр. 36, 47, 138—164, 184—203.

A. Mayr, *Zur Geschichte der älteren christlichen Kirche von Malta*. Histor. Jahrbuch der Görresgesellschaft. 1896, стр. 475—496. — По автору, епископство на Мальтѣ установлено впервые только въ 533 г., и при арабахъ (869—1091), и далеко въ XII-й вѣкъ христіанство было почти искоренено на островѣ; въ періодъ 533—869 г. Мальта входила въ составъ сначала римскаго, а съ императора Льва III-го константинопольскаго патріархата.

По исторіи искусства, нумизматикѣ и эпиграфикѣ:

Joseph Führer, *Eine wichtige Grabstätte der Katakombe von S. Giovanni bei Syrakus*. Blätter für das (bayerische) Gymnasialwesen 1896, стр. 574—584, 699—702.—Паоло Орси издалъ въ Rom. Quartalschr. т. 10, стр. 57 и сл. изображение увѣнчанія дѣвственницы Христомъ и надпись, находящуюся на одной гробницѣ названной катакомбы; и рисунокъ и надпись сильно испорчены. Фюреръ возстановляетъ и объясняетъ, насколько возможно, надпись. Дѣвственница Δεάδοτα (= Адеодата) скончалась, повидимому въ первой половинѣ V вѣка. См. рецензію въ Theologisches Literaturblatt, 1897, № 5, стр. 59.

Friedrich Henkel, *Der Lorscher Ring*. Eine kunstarchäologische Studie als Beitrag zur Entwicklungsgeschichte der Goldschmiedekunst im Mittelalter. Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte u. Kunst 1896, стр. 82—99 и отдѣльно Trier 1896.—Референтъ Byz. Ztschr. J. S(trzygowski) относится съ большою похвалою къ остроумію и проницательности автора и его мыслямъ о исторіи мастерства золотого дѣла. Самое кольцо, найденное въ 1893 г. (теперь въ дармштадтскомъ музеѣ) онъ относитъ къ концу X или началу XI в. и считаетъ его работой нѣмецкаго мастера, бывшаго подъ сильнымъ византійскимъ вліяніемъ.

Jul. v. Schlosser, *Die höfische Kunst des Abendlandes in byzantinischer Beleuchtung*. Mitteilungen des Instituts f. österreich. Geschichtsforschung 1896, стр. 441—456.—Объ ἐκφράσεις Мануила II и Иоанна Евгеника, описывающихъ фландро-французскіе гобелены.

Georg Stuhlfauth, *Die altchristliche Elfenbeinplastik*. Zweites Heft der

von Joh. Ficker herausgegebenen Archäol. Studien zum christlichen Altertum u. Mittelalter. — Обѣщана особая рецензія.

Carl A. Romstorfer, *Die moldauisch-byzantinische Baukunst*. Allgem. Bauzeitung 1896, Heft. 3, S. 82—99 и отд. — Обѣщана особая рецензія.

Далѣе, страницы 217 и 218 заняты некрологами Павла Каллигаса († 15 27 сентября 1896 г.) и Никифора Калогераса († 18 30 октября 1896 г.), принадлежащими перу проф. Спиридона Ламброса.

Указываемъ еще нѣсколько рецензій въ нѣмецкой литературѣ, не вошедшихъ еще въ библиографію «Byzantinische Zeitschrift»:

F. C. Conybeare, *Philo about the contemplative life*, 1895 г., и *Wendland. Die Therapeuten u. die philonische Schrift vom beschaulichen Leben*, 1896 г. Рец. А. Н(илгенфельд) въ Zeitschr. f. wissenschaftliche Theologie 1897, 1-tes Heft, стр. 154—158.

Dieterich, A., *Die Grabschrift des Aberkios*, Leipzig 1896. Рец. V. Schultze въ Theol. Litteraturblatt 1897, № 8, стр. 94—96.

Stählin, *Beiträge zur Kenntniss der Handschriften des Clemens Alexandrinus*, Nürnberg, 1895. Рец. Klostermann, тамъ же, стр. 96—97.

Franchi de Cavalieri, Pio, *La passio SS. Perpetuae et Felicitatis*. Römische Quartalschrift für christl. Altertumskunde u. f. Kirchengeschichte, fünftes Supplementarheft. Рец. V. Schultze, Theol. Litteraturblatt, 1897, № 1, стр. 4—6.

La guerra gotica di Procopio di Cesarea, ed. Dominico Comparetti, Vol. I. Roma 1895. Рец. C. Neumann въ Deutsche Litteraturzeitung 1896, № 45, стр. 1415—1416.

Zöckler, *Askese u. Mönchtum*. 2-te Auflage, I Band. 1897. Рец. Joh. Dräseke въ Zeitschr. f. wissensch. Theol. 1-es Heft., стр. 158—159.

Kurtz, Joh. Heinr., *Abriss der Kirchengeschichte*. 14-te Auflage. Рец. въ Theol. Litteraturblatt 1897, № 7, стр. 84.

Bardenhewer, *Der Name Maria. Geschichte der Deutung desselben*. Freiburg 1895. Рец. Zöckler въ Theol. Litteraturblatt 1897, № 13, стр. 158.

A. Mordtmann, *Die deutsche Gesandtschaft in Konstantinopel 1573—1587*. Bern 1895. Рец. J. Goldziher въ Deutsche Litteraturzeitung 1897, № 4, стр. 147.

Franz Xaver Kraus, *Geschichte der christlichen Kunst*, I Band, Freiburg 1895. Рец. Funk въ Theologische Quartalschrift 1897, Heft. 1, стр. 152—155; и Ficker въ Deutsche Litteraturzeitung 1896, № 49, стр. 1556—1557.

Григорій Церетелі, *Сокращенія въ греческихъ рукописяхъ, преимущественно по датированнымъ рукописямъ Петербурга и Москвы*. СПб. 1896. Рец. W. Wattenbach въ Deutsche Litteraturzeitung 1897, № 1, стр. 16—17.

Б. Меліоранскій.

6-го апрѣля 1897 года.