

выми нефами является существеннымъ новымъ наблюдениемъ для исторіи храмовой архитектуры.

По сторонамъ дверей изъ хоровъ боковыхъ кораблей въ хоры надъ нарѣикомъ со стороны послѣдняго найдены впервые остатки фресковой живописи, содержащія орнаменты растительнаго характера; тѣ же мотивы наблюдаются на скульптурахъ наружнаго фасада. Фрески наведены по древнѣйшему слою извести.

III. Въ 1908 году закончены печатаніемъ томъ XIII и 1-ый выпускъ XIV тома «Извѣстій» Института.

Командированный Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для занятій въ Институтѣ Дмитрій Шестаковъ закончилъ работу, которую предполагаетъ представить въ качествѣ магистерской диссертации, на тему: «Исслѣдованія въ области греческихъ народныхъ сказаній о святыхъ».

Кандидатъ Махаевъ, командированный Московской Духовной Академіей, занимался литературною подготовкою къ ознакомленію съ важнѣйшими архитектурными памятниками Константинополя и изученіемъ греческой палеографіи.

IV. Въ Музей Института въ 1908 году поступили: мраморная голова (даръ г. Джудичи, въ Синопѣ); бронзовая головка юноши; пластинка, украшенная рельефнымъ изображеніемъ Кибелы на львѣ съ двумя грифонами по сторонамъ; глиняная статуэтка изъ Пеллы; пять разныхъ бронзовыхъ и мѣдныхъ предметовъ.

Монетъ поступило покупкою 3 золотыхъ, 51 серебряная и 41 мѣдная; пожертвованіемъ отъ Ѳ. Ф. Свирскаго и г. Джудичи 3 серебряныхъ и 132 мѣдныхъ.

Моливдовуловъ приобрѣтено покупкою 158.

Въ библіотеку Института поступило за 1908 годъ 925 томовъ и брошюръ при 441 новомъ названіи, что съ прежними поступлениями составило 7924 названія въ 19291 томѣ. Изъ рукописей приобрѣтено греческое пергаменное евангеліе апракосъ X—XI в. и 7 греческихъ пергаменныхъ листковъ, содержащихъ отрывки изъ синаксаря и другихъ книгъ.

Сообщеніе въ Императорскомъ Русскомъ Археологическомъ Обществѣ.

12 февраля 1909 г. въ Императорскомъ Русскомъ Археологическомъ Обществѣ діаконъ русской посольской церкви въ Вѣнѣ о. Петръ Григорьевичъ Преображенскій сдѣлалъ докладъ на тему «Симеонъ Метафрастъ въ византійской хронографіи». Воспитанникъ Петербургской Духовной Академіи и ученикъ В. В. Болотова, о. Преображенскій первоначально работалъ надъ сочиненіемъ о хронографіи въ періодъ иконоборства, но затѣмъ расширилъ свою тему и, взявъ хронику Логоета, изучилъ ее въ полномъ объемѣ — на основаніи рукописнаго преданія и печатныхъ изданій, а равно при свѣтѣ новѣйшей ученой литературы.

Референтъ предпослалъ своему докладу слѣдующіе 35 тезисовъ своего обширнаго изслѣдованія.

1. Рукописная традиція краткой хроники, начинающейся статьи «εις κοσμοποιουσα», не даетъ яснаго представленія о единомъ составѣ и единомъ авторѣ произведенія.

2. Существенный пробѣлъ въ рукописной традиціи подлиннаго историческаго произведенія Логовета обусловленъ утратой рукописи, о которой, какъ о «codex minor», свидѣтельствуесть Комбефизъ.

3. Хроника «изъ разныхъ лѣтописцевъ» съ начальною главой о сотвореніи міра Симеона Логовета и Метафраста, имѣющаяся въ славянскомъ переводѣ, можетъ быть признаваема за произведеніе Логовета лишь по довѣрію къ свидѣтельству (сравнительно позднѣйшаго времени) о Логоветѣ въ хроникѣ Георгія Монаха, распространеннаго редакторами, причемъ однако хроника слав. перевода не равняется въ объемѣ повѣствованію, принимаемому въ составѣ произведенія Георгія, отличаясь цѣлою группой извѣстій, не принадлежащихъ хроникѣ, сложенной съ Георгіемъ.

4. Редакція хроники, надписанная именемъ Θεοδοσία, не представляетъ бѣльшей древности, чѣмъ редакція хроники Вѣнскаго списка (Cod. Hist. Gr. № 37).

5. Хроника Симеона Вѣнскаго списка восходитъ къ первоначальному произведенію Логовета въ исторіи Римскихъ императоровъ (съ Юлія Цез. до Діоклитіана), представляя въ дальнѣйшемъ содержаніи проспектъ краткаго лѣтописнаго повѣствованія до Константина V Копронима, извлечение изъ хроники Θεοφανα, а въ послѣдней части заимствованіе изъ редакціи распространеннаго Георгія типа Laurentianus.

6. Редакціонная переработка этого состава у Θεοδοσία, преслѣдуя равномерность частей повѣствованія, обнаруживаетъ несомнѣнные признаки зависимости отъ хроники, переписанной Кедринемъ.

7. Въ виду крайней неустойчивости рукописной традиціи, разности состава и изложенія въ различныхъ редакціяхъ хроники, надписанная именемъ Симеона въ славянскомъ переводѣ, какъ литературно-историческій памятникъ имѣетъ лишь относительное значеніе для сужденія о подлинномъ произведеніи Логовета и можетъ быть изучаема, какъ анонимное повѣствованіе — эпитома.

8. Литературно-историческій путь редакціонной обработки эпитомы въ единство цѣлаго съ хроникой Георгія наиболѣе полно отражается у Амартола Московскаго списка.

9. Разложеніе сложнаго, даннаго здѣсь состава наилучшимъ образомъ можетъ быть достигнуто при посредствѣ редакціи хроники Георгія, представляемой Вѣнскимъ спискомъ Cod. Hist. Gr. № 83 (G.).

10. Редакціонныя помѣтки: «ἐξ ἄλλου», «ἐξ ἄλλου βιβλίου», какъ указаніе лишь на то, что не Георгіево, первоначальнѣе и древнѣе помѣтокъ: «τοῦ λογοθέτου».

11. Сходство редакціи повѣствованія, — начиная съ Θεοφίλα, — въ

Моск. спискѣ, цѣлой группѣ рукописей («До краткаго распространенія» въ условномъ обозначеніи Де-Боора) и Сербскомъ Лѣтовникѣ говорить о томъ, что архетипъ для этой части данъ былъ въ греческомъ оригиналѣ Сербск. лѣтовника.

12. Определенныхъ указаній на логогета въ Сербск. лѣтовникѣ нѣтъ, а равно нѣтъ такихъ указаній и въ древнемъ спискѣ Георгія съ продолженіемъ повѣствованія—въ Cod. Laurentianus Plut. LXX/II.

13. Редакція распространенаго и продолженнаго Георгія, которую представляютъ: Временникъ Георгія Мниха,—славянскій переводъ т. наз. Болгарскаго извода, Vindobonensis hist. Gr. № 40 и Vaticanus Gr. 153 (= группа V.), не давая прямыхъ указаній на логогета, — въ соответствующихъ частяхъ Не-Георгіева повѣствованія, ближе къ произведенію логогета, чѣмъ остальные редакціи пространнаго Георгія.

14. Оригиналъ «Болгарскаго» Георгія древнѣе, чѣмъ остальные представители этой группы.

15. Источникомъ дополненій для группы V. служила хроника, списанная Кедриномъ.

16. Въ предѣлахъ лѣтописи св. Теофана исповѣдника Кедринъ передаетъ, хотя не въ первоначальномъ, а нѣсколько измененномъ (вставками и поправками) видѣ часть древней хроники, которая обнаруживаетъ свойства редакціи повѣствованія Теофанова, сохранившейся въ латинскомъ переводѣ Анастасія.

17. Авторъ этой хроники не Кедринъ, «самодѣятельность» котораго въ его синопсисѣ сказывается лишь переписываніемъ (дословно) цѣлыхъ страницъ текста Георгіевой хроники, отдѣльныхъ статей церковно-ист. содержанія и т. п. Сокращеніемъ Теофанова повѣствованія, работой по инымъ источникамъ и хронологическимъ порядкомъ извѣстій занимается не Кедринъ, а другой авторъ, трудъ котораго Кедринъ воспринялъ въ свой лѣтописный сборникъ.

18. Эта хроника, главный источникъ Кедрина,—не только не произошла черезъ сокращеніе лѣтописи анонима Par. 1712, но сама служила для послѣдняго источникомъ.

19. Несамостоятельность хроники, списанной Кедриномъ (P¹), въ отношеніи лѣтописи Теофана можетъ быть признана лишь въ отдѣлахъ (передаваемыхъ авторомъ всегда съ большимъ сокращеніемъ источника), принадлежность которыхъ къ составу первоначальнаго повѣствованія Теофана утверждается Анастасіемъ.

20. Характеръ изложенія и состава лѣтописнаго повѣствованія Теофанова, отразившагося въ переводѣ Анастасія (= Θεοφάνης), иной по сравненію съ хроникой анонима Par. 1712 и тѣмъ болѣе по сравненію съ лѣтописью Theophanes'a (= рукописная традиція, начиная съ XI-го вѣка).

21. Въ хроникѣ Par. 1712 (P²) Θεοφάνης по волѣ автора данъ въ контаминаціи съ произведеніемъ хрониста, списаннаго Кедриномъ (P¹), при-

чемъ и отдѣлы, составляющіе плодъ авторской самодѣятельности этого хрониста, передаются въ нераздѣльности съ лѣтописью Θεοφана.

22. Theophanes представляетъ позднѣйшую, распространенную на основаніи матеріала, собраннаго авторомъ анонима P², редакцію первоначальнаго произведенія Θεοφана, причѣмъ черезъ P² цѣлый рядъ извѣстій—плодъ самостоятельной работы (по первоисточникамъ) его предшественника (P¹) переносится въ составъ Theophanes'a.

23. Хроника, отъ которой лишь средняя часть черезъ Кедрина проглядываетъ къ намъ, какъ несомнѣнно древне-историческое произведеніе, почти на всемъ протяженіи повѣствованія Анонима (P²), служила послѣднему источникомъ,—черезъ него и отчасти черезъ Кедрина можетъ быть возстановлена.

24. Авторъ хроники на ряду съ многими древними произведеніями: Африкана, Діона, Евтропія, передаетъ сокращенно дополнительный матеріалъ историческій изъ источниковъ Г. Синкелла и Θεοφана, а также отмѣчаетъ въ своей хроникѣ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ Георгія Мниха (=Coisl. 305), опущенныя у Георгія Монаха (=Coisl. 134). (Отсюда предположительно можно заключить, что авторъ былъ редакторомъ и продолжателемъ первоначальной версіи повѣствованія Георгія).

25. Кедринъ переписываетъ хронику (P¹) до біографіи Никифора Вотан. включительно и затѣмъ обращается къ хроникѣ Скилицы. Авторъ хроники Pag. 1712 (P²) со Льва V Армянина продолжаетъ руководствоваться хроникой P¹, контаминируя съ нею новый лѣтописный матеріалъ (Генезій, Theophanes continuatus и др.), разставляя у себя хронологическія даты въ отдѣлахъ хроники-источника и передавая текстъ послѣдней въ сокращеніи и съ перифразомъ.

26. Редакція хроники, лежащей въ основаніи послѣдней части произведенія Анонима P. 1712,—есть редакція продолженнаго Георгія группы V.

27. Хроника, изъ которой взяты матеріалъ для распространенія Георгія группы V. въ исторіи Римскихъ императоровъ, затѣмъ въ біографіяхъ Тиверія II, Маврікія и Ираклоны и наконецъ въ продолженіи (съ Михаила III), составляла одно цѣлое, историческое произведеніе—источникъ хроники P. 1712 и Кедрина.

28. Подлинникъ въ исторіи римскихъ императоровъ позволяетъ замѣтить слѣды редакціонной переработки; въ исторіи Тиверія - Ираклоны въ составъ Георгія принято изъ хроники лишь то, что не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ Θεοфану.

29. *Историческое произведеніе, служившее источникомъ Анониму P. 1712 (съ сотворенія міра до Константина VII) и Кедрину (до того пункта, гдѣ Кедринъ переходитъ къ Скилицѣ), а также редактору Георгія V, и есть лѣтописный трудъ Симеона Логовета.*

30. Первая переработка лѣтописи Логовета на всемъ протяженіи его повѣствованія произведена авторомъ хроники, сохранившейся въ Pag. 1712.

31. Подъ вліяніемъ послѣдней и новыхъ источниковъ значительно

переработано первоначальное произведеніе въ первой части (до Констанція I) и лишь въ малой степени въ средней части (до Ставракія): редакція хроники, какъ источника Кедрина.

32. При первой обработкѣ первоначальнаго состава у анонима Р. 1712 приводитъ выдѣленіе изъ первоначальной хронки цѣлаго отдѣла исторіи римскихъ императоровъ, предваряется извлеченіемъ изъ бревіарія патр. Никифора и полагается во главу новаго лѣтописнаго повѣствованія—эпитомы (прототипъ—редакція Вѣнскаго списка Логовета въ первой части).

33. Образование состава Эпитомы въ дальнѣйшемъ теченіи представляетъ подражаніе первоначальному произведенію Логовета въ краткости и сжатости разсказа, съ перенесеніемъ въ новую хронику изъ подлиннаго повѣствованія; а равно изъ лѣтописи Анонима Р. 1712 тѣхъ (преимущественно) извѣстій, которыя не принимаются въ редакціи пространнаго Теофанова труда.

34. Въ началѣ XI столѣтія Львомъ Грамматикомъ дана особая редакція повѣствованія Логовета въ послѣдней части — «исторіи новыхъ царей». Эта редакція, — лишь съ незначительными дополненіями изъ первоначальнаго состава, принимается для продолженія Георгія (въ Лаврентіевскомъ спискѣ) и у представителей эпитомы.

35. Эпитома, по аналогіи съ составомъ Анонима Р. 1712, воспринявшаго цѣлыя отдѣлы изъ хроники Логовета въ единствѣ Теофанова повѣствованія, является въ качествѣ составной части распространеннаго и продолженнаго Георгія.

Къ этимъ тезисамъ о. Преображенскій прибавилъ нѣкоторыя общія замѣчанія о составѣ, подлинности и объемѣ хронографіи. Послѣ доклада слѣдовалъ обмѣнъ мнѣній (впрочемъ не по существу вопроса), въ которомъ приняли участіе Хр. М. Лопаревъ и академики В. М. Истрия и А. И. Соболевскій. О. Преображенскій много общается въ области византиновѣдѣнія.

Хр. Л.

Археологическій конгрессъ въ Каирѣ 1909 г.

Изъ полученныхъ нами программъ занятій видно, что на конгрессѣ были сдѣланы слѣдующія сообщенія касающіяся византологіи.

По IV секціи:

Van den Ven: Saint Spiridion.

N. G. Politis: Περί τῶν τελευταίων ἐλληνικῶν διασκευῶν τῶν ἐρημητικῶν βιβλίων.

Wide: Griechische Kulturinschriften und die LXX.

C. M. Kaufmann: Les quatre types de la basilique chrétienne dans les sanctuaires de Ménas au désert de Marioût.

Jean Maspero: Théodore a-t-il été le premier évêque de Philae?