

тического элемента чинъ омовенія ногъ.— За это описаніе мы должны быть очень благодарны автору, но мы не можемъ понять, почему авторъ не счелъ нужнымъ дать своимъ читателямъ понятіе также и о Патмосской библіотекѣ, собственно такъ называемой и описанной Саккеліономъ,—понятіе о ея исторіи, составѣ и о наиболѣе выдающихся достопримѣчательностяхъ. Это тѣмъ болѣе не понятно, что авторъ непосредственно знакомъ какъ съ самою библіотекою, такъ и съ описаніемъ Саккеліона. О послѣднемъ, т. е. объ описаніи Саккеліона, онъ писалъ даже особую статью, но вмѣсто того, чтобы ввести свою статью въ составъ разбираемой книги, помѣстилъ ее въ какомъ-то мало извѣстномъ изданіи — въ Библиограф. Запискахъ 1892 г. № 4-й. Въ книгѣ же «Патмосскіе Очерки» мы находимъ только указаніе на это (стр. 212).

И. Красносельцевъ.

2. БИБЛИОГРАФІЯ.

РОССІЯ.

Е. Голубинскаго, *Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви, т. 1: О канонизаціи святыхъ въ древней греческой церкви* (Богословскій Вѣстн., 1894, Іюнь, Отд. II, стр. 418—436 *).

Всѣхъ признаваемыхъ греческой церковью святыхъ, кромѣ Божіей Матери и Іоанна Предтечи, можно распредѣлить по слѣдующимъ рубрикамъ: 1) ветхозавѣтные пророки и патріархи и апостолы—лица, за святость которыхъ ручалось ихъ призваніе; 2) мученики,—святые въ силу своего подвига. Начало почитанія мучениковъ и апостоловъ восходитъ къ началу II-го вѣка; патріарховъ и пророковъ несомнѣнно чтили всюду въ IV-мъ; 3) подвижники и святители; первыхъ признавали святыми за чудеса; вторые, какъ кажется, чтились мѣстно всѣ, въ силу ихъ званія, до XI в.; когда же ликъ святителей превращенъ былъ въ общецерковный, къ святымъ стали причислять лишь іерарховъ-чудотворцевъ; 4) нѣкоторые цари и лица царскаго рода—за заслуги церкви, добродѣтельную жизнь, или чудеса. Мѣстныя канонизаціи совершались епархіальной властью, обыкновенно при воздѣйствіи паствы, и состояли во внесеніи новаго святого въ минологіи и диптихи, и назначеніи дня его памяти (обыкновенно избирался день кончины). Извѣстія о почитаніи мощей восходятъ къ IV в.; въ Египтѣ оно было уже раньше.

Андрея Петрова, *Пятидесятилѣтіе научной разработки пространнаго житія св. Константина Философа (1843—1893 г.)* (Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв., 1894, Май—Іюнь, отд. I, стр. 559—614).

*) Мы даемъ отчетъ лишь о I главѣ труда проф. Голубинскаго, такъ какъ слѣдующія не имѣютъ отношенія къ византиновѣдѣнію.

Обзоръ научной литературы такъ называемаго паннонскаго житія св. Кирилла приводитъ автора къ печальному выводу, что за 50-лѣтїе 1843—93 г. вопросъ о его древности и достовѣрности почти не подвинулся къ разрѣшенію; и скептики, и защитники въ своихъ работахъ очень субъективны, ограничиваются по большей части анализомъ отдѣльных, выгодныхъ для ихъ взгляда, данныхъ, и обращаютъ мало вниманія на аргументацію противной стороны; до сихъ поръ нѣтъ основательнаго историческаго комментарія къ житію въ его цѣломъ, и не рѣшенъ вопросъ первой важности о времени канонизаціи св. Кирилла въ латинской и славянской церквахъ. Авторъ хочетъ рѣшить послѣдній вопросъ и коснуться перваго. Вопреки Лавровскому и Первольфу, латинская церковь не въ XIV только вѣкѣ, а гораздо раньше, въ X-мъ, чтитъ св. Кирилла, и пользовалась его гробницей въ Римѣ, какъ средствомъ отвлечь славянъ отъ Византіи и привлечь къ себѣ; осудивъ при Стефанѣ VI славянское богослуженіе, она постаралась представить виновникомъ его лишь св. Меодія, и выгородить Константина. Удобнѣйшимъ временемъ, въ которое могла совершиться его канонизація, авторъ считаетъ эпоху латинской организаціи моравской церкви въ 899 или 900 году. Въ славянскихъ церквахъ Кириллъ называется святымъ уже у Храбра и Іоанна экзарха; Меодій же былъ канонизованъ позже, въ концѣ X или въ XI в. Вотъ почему агіографическіе памятники, говорящіе о Константинѣ Философѣ, молчатъ о его братѣ, и наоборотъ.

Переходя къ своей второй темѣ, авторъ излагаетъ содержаніе письма Анастасія къ Гаудериху, изслѣдованія проф. Фридриха и возраженій на него акад. Ягича, и соглашаясь съ большинствомъ ихъ, присоединяетъ и нѣкоторыя свои. Съ выводомъ акад. Ягича г. Петровъ соглашается, и дальнѣйшую задачу кирилло-меодіевской критики видитъ въ разработкѣ исторіи текста паннонскихъ житій,—по необходимости, косвенной, путемъ детальнаго изученія исторіи первоучителей и прикосновенныхъ къ житіямъ памятниковъ *).—Ср. краткій отзывъ (проф. А. И. Соболевскаго) въ *Журналъ Мин. Нар. Просв.* 1894, отд. II, Октябрь (стр. 428—429), гдѣ указана необходимость хорошаго критическаго изданія кирилло-меодіевскихъ первоисточниковъ, отсутствіе котораго и составляетъ одну изъ главныхъ причинъ отмѣченнаго въ началѣ *печальнаго* положенія дѣла.

И. Соколова, *О византійско-восточномъ монашествѣ IX—XII вѣковъ*. (Рѣчь передъ защитою магистерской диссертации: «Состояніе монашества въ виз. церкви IX—XII в.». Правосл. Собес. 1894, Іюль, стр. 276—289).

Эпоха 842—1204 г. есть періодъ высшаго развитія и процвѣтанія византійскаго монашества. Первый ея періодъ 842—1057 г. характеризуется главнымъ образомъ повсемѣстнымъ возстановленіемъ монастырей послѣ иконоборческихъ преслѣдованій; второй, до смерти Мануила Комнина, начинающійся неудавшеюся реакціей при Исаакѣ I, громаднымъ

*) Латинскій текстъ письма Анастасія библ. можно читать еще въ *Ж. Мин. Нар. Просв.*, 1893 г., кн. 1.

умноженіемъ ихъ въ Византіи, а также ихъ имѣній и иноческаго чина; третій—до 1204 г., перенесеніемъ центра иночества на Аѳонъ. Внутренняя жизнь отлилась въ цѣлую систему бытовыхъ формъ: 1) отшельничества, 2) келліотства, 3) скитской жизни и 4) монастырской жизни, въ формахъ а) идіоритма и б) киновіи,—самой распространенной изъ всѣхъ. На ней авторъ останавливается подробно, изображаетъ роль игумена и его отношенія къ братіи, монаховъ другъ къ другу, обязанности должностныхъ лицъ монастыря, отношенія монастырей къ епархіальной власти и патріарху.

Византійскіе монастыри, по словамъ автора, примѣромъ строгой жизни иноковъ, своею дѣятельностью въ качествѣ наставниковъ, учителей, ходатаевъ, охранителей вѣроученія и каноновъ, и миссіонеровъ имѣли большое и хорошее вліяніе на нравственность народа; а монастырскія школы, бібліотеки, и писательская дѣятельность монаховъ—на его умственное развитіе. Монастыри были центрами благотворительности; изъ нихъ же выходили духовники и много высшихъ іерарховъ. Все лучшее въ Византіи хранили и вырабатывали монастыри; совершенно невѣрно, будто они были причиною паденія Византіи. Поэтому изученіе исторіи ихъ—дѣло первой важности, особенно для русскаго ученаго, въ виду огромнаго вліянія византійскаго монашества на русское.—О самой диссертациі г-на Соколова «Состояніе монашества въ Византійской церкви съ половины IX до начала XIII вѣка» (Казань, 1894), составляющей томъ въ 536 страницъ, мы надѣемся напечатать особую критическую статью.

М. Красножена, *Толкователи каноническаго кодекса восточной церкви: Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ*. (Ученыя Записки Московскаго Университета, отдѣл. юридическое, вып. 8, статья 1-я, стр. 1—224).

Это изслѣдованіе состоитъ изъ предисловія, введенія, 4-хъ главъ, заключенія и двухъ приложений: текста Синописа съ именемъ Стефана Ефесскаго и нѣсколькихъ схолій, ненапечатанныхъ Питроу, которыя авторъ взялъ изъ Мюнхенской рукописи, № 380 по каталогу Hardt'a (tom. IV).

Во введеніи изложена исторія кодификаціи права греческой церкви отъ Юстиніана до раздѣленія церквей, и разбирается вопросъ о синописѣ, его составителяхъ и времени его появленія; по взгляду автора, составленіе и расширеніе синописа шло параллельно съ ростомъ синтагмы, первый синописъ соотвѣтствовалъ Номоканону Схоластика и появился около одного съ нимъ времени, въ VI вѣкѣ; Стефанъ еп. Ефесскій и Симеонъ Магистръ были не авторами, а редакторами носящихъ ихъ имя синописовъ; Аристинъ же только комментировалъ синописъ, а не составлялъ его. Въ первой главѣ авторъ разбираетъ причины появленія толкованій каноническаго кодекса; указываетъ и характеризуетъ нѣкоторыя древнія схоліи (напр. приписываемыя Фотію) и сравниваетъ ихъ съ схоліями Аристина, Зонары и Вальсамона; затѣмъ обращается къ

вопросу о хронологической последовательности работ Аристина и Зонары, и присоединяется къ мнѣнію проф. Павлова и Цахаріэ-фонъ-Лингенталя, отдающему приоритетъ Аристину. Во второй, третьей и четвертой главахъ г. Красноженъ трактуетъ о трехъ комментаторахъ Синописиса, Синтагмы, и Синтагмы съ номоканономъ особо, въ порядкѣ установленной имъ хронологіи; тутъ сначала сообщаются біографическія данныя, затѣмъ дается характеристика толкованій, указываются ихъ цѣль, источники и методъ, а также взаимное отношеніе ихъ трудовъ. Особенное вниманіе обращаетъ авторъ, конечно, на Вальсмона; юридическому значенію его толкованій посвящена имъ особая подглава. Заключение говорить о значеніи разобранныхъ трудовъ для византійскаго и русскаго церковнаго права—отъ Prochiron Auctum и Кормчей св. Саввы Сербскаго до Аѳинскихъ изданій 1852—54 гг. и Пидалиона, и сообщаетъ свѣдѣнія о ихъ печатныхъ изданіяхъ и переводахъ.—Подробныя рецензіи на сочиненіе Красножена отмѣчены въ первой книжкѣ, стр. 239.

Проф. А. С. Павлова, *О началѣ галицкой и литовской митрополій и о первыхъ тамошнихъ митрополитахъ по византійскимъ документальнымъ источникамъ XIV вѣка.* (Русское Обозрѣніе, 1894 г., Май, стр. 214—252).

Въ этой статьѣ проф. А. С. Павловъ даетъ намъ критически проверенную исторію сепаратистическихъ стремленій въ русской церкви съ первыхъ годовъ XIV вѣка до конца его, проявившихся въ Галичѣ и Литвѣ. Они извѣстны почти исключительно изъ византійскихъ источниковъ, именно изъ актовъ, напечатанныхъ въ первомъ томѣ Acta et Diplomata Миклошича и потомъ въ прил. VI т. Русской Ист. Библ., а также изъ данныхъ, сообщенныхъ Гельцеромъ въ статьѣ: Beiträge zur russischen Kirchengeschichte (Ztschr. f. Kirchengesch., Bd. XIII S. 246 flg.). До сихъ поръ тутъ многое было неясно и внушало сомнѣнія, которыя теперь, повидимому, окончательно разсѣяны. Галицко-волинская митрополія все это время была, по проф. Павлову, въ періодѣ образованія: основанная патріархомъ Аѳанасіемъ въ 1303 г., она потомъ нѣсколько разъ опять сливалась съ кіевскою, и низводилась на степень архіепископіи, а нѣкоторую устойчивость получила лишь съ 1371 г., когда патріархъ Филоѳей, по требованію короля Казимира Великаго, поставилъ на ея престолъ митр. Антонія, владѣвшаго 4-мя епархіями—холмскою, туровскою, перемышльскою и владимирскою, и сверхъ того Молдаво-Влахіей: его преемникъ, узурпаторъ Іоаннъ (Лудкій), не былъ признаваемъ константинопольскимъ патріархомъ, но кафедра по прежнему называлась митрополіей.

Учрежденіе литовско-русской митрополіи состоялось, по Гельцеру, въ 1300 г., по проф. Павлову при патріархѣ Іоаннѣ Гликѣ (1315—20 г.); въ основномъ источникѣ тутъ внутреннее противорѣчіе, заключающееся въ томъ, что имя патріарха не сходится съ цифровымъ обозначеніемъ года (отъ сотворенія міра): проф. А. С. Павловъ, повидимому, съ полнымъ основаніемъ придаетъ большее значеніе имени патріарха, которое оди-

наково читается во всѣхъ спискахъ. Первоначальная область митрополіи при Теофилѣ (упом. 1317, 1327, 1329) неизвѣстна въ точности, но ее необходимо отличать отъ галицкой; собственною епархіей его преемниковъ была Черная Русь. При митрополитѣ кievскомъ Теоностаѣ († 1353) и литовская митрополія, какъ и галицкая, *de facto* опять стала кievскою епископіей. Съ 1352—54 г. ее занималъ какой-то Теоодоритъ, поставленный тръновскимъ патріархомъ, и отлученный константинопольскимъ. Въ 1354 г. былъ поставленъ на литовскую митрополію нѣкто Романъ изъ тверскаго княжескаго рода, сильный поддержкой Ольгерда, который соединилъ подъ своей властью литовскія и почти всѣ галицкія области (въ 1347 г. галицкая митрополія была закрыта), и спорилъ съ св. митр. Алексіемъ за роль всероссійскаго митрополита. По смерти его взаимное недовольство Ольгерда и св. Алексія вызвали миссію Кипріяна, который, ставъ литовскимъ митрополитомъ, перенесъ катедру изъ Новгородка въ Кіевъ, но потомъ, ставъ митрополитомъ всея Руси, переѣхалъ въ Москву (1389 г.).

М. А. Соколова, *Симеонъ, архіепископъ Солунскій* (Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1894 г., Май—Іюнь, отд. I, стр. 518—558).

Сочиненія Симеона, Солунскаго архіепископа первой половины XV в. (1406—29 г.), извѣстнаго богословскою ученостію, твердостію въ православіи и патріотизмомъ, составляютъ важнѣйшій источникъ при изученіи и богословскомъ толкованіи византійскаго церковнаго обряда. Статья г. Соколова даетъ перечень и содержаніе его литургическихъ трудовъ, а затѣмъ историко-литературный анализъ ихъ и оцѣнку. Какъ экзегетъ богослуженія, Симеонъ не оригиналенъ; онъ только очень толково сводитъ въ стройную систему святоотеческія воззрѣнія; главный источникъ его — Діонисій Ареопагитъ, направление — умѣренно-мистическое.

Никифора Налогераса, архіеп. Патрасскаго, *Маркъ Евгеникъ и кард. Виссаріонъ*, оконч. («Странникъ», 1894 г., Май, стр. 3—32; гл. III: папизмъ и греки; гл. IV: греки и магометанство; заключеніе). См. Виз. Врем., т. I, вып. 2, стр. 445.

Папство, какъ показываетъ исторія православныхъ земель, подвергшихся латинскому завоеванію, никогда не признавало православной церкви, какъ религіознаго учрежденія; если въ иной мѣстной церкви, подъ условіемъ — признавать папу каноническимъ архіереемъ, оно повиному и терпѣло ее, тамъ это дѣлалось съ цѣлью подготовить полное облагненіе сперва ея, а потомъ чрезъ нее и всего Востока, что ясно видно на примѣрѣ Калабріи, Сициліи и Кипра. Маркъ и люди его партіи, напр. Вріенній, ясно понимали это, и потому стояли за заботливое отдѣленіе не только отъ Рима, но и отъ этихъ облагненныхъ, но считавшихся православными церквей. Виссаріонъ, руководясь «естественнымъ разумомъ», считалъ неизбѣжною исламизацію грековъ въ случаѣ турецкаго завоеванія; Маркъ и его сторонники, напр. Геннадій Схоларій,

сильные религіознымъ чувствомъ, вѣрили, что власть безбожныхъ и безнравственныхъ турокъ падеть скоро, какъ пали гиганты или Содомъ, и видѣли въ турецкомъ игѣ не гибель, а возвращеніе церкви къ положенію временъ до Константина Великаго. Оправдывая свое предпочтеніе турецкаго ига папизму, они указывали, что турки признаютъ восточную церковь какъ учрежденіе, и даже вытѣсняють папизмъ изъ своихъ владѣній, т. е. въ борьбѣ исповѣданій стоятъ за грековъ. Виссаріонъ и его партія считали погибшими и имперію, и націю, и церковь; партія Марка смотрѣла на бѣдствія своего народа какъ на временныя, объясняя ихъ географическими и другими причинами, и вѣрила въ вѣчность и своей націи, и православія. Ихъ идеи усвоила греческая церковь турецкаго періода. Она ограждала грековъ отъ латинянъ и ислама полемическими сочиненіями и вызывала ихъ на подвигъ новаго мученичества. Виссаріонъ считалъ свой народъ неспособнымъ къ этому подвигу; исторія показала, что онъ ошибался.

А. Лебедева, *Взаимныя отношенія Оттоманской Порты и подвластныхъ ей христіанъ греко-восточной церкви, послѣ паденія византійской имперіи.* Гл. II. Отношенія Оттоманской Порты къ христіанскому народу греко-восточной вѣры. Гл. III. Отношенія іерархіи греко-восточной церкви и народа къ турецкому правительству. (Богосл. Вѣстникъ, 1894 г. іюнь, отд. II, стр. 437—472; августъ, отд. II, стр. 243—266).

Кварталь Фанаръ, гдѣ поселился константинопольскій патріархъ послѣ взятія турками столицы имперіи, сталъ центромъ ея греческаго населенія; уже въ концѣ XVI в. число грековъ тутъ опредѣляется въ 100,000 чел. Въ провинціяхъ, въ городахъ и внутри страны всѣ учрежденія и весь вообще распорядокъ жизни остался почти тѣмъ же, что въ византійское время. Въ Моревѣ и другихъ чисто-греческихъ по населенію областяхъ очень скоро являются греки-чиновники, какъ посредники между населеніемъ и новой верховной властью—такъ называемые архонты, приматы, димогеронты и пр. Наибольшею долей внутренней свободы въ жизни и управленіи пользовались жители горныхъ странъ и островитяне, а изъ нихъ особенно хіосцы, имѣвшіе, м. пр., постоянно представителей-ходатаевъ какъ у мѣстнаго паши, такъ и у султана. Среди другихъ христіанскихъ народностей, напр. болгаръ, изъ лицъ, сдавшихся на извѣстныхъ условіяхъ, образовались привилегированныя общины, обязанныя турецкому правительству извѣстнымъ родомъ службы, взаменъ чего они сохранили своихъ князей и были почти свободны отъ податей; сообразно характеру своихъ обязанностей они назывались войницами, арматозами, сокольницами и пр.

Древняя византійская аристократія отчасти была истреблена, отчасти потеряла значеніе; въ Фанарѣ образовалась новая аристократія ума и ловкости—такъ называемые фанаріоты, которые счумѣли стать необходимыми туркамъ, прежде всего по дѣламъ дипломатическимъ, заставили ихъ уважать греческую науку и смышленость и, пользуясь этимъ,

завели въ столицѣ греческія школы и вообще поддерживали эллинизмъ въ турецкой имперіи. Какъ на типичнаго фанаріота можно указать на Михаила Кантакузина (XVI в.), страшнаго проныру и взяточника, кончившаго висѣлицей, но оставившаго огромное собраніе драгоцѣнныхъ греческихъ рукописей. Въ званіи драгомановъ при папахъ фанаріоты въ сущности управляли папашками съ не-турецкимъ населеніемъ; фанаріотъ—великій драгоманъ флота при капуданъ-пашѣ былъ настоящимъ царькомъ островныхъ грековъ; а великіе драгоманы Порты были членами министерства иностранныхъ дѣлъ и напр., въ XVII вѣкѣ, управляли внѣшнею политикой имперіи (Никюзіосъ Панаѳотаки, Александръ Маврокордато). Съ 1712—1821 г. фанаріоты регулярно бывали молдавскими и валашскими господами; они вызвали массовыя переселенія грековъ въ эти земли, приписали церковныя имѣнія Молдавіи и Валахіи къ Св. Гробу и Аѳону и дѣлили барыши поровну съ константинопольскимъ и іерусалимскимъ патріархами. Освобожденные отъ военной службы, греки совершенно заплотили флотъ; свободно, за взносъ пятины, обрабатывали свои земли, занимались ремеслами, прибрали къ рукамъ торговлю и откупа. Свидѣтельства XV—XVIII вѣка показываютъ, что подъ турками сплоченнымъ, ловкимъ грекамъ жилось лучше, чѣмъ подъ венеціанцами, лучше, чѣмъ мусульманамъ имперіи въ Азіи и Африкѣ, чѣмъ русскимъ и полякамъ—сосѣдямъ крымцевъ и турокъ. Словомъ «райя не была счастлива, но она и не была угнетена».

Хараджъ былъ не великъ, а между тѣмъ его уплата давала греку всѣ права султанскаго подданнаго и избавляла отъ воинской повинности. Десятина съ христіанскихъ мальчиковъ сама по себѣ — верхъ варварства; но блестящая карьера завербованныхъ примирила съ ней грековъ и возбуждала зависть турокъ (Герлахъ). Давленіе турокъ на совѣсть христіанъ съ цѣлью побудить къ ренегатству—миѳъ. Турки не навязывали ислама и отдѣльнымъ лицамъ, а массовыя ренегатства даже оставляли; никакихъ привилегій ренегатство не доставляло.

Данныхъ церкви привилегій султаны, вообще говоря, не нарушали и во внутреннія дѣла церкви не вмѣшивались. Въ отвѣтъ греческое духовенство писало панегирики султанамъ, и всячески изъявляло имъ свою преданность и признательность. Очень странное, но общее явленіе въ его жизни—братанье съ янычарами, фиктивное вступленіе даже въ ихъ общество, и переименованіе церковнаго чина на янычарскій ладъ. Высшая іерархія греческая ручалась султану за вѣрность ему своей паствы и дѣйствовала въ этомъ духѣ (Теодосій II, Григорій V, Анѳимъ іерусалимскій). Россіи и русскихъ греки не уважаютъ, не любятъ и боятся ихъ побѣдъ надъ турками съ XVII в. и до сихъ поръ. Народъ греческаго исповѣданія, когда приходилось выбирать между латинянами и турками, какъ было напр. съ Сербіей и Босніей въ XV в., съ Кипромъ въ XVI в. и пр., всегда выбиралъ вѣротерпимыхъ турокъ. Многочисленные ренегаты XVI—XVIII вѣка въ славянскихъ земляхъ вышли изъ

католиковъ, а не православныхъ, какъ показываетъ статистика; греки же хранили свое православіе очень ревностно. Турецкій языкъ любимъ греками и употребляется даже какъ церковный; народъ живетъ съ турками въ миру и безъ рабства.

Резюмируя свои изысканія, проф. Лебедевъ рѣшительно объявляетъ напрасными или преувеличенными lamentaціи грековъ на притѣсненія ихъ вѣры и народности турками.

А. Лебедева, *Константинопольская патріархія*. Предварительныя замѣчанія. Геннадій Схоларій, первый константинопольскій патріархъ послѣ паденія византійской имперіи (Богосл. Вѣстн., 1894, Сент., отд. II, стр. 376—412).

Въ «предварительныхъ замѣчаніяхъ» къ новой серіи своихъ очерковъ, проф. Лебедевъ предупреждаетъ читателей, что онъ намѣренъ дать не хронологическую исторію всѣхъ патріарховъ, а сводъ извѣстій и данныхъ, характеризующихъ вообще ихъ интеллектуальную жизнь, нравственный обликъ, систему правленія и матеріальное положеніе; а въ длинномъ подстрочномъ примѣчаніи къ нимъ перечисляетъ и характеризуетъ свои источники: Гедеопа (*Πατριρχικοί πίνακες* и *Χρονικά του πατρ. οίκου κτλ*), Захарія Мату (псевдонимъ Конст. Икономоса—*Κατάλογος τῶν πρώτων ἐπισκόπων κτλ.*) и Матфея Кигалу (*Νέα σύνοψις διαφόρων ιστοριῶν*).

Въ вопросѣ объ исторіи избранія Геннадія, проф. Лебедевъ принимаетъ за достовѣрнѣйшія извѣстія *Historia politica*, примиряя ихъ, насколько возможно, съ Франдзіемъ; касательно отношеній его къ Магомету II слѣдуетъ Франдзію; отвергаетъ рассказъ о клеветѣ на Геннадія распутной попадьи, бывшей, будто-бы, причиной отреченія Геннадія, вопросъ о дѣйствительной причинѣ оставляетъ открытымъ, и смерть Геннадія, сообразно новымъ даннымъ о длительности его правленія, относитъ къ 1457 году.

А. И. Пападопуло-Керамевса, *Θεοφάνης Καραϊσκάκης, πατριάρχης Κωνσταντινουπόλεως*. (Журналъ Мин. Нар. Просв. 1894 г., Май, стр. 1—20).

Послѣ очерка жизни Θεοφάνη Καραϊσκάκη до великаго собора 1593 г., авторъ подробнѣе излагаетъ его дѣятельность на этомъ соборѣ и позднѣе, въ роли мѣстоблюстителя патріаршаго престола по смерти Γαβριήλ Α', и доказываетъ противъ М. Гедеопа (*Πατριρχικοί πίνακες*, стр. 538—539), что Θεοφάνης не узурпировалъ патріаршаго престола, а видя нарастающую путаницу и происки недостойныхъ претендентовъ, поставилъ и канонически провелъ—вѣроятно въ Февралѣ 1597 г.—правда, обычными въ Византіи въ то время средствами, свою кандидатуру.

М. Соловьева, *Νικηφόρος Θεοτοκί* (Труды Кіевской Дух. Ак., Сентябрь, стр. 78—115; продолженіе обѣщано).

Главнымъ источникомъ для этой біографіи извѣстнаго дѣятеля въ интересахъ православнаго просвѣщенія и подъема греческой націи въ XVIII вѣкѣ послужили *Βιογραφικά σκεδάκια* Брокини. Напечатанный отдѣлъ обнимаетъ дѣтство Θεοτοκί, его пребываніе въ школѣ Кавадіи въ

Корфу, въ Патавійской греческой гимназiи и Болонской Академiи, затѣмъ его дѣятельность на родинѣ въ качествѣ народнаго учителя и кончается характеристикой школы въ Корфу, основанной Θεοτοки уже въ санѣ пресвитера, въ 1758 г.

Рецензiи появились на слѣдующiя книги:

Θ. Успенскiй, Очерки византiйской образованности. Рецензiя **А. Лебедева**, въ Чтенiяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенiя, 1894 г., Январь, отд. II, стр. 85—114.

Остроумовъ, Введенiе въ православное церковное право, томъ I. Харьковъ, 1893. Рецензiя **Н. Заозерскаго** въ Богословскомъ Вѣстникѣ, 1894, Июнь, отд. IV, стр. 489—496.

Д. Θ. Бѣляевъ, Ежедневные и воскресные приѣмы византiйскихъ царей и праздничные выходы ихъ въ храмъ св. Софiи въ IX—X в. Рецензiя **г. Лихачева** въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1894, Январь, стр. 232—235.

Бракенгеймеръ, Ἀλεξίου Κομνηνοῦ ποίημα παραινητικόν въ сравненiи съ русскимъ Домостроемъ. Одесса, 1893. Рецензiя **г. В. Б.** въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1894, Июнь, стр. 837—838.

Б. Мелiorанскiй.

Сентябрь 1894 г.

ГРЕЦIЯ и ТУРЦIЯ.

Ἰωάννης Παντελεημονίδης, ἀρχιμανδρίτης: Τὰ Κελλίβαρα [Νεολόγου Ἑρδ. Ἐπιθ. I, 1892, σ. 406—408, 422—423].—Μακρὰ περιγραφὴ, μεθοδικῶς γεγραμμένη, τῆς κωμοπόλεως Κέλβερι, τῆς κειμένης ἐν τῇ Μικρᾷ Ἀσίᾳ νοτιοδυτικῶς τῆς Ναζιανζοῦ. Ἐν τῇ κωμοπόλει αὐτῇ πρότερον ὑπῆρχε τῶν Κελλιβάρων ἡ μονή. Ἐν τῷ ναῷ τοῦ ἁγίου Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου σφῆζονται τέσσαρες εἰκόνες παλαιαί, ἀφιερωθεῖσαι κατὰ τὴν ἐπιτόπιον παράδοσιν ὑπὸ Κωνσταντίνου ζ' τοῦ Πορφυρογεννήτου. Ἰδιαιτέρον κεφάλαιον τῆς περιγραφῆς τοῦ τόπου τούτου πραγματεύεται περὶ τῶν ἔξω τῶν Κελλιβάρων καὶ τῶν ἐν τοῖς περιχώροις σφζομένων ἀρχαίων ἑρεπίων. Σημειώσεως δὲ ἄξιόν ἐστι τὸ νῦν λεγόμενον χωρίον Κανίταλα, ὅπερ ὁ ἀρχιμανδρίτης Ἰωάννης ταυτίζει τῷ Κονόταλα, τῷ μνημονευομένῳ ἐν τῇ διαθήκῃ Γρηγορίου τοῦ Ναζιανζηνοῦ· ἕτερον χωρίον τουρκικὸν ὀνομάζεται νῦν Περίστρεμμα. Ἐν τούτῳ εὕρισκεται ἐπιγραφὴ λέγουσα· «Ἐνθάδε κεῖται ὁ τοῦ Θεοῦ ἐκλεκτὸς δοῦλος Θεόφιλος· ἐκοιμήθη ἐν ἔτει θεογονίας (ς)ψκζ', ἐν μηνὶ ὀκτωβρίῳ ιβ'» [=1218]. Ὑπάρχει καὶ μέρος, παρὰ τὸ Περίστρεμμα, λεγόμενον Φάλακκα, ἐν ᾧ σφῆζονται κατεστραμμένοι ἐκκλησίαι μετὰ τοιχογραφιῶν· καὶ ἐν τῷ χωρίῳ Καρὰ-Γκεδικ ὑπάρχει ναὸς λελατομημένος ἐν πέτρα, οὗ ἡ πρόθεσις ἔχει τὴν ἐπιγραφὴν αὐτὴν· «... οὗτος ὁ ἱερὸς ναὸς ἐλατομήθη ἐν ἔτει θεογονίας. . . .». Καὶ πάλιν ἐντὸς ἐτέρας ἐκκλησίας λελατομημένης γέγραπται ἡ ἐπιγραφὴ αὕτη· «Οὗτος ὁ πανένδοξος ναὸς τοῦ ἁγίου μεγαλομάρτυρος Γεωργίου ἐπεσκευάσθη καθὼς ὁράται διὰ συνδρομῆς Βασιλείου . . . καὶ . . . τῶν Ῥωμαίων βασιλευόντων καὶ Κυρίλλου ἀρχιερατεύοντος ἐπὶ ἡγουμενίας Ἰωάννου . . . ἐν ἔτει θεογονίας . . .». Ὁ ἀρχιμανδρίτης Ἰωάννης προστίθῃσιν ἀμφο-