

63. Συνοδικὴ ἀπόφασις Γαβριὴλ πατριάρχου, διηρημένη εἰς κεφάλαια ἰδ' καὶ καθορίζουσα τὰ καθήκοντα τῆς Κοινότητος τοῦ Ἁγίου Ὁρους ἔτει 1783-φ.

Α. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς.

РОССІЯ.

А. Дмитриевскаго, Патмосскіе очерки. Изъ поѣздки на островъ Патмосъ лѣтомъ 1891 года. Съ двумя фотографическими снимками. Кіевъ 1894. 8°. IV + 309 + II стр. Цѣна 2 р. 50 к. (Изъ Трудовъ Кіевской Духовной Акад. 1892, 1893 и 1894 г.г.).—Въ настоящей статьѣ неутомимый А. А. Дмитриевскій представляетъ рядъ очерковъ съ о. Патмоса, на которомъ онъ провелъ нѣсколько времени для ученыхъ занятій. Въ первой статьѣ (стр. 1—94) авторъ даетъ намъ общій очеркъ о. Патмоса, затѣмъ подробно говоритъ о монастырѣ св. Іоанна Богослова, его прошломъ, его сношеніяхъ съ Россіей и его организаціи по сравненію съ святогорскими монастырями идиоритмами. Второй очеркъ (стр. 94—108) посвященъ описанію гроты Апокалипсиса на островѣ. Въ третьемъ очеркѣ (стр. 108—168) авторъ говоритъ подробно о дѣятельности знаменитой Патмосской Академіи въ XVIII в. Четвертый очеркъ (стр. 168—223) посвященъ описанію важнѣйшихъ храмовъ на о. Патмосѣ, ихъ украшеній и богатствъ скевофилакіи Іоанно-богословскаго монастыря. Въ пятомъ очеркѣ (стр. 223—243) представлено описаніе 28 греческихъ рукописей типикарницы Іоанно-богословскаго монастыря. Всѣ эти рукописи не встрѣчаются въ каталогѣ Саккеліона «*Πατριακὴ βιβλιοθήκη*» Ἀθῆν. 1890, онѣ всѣ бумажныя и необходимы въ обители для современной церковно-богословской практики. Онѣ важны потому, что въ нихъ мы находимъ многіе чины, послѣдованія, обряды и молитвы, которые нигдѣ на православномъ востокѣ не имѣютъ мѣста въ церковно-богослужебной практикѣ, а потому составляютъ исключительную принадлежность богослуженія данного времени. Въ шестомъ очеркѣ (стр. 244—282) описываются нравы и обычаи патмосскихъ обитателей. Наконецъ, въ седьмомъ очеркѣ (стр. 283—309) авторъ сообщаетъ дополненія къ предшествовавшимъ очеркамъ изъ рукописи библіотеки метоха св. Гроба въ Константинополѣ подъ № 567 (495), наполненной письмами патмосскихъ дидаскаловъ Макарія, Герасима и др., и изъ инвентаря патмосской скевофилакіи и библіотеки 1201 г., изданнаго французскимъ ученымъ Ш. Дилемъ.

И. Созоновича, Ленора Бюрера и родственные ей сюжеты въ народной поэзіи, европейской и русской. Варшава 1893. 8°. VII + 251. См. рецензіи: Wilhelm Wollner въ *Vyzant. Zeitschr.* III (1894), 1, стр. 175—181. *Пр. Д.* въ *Живой Старинѣ* III (1893), 3, стр. 405—408. А. К-овъ въ *Историч. Вѣстн.* 1893, III, сентябрь, стр. 799—803. — Авторъ еще въ 1886 г., когда печаталъ свою работу «Пѣсни о дѣвушкѣ-воинѣ и былины о Ставрѣ Гоудиновичѣ», намѣтилъ себѣ кругъ сказаній, заинтересовавшихъ его своею широкою популярностью въ устно-поэти-

ческой обработкѣ почти у всѣхъ народовъ Европы. Въ этюдѣ «Пѣсни и сказки о женихѣ - мертвецѣ» 1890 г., говоритъ онъ самъ, онъ лишь намѣтилъ нѣкоторыя обобщенія, но полной ясности представленія онъ достигъ лишь теперь, когда входящіе въ кругъ его темы памятники подвергнуты были самому тщательному и подробному разсмотрѣнію не только со стороны содержанія, но также и со стороны литературной обработки.

Первая глава изслѣдованія Созоновича посвящена Бюргеру и его Ленорѣ, вторая — литературѣ о Ленорѣ и сходныхъ съ нею сюжетахъ, третья — вѣрѣ въ возвращеніе мертвыхъ, четвертая озаглавлена «Слезы и неутѣшная скорбь тревожатъ покой мертвыхъ». Въ пятой главѣ «Пѣсни и сказки о женихѣ - мертвецѣ» авторъ въ 23 отдѣлахъ разсматриваетъ различныя версіи этого сказанія у древнихъ грековъ и римлянъ, германскихъ, славянскихъ, мадьярскаго, литовскаго и другихъ народовъ, а въ шестой главѣ «Пѣсни о братѣ - мертвецѣ» онъ даетъ обзоръ варіантовъ сербскихъ, болгарскихъ, албанскихъ и новогреческихъ. Въ приложеніи авторъ напечаталъ 13 русскихъ варіантовъ о женихѣ-мертвецѣ.

Авторъ распредѣляетъ всѣ разсмотрѣнныя имъ произведенія на двѣ группы сказаній: на пѣсни и сказки о женихѣ - мертвецѣ и на пѣсни о братѣ - мертвецѣ. Первоисточникомъ первой группы сказаній онъ считаетъ рассказъ о Протезилаѣ и Лаодаміи, который путемъ сложной литературной обработки проникъ въ средневѣковую западно-европейскую литературу, спустился изъ нея затѣмъ въ народную среду и сохранился до нашихъ дней въ устной передачѣ. Вторую группу сказаній авторъ считаетъ самостоятельнымъ и притомъ болѣе позднимъ проявленіемъ поэтическаго творчества и полагаетъ, что они должны были возникнуть среди сербской народности, отъ нихъ перешли къ болгарамъ, а затѣмъ къ албанцамъ и ново-грекамъ. Связующимъ звеномъ между первой и второй группой произведеній служитъ лишь общность воззрѣнія на мертвыхъ, допускавшаго возможность возврата послѣднихъ на землю.

Книга г. Созоновича представляетъ интересъ какъ систематическое собраніе матеріала по очень любопытному вопросу.

Императорскій Россійскій Историческій Музей. *Указатель памятниковъ.* Второе дополненное изданіе. Москва 1893. 8°. IX + 604 стр. — Въ настоящемъ второмъ изданіи каталога Историческаго Музея въ Москвѣ описано и много памятниковъ, которые или непосредственно происходятъ изъ Византіи, или на которыхъ по меньшей мѣрѣ отражается византійское вліяніе. Въ залѣ В (стр. 443 сл.) описаны предметы христіанской эпохи Херсонеса, въ залѣ А (стр. 495 сл.) — памятники христіанскіе до X вѣка, наконецъ въ залѣ 7 (стр. 525 сл.) — памятники отъ 988 до 1054 года.

Ө. Успенскаго, *Очерки по исторіи византійской образованности.* Спб. 1892. 8°. 395 + III стр. Цѣна 2 р. 50 к. (оттиски изъ Журн. М. Н. Пр.).

— *Синодикъ въ недѣлю Православія.* Сводный текстъ съ приложе-

ніями. Одесса. 1893. 8°. VI + 96 стр. Цѣна 1 руб. (оттиски изъ Записокъ Имп. Новоросс. Унив., т. 59, стр. 407—502).

На обѣ книги проф. Ф. И. Успенскаго мы помѣстимъ подробную рецензію въ одной изъ слѣдующихъ книжекъ.

В. Васильевскаго, Русско-византійскія изслѣдованія. Выпускъ II. Житія св. Георгія Амастридскаго и Стефана Сурожскаго. Введение и греческіе тексты съ переводомъ. Славяно-русскій текстъ. IV + CCCV + 128 стр. См. рецензію: V. Jagić въ Archiv für Slavische Philologie, XVI (1894), стр. 216—224.—W. v. Gutzeit, Die Legenden von Amastris und Ssurosh. Riga 1893.—В. Б. въ Историч. Вѣстн. 1893, II, май, стр. 468—472.—Въ Русской Мысли 1893, августъ, Библ. Отд., стр. 370—375.—Въ одной изъ слѣдующихъ книжекъ мы помѣстимъ особую рецензію.

В. Истрина, Александрія русскихъ хронографовъ. Изслѣдованіе и текстъ. Москва. 1893. 8°. VIII + 356 стр. (оттискъ изъ Чтеній въ Имп. Общ. ист. и древн. Росс.). См. рецензію V. Jagić въ Archiv f. Slav. Philol. XVI (1894), стр. 224—229.

— *Сказаніе объ Индѣйскомъ царствѣ.* Изслѣдованіе съ тремя приложениями и фотографической таблицей. Москва 1893. 4°. II + 75 стр.

На обѣ книги Истрина мы помѣстимъ рецензію въ одной изъ слѣдующихъ книжекъ журнала.

П. Бракенгеймера, Ἀλεξίου Κορυνηνοῦ πόσιμα παρρητικόν въ сравненіи съ русскимъ Домостроемъ. Одесса 1893. 8°. 301 стр. Цѣна 2 р. 25 к.— Будетъ рецензія.

Ив. Соколова, Состояніе монашества въ византійской церкви съ половины IX до начала XIII в. (842—1204). Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія. Казань 1894. 8°. 536 + XII стр. — Будетъ особая рецензія.

А. Михайлова, По вопросу о греко-византійскихъ и славянскихъ сборникахъ изреченій (Жур. Мин. Нар. Пр. 1893, часть 285, январь, стр. 15—59). См. рецензію Э. Курца въ Byzantinische Zeitschrift, II (1893), 2, стр. 340—341.— Во введеніи авторъ указываетъ на существованіе краткихъ сборниковъ изреченій изъ древнихъ авторовъ въ довольно раннее время, за симъ на обширный сборникъ Іоанна Стоевскаго въ V в., который впервые отличается опредѣленною системою въ расположеніи матеріала.— Первымъ и главнымъ сборникомъ изреченій съ христіанскимъ направлениемъ является *антологія или «Пчела» Максима въ VII в.*, которая и служитъ главнымъ предметомъ изслѣдованія настоящей статьи. Авторъ даетъ описаніе 22 греческихъ списковъ «Пчелы», съ которыми онъ лично ознакомился во время занятій въ бібліотекахъ: Парижа, Рима, Флоренціи, Венеціи и Вѣны, сличаетъ ихъ между собою и устанавливаетъ двѣ главныхъ редакціи въ греческомъ текстѣ — болѣе древнюю, лучшимъ представителемъ которой является Коаленевскій списокъ 371, и болѣе позднюю, относимую имъ ко времени отъ IX — XIII в. Относительно источниковъ «Пчелы» авторъ полагаетъ, что Максимъ пользовался вышеупомянутымъ сборникомъ Іоанна Стоевскаго и краткими гномологіями

первичнаго образованія.—Изъ *греческихъ сборниковъ изреченій на славянскомъ языкѣ* самую распространенною также была анеологія Максима. Ближайшимъ оригиналомъ для нея, по мнѣнію автора, послужила вторая редакція греческой анеологіи Максима. Онъ думаетъ, что анеологія явилась въ переводѣ не у южныхъ славянъ, а въ Россіи и не ранѣе XIII—XIV в. Въ приложеніи авторъ предлагаетъ *изданіе IV и VI главъ* греческаго текста анеологіи Максима (первой редакціи) по древнѣйшей Коаленевской рукописи 371 (Парижской Національной бібліотеки) X в.

В. Васильевскаго, *О севастократориссѣ Иринѣ*. Замѣтка по поводу статьи А. И. Кирпичникова (Жур. Мин. Нар. Пр. 1893, часть 285, январь, стр. 179—185). См. рефератъ Э. Курца въ *Byzantinische Zeitschrift*, II (1893), 2, стр. 352—353.—Проф. Кирпичниковъ въ своей статьѣ «Переписка монаха Іакова съ императрицей Ириной» (Лѣтопись Ист.-Фил. общ. при Имп. Новоросс. Унив., II, Виз. Отд., 1, стр. 255—280) относитъ письма Іакова, содержащіяся въ рукописи Парижской Національной бібліотеки, вслѣдъ за Комбенизмомъ къ возстановительницѣ иконопочитанія, императрицѣ Иринѣ VIII в., тогда какъ письма еще Дюканжемъ отнесены были къ севастократориссѣ Иринѣ, женѣ Исаака, брата Алексѣя I Комнина. В. Г. Васильевскій указываетъ, что за періодъ отъ 1081 по 1150 г. извѣстны 3 севастократориссы Ирины: первая—жена брата Алексѣя I Комнина Исаака, вторая—жена сына Алексѣя I Комнина Андроника, третья—жена внука Алексѣя I Комнина по имени опять Андроника. Авторъ доказываетъ, что къ этой послѣдней севастократориссѣ Иринѣ и были адресованы письма Іакова.

А. Кирпичникова, *О письмахъ монаха Іакова* (письмо къ редактору): (Жур. Мин. Нар. Пр. 1893, часть 286, мартъ, стр. 261—262).—Проф. Кирпичниковъ считаетъ невозможнымъ, что письма монаха Іакова были адресованы къ севастократориссѣ Иринѣ, вдовѣ Андроника младшаго, какъ доказываетъ В. Г. Васильевскій, но вмѣстѣ съ симъ настаиваетъ на томъ, что онъ твердо убѣжденъ въ необходимости отнести эти письма къ императрицѣ Иринѣ VIII в. Пока, до новыхъ фактовъ, этотъ вопросъ, по его мнѣнію, остается открытымъ.—В. Г. Васильевскій въ краткихъ замѣчаніяхъ на это письмо не признаетъ приведенные проф. Кирпичниковымъ доводы убѣдительными.

В. Ернштедта, *Забытыя греческія пословицы* (Ж. М. Н. Пр. 1893, часть 286 и 287, апрѣль и май, Отд. Класс., стр. 22—32, 33—48).—Авторъ вновь издаетъ по рукописи московской синодальной бібліотеки 298 собраніе 40 греческихъ пословицъ, изданныхъ въ первый разъ въ *Rheinisches Museum* 1837 г., но оставшихся неизвѣстными новѣйшимъ пареміологамъ. Проф. Ернштедтъ снабдилъ свое изданіе подробными учеными объясненіями и параллелями. Въ заключеніе онъ сообщаетъ варианты рукописи мюнхенской бібліотеки 525, содержащей то же собраніе пословицъ, но оставшейся ему неизвѣстною при печатаніи статьи.

Гавріила Дестуниса, *Опытъ біографіи Георгія Франдзія* (Ж. М. Н. Пр.

1893, часть 287, июнь, стр. 427—497). Въ настоящемъ изслѣдованіи почтенный ученый предлагаетъ подробный разсказъ о жизни извѣстнаго византійскаго писателя Георгія Франдзія, какъ государственнаго дѣятеля первой половины XV вѣка. Біографія Франдзія заслуживаетъ большаго интереса, такъ какъ онъ былъ довѣреннымъ лицомъ трехъ послѣднихъ византійскихъ императоровъ и участникомъ во многихъ событіяхъ, совершившихся въ Византіи въ послѣдній полувѣкъ ея существованія, преимущественно же въ борьбѣ двухъ сосѣднихъ державъ, византійской и османской. Источникомъ для этой біографіи послужили автору лѣтопись-записки самого Франдзія, составленныя имъ въ глубокой старости. При этомъ авторъ доказываетъ, что разсказанныя Франдзіемъ событія доведены не до 1486 г., какъ полагаютъ многіе ученые, но лишь до 1478 г. (6986 г. отъ сотворенія міра).

Д. Бѣляева, *Облаченіе императора на Керченскомъ щитѣ* (Изъ Ж. М. Н. Пр. 1893, часть 289, октябрь, стр. 321—373). СПб. 1893. 55 стр. Цѣна 60 к. — Въ Керчи въ 1891 г. въ древней катакомбѣ въ числѣ другихъ археологическихъ предметовъ найдено серебряное блюдо, на выпуклой сторонѣ котораго изображенъ всадникъ въ діадемѣ съ копьемъ въ рукѣ, сзади его тѣлохранители, а впереди Ника съ вѣнкомъ. По просьбѣ Импер. Археологической Комиссіи проф. Иос. Стржиговскимъ и Н. В. Покровскимъ представлены изслѣдованія по сему предмету, напечатанныя въ № 8 издаваемыхъ Комиссіей «Матеріалы по археологіи Россіи» (1892 г.). Оба изслѣдователя видятъ въ изображеніи на щитѣ сцену триумфальнаго выѣзда императора и въ ѣдущемъ на конѣ побѣдителя склонны видѣть императора Юстиніана I. — Проф. Бѣляевъ въ своей статьѣ изображеніе императора относитъ къ IV—VI вв., а предположеніе проф. Стржиговскаго и Покровскаго о принадлежности портрета именно Юстиніану I считаетъ весьма сомнительнымъ. За симъ по вопросу о костюмѣ императора-всадника г. Бѣляевъ весьма обстоятельно останавливается главнымъ образомъ на туникѣ и разсужденія проф. Стржиговскаго объ этомъ предметѣ считаетъ несостоятельными. Онъ говоритъ, что туника никоимъ образомъ не можетъ быть принята за дивитисій, какъ утверждаетъ проф. Стржиговскій, но императоръ на керченскомъ щитѣ изображенъ въ короткомъ хитонѣ-иматіѣ.

А. Кирпичникова, *Деисусъ на востокъ и западъ и его литературныя параллели* (Ж. М. Н. Пр. 1893, часть 290, ноябрь, стр. 1—26).— Настоящій этюдъ посвященъ деисусу, трехъ-личной иконѣ, изображающей по срединѣ Спасителя, а по сторонамъ его Богородицу и Иоанна Предтечу. Авторъ указываетъ на происхожденіе деисуса въ восточной имперіи, гдѣ отъ V до VIII вв. естественно надо искать первыхъ памятниковъ этой композиціи, и затѣмъ обстоятельно останавливается на дальѣйшемъ проявленіи деисуса въ изображеніяхъ и въ литературныхъ памятникахъ.

А. Гренъ, *Династія Багратидовъ въ Арменіи* (Ж. М. Н. Пр. 1893, часть 290, ноябрь, стр. 52—139). — Будетъ особая рецензія.

Архимандрита Арсенія, Нькоего митрополита Эфесскаго XIII вѣка неизданное доселѣ произведение (Чтенія въ Общ. любителей духовн. просв. 1892 г., Отд. III, мартъ-іюль, сентябрь-декабрь; 1893, Отд. III, январь-февраль, стр. 1—90).—Настоящее произведение издано по рукописи московской синодальной библіотеки № 365, съ русскимъ переводомъ. Это — письменный отчетъ митрополита Эфесскаго, неизвѣстнаго по имени, о своемъ пребываніи въ Никеѣ и въ Константинополѣ въ 1212—1213 гг. съ порученіями императора и обстоятельствахъ возвращенія на свою кафедру. Недостаѣтъ начальнаго листа съ рассказомъ о препирательствѣ автора съ патриархомъ Михаиломъ Авторіаномъ о постановленіяхъ константинопольскаго собора 1166 г. Интересны переговоры съ папскимъ легатомъ въ Константинополѣ и извѣстія о политическомъ и церковномъ состояніи Никейской имперіи.

Георгія Георгіевскаго, Русскій ли праздникъ Покровъ (Чтенія въ Общ. любит. духовн. просв. 1893 г., ноябрь, Отд. II, стр. 626—639).—Арх. Сергій (Полный мѣсяцесловъ Востока, II, стр. 313—314) и проф. Голубинскій (Исторія Русск. Церкви, I, 2, стр. 346—352) утверждали, что праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы русскаго происхожденія и при этомъ полагали: первый—что праздникъ былъ установленъ не позднѣе 1148 г., а второй — не позднѣе второй половины XIII в. Авторъ настоящей замѣтки приводитъ доказательства въ пользу того, что происхожденіе этого праздника относится къ Византіи и ближайшаго повода къ установленію его слѣдуетъ искать въ иконографіи. Когда тамъ явилась самостоятельная икона Покрова, то день празднованія ея опредѣлялся самъ собою днемъ памяти св. Романа сладкопѣвца, т. е. 1-го октября. Между тѣмъ служба на Покровъ Богородицы русскаго происхожденія. На Руси этотъ праздникъ получилъ всестороннее распространеніе и согласное празднованіе не раньше XVII в.

С. Муретова, Историческій очеркъ чиновнаго службованія проскомидіи (Чтенія въ Общ. люб. дух. просв. 1893, Отд. I, апрѣль, стр. 520—528, май, стр. 599—630, іюнь, стр. 740—752, іюль-августъ, стр. 1—20, сентябрь, стр. 209—254, ноябрь, стр. 441—464, декабрь, стр. 586—644). — Будетъ отдѣльная рецензія.

Е. А., Иже во святыхъ отца нашего Меѡдія, архіепископа Константинопольскаго, Исповѣдника, слово о святыхъ иконахъ (Γοῦ ἐν ἁγίοις πατρός ἡμῶν Μεθoδίου, ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως, ὁμολογητοῦ, λόγος περὶ τῶν ἁγίων εἰκόνων) (Чтенія въ Общ. люб. дух. просв. 1893, ноябрь-декабрь, Отд. III, стр. 1—23).—Предлагаемое слово св. Меѡдія впервые издается по рукописи синодальной библіотеки № 5, съ русскимъ переводомъ. Издатель полагаетъ, что оно писано еще до патриаршества св. Меѡдія и имѣло въ виду обличеніе лживаго еретическаго собора при Константинѣ Копронимѣ.

Проф. Н. В. Покровскій печатаетъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» цѣлый рядъ статей, которыя имѣютъ своею цѣлью представить въ общедоступ-

номъ изложеніи главнѣйшіе результаты изысканій въ области церковно-археологическаго знанія. Авторъ намѣренъ представить въ нихъ послѣдовательное обзорѣніе памятниковъ древне-христіанскихъ, византійскихъ и русскихъ—цѣльную историческую картину православной иконографіи. Къ тексту приложены многочисленные, правда, нѣсколько скромные рисунки. По выходѣ всего сочиненія мы намѣреваемся дать обстоятельную рецензію, а потому въ настоящее время ограничиваемся краткимъ указаніемъ послѣдовательности и содержанія отдѣльныхъ статей. Въ книжкахъ «Христіанскаго Чтенія» за 1893 г. мы находимъ слѣдующія статьи Н. В. Покровскаго: 1) *Памятники православной иконографіи* (январь-февраль, стр. 38—73)—обзоръ главнѣйшихъ источниковъ, катакомбъ и ихъ живописи. 2) *Памятники живописи древне-христіанскаго періода* (май-июнь, стр. 426—477)—классификація памятниковъ, символическая живопись, аллегорическая живопись и ея образцы, изображенія библейскихъ событій, изображенія Спасителя, Богоматери и апостоловъ. 3) *Памятники искусства и иконографіи въ древне-христіанскій періодъ* (іюль-августъ, стр. 13—45)—древне-христіанская скульптура, ея общая характеристика и образцы; мозаика древне-христіанскаго періода, ея происхожденіе и состояніе. 4) *Памятники византійской иконографіи и искусства* (сентябрь-октябрь, стр. 185—221, ноябрь-декабрь, стр. 385—404)—общій характеръ византійской иконографіи и искусства, очеркъ исторіи художественной дѣятельности Византіи при Константинѣ Великомъ и Юстиніанѣ, характеристика и происхожденіе византійскаго стиля, мозаики равненскія и солунскія, мозаики константинопольскія въ св. Софіи и въ храмѣ Спасителя, мозаики византійскія въ другихъ мѣстахъ Греціи и Сициліи.

А. Петрова, Чествованіе св. славянскихъ апостоловъ Кирилла и Меѳодія въ древне-русской церкви (по служебнымъ минеямъ и мѣсяцесловамъ до 1692 года) (Христ. Чтеніе 1893, май-июнь, стр. 526—547).—Культъ Кирилла философа возникъ въ Римѣ и оттуда получилъ развитіе на славянской почвѣ, гдѣ прежде всего проявился въ письменности. Къ нему впоследствии присоединился культъ Меѳодія, послѣ канонизаціи его въ X—XI в. Кирилло-Меѳодіевская агиологическая литература въ богослужебныхъ книгахъ перешла и въ Россію, но впоследствии изъ нихъ исчезла. Исчезновеніе Кирилло-Меѳодіевской литературы авторъ объясняетъ распространеніемъ въ Россіи во второй половинѣ XIV в. восточно-студійскаго устава и всего круга богослужебныхъ книгъ іерусалимской редакціи. Вънѣшняя связь русской церкви со славянскими первосвятителями въ XV—XVII вв. поддерживалась только въ Четвѣхъ-Минеяхъ, прологахъ и сборникахъ, въ которыхъ встрѣчаются житія обоихъ братьевъ и похвальные слова имъ.

Іеромонаха Меѳодія Великанова, Къ вопросу о словѣ паперть (Христ. Чтеніе 1893, ноябрь-декабрь, стр. 511—516).—Авторъ пытается выяснитъ происхожденіе и значеніе слова «паперть» съ филологической и церковно-археологической стороны. По его мнѣнію, «паперть» происходитъ отъ

слова *портъ* — *porta*, которое перешло въ славянскій языкъ. Отъ этой формы уже на славяно-христіанской почвѣ получилось производное идеальное реченіе «панорта» съ дѣйствительно существующими въ языкѣ видоизмѣненіями его древнѣйшими и новѣйшими. Слово «порта» употреблялось для наименованія «городскихъ воротъ» и «главнаго церковнаго входа», но въ послѣдствіи постарались придать это названіе и той пристройкѣ, которая прилегалъ къ главному входу, отмѣтивъ «подлѣположность» ея частицею «па» (*панорта*).

Е. Голубинскаго, Митрополитъ всея Руси св. Петръ (Богословскій Вѣстникъ 1893, I, январь, стр. 18—67).—Авторъ даетъ описаніе жизни и дѣятельности митрополита св. Петра (1308—1326 г.). Онъ доказываетъ весьма убѣдительно, что къ двумъ житіямъ св. Петра слѣдуетъ относиться весьма осторожно, такъ какъ они заключаютъ въ себѣ недосказы и умолчанія, которыя объясняются положеніемъ авторовъ житій въ борьбѣ князей тверскихъ и московскихъ. Въ житіяхъ невѣрно представлено и такъ называемое перенесеніе св. Петромъ кафедры митрополіи изъ Владиміра въ Москву.

Е. Голубинскаго, Митрополитъ всея Россіи Θεогностъ. (Богословскій Вѣстникъ 1893, I, февраль, стр. 223—245).—Въ настоящей статьѣ описывается дѣятельность митрополита Θεогноста (1328—1353 г.). Грекъ Θεогностъ былъ присланъ патріархомъ изъ Константинополя на мѣсто св. Петра. Авторъ приходитъ къ заключенію, что Θεогностъ пріобрѣлъ право на величайшую благодарность Москвы не только тѣмъ, что самъ былъ вѣрнымъ и усерднымъ ея другомъ и сдѣлалъ все, что могъ, съ цѣлю содѣйствія ея политическому возвышенію, но и тѣмъ, что въ лицѣ св. Алексѣя оставилъ преемника по себѣ, который довелъ союзъ высшей церковной власти съ князьями московскими до его конца и до его неразрывности.

Н. Попова, Объ изученіи византійской исторіи. (Богословскій Вѣстникъ 1893, III, сентябрь, стр. 338—350).—Это рѣчь, произнесенная Н. Поповымъ предъ защитой имъ диссертациі на магистерскую степень подъ заглавіемъ «Императоръ Левъ VI Мудрый и его царствованіе въ церковно-историческомъ изученіи». Москва. 1892. Авторъ указываетъ на важное значеніе изученія Византіи и развитіе византійской науки въ западной Европѣ и въ Россіи за послѣднее время.

Сергія Архіепископа Владимірскаго, Преподобный Θεофанъ Сигріанскій, исповѣдникъ (Душеполезное Чтеніе 1893, I, мартъ, стр. 349—369; II, май, стр. 3—23).—Авторъ описываетъ жизнь и дѣятельность преподобнаго Θεофана Сигріанскаго, извѣстнаго лѣтописца VIII—IX в. Источниками для изслѣдованія послужили ему, кромѣ извѣстныхъ двухъ житій Θεофана, приписываемыхъ Θεодору Студиту и Симеону Метафрасту, и два житія его, находящіяся въ рукописяхъ московской синодальной библіотеки, изъ которыхъ одно несомнѣнно написано св. Меѳодіемъ, патріархомъ константинопольскимъ, а другое принадлежитъ неизвѣстному писателю. —

Замѣтимъ въ разъясненіе топографическихъ показаній почтеннаго автора, что Сигріанская обитель τοῦ Μεγάλου Ἀγροῦ, основанная Θεοфаномъ, находилась между г. Кизикомъ и устьемъ р. Риндака на берегу Мраморнаго моря. Мы сами имѣли возможность посѣтить развалины этого монастыря осенью 1885 года.

Г. Садзагеловъ-Иверіели, *Двадцатипятиковая релігіозна борьба православной Грузіи съ Исламомъ* (Духовный Вѣстникъ Грузинскаго экзархата. 1893, № 10, стр. 17—23; № 11, стр. 21—23; № 12, стр. 2—10; № 19, стр. 13—17; № 22, стр. 8—14; № 23, стр. 21—24).—Авторъ даетъ краткое историческое описаніе борьбы православной Грузіи съ Исламомъ начиная съ VII в., затѣмъ говоритъ объ отношеніяхъ мусульманъ къ православнымъ грузинамъ и заканчиваетъ свое разсужденіе побѣдою надъ Исламомъ и присоединеніемъ Грузіи къ единовѣрной Россіи.

А. Гзеліева, *Очерки изъ исторіи Грузинской церкви въ XI и XII вѣкахъ* (Духовный Вѣстникъ Грузинскаго экзархата. 1893, № 18, стр. 26—21).—Въ этой книжкѣ помѣщено только начало изслѣдованія Гзеліева.

В. Качановскаго, *Общій взглядъ на древнюю исторію Сербіи и ея источники* (Вѣстникъ славянства 1893, стр. 72—84).—Авторъ говоритъ, что заслуга основателя Сербскаго государства Степана Немани и перваго сербскаго архіепископа св. Саввы въ дѣлѣ утвержденія христіанства у сербовъ состоитъ лишь въ томъ, что они признали православіе господствовавшимъ вѣроисповѣданіемъ въ области, ихъ работа была подготовлена неизвѣстными опредѣленно дѣятелями. Первые сербскіе писатели сознательно прервали связь съ періодомъ, предшествовавшимъ времени Степана Немани, и біографы его, св. Савва и Степанъ Первовѣнчанный намѣренно умалчивали о его происхожденіи. Послѣдующіе представители сербской письменности уже не могли отрѣшиться отъ унаслѣдованной ими отъ первыхъ своихъ наставниковъ традицій, а потому составленныя впоследствии генеалогіи вышли вполнѣ баснословныя.

В. Джуринскаго, *Болгарскія пѣсни о Дойчинѣ и Момчилѣ* (Кіевскія Университетскія Извѣстія. 1893. № 4, стр. 1—64).—Настоящее изслѣдованіе о болгарскомъ эпосѣ посвящено разбору пѣсенъ о Дойчинѣ и Момчилѣ, двухъ выдающихся герояхъ болгарскихъ эпическихъ сказаній. Первый можетъ быть разсматриваемъ какъ характерный представитель богатырей болѣе древняго типа. Второй былъ историческимъ дѣятелемъ половины XIV в. и византійскіе историки сохранили о немъ довольно обстоятельныя свѣдѣнія. Задача работы автора заключалась въ приведеніи въ связь отдѣльныхъ сказаній о данныхъ герояхъ, въ розысканіи исторической основы или первичнаго мотива, лежащаго въ древнѣйшихъ сказаніяхъ, въ опредѣленіи послѣдующихъ измѣненій и наслоеній, наконецъ, въ уясненіи личности и характера того и другого богатыря. Авторъ заимствовалъ свой матеріалъ для работы изъ сборниковъ Безсонова, Дм. и К. Миладиновцевъ, Дозона, Качановскаго, Шапкарева, Вука Караджича,

Ястребова, Сборника Министерства Народнаго Просвѣщенія въ Софїи и Періодическаго Списаія Болгарскаго книжнаго Общества.

А. С. Хаханова, *Источники по введенію христіанства въ Грузіи* (Древности восточныя. Труды Восточной Комиссіи Импер. Московскаго Археол. Общ. I (1893), стр. 299—345).— Настоящая работа представляет сводъ и анализъ греческихъ, армянскихъ и грузинскихъ источниковъ по вопросу о просвѣщеніи Грузіи христіанствомъ. Авторъ указываетъ взаимную связь между отдѣльными источниками и опредѣляетъ наиболѣе важные основныя факты изъ исторіи распространенія христіанскаго ученія.

Е. Ляцкаго, *Значеніе литовскаго языка въ вопросъ о происхожденіи Руси* (Труды Виленскаго Отдѣленія Московскаго Предварительнаго Комитета по устройству въ Вильнѣ IX-го археологическаго съѣзда. Вильна 1893. Отд. II, стр. 337—360). См. рецензіи: П. Ж. въ Христ. Чтеніи 1893, ноябрь-декабрь, стр. 517—519. — Юл. Кулаковскаго въ Русск. Вѣстникѣ, 1893, октябрь, стр. 202—203.— Авторъ настоящей статьи пытается доказать, что варяго-русы были не скандинавскаго, но славяно-русскаго происхожденія, а въ болѣе тѣсномъ племенномъ отношеніи и по мѣсту жительства были литовцами, изъ русскаго племени, называемаго литовцами. Онъ дѣлаетъ попытку русскія названія Днѣпровскихъ пороговъ, записанныя Константиномъ Порфиророднымъ, изъяснить изъ литовскаго языка, слова «варягъ» и «руссь» считаетъ славянскими или литовскими, а подтвержденіе своимъ доказательствамъ онъ находитъ въ лѣтописи Нестора. — Къ сожалѣнію, изслѣдованіе г. Ляцкаго отличается отсутствіемъ прочныхъ филологическихъ и лингвистическихъ знаній, такъ напримѣръ онъ литовцевъ считаетъ отраслью славяно-русовъ, скандинавцевъ не называетъ германскимъ племенемъ, но смѣшиваетъ ихъ съ нѣмцами и т. п., а потому и его доказательства лишены прочнаго основанія.

Рецензіи появились на слѣдующія книги:

Dr. F. M. Flasch, *Constantin der Grosse als erster christlicher Kaiser*. Würzburg. 1891. Рецензія **А. Л(ебедева)** въ Богословскомъ Вѣстникѣ I, 1893, I, февраль, стр. 376—387.

М. Красноженъ, *Толкователи каноническаго кодекса восточной церкви*, Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ. Москва 1892. Рецензіи: **Н. Заозерскаго**, въ Богословскомъ Вѣстникѣ, 1893. II, іюнь, стр. 572—586. **В. Безобразова**, въ Журналѣ Мин. Нар. Просв. 1893. Августъ (часть 288), стр. 517—534.

Н. Ильинскаго, *Синтагма Матѳея Властаря*. Москва. 1892. Рецензія **Н. Заозерскаго**, въ Богословскомъ Вѣстникѣ. 1893. III, іюль, стр. 155—161.

И. Помяловскаго, *Житіе иже во святыхъ отца нашего архіепископа Едесскаго*. СПб. 1892. Рецензія **А. Васильева**, въ Ж. М. Н. Пр. 1893, часть 286, мартъ, стр. 201—210.

Byzantinische Zeitschrift, herausgegeben von Karl Krumbacher.

Erster Band. Leipzig 1891. 8°. Рецензія **Θ. Успенскаго** и **А. Кирпичникова**, въ *Ж. М. Н. Пр.* 1893, часть 288, іюль, стр. 231—272.

Н. Попова, Императоръ Левъ VI Мудрый и его царствованіе въ церковно-историческомъ отношеніи. Москва 1892. Рецензія **Θ. Успенскаго**, въ *Ж. М. Н. Пр.* 1893, часть 288, августъ, стр. 534—542, и его-же въ *Byzantinische Zeitschrift*, II (1893), 3—4, стр. 632—634. **Д. А.** въ *Христ. Чтеніи*, 1893, іюль-августъ, стр. 175—180.

С. А. Усова, Сочиненія. Т. II. Статьи по археологіи. Подъ редакціей проф. **В. Ключевскаго**. Москва 1892. Рецензія **Е. Рѣдина**, въ *Запискахъ Имп. Харьковского Унив.* 1893. III. Библиографія, стр. 25—29.

Н. В. Покровскаго, Стѣнныя росписи въ древнихъ храмахъ греческихъ и русскихъ. Москва 1890. Рецензія **Н. В. Конданова** въ *Запискахъ Имп. Русск. Археол. Общ. Новая Серія*, т. VI. Прилож. къ протоколамъ, стр. L—LV.

Е. К. Рѣдина и **Д. В. Айналова**, Кіевскій Софійскій соборъ, изслѣдованіе древней живописи, мозаикъ и фресокъ собора (Записки Имп. Русск. Археол. Общ. Новая Серія. т. IV, стр. 231—381). Рецензія **И. В. Помяловскаго**, въ *Запискахъ Импер. Русск. Археол. Общ. Новая Серія*, т. VI. Приложение къ проток., стр. XCI—XCIV.

Д. Θ. Бѣляева, Byzantina. Книга I. Отзвѣвъ **В. Г. Васильевскаго** и **Н. П. Конданова**, въ *Запискахъ Имп. Русск. Археол. Общ. Новая Серія*, т. VI, вып. 1—4. Приложение къ протоколамъ, стр. XLVI—L.—Книга II. СПб. 1893. Рецензія **Θ. Успенскаго**, въ *Ж. М. Н. Пр.* 1893 (ч. 290), декабрь, стр. 364—379. — **Юл. Кулаковскаго**, *Русск. Вѣстн.* 1893, августъ, стр. 344—347.

Φωτίου τοῦ ἀγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως τὸ περὶ τοῦ τάφου τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ ὑπομνημάτων καὶ ἄλλα τινὰ ποιημάτων τοῦ αὐτοῦ ἐλληνιστὶ τε καὶ ἀρμενιστὶ γεγραμμένα. Ἐκδίδονται δὲ μετὰ προλόγου ὑπὸ Ἀ. Παπαδοπούλου Κεραμέως καὶ μετὰ ῥωσικῆς μεταφράσεως τῶν κ. Γ. Σ. Δεστούνη καὶ Ν. Μάρρου (Правосл. Палест. Сборникъ. 31 вып. 1892). Рецензія **Н. Попова** въ *Чтеніяхъ Общ. люб. дух. просв.* 1893, декабрь, Отд. II, стр. 656—662.

P. Pierling, L'Italie et la Russie au XVI siècle. Paris 1892. 8°. Рецензія **В. А. Бильбасова**, въ *Русской Старинѣ* 1893, кн. I, стр. 152—155.

Alb. Stöckl, Geschichte der christlichen Philosophie zur Zeit der Kirchenväter. Mainz 1891. IV+435 стр. Рецензія **А. Гилярова**, въ «*Вопросы философіи*» 1893, № 5, стр. 117—118.

А. Васильева, Сборникъ памятниковъ византійской литературы. Anecdota graeco-byzantina. I. Mosquae 1893. Рецензія **М. Сперанскаго**, въ *Археол. изв. и замѣтк.* изд. Импер. Москов. Арх. Общ. 1893, № 6, стр. 217—218.

Константина Грота, Изъ исторіи Угрии и Славянства въ XII вѣкѣ. Варшава 1889. Рецензія **В. Г. Васильевскаго**, въ *Запискахъ Импер. Академіи Наукъ*, т. 70. Прилож. 3. Отчетъ о 33 присужденіи наградъ графа Уварова, стр. 242—248. **В. Р.**