

Герой разсказа Рангабэ извѣстный Гаральдъ идетъ по Августею и вдругъ придворный служитель подбрасываетъ ему букетикъ фіалокъ. Съ удивленіемъ осматриваетъ онъ цвѣты и — о несказанная радость — замѣчаетъ, что вмѣсто нитки желанный подарокъ связанъ чернымъ локонемъ, который онъ тотчасъ же узналъ и къ которому прижалъ губы, одурманенный болѣе ароматомъ волосъ, чѣмъ запахомъ цвѣтовъ (р. 97). Слишкомъ на современный ладъ поступаетъ героиня Рангабэ, присылающая своему возлюбленному букетъ фіалокъ (при этомъ такъ и представляются букетики, которые продаются въ Ниццѣ и разсылаются по всей Европѣ, не исключая Петербурга), да еще перевязанный своими волосами.

Царица Зоя предлагаетъ Гаральду свою любовь, но норманнъ отвергаетъ ее. Тогда она заскрежетала зубами и вынувъ изъ-подъ платья кинжалъ бросилась на Гаральда, который однако быстро обезоружилъ ее. Неужели византійскія императрицы сидѣли въ гинекеѣ съ оружіемъ подъ платьемъ?

Далѣе Гаральдъ разсуждаетъ такимъ образомъ. Царица предлагала ему господство надъ міромъ, но онъ отвергъ это и подвергался при этомъ величайшей опасности. И всетаки онъ нисколько не раскаивался въ своемъ поступкѣ. Такимъ образомъ онъ сохранилъ вѣрность своей нѣжно любимой Маріи, и дрожь пробирала его при одной мысли о страшныхъ объятіяхъ коронованной вѣдьмы (*der gekrönten Hexe*). Едва ли тутъ вѣрно переданы чувства совсѣмъ некультурнаго норманна XI вѣка и едва ли объятія царицы могли представляться Гаральду такими ужасными.

Всѣ перечисленные романы знакомятъ читателя съ нѣкоторыми историческими фактами, но недостаточно проникнуты византійскимъ духомъ.

II. Безобразовъ.

2. БИБЛИОГРАФІЯ.

РОССІЯ.

Епископъ Арсеній, *Филовея, патіарха константинопольскаго XIV вѣка, три рѣчи къ епископу Игнатію съ объясненіемъ изреченія Притчей: „премудрость созда себѣ домъ“ и проч. Греческій текстъ и русскій переводъ.* Новгородъ. 1898. Стр. 140. — Новая книга епископа Арсенія заключаетъ въ себѣ въ первый разъ издаваемыя произведенія константинопольскаго патріарха Филовея, по прозванію Коккина (1354—1355 и 1364—1376 г.), именно его три рѣчи съ объясненіемъ изреченія изъ книги Притчей Соломона: «премудрость созда себѣ домъ, и утверди столповъ седмъ» (IX, I). Рѣчи извлечены издателемъ изъ рукописи Московской Синодальной библіотеки № 431 по каталогу архимандрита Владимира (Москва. 1894).

Онѣ были написаны патриархомъ Филооеемъ по просьбѣ его друга, со-епископа (συνεπίσκοπος) Игнатія, и имѣютъ экзегетико-гомилетическій характеръ. Здѣсь патриархъ изъясняетъ смыслъ указаннаго изреченія изъ книги Притчей, усматривая въ Премудрости Слово Божіе, Второе Лице Св. Троицы, и дѣлаетъ нѣкоторыя нравственныя наставленія, вытекающія изъ толкованія. Въ доказательство своего изъясненія текста патриархъ Филоеей приводитъ многочисленныя свидѣтельства изъ священнаго Писанія и твореній св. отцевъ и учителей церкви, указывающія на обширныя его познанія въ этой области. Епископъ Арсеній, по обыкновенію, весьма тщательно издалъ греческій текстъ трехъ словъ Филоея и снабдилъ его прекраснымъ русскимъ переводомъ съ указаніемъ мѣстъ священнаго Писанія, приводимыхъ въ текстѣ, и со ссылками на соотвѣтствующія святоотеческія творенія, выдержки изъ коихъ встрѣчаются во вновь опубликованныхъ памятникахъ. Въ предисловіи къ изданію епископъ Арсеній сообщаетъ немногія свѣдѣнія о патриархѣ Филоеѣ.

Архіепископъ Владимірскій Сергій, *Святый Андрей Христа ради юродивый и праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы.* С.-Петербургъ. 1898. Стр. 134.—Изслѣдованіе архіепископа Сергія имѣетъ задачей разсмотрѣть вопросы о времени явленія Богоматери св. Андрею юродивому и ученику его Епифанію въ константинопольскомъ Влахернскомъ храмѣ и о времени и мѣстѣ установленія праздника Покрова Пресвятой Богородицы. Изслѣдованіе состоитъ изъ трехъ главъ. Въ главѣ первой (стр. 3—54) рѣчь идетъ о времени явленія Богоматери св. Андрею. Здѣсь предварительно излагается житіе св. Андрея на основаніи подлиннаго его текста, изданнаго Конрадомъ Яннингомъ (*Acta Sanctorum, Maius, t. VI*), и славянскаго перевода, находящагося въ Макарьевской четъи-минеѣ (т. IV), при чемъ авторъ имѣлъ въ виду также Севастьяновскую рукопись съ южнославянскимъ переводомъ житія (№ 1469 Румянцевскаго музея въ Москвѣ) и греческую рукопись Московской Синодальной библіотеки (№ 340 по каталогу архимандрита Саввы). Затѣмъ архіепископъ Сергій обращаетъ вниманіе читателя на то, что житіе св. Андрея даетъ поводъ относить время его подвижничества къ царствованію или Льва I Макелла (457—474 г.), или Льва VI Мудраго (886—911 г.). Последнее мнѣніе слѣдуетъ признать правильнымъ, такъ какъ во всемъ житіи нѣтъ ничего современнаго Льву I Макеллу (или «Великому», по указанію житія) и преподобному Даниилу Столпнику († 489 г.), упоминаніе о которомъ внесено въ житіе не составителемъ его, а позднѣйшимъ интерполяторомъ. Съ другой стороны, авторъ приводитъ слѣдующія доказательства въ пользу того, что св. Андрей началъ подвигъ юродства при Львѣ Мудромъ. 1) Въ житіи начиная отъ упоминанія о Симеонѣ юродивомъ († 590 г.), по примѣру котораго сталъ подвизаться св. Андрей, есть не мало ясныхъ указаній на то, что этотъ подвижникъ жилъ много позднѣе V—VI вѣковъ. Особенно много говорится въ житіи объ ученикѣ св. Андрея—Епифаніи, будущемъ патриархѣ; онъ характеризуется такими чертами, которыя могутъ быть

приложимы лишь къ слѣдующимъ патріархамъ X-го вѣка: Поліевкту (болѣе всего), Антонію Студиту и Николаю Хрисовергу; и событія, описываемыя въ житіи, какъ современныя Епифанію, показываютъ, что онъ и Андрей жили позднѣе V—VI вѣковъ: Епифанію было предсказано св. Андреемъ, что Илирикъ и Египетъ, отторгнутые отъ греческой имперіи въ VII вѣкѣ, опять будутъ присоединены къ ней, — онъ жилъ послѣ VI вселенскаго собора, при немъ была муроточивая икона Богоматери, и т. д. 2) Судя по слогу, тону и образу мыслей, житіе св. Андрея написано въ позднѣйшее время — въ эпоху упадка греческаго языка, именно въ концѣ X или въ началѣ XI вѣка. 3) Если бы св. Андрей жилъ въ V или VI вѣкѣ, то трудно допустить, чтобы до X-го вѣка о немъ не сохранилось никакихъ свѣдѣній у церковныхъ писателей, тѣмъ болѣе, что подвигъ его былъ особенный и поразительный и св. Андрей еще при жизни былъ прославленъ знаменіями и чудесами. 4) Имя св. Андрея въ первый разъ встрѣчается въ синаксарѣ XII вѣка, составленномъ діаконѣ константинопольской церкви св. Софіи Маврикіемъ: позднее упоминаніе о св. Андрѣ въ синаксарѣ константинопольской церкви свидѣтельствуеетъ и о поздней его жизни. Такимъ образомъ несомнѣнно, что св. Андрей юродивый началъ подвизаться въ царствованіе Льва Мудраго. Значитъ, и явленіе Богоматери ему и Епифанію во Влахернскомъ константинопольскомъ храмѣ было въ X вѣкѣ и, вѣроятно, во второй четверти этого вѣка, незадолго, судя по житію, до кончины св. Андрея, послѣдовавшей около 936 года. Въ житіи разсказывается, что Богоматерь явилась подвижникамъ молящеюся со слезами. По мнѣнію архіепископа Сергія, состояніе византійской имперіи и церкви во второй четверти X-го вѣка было по истинѣ достойно слезъ. То было время царствованія Романа Лакапина (920—944 г.), омраченное различными злодѣяніями и возмущеніями, а патріаршій византійскій престолъ былъ занятъ тогда недостойнымъ Теофилактомъ (933—956 г.). Таково существенное содержаніе первой главы разсматриваемаго изслѣдованія. Изъ другихъ мыслей, раскрываемыхъ въ этой главѣ, слѣдуетъ отмѣтить отождествленіе авторомъ св. Епифанія, ученика Андрея юродиваго, съ патріархомъ Поліевктомъ (956—970 г.): первый характеризуется въ житіи чертами, вполне аналогичными со свойствами второго, указываемыми византійскими писателями (Левъ діаконъ, Кедринъ), такъ что въ общемъ архіепископъ Сергій находитъ очень много основаній къ тому, чтобы въ юношѣ Епифаніи признать монаха, потомъ патріарха Поліевкта; препятствія къ этому отождествленію несущественны и устранимы. Авторомъ житія св. Андрея юродиваго былъ его современникъ, священникъ константинопольской св. Софіи Никифоръ, написавшій его въ концѣ X-го или началѣ XI вѣка на основаніи личныхъ наблюденій и свидѣтельствъ очевидцевъ; но послѣдующій неизвѣстный писатель интерполировалъ это житіе и дополнилъ его пространнымъ изложеніемъ бесѣдъ св. Андрея съ Епифаніемъ, коихъ не было въ первоначальной редакціи.

Во второй главѣ сочиненія архіепископа Сергія (стр. 55—88) говорится о мѣстѣ и времени установленія праздника Покрова Пресвятой Богородицы. Здѣсь доказывается, что праздникъ этотъ установленъ въ Россіи около начала XII вѣка. Въ первый разъ извѣстіе объ этомъ праздникѣ встрѣчается въ древнѣйшемъ спискѣ славянскаго пролога, именно въ редакціи мѣсяцеслова императора Василия II, составленной въ Греціи Иліею и Константиномъ Мокисійскимъ и переведенной въ Россіи на славянскій языкъ въ первой половинѣ XII вѣка. Затѣмъ, содержаніе церковной службы на этотъ день и древнѣйшія поученія на праздникъ Покрова также указываютъ на происхожденіе его въ Россіи, а не въ Греціи. По мнѣнію архіепископа Сергія, праздникъ этотъ установленъ въ Кіевѣ высшею гражданскою и церковною властію, еще до раздѣленія древней Руси на два княжества, т. е. до 1157 года.

Въ третьей и послѣдней главѣ изслѣдованія архіепископа Сергія (стр. 88—134) описываются древніе монастыри, храмы и иконы Покрова Богородицы, а также указываются изображенія этого праздника по иконописнымъ подлинникамъ.

Трудъ архіепископа Сергія, безспорно, составленъ весьма тщательно и отличается усерднымъ анализомъ деталей вопроса. Но, къ сожалѣнію, авторъ не привлекъ къ дѣлу рукописнаго преданія относительно св. Андрея юродиваго и произвелъ свои изысканія на основаніи позднѣйшихъ редакцій его житія, давно извѣстныхъ въ печати; изъ греческихъ рукописей ему была доступна лишь одна и притомъ XVII вѣка, содержащая только отрывки изъ житія св. Андрея и находящаяся въ Московской Синодальной библіотекѣ. Между тѣмъ профессоръ Карлъ Крумбахеръ въ своей *Geschichte der byzantinischen Litteratur* (2-e Auflage, München, 1897, S. 197) сообщаетъ о двухъ спискахъ житія св. Андрея (Sabbait. 415 saec. XIV fol. 148—189 и Monac. 552 saec. XIV), въ коихъ начало отличается отъ напечатанной редакціи; здѣсь же указывается на кодексъ Paris. 1771 saec. XV fol. 160—180, гдѣ помѣщенъ разговоръ между Андреемъ юродивымъ и Епифаніемъ, и на изданіе русскаго автора А. Васильева *Anecdota graeco-byzantina* (Москва. 1893, стр. 50—58), выполняющее 25 и 26 главы печатнаго житія св. Андрея.

Если бы архіепископъ Сергій воспользовался указаннымъ рукописнымъ преданіемъ, то трудъ его получилъ бы большую цѣнность и ему не пришлось бы придти къ тому печальному результату, который теперь онъ вынужденъ былъ отмѣтить въ заключеніи своего труда: «вопросъ о времени жизни св. Андрея не можетъ считаться безспорно рѣшеннымъ до обнародованія вариантовъ или всего житія по означеннымъ и другимъ подобнымъ рукописямъ» (стр. 134). Тогда, быть можетъ, автору не пришлось бы тратить такъ много труда и на доказательство тождества преподобнаго Епифанія то съ Поліевкомъ, то съ Антоніемъ III Студитомъ, то съ Николаемъ Хрисовергомъ; словомъ, сочиненіе архіепископа Сергія, при условіи дополненія первой его главы доселѣ неизвѣстными

рукописными матеріалами, много выиграло бы въ научной оригинальности и ясности.

Памятники древне-русской церковно-учительной литературы. *Выпускъ четвертый. Славяно-русскій прологъ. Часть вторая: январь—апрѣль. Изданіе подъ редакціей профессора А. И. Пономарева.* С.-Петербургъ 1898, стр. 228.—

О первой части издаваемого проф. Пономаревымъ славяно-русскаго пролога было сообщеніе на страницахъ «Византійскаго Временника» (т. III, в. 1, стр. 167); передъ нами теперь вторая часть этого изданія, содержащая въ себѣ проложныя чтенія на мѣсяцы: январь, февраль, мартъ и апрѣль. Въ настоящей части, какъ и въ первой, прологъ изданъ не въ цѣломъ его объемѣ, а въ сокращеніи, въ томъ его существенномъ содержаніи, въ которомъ онъ и имѣлъ всегда значеніе, какъ весьма примѣчательная церковно-учительная древне-русская книга. Текстъ пролога раздѣленъ въ рассматриваемомъ изданіи на три отдѣла: 1) житійныя чтенія пролога (спу. 3—75), слова и поученія (стр. 79—156) и 3) церковно-поучительныя повѣсти и разказы (стр. 159—193). Въ приложеніи (стр. 194—221) помѣщены очень цѣнныя примѣчанія издателя къ житійнымъ чтеніямъ пролога за мѣсяць январь (продолженіе этихъ примѣчаній обѣщано въ слѣдующемъ — третьемъ выпускѣ пролога). И здѣсь, какъ и въ первомъ выпускѣ, текстъ изданъ по прологу 1675—77 года, при чемъ г. редакторъ исправлялъ его не только по другимъ раннимъ и позднѣйшимъ изданіямъ, но и по рукописямъ разныхъ вѣковъ, начиная пергаменными XII—XIII в. и кончая позднѣйшими и даже корректурными листами Московскихъ печатныхъ прологовъ XVII вѣка.

А. С. Павловъ, Сборникъ неизданныхъ памятниковъ византійскаго церковнаго права. Издано съ историко-литературными предисловіями. С.-Петербургъ. 1898. Стр. 139. — Настоящій сборникъ представляетъ посмертное изданіе отдѣльныхъ статей покойнаго профессора А. С. Павлова, печатавшихся въ «Византійскомъ Временникѣ» за 1894—1897 годы; здѣсь помѣщено девять каноническихъ памятниковъ, очень важныхъ въ наукѣ византійскаго церковнаго права.

Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. III. Софія. 1898.

Настоящій томъ «Извѣстій» содержитъ слѣдующія статьи:

1. **О. Ф. Вульфъ, Александръ съ копьемъ.** *Бронзовая статуэтка коллекціи А. И. Нелидова* (стр. 1—59). Въ изслѣдованіи доказывается, что бронзовая статуэтка А. И. Нелидова воспроизводитъ знаменитую статую Лисиппа «Александръ съ копьемъ», и выясняется многостороннее значеніе этого памятника для исторіи древнеклассическаго искусства.

2. **J. Pargoire, Anaple et Sosthène** (стр. 60—97). Статья относится къ топографіи Константинополя и опредѣляетъ положеніе двухъ мѣстностей—*Ἀνάπλους* и *Σωσθέσιον*. Современные греки считаютъ *Ἀνάπλους* и *Σωσθέσιον* двумя различными мѣстностями. Первая помѣщается на сѣверѣ Константинополя, на берегу европейскаго Босфора и называется нынѣ гре-

ками Μεύα-Ρεϋμα, а турками Arnaout-Keui; здѣсь существуетъ церковь въ честь Безплотныхъ Силъ, замѣняющая, быть можетъ, храмъ, именовавшийся Μιχαήλιον, построенный Константиномъ Великимъ, восстановленный Юстиніаномъ и обращенный впослѣдствіи въ монастырь. Выше, на томъ же берегу, около прекрасной бухты, находится нынѣ Sténia, а въ древности Σωσθένιον; и здѣсь была церковь во имя архангела Михаила, построенная Константиномъ Великимъ и послѣ обращенная въ монастырь. Такъ говорятъ современные греческіе ученые, которые, различая Ἀνάπλους и Σωσθένιον, вмѣстѣ съ тѣмъ приписываютъ Константину Великому постройку на берегу европейскаго Босфора двухъ церквей во имя архангела Михаила и полагаютъ, что въ византійскую эпоху обѣ онѣ были обращены въ монастыри. Между тѣмъ у Дюканжа Ἀνάπλους означаетъ littus Bospori Europoeanum, а Σωσθένιον — одну изъ мѣстностей, разсѣянныхъ по этому берегу. Слѣдовательно, церковь св. Михаила ἐν τῷ Ἀνάπλῳ и церковь св. Михаила ἐν Σωσθενίῳ составляютъ, по нему, одно и то же зданіе, равно какъ одно учрежденіе составляютъ и монастыри въ Анаплѣ и Сосеенѣ. Каждое изъ этихъ мѣстъ опровергаетъ противоположное. По взгляду г. Pargoire, въ нихъ обоихъ заключается правда, но только отчасти. Результаты своихъ изысканій по этому вопросу г. Pargoire излагаетъ въ слѣдующемъ видѣ: 1) Сосеенъ соотвѣтствуетъ нынѣшней мѣстности Sténia. 2) Ἀνάπλους, какъ собственное имя, прилагается: а) къ навигаціи по Босфору и даже къ самому Босфору; б) по всему его европейскому берегу или, по крайней мѣрѣ, ко всей южной части его европейскаго берега; в) къ двумъ пунктамъ, расположеннымъ на этомъ берегу и соотвѣтствующимъ — первое нынѣшнему Rouméli-Hissar, второе — сѣверу Kourou-Tshesmé и протяженіемъ до Arnaout-Keui. 3) Мѣсто Arnaout-Keui, называвшееся сперва Nestiae, нѣкоторое время именовалось Μιχαήλιον; здѣсь возвышалась константинопольская церковь, которую реставрировалъ Юстиніанъ, какъ говоритъ Прокопій. 4) Вторая церковь въ честь Архангела въ Сосеенѣ въ эпоху среднихъ вѣковъ стала монастыремъ св. Михаила на Босфорѣ, ибо нѣтъ мѣста расположить ниже другое церковное учрежденіе того же имени. 5) Сосеенскій монастырь назывался также лаврою (ἡ λαύρα) и къ нему именно можно отнести двѣ эпиграммы Іоанна Мавропода подъ заглавіемъ: Εἰς χρυσόβουλλον τῆς λαύρας и εἰς τὸ τυπικὸν τῆς λαύρας.

3. **Θ. И. Успенскій**, *Византійская табель о рангахъ* (стр. 98—137). Въ сборникѣ придворныхъ обрядовъ Константина Порфиророднаго помѣщенъ, между прочимъ, обширный трактатъ о чинахъ и государственныхъ должностяхъ, составленный протоспаваріемъ и артиклиномъ Филоооємъ. Согласно занимаемый имъ должности, авторъ трактата имѣлъ главную обязанностью разсылать приглашенія, распредѣлять и сажать за царскій столъ чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ по ихъ чинамъ и должностямъ. Такъ какъ это дѣло было очень не легкое и нерѣдко были возможны недоразумѣнія и ошибки, то артиклинъ Филофей и составилъ руководство

для своихъ сослуживцевъ съ цѣлью избѣжать ошибокъ, «вслѣдствіе которыхъ, присоединяетъ онъ, не только можетъ пострадать блескъ царскихъ достоинствъ, но и мы сами окажемся смѣшными и негодными для своей службы». О методѣ и задачахъ трактата авторъ довольно обстоятельно говоритъ въ предисловіи (*De Cerimoniis*, р. 702—706). Точное знаніе табели о рангахъ онъ считаетъ искусствомъ и притомъ весьма важнымъ. Формулируя содержаніе своей науки (*ἐπιστήμη*), авторъ даетъ ей такое опредѣленіе: «знаніе точныхъ терминовъ чиновъ, ихъ раздѣлений и подраздѣлений, понижающихся и повышающихся степеней, искусство къ каждому обратиться по его титулу». Серьезно смотря на задачу своего трактата, авторъ, безъ сомнѣнія, назначилъ его для руководства и, можетъ быть, прямо для учебника, какъ показываетъ его предисловіе (р. 705, 2 и слѣд.). Отсюда ясна вся важность для науки о древностяхъ этого сочиненія, написаннаго вполне методично и съ полнымъ знаніемъ какъ современной автору практики, такъ и литературы предмета. И между тѣмъ современный изслѣдователь встрѣчаетъ въ этомъ, казалось бы, столь методичномъ, упрощенномъ и ясномъ трактатѣ по табели о рангахъ почти непреодолимые трудности. Онѣ зависятъ отъ порчи текста какъ всего «Обрядника», такъ въ частности разсматриваемаго трактата. Боннское изданіе «Обрядника» страдаетъ завѣдомыми ошибками, пропусками, ненужными повтореніями прежде сказаннаго. Во многихъ случаяхъ ошибки прямо бросаются въ глаза при внимательномъ изученіи и могутъ быть исправлены подборомъ параллельныхъ мѣстъ, но иногда ихъ трудно открыть за недостаткомъ однороднаго или параллельнаго матеріала. Въ частности, въ трактатѣ Филовея о чинахъ и должностяхъ встрѣчаются недоразумѣнія совершенно особаго свойства, которыя не могутъ быть устранены ни подборомъ параллельныхъ мѣстъ, ни филологическими разысканіями. Такъ, напримѣръ, въ отдѣлѣ о чинахъ, жалуемыхъ посредствомъ царскаго приказа, авторъ говоритъ, что эти чины раздѣляются на шесть категорій, но, изложивъ по порядку чины въ каждой категоріи и обобщая изложенное, онъ уже даетъ не шесть, а семь категорій (*De Cerimoniis*, р. 707. 18; р. 714. 12). Подобная же ошибка встрѣчается и въ перечисленіи чиновъ, подчиненныхъ димарху (р. 720. 14). Или, сравнивая три списка чиновъ, приводимыхъ въ трактатѣ (рр. 712, 727, 730), легко убѣдиться, что и въ самыхъ титулахъ, и въ порядкѣ слѣдованія чиновъ встрѣчаются разности и отступленія, которыя въ высшей степени затрудняютъ изслѣдователя. Такимъ образомъ, прежде чѣмъ дѣлать выводы на основаніи данныхъ, приводимыхъ у протоспаеарія Филовея, крайне необходимо очистить самый текстъ и на первомъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ вопросъ о расширеніи рукописнаго матеріала по изученію табели о рангахъ.

Въ одномъ сборникѣ патріаршей библіотеки въ Іерусалимѣ (№ 39), составленномъ въ XII—XIII в., сохранилась часть трактата Филовея. Неизвѣстно, представляетъ ли этотъ отрывокъ извлеченіе изъ сочиненія

de Cerimoniis, или же есть часть отдѣльнаго списка трактата Филооея. Упомянутый рукописный сборникъ—пергаментный, заключаетъ въ себѣ различнаго содержанія статьи и начинается Синописисомъ церковныхъ правилъ Іоанна Аристина. Онъ уже былъ описанъ г. Пападопуло-Керамевсомъ (Ἱεροσολυμιτικὴ Βιβλιοθήκη, I, p. 115. Ἐν Περτρούπολει. 1891), но почтенный ученый не замѣтилъ, что на листѣ 181 v. этого сборника читается слѣдующее: τόμος β'. ταύτας οὖν ἀπάσας τὰς ἔργῳ καὶ λόγῳ διδομένας ἀξιῶς σαφεῖ καὶ ἀκριβεῖ λόγῳ παραστήσαι σπουδάσαντες..., т. е. здѣсь начинается изложеніе другого трактата, не имѣющаго ничего общаго съ каталогами митрополій и епископій, отмѣченными въ описаніи г. Пападопуло-Керамевса. Но этотъ новый матеріалъ обрывается на оборотѣ 183 листа, затѣмъ идетъ тетрадь въ восемь листовъ съ другимъ содержаніемъ, указаннымъ у г. Керамевса подъ №№ 22 и 23, съ листа же 192 начинается снова изложеніе новаго матеріала, порядокъ котораго былъ нарушенъ вставкою въ восемь листовъ, и перечень чиновъ продолжается до листа 194 на оборотѣ, гдѣ и оканчивается. Этотъ особенный матеріалъ, введенный въ отдѣлъ съ перечнемъ митрополій и епископій, составляетъ не что иное, какъ отрывокъ трактата протоспаѳарія Филооея о византійскихъ чинахъ и должностяхъ. Въ то же время онъ долженъ быть разсматриваемъ какъ новая редакція части сборника «de Cerimoniis aulae byzantinae», именно въ объемѣ десяти страницъ Боннскаго изданія (726—736), и по отношенію къ этой его части новый списокъ трактата Филооея можетъ дать не мало интересныхъ выводовъ. Далѣе О. И. Успенскій отмѣчаетъ разночтенія открытаго имъ рукописнаго трактата Филооея сравнительно съ печатнымъ его текстомъ. Сопоставленіе печатнаго и рукописнаго текста трактата, прежде всего, свидѣтельствуешь, что тамъ и здѣсь встрѣчаются пропуски, а иногда повторенія словъ, чаще же всего легкія различія въ выраженіяхъ. Эти послѣднія, при всей ихъ кажущейся незначительности, имѣютъ, однако, важное значеніе для критики текста, давая ключъ къ пониманію наиболѣе трудныхъ и неясныхъ мѣстъ. Довольно существенныя различія касаются самаго матеріала. Хотя печатный и рукописный тексты имѣютъ одно и то же содержаніе, т. е. перечень чиновъ и должностей, однако въ нихъ нѣтъ полного совпаденія ни въ наименованіи этихъ чиновъ, ни въ порядкѣ послѣдовательности ихъ. Объяснять эти различія исключительно небрежностью писца едва ли основательно, ибо нельзя не видѣть извѣстнаго рода системы въ повторяемости однихъ и тѣхъ же отступленій. Весьма вѣроятно, что подобнаго рода отступленія нужно объяснять разностями редакцій, т. е. временемъ происхожденія списковъ.

Въ той же рукописи (№ 39) Іерусалимской патріаршей библіотеки (л. 194 и слѣд.) помѣщенъ доселѣ неизвѣстный въ печати списокъ византійскихъ чиновъ и должностей, имѣющій слѣдующее оглавленіе: Τακτικὸν ἐν ἐπιτόμῳ γεγόμενον ἐπὶ Μιχαὴλ τοῦ φιλοχρίστου δεσπότη καὶ Θεωδώρας τῆς ὀρθοδοξίας καὶ ἀγίας αὐτοῦ μητροῦς. Какъ перечень чиновъ опредѣ-

ленной эпохи, хотя бы и въ сокращенномъ видѣ, этотъ списокъ является прямымъ дополненіемъ извѣстнаго доселѣ круга источниковъ по изученію византійской таблицы о рангахъ. Въ виду этого, Ѳ. И. Успенскій издалъ и этотъ списокъ параллельно съ перечнями, находящимися у протоспаварія Филовея.

Въ заключеніи статьи г. Успенскій предлагаетъ сравнительное разсмотрѣніе трехъ перечней чиновъ у Филовея и рукописнаго каталога и рѣшаетъ слѣдующіе вопросы: все ли въ этихъ перечняхъ стоитъ на своемъ мѣстѣ, названы ли должности и чины ихъ настоящими именами и какъ объяснить находимыя въ перечняхъ отступленія въ порядкѣ послѣдовательности чиновъ? Изслѣдованіе этихъ вопросовъ носитъ детальный характеръ и произведено на основаніи весьма тщательнаго и глубокаго изученія предмета.

4. J. Thibaut, *Etude de musique byzantine. La notation de St. Jean Damascène ou Hagiopolite* (стр. 138—179). Статья носитъ специальный характеръ и составлена на основаніи рукописнаго матеріала. Въ распоряженіи автора были слѣдующія рукописи: 1) кодексъ № 360 Національной библіотеки въ Парижѣ, знакомящій съ нотною системою св. Іоанна Дамаскина и озаглавленный такъ: Βιβλίον Ἀγιοπολίτης συγχεροτήμενον ἐκ τινῶν μουσικῶν μεθόδων; часть этого кодекса извѣстна въ печати въ изданіяхъ Bellerman'a (Ἀωνύμου σύγγραμμα περὶ μουσικῆς. Berlin. 1841) и Vincent'a (Notices et extraits des Mss. de la bibliothèque du Roi, p. 254—284); 2) кодексъ № 811 въ библіотекѣ Святогробскаго подворья на Фанарѣ въ Константинополѣ, написанный въ XVII в. и представляющій копію семи манускриптовъ болѣе древняго происхожденія, знакомящихъ съ византійскимъ церковно-богослужебнымъ пѣніемъ; 3) нѣсколько кодексовъ изъ библіотеки Святогробскаго метоха въ Іерусалимѣ (№№ 403, 489, 729, 723 и 816), а также одинъ кодексъ отъ 1433 года (David Raidestinos) изъ библіотеки Русскаго Археологическаго института въ Константинополѣ, въ началѣ коихъ помѣщены теоретическія свѣдѣнія касательно византійскаго церковнаго пѣнія; 4) кодексъ № 270 изъ библіотеки Святогробскаго подворья въ Константинополѣ отъ XII вѣка, представляющій Στηχηράριον, а лучше Δοξαστάριον на мѣсяцы сентябрь—іюль; 5) рукопись октоиха IX или X-го вѣка изъ библіотеки коммерческой школы на островѣ Халки (№ 9); 6) кодексъ № 648 изъ Святогробской библіотеки въ Константинополѣ съ минеею на сентябрь и октябрь; 7) рукопись отъ 1393 года въ библіотекѣ вселенской патріархіи, содержащая Στηχηράριον; 8) рукопись синодика царя Бориса отъ XIV вѣка, хранящаяся въ Софійской національной библіотекѣ, и 9) пять кодексовъ изъ библіотеки Бачковскаго монастыря въ Болгаріи (№ 4 — стихирарь отъ XIV вѣка, № 79 — прмологій XIV вѣка, № 80 — тоже, № 81 — стихирарь XII вѣка и стихирарь 1281 года). На основаніи указаннаго рукописнаго матеріала авторъ очень подробно изложилъ нотную систему византійскаго церковнаго пѣнія, введенную Іоанномъ Дамаскинымъ.

5. **Θ. И. Успенскій**, *Два историческія надписи. I. Надпись на башню Артавасда* (стр. 180—183). Въ Никеѣ, между Стамбуль-капуси и Гѣль-капуси, въ стѣнѣ башни, значительно разрушенной въ верхней части, находится надпись на мраморной плитѣ, вдѣланной въ стѣну. Эта надпись издавалась нѣсколько разъ, иногда въ неправильномъ чтеніи. **Θ. И. Успенскій** издалъ ее въ слѣдующемъ текстѣ: "Ενθα θεεικῇ βοηθείᾳ τὸ τῶν ἐχθρῶν καταισχύονθῃ θράσος· ἐκεῖ οἱ φιλόχριστοι ἡμῶν βασιλεῖς Λέων καὶ Κωνσταντῖνος ἀνεκαίνησαν πόθῳ τὴν πόλιν Νήκαιαν, ἀνεγείρανται διὰ τῆς τοῦ ἔργου ἐπιδείξεως νηκητικὸν, ἀναστήσανταις πύργον κεντινάρις, ὧν καὶ μόχθῳ ἐπλήρωσεν Ἀρτάβασδος πανεύφημος πατρίκιος καὶ κουροπαλάτης. По мнѣнію почтеннаго издателя надписи, ею отмѣченъ одинъ изъ эпизодовъ борьбы Льва Исавра съ арабами. Надпись сдѣлана не позже 741 года, т. е. при жизни Льва Исавра, и упоминаетъ объ одномъ изъ его военныхъ подвиговъ противъ арабовъ; упоминаніе имени Константина рядомъ съ именемъ Льва свидѣтельствуетъ, что надпись не могла быть составлена ранѣе 720 года, когда Константинъ былъ коронованъ и всѣ акты стали исходить отъ двухъ царей. По всей вѣроятности, упоминаемый въ надписи фактъ долженъ быть отнесенъ къ 726 году (Weil, Geschichte der Chalifen, I, S. 637), но подробностей о пораженіи арабовъ подъ Никеей арабскіе источники не указываютъ. Что касается Артавасда, то имя его хорошо извѣстно въ исторіи: это былъ сотрудникъ и ближайшій помощникъ Льва Исавра во всей его политической карьерѣ. Онъ, въ званіи стратига армянской темы, содѣйствовалъ Льву въ занятіи престола, былъ потомъ приближенъ къ трону своего друга, женился на его сестрѣ и возведенъ въ высшій государственный санъ куропалата. Въ военномъ дѣлѣ подъ Никеей Артавасдъ принималъ личное участіе. По смерти Льва, Артавасдъ, какъ не сочувствовавшій церковной политикѣ своего друга, былъ объявленъ императоромъ и возстановилъ поклоненіе иконамъ. Его правленіе продолжалось около двухъ лѣтъ, пока онъ не былъ взятъ въ плѣнъ и ослѣпленъ Константиномъ Копронимомъ.

II. Пограничный столбъ между Византіей и Бомаріей при Симеонѣ (стр. 184—194). Близъ Солуни, въ селеніи Нарышъ-Кей, найдена мраморная колонна съ греческою надписью. Колонна сохранилась не въ цѣломъ видѣ: у нея отбита верхняя часть, при чемъ пострадала первая сторока надписи. Сохранившійся обломокъ имѣетъ 1,25 м. въ длину и 0,55 м. въ діаметрѣ. Греческая надпись на колоннѣ издана г. Успенскимъ въ слѣдующемъ чтеніи:

Ἐτους ἀπὸ κτίσεως κόσμου ΣΥΙΒ' Ἰνδικτιῶνος Ζ'
 ὁρος Ῥωμαίων καὶ Βουλγάρων
 ἐπὶ Συμεῶν ἐκ Θεοῦ ἄρχοντος Βουλγάρων
 ἐπὶ Θεοδώρου Ὀλγου Τραχανοῦ
 ἐπὶ Δρίστρου Κομίτου.

Сохранившійся въ надписи индиктъ 7 совпадаетъ при Симеонѣ или съ 6397 (889) или съ 6412 (904) или съ 6427 (919) годомъ. Чуждое греческому рѣзчику слово *Ταρχανού* употреблено вмѣсто варварскаго *Ταρχανού*. Любопытно и двойное имя Θεοδора и Олега. Должно думать, что «Олегъ» было языческое имя и притомъ старославянское, ибо трудно предполагать присутствіе норманнскаго элемента въ тогдашней Болгаріи. Олегъ, получившій при крещеніи имя Θεοδора, занималъ при дворѣ Симеона важное мѣсто и отмѣченъ въ качествѣ ближняго боярина болгарскаго князя въ византійской лѣтописи (*Theoph. Contin. VI, p. 359¹⁵*). *Ταρχάνος* или *ταρχάνος* есть болгарскій титулъ ближняго ко князю боярина; носившій это званіе считался членомъ семьи князя (=οἰκέτης). Званіе «тарханъ» — татарскаго происхожденія и указываетъ на слѣды болгарскихъ учреждений въ славянской жизни. Выраженіе ἐπὶ τοῦ Δρίστρου κομίτου упоминаетъ нѣкоего Дристра съ титуломъ комита; въ этомъ лицѣ нужно видѣть болгарскаго чиновника, хотя титулъ «комитъ» былъ весьма обычнымъ и распространеннымъ въ византійской военно-административной іерархіи ¹⁾. Колонна найдена въ двадцативерстномъ разстояніи отъ Солуни и именно на томъ мѣстѣ, гдѣ она была поставлена; значить, въ началѣ X-го вѣка граница между Болгаріей и Византіей проходила здѣсь. Это — не новый фактъ, ибо извѣстно, что болгарская держава при Симеонѣ простиралась отъ устья Дуная къ Месемвріи, а оттуда къ Родопскимъ горамъ, что Македонія, за исключеніемъ береговой полосы, принадлежала къ Симеоновой державѣ (Иречекъ, *Исторія Болгаръ*, стр. 131). Такимъ образомъ, надпись на камнѣ удостовѣряетъ только отмѣченный лѣтописью фактъ. Выдвинуть границы такъ близко къ Солуни болгарамъ содѣйствовали и побѣды надъ греками, и арабское нападеніе на этотъ городъ, описанное Іоанномъ Каменіатой. Теперь выступаетъ вопросъ объ оффиціальной границѣ греческой имперіи и въ области, зависимой отъ солунской митрополіи. Какъ установлены были тогда церковныя отношенія? въ вѣдомство солунскаго митрополита входили ли отошедшія отъ Византіи области къ сѣверу отъ Солуни? На основаніи данныхъ, сохранившихся въ построенномъ Самуиломъ храмѣ св. Ахилла на Преспѣ (алтарныя каеэды съ надписями для епископовъ болгарскаго царства), г. Успенскій рѣшаетъ поставленный вопросъ въ томъ смыслѣ, что новая граница между Византіей и Болгаріей при Симеонѣ значительно ограничила церковное право солунскаго митрополита и что, напримѣръ, каеэдра Верріи, всегда бывшая въ зависимости отъ этого митрополита, была въ числѣ болгарскихъ епископій. Кромѣ того, Гельцеръ (*Byzant. Zeitschr., I, S. 256—257*) указываетъ 23 каеэдры подъ вѣдомствомъ болгарскаго архіепископа.

1) Г. Баласчевъ мѣсто разсматриваемой надписи (ἐπὶ τοῦ Δρίστρου κομίτου) объясняетъ ссылкой на сказаніе о Тиверіупольскихъ мученикахъ, гдѣ въ главѣ 47 читается: οὗ (т. е. Симеона) κελεύσαντος Δρίστρος ὁ κόμης μετεχώμισεν ἀπὸ τῆς Τιβεριουπόλεως εἰς τὴν Βραγαληνίτιζαν τοὺς ἁγίους Σωκράτην τε καὶ Θεόδωρον («Български Прегледъ», 1898, мартъ).

Въ заключеніи статьи помѣщено описаніе мѣстности, гдѣ найдена колонна и гдѣ проходила пограничная черта болгарско-византійскихъ владѣній. Къ описанію приложенъ планъ окрестности Θεσσαλονικι. Колонна съ разсмотрѣнною надписью, по распоряженію турецкаго правительства, отправлена въ Константинополь.

Къ статьѣ о двухъ историческихъ надписяхъ приложены фотографическіе ихъ снимки.

6. *Отчетъ о дѣятельности Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь въ 1897 году* (стр. 195—230). См. въ III отдѣлѣ настоящей книжки.

7. Въ *приложеніи* къ третьему тому «Извѣстій» находятся восемь таблицъ фотографическихъ снимковъ, двѣ изъ коихъ относятся къ статьѣ г. Вульфа, а шесть къ статьѣ г. Thibaut.

И. И. Срезневскій, *Обозрѣніе древнихъ русскихъ списковъ Кормчей книги. Съ приложеніемъ фотографическаго снимка изъ Ефремовской Кормчей*. С.-Петербургъ. 1897. Стр. VI + 154 + 207.—Настоящая книга представляетъ посмертное изданіе труда о Кормчей книгѣ знаменитаго русскаго ученаго И. И. Срезневскаго, сдѣланное Вторымъ отдѣленіемъ Императорской Академіи Наукъ. Трудъ состоитъ изъ введенія, обозрѣнія древнихъ русскихъ списковъ Кормчей книги и приложеній. Во введеніи (стр. 1—13) рѣчь идетъ о сборникахъ церковныхъ каноновъ, существовавшихъ въ восточно-византійской церкви, и сокращенныхъ ихъ изложеніяхъ, о внесеніи гражданскихъ византійскихъ законовъ въ сборники церковныхъ каноновъ, о систематическихъ обозрѣніяхъ сборниковъ каноновъ и толкованіяхъ церковныхъ правилъ. Въ самомъ изслѣдованіи обозрѣваются древніе русскіе списки Кормчей книги. Прежде всего, здѣсь разсматривается (стр. 11—46) Ефремовскій ея списокъ, содержащій Кормчую книгу съ указателемъ каноновъ въ XIV титулахъ, при которомъ одно предисловіе, и съ собраніемъ каноновъ въ полномъ видѣ, безъ толкованій; этотъ списокъ относится къ XI—XII вѣку и хранится въ Московской Синодальной библіотекѣ (№ 227/148). Далѣе (стр. 47—84) обозрѣвается Рязанскій списокъ, содержащій Кормчую съ канонами въ сокращенномъ изложеніи и съ толкованіями, со вступительными статьями вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, за которыми слѣдуютъ объясненія двухъ молитвъ и символа вѣры съ указателемъ каноновъ въ XIV титулахъ, при коихъ два предисловія и пр. Списокъ относится къ 1284 году и находится въ Императорской Публичной библіотекѣ. На третьемъ мѣстѣ (стр. 85—112) находится описаніе Новгородской Кормчей 1280-хъ годовъ, хранящейся въ Московской Синодальной библіотекѣ (№ 132). Эта Кормчая такого же состава, какъ и Рязанская, съ такимъ же заглавіемъ, съ тѣми же статьями, но не въ томъ порядкѣ и съ перемѣнами по Кормчей Ефремовской, притомъ еще съ дополненіями русскихъ статей; расположеніе статей въ этой Кормчей своею неправильностью сравнительно съ Рязанскою указываетъ неопровержимо, что послѣдняя была главнымъ

источникомъ при ея составленіи, а русскія статьи доказываютъ, что она въ томъ видѣ, какъ теперь извѣстна, была составлена на русской почвѣ. Четвертый русскій списокъ Кормчей есть Устюжскій (стр. 113—134), содержащій Кормчую съ собраніемъ каноновъ въ I титулахъ Іоанна Схоластика и съ дополненіями къ нему. Въ какомъ видѣ явилась эта Кормчая на Руси въ первый разъ и когда, опредѣлить нельзя, Устюжскій же списокъ ея относится къ XIII вѣку и хранится въ Румянцевскомъ музеѣ (№ 230). Наконецъ, въ изслѣдованіи (стр. 135—138) обозрѣвается Воскресенская Кормчая XIII—XIV вѣка, хранящаяся въ Московской Синодальной библіотекѣ (№ 131) и содержащая сводную Кормчую книгу. Въ заключеніи (стр. 139—154) помѣщенъ сравнительный указатель перевода отдѣльных частей Кормчей.

Въ приложеніи (стр. 1—207) находятся слѣдующіе памятники: 1) Собраніе каноновъ Іоанна Схоластика въ 50-ти главахъ, изданное по Устюжской Кормчей Московскаго Румянцевскаго музея № 230, съ приведеніемъ наиболѣе существенныхъ отличій изъ списка XVI вѣка библіотеки Московской духовной академіи № 54 (Іоасафовская Кормчая); 2) собраніе постановленій въ 87 главахъ, напечатанное по списку Ефремовской Кормчей XI вѣка Московской Синодальной библіотеки и съ приведеніемъ наиболѣе существенныхъ разночтеній изъ Новгородской Кормчей 1280-хъ годовъ той же библіотеки; 3) пять новеллъ (3-я, 77-я, 132-я 133-я и 137-я), изъ коихъ три первыя напечатаны по Соловецкому списку XVII вѣка (копія съ Ефремовской Кормчей), четвертая—по списку Новгородской Кормчей съ вариантами изъ Соловецкаго списка Казанской духовной академіи № 1165, а пятая—по Ефремовской Кормчей (конецъ—по Соловецкой) съ наиболѣе существенными вариантами изъ Новгородской Кормчей; 4) Синтагма въ XIV титулахъ, а именно: первое предисловіе (напечатано по Ефремовской Кормчей съ вариантами изъ Соловецкаго ея списка), второе предисловіе (напечатано по Рязанскому списку), первая часть Синтагмы въ XIV титулахъ, представляющая собою систематическій указатель каноновъ, раздѣленный на 14 главъ (напечатана по Рязанскому списку съ вариантами изъ Варсонофьевскаго списка Чудовскаго монастыря XIV вѣка), и государственныя постановленія, относящіяся къ Синтагмѣ въ XIV титулахъ (напечатаны по Новгородской Кормчей 1280-хъ годовъ съ вариантами изъ Рязанской 1284 года) и 5) Законъ судный, напечатанный по Варсонофьевской Кормчей Чудова монастыря № 4 съ вариантами изъ Новгородской Кормчей.

Н. Суворовъ, *Учебникъ церковнаго права*. Ярославль. 1898. Стр. 597. — Изданный проф. Суворовымъ «Учебникъ церковнаго права» есть исправленный, сокращенный, но вмѣстѣ во многихъ отношеніяхъ и дополненный его «Курсъ церковнаго права», явившійся въ 2 томахъ въ 1889—1890 годахъ. Основной планъ изложенія въ «Учебникѣ» остался такой же, какого авторъ держался и въ «Курсѣ»; только научныя данныя, касающіяся разныхъ православныхъ автокефальныхъ церквей, а также суще-

ствующихъ въ Россіи неправославныхъ или инославныхъ церквей поставлены на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имъ и слѣдуетъ быть по требованіямъ принятой авторомъ системы. Въ частности, и изложеніе церковнаго устройства въ его подробностяхъ начинается здѣсь съ изложенія устройства другихъ церквей, существующихъ внѣ Россіи, при чемъ неправославныя предпосылаются православнымъ, и заканчивается устройствомъ церквей, существующихъ въ Россіи: православной, римско-католической, евангелической и армяно-грегоріанской. Этотъ приемъ, по заявленію автора, есть обычный въ юридической наукѣ, гдѣ изложенію дѣйствующаго русскаго права предпосылаются всѣ данныя, получаемыя историческимъ сравнительнымъ методомъ и содѣйствующія пониманію нашего дѣйствующаго права. — Въ виду того, что ученія воззрѣнія профессора Суворова достаточно извѣстны нашимъ читателямъ, представляется излишнимъ въ подробностяхъ знакомить съ его «Учебникомъ церковнаго права», поэтому здѣсь будетъ изложенъ лишь планъ его труда въ существенныхъ чертахъ. «Учебникъ» состоитъ изъ введенія и пяти частей. Во введеніи (стр. 1—17) рѣчь идетъ о религіи вообще и христіанской въ частности, о церкви въ области права и церковномъ правѣ въ объективномъ смыслѣ, о дѣленіи этого права на церковное и каноническое, о церковномъ правѣ, какъ наукѣ, задачѣ его и отношеніи къ богословію. Часть первая (стр. 18—159) содержитъ историческій обзоръ развитія церковнаго устройства. Въ этой части—шесть главъ, въ первой изъ коихъ разсматривается церковное устройство въ первые три вѣка христіанства, во второй обзрѣвается развитіе церковнаго устройства съ IV вѣка до раздѣленія церквей восточной и западной, въ третьей излагается развитіе устройства западно-католической церкви, по отдѣленіи ея отъ восточной, въ четвертой рѣчь идетъ о развитіи евангелическаго церковнаго устройства, въ пятой—о развитіи церковнаго устройства на востокѣ, послѣ раздѣленія восточной и западной церквей, и въ шестой излагается развитіе устройства русской православной церкви. Во второй части «Учебника» (стр. 160—252) обзрѣвается исторія источниковъ церковнаго права. Въ частности, въ главѣ первой излагается исторія источниковъ церковнаго права въ первые три вѣка христіанства, во второй—отъ IV вѣка до раздѣленія церквей восточной и западной, въ третьей—исторія источниковъ церковнаго права на западѣ, послѣ раздѣленія церквей, въ четвертой—въ евангелической церкви, въ пятой—на востокѣ, послѣ раздѣленія церквей, и въ шестой—въ Россіи. Часть третья (стр. 253—298) содержитъ догматическое изложеніе церковнаго устройства; здѣсь въ первой главѣ излагаются основныя начала церковнаго устройства и во второй—подробности церковнаго устройства. Въ четвертой части (стр. 299—516) рѣчь идетъ о церковномъ управленіи. Въ этой части девять главъ, въ первой изъ которыхъ говорится о церковномъ законодательствѣ, во второй—о церковномъ надзорѣ, въ третьей—о церковномъ судѣ, въ четвертой—объ управленіи ученіемъ, культомъ и свя-

щеннодѣйствіемъ, въ пятой—о таинствѣ священства въ особенности, въ шестой—о бракѣ въ особенности (препятствія къ браку, заключеніе брака и прекращеніе его), въ седьмой—объ управленіи церковными должностями, въ восьмой—о монастыряхъ и другихъ церковныхъ обществахъ и въ девятой—о церковномъ имуществѣ. Въ пятой части (стр. 517—597) опредѣляются внѣшнія отношенія церкви. Въ частности, въ первой главѣ рѣчь идетъ объ отношеніи между церковью и государствомъ и во второй опредѣляется отношеніе церкви къ другимъ религіознымъ обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ, къ ней не принадлежащимъ.

«Учебникъ церковнаго права» проф. Суворова снабженъ указаніями на литературу, которая принималась авторомъ во вниманіе при составленіи cadaго параграфа. Безспорно, этотъ трудъ займетъ видное мѣсто въ ряду существующихъ русскихъ учебниковъ церковнаго права.

С. Петровскій, *Сказанія объ апостольской проповѣди по сѣверо-восточному Черноморскому побережью. Очеркъ изъ исторіи древне-христіанской литературы*. Одесса. 1898. Стр. 304—X.—Изслѣдованіе состоитъ изъ трехъ отдѣловъ, каждый изъ коихъ подраздѣляется на главы. Въ отдѣлѣ первомъ (стр. 9—120) разсматриваются апокрифическія сказанія объ апостольской проповѣди по Черноморскому побережью и опредѣляется время образованія этихъ сказаній. Въ частности, въ первой главѣ опредѣляется время образованія оригинальныхъ («Πράξεις τῶν ἀποστόλων Ἀνδρέου καὶ Ματθαίου εἰς τὴν πόλιν τῶν ἀνθρωποφάγων», «Πράξεις τῶν ἁγίων ἀποστόλων Πέτρου καὶ Ἀνδρέου» и «Μαρτύριον Ματθαίου») и переводныхъ («сирійская исторія апостоловъ Андрея и Матѳея», еѳіопская «книга проповѣди Матѳея въ городѣ Балаатсаби», еѳіопское сказаніе «о проповѣди Іудо Θαδδεα въ Сиріи-Дакіи», славяно-русское сказаніе о «проповѣди Петра и Анрея во градѣ варварскомъ», англосаксонское сказаніе «Андрей») апокрифическихъ сказаній объ апостольской проповѣди по сѣверо-восточному берегу Чернаго моря, а во второй—время образованія переработанныхъ («De gestis beati Andreae apostoli», «De rebus gestis a beato Matthaeo apostolo», «De sanctis Simone et Iuda», «De rebus gestis a beato Philippo apostolo», и «De rebus per Iudam a beato Bartolomeo gestis») и новыхъ (коптско-еѳіопскія сказанія—«Хожденіе къ Казаренамъ-Кадаренамъ», «Проповѣдь апостола Вареоломея въ городѣ Ельва», «Мученичество апостола Вареоломея» и «Проповѣдь апостола Андрея въ городахъ Акрадись и Луддъ») апокрифическихъ сказаній по тому же вопросу. Во второмъ отдѣлѣ книги (стр. 121—205) уясняется историческая цѣнность апокрифическихъ сказаній объ апостольской проповѣди по сѣверо-восточному Черноморскому побережью, именно—сказаній о проповѣди апостоловъ Андрея и Матѳея въ предѣлахъ сѣвернаго побережья Чернаго моря (глава третья) и о проповѣди апостоловъ Андрея, Вареоломея, Симона Кананита, Іуды и Филиппа по восточному побережью того же моря. Въ третьемъ отдѣлѣ (стр. 206—299) изслѣдуются краткія извѣстія (у Евсе-

вія Кесарійскаго, Сократа, Руфина, Евхерія Ліонскаго, въ сирійской «*Dogmata apostolorum*», въ подложныхъ каталогахъ Ипполита Римскаго, Дороева Тирскаго, Софронія и Епифанія Кипрскаго и др.) и позднѣйшія распростра-
ненныя сказанія («Похвала св. Андрею» Прокла патріарха Константино-
польскаго, «Похвала св. Андрею», приписываемая Аѳанасію Александрій-
скому, «Объ апостолахъ Андреѣ» Григорія Тирскаго, «О жизни, дѣяніяхъ
и кончинѣ св. всехвальнаго Первозваннаго апостола Андрея» — монаха и
пресвитера Епифанія, «*Πράξεις καὶ περίοδοι τοῦ ἁγίου καὶ πανευφήμου ἀπο-
στόλου Ἀνδρέου, ἐγκωμίῳ συμπλεγμέναι*» и «*Μαρτύριον τοῦ ἁγίου ἀποστόλου
Ἀνδρέου*» — анонимныхъ авторовъ, «Похвала святому и всехальному апо-
столу Андрею» Никиты Пафлагона, грузинское «Житіе святаго апостола
Андрея Первозваннаго» и «Сказаніе объ апостолахъ Христовомъ Андреѣ
между учениками Первозванномъ» Симеона Метафраста) объ апостоль-
ской миссіи въ предѣлахъ сѣверо-восточнаго Черноморья и уясняется
отношеніе тѣхъ и другихъ къ аналогичнымъ апокрифическимъ сказа-
ніямъ, — въ частности въ главѣ пятой рѣчь идетъ о краткихъ извѣстіяхъ,
а въ шестой о позднихъ распространенныхъ сказаніяхъ объ апостоль-
ской проповѣди въ указанномъ мѣстѣ. Въ результатѣ своихъ изысканій
касательно сказаній объ апостольской проповѣди по сѣверо-восточному
Черноморскому побережью авторъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ
(стр. 300—303): 1) *О древнѣйшихъ преданіяхъ касательно апостольской
проповѣди въ Черноморьѣ*. Такими преданіями нужно признать тѣ, которыя
сохранились въ апокрифическихъ сказаніяхъ о миссіи апостоловъ Андрея
Первозваннаго, Маттея, Вареоломея, Симона Зилота и Иуды въ земляхъ
на востокъ отъ Чернаго моря, въ странахъ по юго-восточному, восточ-
ному и сѣверному (Таврическому) берегамъ этого моря. Такъ какъ самыя
раннія редакціи этихъ сказаній — оригинальныхъ возникли въ половинѣ
II вѣка, а можетъ быть и въ концѣ I-го вѣка, а наличныя редакціи ска-
заній переводныхъ (отъ II, IV, VII вѣковъ), переработанныхъ (отъ IV—
VI вѣковъ) и новообразованныхъ (отъ IV—V в.) имѣютъ прототипами
апокрифы, редакціи коихъ принадлежатъ II и III вѣкамъ, — то, очевидно,
и преданія объ апостольской миссіи, содержащіяся въ этихъ апокрифахъ,
восходятъ къ I—II вѣкамъ по Р. Х. 2) *Объ отношеніи краткихъ извѣ-
стій по тому же вопросу къ апокрифическимъ сказаніямъ*. Апокрифическія
сказанія составляютъ главный источникъ большей части краткихъ извѣ-
стій, въ коихъ этотъ источникъ то выступаетъ явно, то остается замаски-
рованнымъ, иначе — наблюдается или пассивное или активное отношеніе
между апокрифическими сказаніями и краткими извѣстіями объ апостоль-
ской проповѣди въ юго-восточномъ и сѣверо-восточномъ Черноморьѣ. Но
вообще, преданія, содержащіяся въ краткихъ извѣстіяхъ, вытекаютъ изъ
преданій апокрифическихъ. Самостоятельными по источнику можно при-
знать только два краткихъ извѣстія — о проповѣди апостола Андрея
Первозваннаго въ Скиѳіи и о проповѣди апостола Вареоломея въ восточ-
ной Индіи. То и другое встрѣчаются у Евсевія. Въ извѣстіи о Скиѳіи,

какъ удѣлѣ проповѣди апостола Андрея, можно видѣть церковное преданіе, которое, однако, отличается отъ каноническаго нѣкоторой неопредѣленностью въ смыслѣ источника и, быть можетъ, объективно передаетъ въ примѣненіи къ апостолу Андрею тѣ общія свѣдѣнія о распространеніи христіанства на сѣверъ и востокъ отъ Чернаго моря, какими располагала христіанская древность ранѣе Евсевія и Оригена. Извѣстіе о проповѣди апостола Варѣоломея въ Индіи есть синтезъ церковныхъ сказаній, утверждавшихъ фактъ посѣщенія этимъ апостоломъ Индіи — отдаленной «страны востока» и фактъ оставленія имъ индійской паствѣ евангелія отъ Матѣея. Источникъ извѣстій анонимный — *фама*, а не установившееся въ церкви преданіе. Однако есть основаніе полагать, что эта *фама* принадлежала церкви и циркулировала въ литературныхъ кругахъ Александріи и Кесаріи временъ Евсевія. 3) *Объ отношеніи позднѣйшихъ «Πράξεις» къ краткимъ извѣстіямъ и апокрифическимъ сказаніямъ* объ апостольской проповѣди въ предѣлахъ сѣверо-восточнаго Черноморья. Позднѣйшими *Πράξεις* оканчивается процессъ литературной работы, начало которой было положено агіографами V вѣка, съ цѣлью вытѣсненія еретическихъ сказаній объ апостолахъ и замѣны ихъ повѣствованіями въ строго-церковномъ духѣ. Такимъ образомъ, позднѣйшія *Πράξεις* излагаютъ апокрифическій матеріалъ окончательно очищенный и переработанный. Этотъ матеріалъ дополняется въ нихъ краткими извѣстіями и мѣстными преданіями новаго происхожденія, касающимися апостольской миссіи. Въ виду такого состава, преданія о проповѣди апостоловъ въ предѣлахъ сѣверо-восточнаго Черноморья, содержащіяся въ *Πράξεις*, нельзя назвать самостоятельными въ строгомъ смыслѣ и лишь условно можно допустить, что по своему источнику эти преданія восходятъ къ апостольскимъ временамъ. 4) *О достовѣрности факта апостольской проповѣди по восточному и сѣверному берегамъ Чернаго моря*. Достовѣрность этого факта вполне зависитъ отъ того, признаются ли достовѣрными древнія преданія объ апостольской проповѣди по этимъ берегамъ, заключающіяся въ апокрифическихъ сказаніяхъ и двухъ краткихъ извѣстіяхъ — о Скиѣи, какъ удѣлѣ апостола Андрея, и объ Индіи, какъ удѣлѣ апостола Варѣоломея. Ясно само собою, что позднѣйшія *Πράξεις* и всѣ остальные краткія извѣстія, генетически связанныя съ апокрифическими сказаніями, не имѣютъ въ этомъ вопросѣ рѣшающаго значенія. Но, съ другой стороны, ясно и то, что позднѣйшія *Πράξεις* и краткія извѣстія, ранѣе ихъ существованія, ничего не говорятъ противъ достовѣрности апокрифическихъ преданій и подкрѣпляющаго ихъ преданія церковнаго, по корню анонимнаго. Въ этихъ *Πράξεις* и въ краткихъ извѣстіяхъ выражаются взгляды, которые допускались и раздѣлялись приблизительно съ IV—V в. Такъ какъ эти взгляды въ главномъ совпадаютъ съ апокрифическими и церковно-анонимными преданіями, то такое совпаденіе оказывается наилучшей гарантіей того, что фактъ апостольской проповѣди по

восточному—Кавказскому и сѣверному—Таврическому берегамъ Чернаго моря издревле признавался достовѣрнымъ.

При составленіи сочиненія авторъ пользовался русскою и доступною ему иностранною литературою, а текстъ апокрифовъ изучалъ по изданіямъ Tischendorf'a, Fabricius'a, Malan'a, Wright'a, Guidi, Lemm'a, Grimm'a и другихъ. Въ приложеніи къ изслѣдованію помѣщены: 1) «Мученіе св. апостола и евангелиста Матѳея» изъ сборника XVII вѣка, принадлежащаго Императорскому Обществу любителей древней письменности № ХСVII (3131), листы 140—145, и 2) «Мученіе св. апостола Филиппа» по той же рукописи (л. 136—140).

Безспорно, авторъ много трудился и его работа весьма небезполезна въ русской литературѣ.

Книга для чтенія по исторіи среднихъ вѣковъ, составленная кружкомъ преподавателей подъ редакціею профессора П. Г. Виноградова. *Выпускъ первый. Изданіе второе. Москва. 1898. Выпускъ второй. Москва. 1897.*

Въ этой прекрасной книгѣ, составленной для популярнаго чтенія, помѣщено не мало статей, имѣющихъ отношеніе къ византологіи. Въ виду того что статьи эти составлены при пособіи лучшихъ новѣйшихъ, русскихъ и иностранныхъ, научныхъ произведеній византологическаго характера представляется не лишнимъ отмѣтить ихъ здѣсь.

1. Павелъ Виноградовъ, *Имперія VI вѣка и Юстиніанъ* (выпускъ I, стр. 212—246).

2. Θ. Смирновъ, *Левъ III Исавръ и начало иконоборства* (тамъ же стр. 302—323).

3. П. Лавровъ, *Свв. Кириллъ и Меѳодій, первоучители славянскіе* (выпускъ II, стр. 133—220).

4. М. Покровскій, *Симеонъ, царь болгарскій* (тамъ же, стр. 221—246).

5. Д. Каринскій, *Никифоръ Фока* (тамъ же, стр. 247—274).

6. Н. Шамонинъ, *Подготовка перваго крестоваго похода* (тамъ же, стр. 440—456).

7. Н. Шамонинъ, *Вожди перваго крестоваго похода* (тамъ же, стр. 457—479).

8. Е. Щепкинъ, *Иерусалимское королевство* (тамъ же, стр. 480—542).

9. Θ. Смирновъ, *Андроникъ Комнинъ* (тамъ же, стр. 543—599).

10. М. Покровскій, *Четвертый крестовый походъ и Латинская имперія* (тамъ же, стр. 600—619).

11. Н. Тарасовъ, *Византійское искусство* (тамъ же, стр. 853—870).

12. М. Соколовъ, *Болгарская письменность* (тамъ же, стр. 913—931).

Г. Муркосъ, *Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. Переводъ съ арабскаго по рукописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Выпускъ четвертый. Москва, 1898. Стр. V+195.* — Четвертый выпускъ издаваемого г. Муркосомъ въ русскомъ переводѣ замѣчательнаго арабскаго произведенія, описывающаго

путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ XVII вѣкѣ, содержитъ десятую, одиннадцатую и двѣнадцатую книги этого «Путешествія». Въ книгѣ десятой авторъ произведенія, архидіаконъ Павелъ Алеппскій, продолжаетъ описывать пребываніе патріарха Макарія въ Москвѣ и рассказываетъ о его путешествіи въ Троице-Сергіевъ монастырь. Книга одиннадцатая сообщаетъ о поѣздкѣ патріарха Макарія въ Новгородъ, куда онъ самъ пожелалъ съѣздить, отправившись, по предложенію патріарха Никона, въ Иверскій Валдайскій монастырь; вторая половина книги рассказываетъ о пребываніи Макарія въ Москвѣ. Въ книгѣ двѣнадцатой описывается его поѣздка въ Саввинъ монастырь, откуда онъ опять возвратился въ Москву, и, наконецъ, сообщается объ отъѣздѣ антиохійскаго патріарха на Востокъ; книга заканчивается сообщеніемъ о приѣздѣ Макарія въ городъ Рашковъ на Днѣстрѣ.

Ө. Шеляговскій, Паденіе Константинополя. Историческій очеркъ. С.-Петербургъ. 1898. Стр. 1—144—160.—Популярный рассказъ о завоеваніи Константинополя турками въ 1453 году, составленный при пособіи устарѣвшей русской литературы. Очеркъ не только не носитъ никакихъ признаковъ знакомства автора съ научной литературой вопроса, но и очень слабъ, какъ популярная работа. Въ приложеніи къ очерку помѣщена статья г. Евстафія Воронца подъ заглавіемъ: *Кто наследовалъ права византійскихъ императоровъ?* Въ заключеніи ея авторъ пишетъ, что какъ съ родовой, такъ и съ политической стороны, какъ самими русскими царями и народомъ, такъ и всѣми государствами Европы единственными наследниками Византіи и византійскихъ императоровъ признаны были русскіе цари и Россія, и никто иной; никогда ни народъ, ни цари русскіе не отказывались отъ торжественно предъ всѣмъ міромъ унаслѣдованныхъ имъ правъ византійскихъ императоровъ. Статья имѣетъ публицистическій характеръ и нуждается въ большей аргументаціи, чѣмъ какая представлена авторомъ.

М. Ремезовъ, Византія и византійцы конца X-го вѣка. По Г. Шлюмберже. Москва. 1898. Стр. 163.—Настоящая работа г. Ремезова, печатавшаяся сначала, въ видѣ отдѣльныхъ очерковъ, въ журналѣ «Русская Мысль», представляетъ продолженіе его рассказовъ подъ заглавіемъ «Картины жизни Византіи въ X вѣкѣ» (Виз. Врем., т. V, вып. 3, стр. 553) и написана при пособіи того же французскаго сочиненія Густава Шлюмберже «*L'empire byzantine à la fin du dixième siècle*», которое послужило источникомъ и для первой брошюры г. Ремезова. Здѣсь, во второй брошюрѣ, рассказывается о царствованіи императоровъ Іоанна Цимисхія (969—976 г.) и Василия II Болгаробойцы (976—1025 г.) съ его братомъ Константиномъ VIII. Брошюра имѣетъ популярный характеръ и, благодаря прекрасному руководителю, читается съ нѣкоторымъ интересомъ.

С. Слуцкій, Свидѣтельство кардинала Гумберта (XI в.) о византійскихъ Распятіяхъ (Археологическія Извѣстія и Замѣтки, 1898, № 9 и 10, стр. 287—290).—Кардиналъ Гумбертъ, отъ имени римскаго папы произнесъ

шій въ 1054 году въ храмѣ Св. Софіи въ Константинополѣ отлученіе на грековосточную церковь, въ обличительномъ посланіи, привезенномъ въ Константинополь, упрекалъ грековъ, между прочимъ, въ томъ, quod hominis morituri imaginem affigitis crucifixae imagini Christi, ita ut antichristus quidam in cruce Christi sedeat, ostendens se adorandum, tamquam sit Deus (Migne, t. CXX, col. 737). Ученые Гефеле и Штокбауеръ видятъ въ этихъ словахъ свидѣтельство о натурализмѣ въ изображеніяхъ Распятія, который будто бы характеренъ для Востока, въ противоположность идеалистическимъ изображеніямъ Запада, и свой взглядъ стараются подтвердить немногими археологическими и литературными данными. Профессоръ Н. В. Покровский въ своемъ «Евангеліи въ памятникахъ иконографіи» (стр. 358—359), на основаніи изученія памятниковъ, доказываетъ, что, напротивъ, византійскія изображенія Распятія отличались идеалистичностью и что реалистическій типъ, бывшій на Востокѣ лишь въ зачаткѣ, именно западными художниками былъ доведенъ до крайности, — но не подвергаетъ критикѣ переводъ Гефеле отмѣченнаго мѣста изъ обличительнаго посланія Гумберта («вы придаете образъ умирающаго чловѣка образу распятаго Христа, такъ что какой-то антихристъ сидитъ на крестѣ Христовѣ, выставляя себя на поклоненіе, словно онъ Богъ»). Г. Слудскій считаетъ этотъ переводъ неправильнымъ какъ съ филологической стороны, такъ и въ отношеніи исторической дѣйствительности. Взамѣнъ его онъ предлагаетъ слѣдующій переводъ спорнаго мѣста: «къ распятому изображенію Христа вы присоединяете изображеніе чловѣка, имѣющаго умереть (morituri, т. е. еще не умершаго, современника вашего), такъ что на крестѣ сидитъ какой-то антихристъ, выставлющій себя на поклоненіе». Такимъ образомъ, по мысли г. Слудскаго, на греческихъ изображеніяхъ Распятія, — внизу его, на крыльяхъ креста или на оборотной сторонѣ — помѣщались изображенія и ихъ соорудителей. Правда, еще неизвѣстно ни одного подобнаго памятника, даже съ изображеніемъ царствующаго императора, но въ виду того, что извѣстны византійскіе кресты съ изображеніями Богоматери, Іоанна Предтечи и почившихъ прославленныхъ императоровъ, особенно Константина и Елены, г. Слудскій заключаетъ, что памятники не противорѣчатъ его предположенію и что время существованія предполагаемыхъ изображеній могло быть очень краткимъ и ограничилось лишь временемъ XI-го вѣка. Но едва ли можно согласиться съ пониманіемъ слова moriturus въ смыслѣ mortalis, какое допускаетъ г. Слудскій, а затѣмъ въ разбираемой фразѣ, какъ во второй, такъ и въ первой ея части, рѣчь идетъ объ одномъ лицѣ, а не о двухъ, какъ утверждаетъ г. Слудскій. Во всякомъ случаѣ, его толкованіе представляется болѣе вѣроятнымъ, чѣмъ общепринятое.

Г. Ласкинъ, *Почему Готфридъ Бульонскій не хотѣлъ надѣтъ короны* (Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, 1898, октябрь, стр. 628)? — То обстоятельство, что Готфридъ Бульонскій не пожелалъ надѣтъ королевскаго вѣнца, г. Ласкинъ объясняетъ не бла-

гочестивымъ образомъ его мыслей, какъ обыкновенно думаютъ, а существовавшимъ обычаемъ, получившимъ происхожденіе отъ императора Ираклія, который, внесши торжественно Св. Крестъ на Голгоу, облачился въ царское платье, но не надѣлъ вѣнца, и патріархъ, подражая ему, тоже служилъ безъ митры. Это уваженіе Ираклія къ святости Голгофы, засвидѣтельствовавшее и голгофской мозаикой, погибшей въ 1808 году, раздѣлялась и крестоносцами. Замѣтка г. Ласкина нуждается въ научной аргументаціи.

П. Цвѣтковъ 1) *Изъ произведеній древне-христіанской поэзіи. Пѣснь въ прославленіе святыхъ мучениковъ Сергія и Вакха, 7 октября. Переводъ съ греческаго подлинника.* (Радость Христіанина, 1898, кн. X, стр. 250—252). Предложенная здѣсь въ русскомъ переводѣ пѣснь въ честь свв. Сергія и Вакха, пострадавшихъ при императорѣ Максиміанѣ, написана Иліею, вѣроятно, патріархомъ іерусалимскимъ, но какимъ именно изъ трехъ іерусалимскихъ патріарховъ съ именемъ Иліи, не извѣстно. Пѣснь полна сердечной теплоты, отличается художественнымъ построеніемъ и составлена въ формѣ пѣсней св. Романа Сладкопѣвца. Г. Цвѣтковъ сдѣлалъ переводъ пѣсни по изданію Питры (Analecta sacra, t. I, p. 289 и слѣд.) и снабдилъ его небольшимъ предисловіемъ. 2) *Пѣснь св. Романа Сладкопѣвца въ прославленіе св. врачей Космы и Даміана, 1 ноября* (тамъ же, кн. XI, стр. 326—331). Греческій текстъ предложенной здѣсь въ русскомъ переводѣ пѣсни изданъ Питрою (Analecta sacra, t. I, p. 218 и слѣд.) на ряду съ несомнѣнно принадлежащими св. Роману Сладкопѣвцу пѣснями, при чемъ онъ, однако, высказываетъ подозрѣніе въ ея принадлежности знаменитому христіанскому поэту, не смотря на акростихъ «*ποιήμα Ῥωμανοῦ*»,—такъ какъ пѣснь заключаетъ погрѣшности въ стихосложеніи, несвойственныя св. Роману, и не имѣетъ послѣдовательности въ содержаніи. Но г. Цвѣтковъ склоненъ объяснять недостатки этой пѣсни тѣмъ, что она впоследствии подвергалась переработкѣ и измѣненіямъ, да и первоначально была написана менѣе тщательно. Къ тому же и самъ Питра напечаталъ ее съ именемъ св. Романа. Нашъ переводчикъ этой пѣсни сдѣлалъ къ ней нѣсколько примѣчаній и снабдилъ краткимъ предисловіемъ. 3) *Пѣснь св. Романа Сладкопѣвца въ прославленіе св. Николая Чудотворца* (тамъ же, кн. XII, стр. 410—420). И эта пѣснь, какъ и предыдущая, вызываетъ сомнѣнія въ принадлежности ея св. Роману Сладкопѣвцу. Издатель подлиннаго ея текста, кардиналъ Питра (Analecta sacra, t. I, p. 202 и слѣд.), высказываетъ предположеніе, что 2—9 строфы этой пѣсни прибавлены неизвѣстнымъ постороннимъ лицомъ къ оригинальной пѣсни св. Романа въ честь святителя Николая Чудотворца, такъ какъ онѣ ни по содержанію, ни по стилю не могутъ принадлежать знаменитому христіанскому пѣснопѣвцу. Тѣмъ не менѣе нѣтъ рѣшительныхъ основаній разорвать пѣснь на двѣ части. Г. Цвѣтковъ, по обыкновенію, сдѣлалъ точный переводъ этой пѣсни на русскій языкъ по изданію Питры, изложилъ въ предисловіи содержаніе ея и высказалъ нѣсколько словъ относительно ея подлинности.

А. И. Пападопуло-Керамевсъ, *Κὲς ἱστορίᾳ γρηκεσικῶν ἐτιμολογικῶν* (Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1898, сентябрь, отдѣлъ классической филологіи, стр. 115—133).—Статья направлена противъ нѣкоторыхъ предубѣжденій Р. Рейценштейна (*Geschichte der griechischen Etymologika*. Leipzig. 1897.), значительно способствовавшихъ составленію имъ теоріи объ *Etymologicum Genuinum*. Въ статьѣ четыре главы. Въ первой изъ нихъ опредѣляется хронологія кодекса В=Laur. S. Marcı 304. Рейценштейнъ, на основаніи приписки въ концѣ этой рукописи (ἐτελειώθη σὺν θεῷ μὴνὶ μαίῳ ιγ', Κυριακῇ, ὥρα τῆς ἡμέρας, ὅτε ἤνοιξεν ἡ Μεγάλη Ἐκκλησία), относитъ время ея написанія къ концу X или къ началу XI вѣка, при чемъ означенную приписку не считаетъ принадлежащею переписчику кодекса В, но полагаетъ, что она списана имъ, вмѣстѣ со всею рукописью, со своего подлинника; означенный же въ припискѣ день, по мнѣнію Рейценштейна, есть 13-ое мая 882 года, а что касается открытія Св. Софїи, то оно имѣло мѣсто при императорѣ Василиѣ Македонянинѣ (Theoph. Conf. V, 79). Г. Пападопуло-Керамевсъ считаетъ взглядъ нѣмецкаго ученаго не основательнымъ. По его мнѣнію, въ припискѣ говорится о торжественномъ открытіи (ἡνοίχθη) Великой церкви при императорѣ Василиѣ Болгаробойцѣ, при которомъ (въ 986 году) отъ землетрясенія обрушился большой куполъ храма, а также и западный его сводъ, чѣмъ вызвало закрытіе его до возобновленія обрушившихся частей (Левъ Діаконъ, Георгій Скилица или Кедринъ, Михаилъ Глика, Стефанъ Асогикъ, Яхъя Антиохійскій). 13-го мая 994 года, по свидѣтельству греческихъ и восточныхъ историковъ, состоялось открытіе обновленнаго храма. Это число какъ разъ совпадаетъ съ воскреснымъ днемъ. Тогда же, значить, т. е. 13 мая 994 года былъ оконченъ (списанъ) неизвѣстнымъ переписчикомъ кодексъ В и сдѣлана на немъ вышеприведенная приписка. Отсюда неосновательно мнѣніе Рейценштейна и о томъ, будто этимологическій словарь кодекса В является спискомъ того самаго словаря, которымъ пользовался патріархъ Фотій, дополненнымъ его же примѣчаніями и добавленіями.

Во второй главѣ статьи опредѣляется время жизни Георгія Хировоска. Въ кодексахъ АВ, въ которыхъ, по мнѣнію Рейценштейна, находятся *Etymologicum Genuinum*, имѣются также и глоссы Георгія Хировоска. Въ виду того, что вопросъ о времени жизни Хировоска имѣетъ большое значеніе для мнѣнія нѣмецкаго автора объ *Etymologicum Genuinum*, Рейценштейнъ дѣлаетъ попытку рѣшить и этотъ вопросъ. Такъ какъ *Etymologicum Genuinum* есть, по предположенію Рейценштейна, трудъ патріарха Фотія, а этому послѣднему, какъ доказываютъ кодексы АВ, предшествовалъ цѣлый рядъ другихъ авторовъ, которые пользовались трудами Хировоска, то слѣдовательно, заключаетъ Рейценштейнъ, этотъ Хировоскъ жилъ раньше 750 года. По мнѣнію же г. Пападопуло-Керамевса, Хировоскъ жилъ позднѣе VIII вѣка. Сохранился одинъ трудъ Георгія Хировоска подъ заглавіемъ «Ἐπιμερισμοὶ τοῦ ψαλτηρίου», изданный T. Gaissford'омъ (Oxonii. 1842). Эти эпимеризмы опредѣленно упоминаются въ

кодексъ В, подъ словомъ *κληρονόμος*; значить, въ 994 году, когда написанъ кодексъ В, они признавались подлиннымъ трудомъ Хировоска. Въ этихъ эпимеризмахъ Хировоска есть ссылка (44,11) на одинъ анонимный стихъ, который читается такъ: ὁ θεὸς πεφυκὼς ἐκ πυλῶν ἀνηλίων. Наукъ (Ioannis Damasceni canones jambici, p. 201. St.-Petersbourg. 1894) нашелъ, что этотъ стихъ есть сороковой стихъ перваго ямбическаго канона Іоанна Дамаскина. Слѣдовательно, Хировоскъ жилъ позднѣе Іоанна Дамаскина, поэтическія произведенія котораго ему были извѣстны. Кромѣ того, глоссографическія статьи съ именемъ Георгія Хировоска, найденныя Рейценштейномъ въ кодексѣ d, содержащемъ *Etymologicum Gudianum*, относятся, по изысканію г. Пападопуло-Керамевса, къ первому и отчасти второму ямбическому канону Іоанна Дамаскина. Такимъ образомъ, если принять во вниманіе извѣстные эпимеризмы на Псалтирь и остатки другихъ эпимеризмовъ въ кодексѣ d, то время жизни Хировоска нужно искать между концомъ VIII-го и концомъ X-го вѣковъ, но раньше 994 года, въ которомъ написанъ кодексъ В. Чтобы точнѣе опредѣлить время жизни Хировоска, г. Пападопуло-Керамевсъ обращаетъ вниманіе на его сочиненіе—руководство *περὶ τρόπων ποιητικῶν*, гдѣ, между прочимъ, идетъ рѣчь о метафразахъ и Метафрастѣ (Walz, *Rhetores graeci*, VIII, p. 812—813). Ученый А. Людвихъ полагаетъ, что здѣсь разумѣется Димосеенъ Θρακιεὺς, написавшій, какъ говоритъ Свидя, *μετάφρασιν Ἰλιάδος περὶ λόγῳ καὶ μεταφράσιν εἰς τὴν Ἠσίοδου θεογονίαν*. Но г. Пападопуло-Керамевсъ признаетъ этотъ взглядъ неправильнымъ и доказываетъ, что въ указанномъ мѣстѣ сочиненія Хировоска рѣчь идетъ объ извѣстнѣйшемъ Симеонѣ Метафрастѣ, переводы котораго κατ' ἐξοχὴν называются *Μεταφράσεις*. Значить, Хировоску были извѣстны и труды Симеона Метафраста. Такимъ образомъ, Георгій Хировоскъ можетъ быть признанъ жившимъ только въ теченіе X-го вѣка. Онъ былъ однимъ изъ тѣхъ образованныхъ людей, которые своими спеціальными эклогами и собираніемъ и объясненіемъ памятниковъ древней греческой литературы прославили царствованіе Константина VII Порфиророднаго.

Въ третьей главѣ рѣчь идетъ объ эпимеризмахъ Никиты Серрскаго на ямбическіе каноны. Въ кодексѣ XIII вѣка d (Cod. Barber. I, 70), содержащемъ списокъ *Etymologicum Gudianum*, который много разнится отъ печатнаго текста этого словаря, Рейценштейнъ нашелъ 64 глоссы одного писателя, имя котораго начинается или съ буквы N, или со слога N. Рейценштейнъ разумѣетъ здѣсь Никиту, но кто этотъ Никита и откуда взяты слова, имъ объясненныя, нѣмецкій ученый не знаетъ. Г. Пападопуло-Керамевсъ показываетъ, что этотъ писатель есть не кто иной, какъ очень извѣстный митрополитъ XI вѣка Никита Серрскій, а его эпимеризмы относятся къ третьему ямбическому канону св. Іоанна Дамаскина.

Наконецъ, въ четвертой главѣ г. Пападопуло-Керамевсъ показываетъ, что 86 глоссъ, найденныхъ Рейценштейномъ въ кодексѣ d и обозначен-

ныхъ монографію имени Фотія, не составляютъ прибавленія самого Фотія въ одномъ какомъ нибудь словарѣ, бывшемъ у него подъ руками, а суть отрывки, извлеченные позднѣйшими грамматиками, главнымъ образомъ, изъ какого нибудь эпимеристическаго объясненія его на употребительныя при обученіи греческому языку поэтическія произведенія Іоанна Дамаскина. Эти отрывки взяты редакторами изъ неизвѣстнаго намъ грамматическаго труда Фотія, составленнаго имъ, быть можетъ, въ бытность учителемъ дѣтей Василія Македонянина, и были внесены имъ въ словарь. Такимъ образомъ, и это положеніе нашего автора подтверждаетъ его взглядъ, что въ спискахъ АВ содержится не произведеніе Фотія, какъ думаетъ Рейценштейнъ, а дополненная редакція половины или конца X-го вѣка одного болѣе древняго обыкновеннаго словаря неизвѣстнаго происхожденія.

П. Цвѣтковъ, *Пѣснь св. Романа Сладкопѣвца объ усопшихъ* (Душеполезное Чтеніе, 1899, февраль, стр. 391—406). Здѣсь помѣщенъ русскій переводъ упомянутой пѣсни св. Романа Сладкопѣвца съ греческаго ея текста, изданнаго Питрою (Analecta sacra, t. I. Parisiis. 1876). Переводъ предваренъ небольшимъ предисловіемъ, гдѣ говорится о происхожденіи пѣсни, излагается ея содержаніе, уясняется внѣшняя форма пѣсни и стихотворное ея построеніе.

И. В. Ягичъ, *Критическія замѣтки къ славянскому переводу двухъ апокрифическихъ сказаній. I. Апокрифическое Первоевангеліе Іакова*. (Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, 1898, томъ III, кн. 2, стр. 315—338). *II. Апокрифическое Посланіе Пилата въ Римъ* (тамъ же, кн. 3, стр. 793—822). И. В. Ягичу удалось пріобрѣсти одинъ среднеболгарскій сборникъ конца XIII вѣка съ выдержаннымъ подборомъ словъ Іоанна Златоуста. Здѣсь помѣщены также и два апокрифическихъ сказанія — Первоевангеліе Іакова и Посланіе Пилата въ Римъ. Въ указанныхъ статьяхъ почтенный ученый представилъ критическій разборъ текста обоихъ апокрифовъ по найденной рукописи, въ сравненіи съ прочими до сихъ поръ изданными списками ихъ.

Х. Лопаревъ, *Русское анонимное описаніе Константинополя* (Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, 1898, кн. 2, стр. 339—357). Статья написана по поводу открытаго академикомъ Л. Н. Майковымъ въ 1890 году драгоцѣннаго памятника паломнической литературы—анонимнаго описанія византійскаго Константинополя, которое, по изслѣдованію г. Кобеко, составлено новгородскимъ священникомъ Григоріемъ Калѣкою около 1321—1322 года. Г. Лопаревъ въ своей статьѣ высказываетъ мнѣніе, что находящаяся въ бесѣдѣ легенда имѣетъ характеръ компилятивный и основана на житіи Θεодора, епископа едесскаго, святого IX вѣка, а также дѣлаетъ нѣкоторыя поправки къ маршруту Анонима, предложенному г. Кобеко.

В. Истринъ, *Замѣчанія о составѣ Толковой Палей* (тамъ же, стр. 472—531). Здѣсь помѣщено окончаніе работы г. Истрина о составѣ Толковой

Палеи и въ частности опредѣляется отношеніе къ Палей «Златой Матицы» (глава V) и указываются византійскіе прототипы Толковой Палеи (глава VI). Что касается послѣдняго вопроса, то г. Истринъ, признавая самостоятельно-русское происхожденіе Толковой Палеи въ цѣломъ ея составѣ, допускаетъ, что отдѣльныя ея части проистекаютъ изъ византійскихъ источниковъ, одни изъ которыхъ пока еще не выяснены, а относительно другихъ не можетъ быть сомнѣнія. Весьма вѣроятно, что самая идея Толковой Палеи и схема ея построения заимствованы изъ византійской полемической противъ евреевъ литературы, которая очень рано возникла на Востокѣ и закончилась вмѣстѣ съ паденіемъ Константинополя. Нѣкоторые памятники этого рода извѣстны въ печати, а другіе находятся еще въ рукописяхъ. Такъ, въ «Исторіи византійской литературы» Крумбахера указывается (стр. 51) нѣсколько рукописныхъ кодексовъ, содержащихъ въ себѣ греческіе полемическіе трактаты противъ евреевъ. О нѣкоторыхъ изъ рукописей, имѣющихъ аналогію съ Толковою Палеею, даетъ свѣдѣнія и г. Истринъ. Въ частности онъ приводитъ извлеченія изъ слѣдующихъ греческихъ рукописей: 1) № 111 изъ Коаленова собранія въ Парижской Національной библіотекѣ, гдѣ помѣщенъ большой трактатъ (изъ 50 главъ) противъ евреевъ, XIII вѣка; 2) № 2750 A de fonds grecs той же библіотеки, XIII вѣка, листы 109—249; 3) изъ рукописи XV—XVI в. Венеціанской библіотеки св. Марка, App. Class. 7—20, л. 212—220. Кромѣ того, г. Истринъ указываетъ на слѣдующіе сборники, статьи коихъ имѣютъ отношеніе къ русской Толковой Палей: Ottobonianus 192, л. 27 и сл.; Ottobonianus 267, л. 219—231; Laurentianus LIX—13, л. 74...., Parisiensis 1000, XIV в., л. 257—264; Venetianus (Marc.) 498, л. 327—336; Coisliensis 193, XV в., л. 71—74; Coisliensis 282, XI в., л. 220—233 и другіе.

М. Сперанскій, *Разумѣнія единострочныя Григорія Богослова и Разуми мудраго Менандра въ русскомъ переводѣ* (тамъ же, стр. 541—559). Въ статьѣ доказывается, что «Разумѣнія единострочныя св. Григорія Богослова», изданныя И. М. Снегиревымъ по рукописи XVII вѣка («Русскіе въ своихъ пословицахъ», 1831, I, стр. 73—78), своимъ источникомъ имѣютъ Γυῶρхи ροῦβῆτιχοι классическаго писателя Менандра (342—291 г. до Р. Х.); имя Григорія Богослова перенесено на Моностихи Менандра, по мнѣнію г. Сперанскаго, еще въ Византіи, и собраніе это, какъ помѣченное именемъ знаменитаго отца греко-восточной церкви, было переведено на славянскій или прямо на русскій языкъ, какъ вѣчто отдѣльное и отличное отъ ранѣе извѣстной «Мудрости Менандра».

Д. Абрамовичъ, *Къ вопросу объ источникахъ Несторова Житія преп. Θεοδοσία Печерскаго* (тамъ же, вып. I, стр. 243—246). Не подлежитъ сомнѣнію, что Несторъ Лѣтописецъ, составляя житіе преп. Θεοδοσία Печерскаго, пользовался, какъ однимъ изъ источниковъ, житіемъ Саввы Освященнаго, принадлежащимъ перу Кирилла Скиѳопольскаго. Вопросъ въ томъ, какой текстъ былъ подъ руками у Нестора—греческій или славян-

скій, т. е. подлинникъ или переводъ. Г. Абрамовичъ доказываетъ, что Несторъ пользовался древне-славянскимъ переводомъ означеннаго греческаго житія.

П. Лавровъ, *Новое похвальное слово Климента Словѣнскаго* (тамъ же, часть 4, стр. 1086—1109, 1335—1336). Рѣчь идетъ о вновь открытомъ въ Аѳонскомъ Хиландарскомъ монастырѣ словѣ Климента Словѣнскаго, одного изъ достойнѣйшихъ учениковъ славянскихъ первоучителей свв. Кирилла и Меѳодія. Слово имѣетъ такое заглавіе: похвал'ное стѣмъ, мѣ мѣкѣ Климѣнтѣ съписаѣ. бѣви ѿ. Въ статьѣ приводится доказательство, что означенное слово дѣйствительно принадлежитъ Клименту Словѣнскому. Въ приложеніи къ статьѣ помѣщенъ текстъ и самаго слова.

М. Безобразова 1) *Изреченія св. Кирилла* (тамъ же, стр. 1072—1079), 2) *Посланіе митрополита Никифора* (тамъ же, стр. 1080—1085). Въ первой статьѣ уясняется философское міровоззрѣніе св. Кирилла, первоучителя славянъ, на основаніи приписываемыхъ ему изреченій, при чемъ авторъ полагаетъ, что св. Кириллъ Философъ былъ болѣе аристотеликомъ, чѣмъ платоникомъ. Во второй статьѣ разсматриваются философскія воззрѣнія кіевскаго митрополита Никифора на основаніи его посланія князю Владимиру Мономаху.

А. Надлубовскій, *Очерки по исторіи древне русской литературы житій святыхъ* (Русскій Филологическій Вѣстникъ, 1897, № 1 и 2, стр. 117—159, 1898, № 1 и 2, стр. 96—159, № 3 и 4, стр. 118 и слѣд.). Въ очеркахъ разсматривается происхожденіе и литературная исторія житій—препод. Авраамія Ростовскаго, мученика Меркурія Смоленскаго и св. Никиты столпника Переяславскаго. Житіе Авраамія Ростовскаго, по изслѣдованію автора, написано подъ сильнымъ вліяніемъ житія греческаго святого IV вѣка—Авраамія Затворника и другихъ восточныхъ сказаній о святыхъ; житіе греческаго Авраамія принадлежитъ перу св. Ефрема Сирина. Житіе мученика Меркурія Смоленскаго заключаетъ въ себѣ элементы житія великомученика Меркурія Кесарійскаго (IV в.), а житіе св. Никиты Переяславскаго составлено подъ вліяніемъ греческаго житія св. великомученика Никиты.

И. К., *Святый Або, мученикъ тифлисскій* (Духовный Вѣстникъ Грузинскаго Экзархата, 1898, № 11, стр. 7—12). Описывается въ популярной формѣ житіе св. мученика Або († 790 г.).

Проф. А. Л(ебеде)въ, *Матеріальное состояніе духовенства въ IV—VII вѣкахъ* (Московскія Церковныя Вѣдомости, 1898, № 3—5). Обстоятельный научно-историческій обзоръ матеріально-экономическаго быта высшаго и низшаго духовенства греко-восточной церкви въ IV—VII вѣкахъ.

Н. Марръ, *Хитонъ Господень въ книжныхъ легендахъ армянъ, грузинъ и сирійцевъ* (Сборникъ статей учениковъ профессора барона Виктора Романовича Розена, ко дню двадцатипятилѣтія его первой лекціи 13-го ноября 1872—1897. С.-Петербургъ, 1897, стр. 67—96). Статья имѣетъ пред-

метомъ легендарныя сказанія о хитонѣ Господнемъ, возникшія среди христіанъ Востока—армянъ, грузинъ и сирійцевъ. Судьба этой святыни довольно интересна. Западный католическій міръ довольно рано обрѣлъ эту реликвію въ многочисленныхъ экземплярахъ. Живо интересовались ею и на Руси. Въ 1625 году персидскій шахъ Аббасъ чрезъ своего посла, грузина Урусамбека, принесъ въ даръ эту святыню русскому патріарху Филарету, а самъ онъ, по свидѣтельству армянскаго историка XVII вѣка Араке́ла Тавризскаго, увезъ хитонъ Господень изъ Грузіи. Въ Москвѣ сначала отнеслись съ недоувѣріемъ къ дару мусульманскаго государя, но потомъ, послѣ чудесъ, эта святыня была признана и по поводу нея въ русской церкви установленъ особый чинъ празднованія. Хитонъ Спасителя нынѣ хранится въ Успенскомъ соборѣ, части же его—въ Александро-Невской лаврѣ и въ С.-Петербургской большой придворной церкви, а также въ Петропавловскомъ соборѣ. Грузины же, въ странѣ коихъ сначала находился хитонъ Господень, продолжали и продолжаютъ поддерживать сомнѣнія въ подлинности реликвіи, присланной шахомъ, и у нихъ, а равно у сирійцевъ и армянъ, возникли разнообразныя легендарныя сказанія объ этой святынѣ. Въ частности, у грузинъ по вопросу о появленіи хитона Господня во Мцхетѣ существуетъ нѣсколько варіацій одного и того же преданія, которое сохранилось въ древней редакціи «Грузинскихъ лѣтописей», извѣстной исключительно въ армянскомъ переводѣ, въ позднѣйшей редакціи тѣхъ же лѣтописей на грузинскомъ языкѣ, въ «Житіи св. Нины» и въ «Обращеніи Грузіи въ христіанство», а также—въ житіи Гинкѣаноса или Лонгина на армянскомъ языкѣ и въ армянскомъ переводѣ «Исторіи» Михаила Сирійца. Г. Марръ приводитъ упомянутыя сказанія въ подлинникѣ и русскомъ переводѣ, сравниваетъ ихъ между собою и уясняетъ внутреннюю связь. О происхожденіи хитона и о томъ, какъ онъ дошелъ до Спасителя, сохранились сказанія въ армянскомъ и сирійскомъ источникахъ. На армянскомъ языкѣ легенда о хитонѣ извѣстна въ двухъ редакціяхъ—краткой и пространной. Краткая находится въ одной рукописи Національной бібліотеки въ Парижѣ (Anc. fonds № 90, л. 278—281), а пространная редакція извѣстна въ двухъ спискахъ, имѣющихся въ рукописяхъ Вѣнскихъ Мхитаристовъ: одинъ, 1439 года, находится въ рукописи № 7 (л. 284—287), другой—въ рукописи № 313 отъ 1697 года. Пространная редакція сказанія носитъ такое заглавіе: «Сочиненіе владыки Іоанна Златоуста о нешвенномъ хитонѣ Господа, свыше сошедшемъ, и Исторія Авгаря, царя армянъ». Въ этой редакціи г. Марръ и издалъ армянское сказаніе, отмѣтивъ разночтенія всѣхъ трехъ рукописей и снабдивъ текстъ русскимъ переводомъ. Мотивы этого сказанія находятся также въ сирійской «Книгѣ пчелы», составленной несторіанскимъ епископомъ Соломономъ въ XII—XIII вѣкахъ. Г. Марръ приводитъ въ русскомъ переводѣ и это сказаніе. Въ заключеніе онъ говоритъ, что въ сирійскомъ текстѣ сохранилось краткое изложеніе христіанской легенды, въ ея сравнительно

древней формѣ, безъ всякихъ тенденцій, а въ армянской обработкѣ общехристіанскій сюжетъ вставленъ въ «историческую» раму, съ армянами въ главныхъ роляхъ и съ арменизаціей едесскаго царя Авгаря.

М. Сперанскій, *Замѣтки о рукописяхъ Бѣлградскихъ и Софійскихъ библиотекъ*. Москва. 1898. Стр. 87 (Извѣстія Историко-Филологическаго Института князя Безбородко въ Нѣжинѣ. Томъ XVI).—Здѣсь помѣщено простое описаніе рукописей библиотекъ — Народной и Академіи наукъ въ Бѣлградѣ и библиотеки въ Софіи. Рукописи описаны въ слѣдующемъ порядкѣ: паримейники, ветхозавѣтныя книги 1558 года, евангелія, Бѣлградскій сборникъ № 104 (содержитъ подборъ рѣдкихъ и важныхъ произведеній старославянской литературы и относится къ началу XV вѣка), слово о Теофанѣ корчмарицѣ, слово о Соломонѣ и его женѣ, повѣсть о Царѣградѣ, молитва отъ непріятеля, слово св. Анастасіи, молитва Сисинія, синодикъ царя Бориса и списокъ отреченныхъ книгъ.

А. Пападопуло-Керамевсъ, *Алексій Макремволитъ* (Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1899, январь, стр. 19—23, отдѣлъ классической филологіи).—Византійскій писатель Алексій Макремволитъ жилъ въ Константинополѣ при императорѣ Іоаннѣ Кантакузинѣ и принадлежалъ къ той партіи, которая поддерживала этого именно императора. Г. Пападопуло-Керамевсъ нашелъ въ библиотекѣ лавры Саввы Освященнаго въ Іерусалимѣ одну рукопись XIV вѣка (№ 417), гдѣ содержатся исключительно сочиненія (числомъ 13) этого писателя и его стихотворенія. Сочиненія его преимущественно богословскаго и нравоучительнаго характера, а нѣкоторые — историческаго содержанія, какъ, напримѣръ, сочиненіе о колоніи генуэзцевъ въ Перѣ, въ Константинополѣ (Ἀνάλεκτα Ἱεροσολυμιτικῆς σταχυολογίας, I, 144—159). Изъ этого кодекса г. Пападопуло-Керамевсъ издаетъ здѣсь въ греческомъ текстѣ другое сочиненіе Алексія Макремволита, въ коемъ объясняется съ христіанской точки зрѣнія пресловутый разговоръ Лукіана подъ заглавіемъ Λούκιος ἡ ὄνος.

В. Истринъ, *Апокрифъ объ Іосифѣ и Асенефѣ* (Древности. Труды Славянской Коммисіи Императорскаго Московскаго Археологическаго общества, томъ II. Москва. 1898, стр. 146—199).—Въ началѣ статьи помѣщенъ апокрифъ въ двухъ редакціяхъ—древнегреческой и новогреческой. Древняя редакція издана по списку Ватиканской библиотеки cod. Palatinus № 17, X—XI вѣка (л. 118—134), а варианты къ нему взяты изъ списка той же библиотеки cod. Palatinus, № 364, XV вѣка (л. 293 и слѣд.). Новогреческая редакція издана по списку Бодлеянской библиотеки cod. Thomas-Roe № 5. За текстомъ апокрифа слѣдуетъ историко-литературный къ нему комментарий, гдѣ авторъ рассматриваетъ различныя греческія редакціи памятника, рукописныя и печатныя (въ изданіи аббата Батиффоля «Studia Patristica». Paris 1889—1890), сравниваетъ ихъ и опредѣляетъ взаимную зависимость, объясняетъ происхожденіе апокрифа, рассматриваетъ его переводы—латинскій, сирійскій, армянскій, новогреческій и славянскій и выясняетъ ихъ отношеніе къ греческому оригиналу;

съ особою подробностью анализируется сербскій списокъ апокрифа, изданный Новаковичемъ въ *Starinac* (кн. XI) по рукописи XV вѣка Бѣлградской народной библіотеки № 29; г. Истринъ указываетъ на дополненія сербскаго списка сравнительно съ изданнымъ имъ греческою редакціею, на пропуски его и другія текстуальныя особенности.

А. Яцимирскій, *Славянскія рукописи Нямецкаго монастыря въ Молдавіи* (тамъ же, стр. 1—109). Здѣсь описаны, прежде всего, 105 древнѣйшихъ славянскихъ рукописей Нямецкаго монастыря въ Молдавіи, а затѣмъ— 30 славянскихъ рукописей, хранящихся въ Ново-Нямецкомъ монастырѣ въ Бессарабіи.

Е. Рѣдинъ, *Сирійская рукопись Евангелія съ миниатюрами XIII вѣка библіотеки Британскаго Музея* (Записки Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, томъ XXI. Одесса. 1898, стр. 211—224). — Кратко описываемая здѣсь сирійская рукопись Евангелія съ миниатюрами XIII вѣка, хранящаяся въ Британскомъ Музеѣ подъ № 26 (Ад. 7170), представляетъ Евангеліе—апракосъ, содержитъ всего 265 листовъ и иллюстрирована многочисленными миниатюрами, относящимися къ событіямъ изъ жизни Іисуса Христа и Богородицы. Миниатюры исполнены въ широкой манерѣ вторичной эпохи процвѣтанія византійскаго искусства IX—X вѣковъ, т. е. композиціи большинства миниатюръ повторяютъ образцы этого времени. Оригинальность композиціи сказывается въ весьма сильномъ вліяніи, выразившемся въ изображеніи восточныхъ (арабскихъ) типовъ, въ представленіи мѣстной обстановки — зданій арабской архитектуры, арабскаго орнамента и т. п. Въ миниатюрахъ, такимъ образомъ, тѣсно соединены византійскій элементъ съ сирійско-арабскимъ, и можно сказать, что описываемая рукопись представляетъ скорѣе не собственно византійскій памятникъ, а византійскій на сирійско-арабской почвѣ. Миниатюристъ бралъ готовые византійскія композиціи, но обрабатывалъ ихъ самостоятельно, внося мѣстные элементы. Г. Рѣдинъ описалъ всѣ миниатюры рукописи, съ большею подробностью останавливаясь на тѣхъ изъ нихъ, которыя наиболѣе характерны и важны въ иконографическомъ отношеніи, и указалъ ихъ мѣсто среди чисто-византійскихъ памятниковъ.

В. В. Латышевъ, *Замѣтки къ христіанскимъ надписямъ изъ Крыма* (тамъ же, стр. 225—254). Почтенный ученый сперва дѣлаетъ здѣсь нѣсколько поправокъ и дополненій къ его «Сборнику греческихъ надписей христіанскихъ временъ изъ южной Россіи» и сообщаетъ нѣсколько вновь открытыхъ А. Л. Бертье-Деягардомъ памятниковъ христіанской эпиграфики Крыма, а затѣмъ разъясняетъ выраженіе «*γυνήσιος δοῦλος*» въ надписи Евпатерія. Въ «Византійскомъ Временникѣ» (т. I, стр. 662—672) г. Латышевымъ была помѣщена замѣтка о времени надписи Евпатерія, открытой въ 1803 году Сумароковымъ въ Тамани и гласящей о возобновленіи на Воспорѣ царскаго дворца лицомъ, имя котораго не вполне сохранилось на камнѣ, но которое названо «благочестивымъ и

богохранимымъ владыкою», при чемъ возобновленіе совершенно чрезъ посредство «славнѣйшаго стратилата и дука Херсонскаго» Евпатерія, назвавшаго себя природнымъ рабомъ (γυνήσιος δοῦλος) этого лица. Вопреки мнѣнію ученыхъ, относившихъ эту надпись ко времени византійскаго императора Исаака II Ангела, г. Латышевъ относитъ ее къ царствованію императора Маврикія, именно къ 590 году, и обосновалъ эту датировку данными, опирающимися на характеръ письма и содержаніе памятника. Между тѣмъ профессоръ Кулаковскій въ своихъ статьяхъ (Виз. Врем. т. III, стр. 1—17; т. IV, стр. 235) доказывалъ положительную невозможность приурочить надпись ко времени императора Маврикія, ссылаясь, между прочимъ, на то, что сановникъ, облеченный высшимъ военнымъ званіемъ въ имперіи, не могъ назвать себя въ официальномъ документѣ γυνήσιος δοῦλος своего государя. Въ настоящей статьѣ г. Латышевъ рядомъ примѣровъ изъ византійской эпиграфики и «Придворнаго устава» императора Константина Багрянороднаго показываетъ, что γυνήσιος δοῦλος было обычнымъ у византійцевъ выраженіемъ преданности и покорности императору.

Юліанъ Кулаковскій, *Епископа Θεοδора «Аланское посланіе»* (тамъ же, II, стр. 11—27). Профессоръ Кулаковскій помѣстилъ здѣсь русскій переводъ сочиненія византійскаго писателя XIII вѣка епископа Θεοδора, которое носитъ въ греческомъ текстѣ такое заглавіе: Λόγος ἐπιστολιμαῖος πρὸς τὸν Κωνσταντινουπόλεως καὶ τοὺς ἐνδημοῦντας τῶν ἐπισκόπων, εἰ καὶ διὰ τὰ συμβάντα παρεκτέταται, καὶ τὰ πλείω συντέμνων' ἐπιγέγραπται δὲ μετὰ τὴν χειροτονίαν ἡ Ἀλανικός (Majus, t. VI; Migne, t. CXL).—Посланіе представляетъ значительный историческій интересъ. Оно написано въ глуши Кавказскихъ горъ и содержитъ въ себѣ живыя и современныя свидѣтельства объ Аланахъ, т. е. предкахъ нынѣшнихъ Осетинъ. Свидѣтельства этого памятника уже введены въ ученый оборотъ Бруномъ, Томашекомъ и особенно В. Г. Васильевскимъ. Представивъ русскій переводъ «Аланскаго посланія» епископа Θεοδора, г. Кулаковскій снабдилъ его небольшимъ предисловіемъ, гдѣ изложилъ его содержаніе и отмѣтилъ научное значеніе.

А. Шахматовъ, *Пахомій Логоветъ и хронографъ* (Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1899, январь, стр. 200—207).—Въ статьѣ рѣшается вопросъ, когда и гдѣ именно составленъ русскій хронографъ,—эта любопытная компиляція изъ византійскихъ хроникъ, южнославянскихъ историческихъ памятниковъ и русскихъ лѣтописей. Признавъ доказаннымъ предыдущими изслѣдователями (Поповъ, Ягичъ, Истринъ, Сперанскій) фактъ составленія хронографа славяниномъ не ранѣе XV вѣка, авторъ ставитъ вопросъ,—въ Россіи или въ южно-славянскихъ земляхъ работалъ этотъ славянинъ. Отмѣтивъ, что предположеніе о южно-славянскомъ происхожденіи хронографа основывается, главнымъ образомъ, на отсутствіи въ редакціи Толстовскаго и сходныхъ съ нимъ списковъ русскихъ лѣтописныхъ статей и извѣстій, г. Шахматовъ дока-

зываетъ позднее происхожденіе указанной редакціи и умышленное устраненіе въ нихъ такихъ статей и извѣстій. Показавъ, что эта редакція основывается на той древней редакціи хронографа, которая отразилась и въ Русскомъ Временникѣ, онъ заключаетъ, что въ первоначальной редакціи хронографа,—основной для редакціи 1512 года, для редакціи Толстовскаго и сходныхъ списковъ, а также для Русскаго Временника,—уже находились русскія лѣтописныя статьи и извѣстія. Сопоставивъ это съ тѣмъ, что въ основаніи хронографа лежитъ русская редакція Еллинскаго лѣтописца, авторъ заключаетъ, что хронографъ составленъ въ Россіи. Начитанность въ сербскихъ памятникахъ, введенныхъ въ составъ хронографа, а также сербизмы большинства списковъ хронографа объясняются тѣмъ, что русскій хронографъ составленъ сербомъ. Изъ свидѣтельствъ обѣихъ редакцій хронографа—1512 года и Толстовскаго списка видно, что въ основной редакціи число лѣтъ царствованія византійскаго императора Іоанна Палеолога (вступилъ на престолъ въ 1425 году) определено цифрою 17. Авторъ выводитъ отсюда, что хронографъ составленъ на 18-мъ году Іоаннова царствованія (оно продолжалось всего 23 года), т. е. въ 1442 году. Имѣя въ виду, что Пахомій Логоетъ уже въ 1443 году былъ въ Россіи, авторъ предполагаетъ, что составителемъ хронографа былъ именно этотъ ученый сербъ. Указавъ на то, что повѣсть объ убіеніи Батыя, содержащаяся въ хронографѣ и составленная во всякомъ случаѣ Пахоміемъ, доказываетъ его занятія русской исторіей и еще тѣснѣе связываетъ его имя съ хронографомъ, авторъ обращаетъ вниманіе на то, что рукопись XV вѣка, содержащая почти всѣ сербскія статьи хронографа и хранящаяся теперь въ библіотекѣ Московской духовной академіи, принадлежала некогда Пахомію. Въ результатѣ г. Шахматовъ приходитъ къ выводу, что хронографъ оставленъ въ 1442 году въ Россіи сербомъ Пахоміемъ Логоетомъ.

А. Щепкинъ, *Апокрифическое сказаніе о Лѣствицѣ въ изображеніяхъ иконописи* (Археологическія Извѣстія и Замѣтки, 1898, № 11 и 12, стр. 349—353).—Давно установлена историческая связь апокрифической литературы съ иконописью. Новымъ подтвержденіемъ этого можетъ служить одно, сравнительно мало пзвѣстное, изображеніе Богоматери, носящее названіе «Камня Нерукоосѣчной Горы». Это—изображеніе Дѣвы Маріи въ ростъ, сидящей на каедрѣ, или поясное, съ Младенцемъ Христомъ на рукѣ. Отличительную особенность этого иконнаго типа составляютъ различныя мелкія изображенія (лѣствица, «огненные лики», ангелы восходящіе и нисходящіе), помѣщаемыя поверхъ ризъ Богоматери—на челѣ, плечахъ и груди Ея фигуры. Въ этихъ мелкнхъ изображеніяхъ можно видѣть отраженіе литературнаго апокрифа о Лѣствицѣ, который составляетъ распространеніе библейскаго разсказа о лѣствицѣ, видѣнной Іаковомъ (Бытія XXVIII, 10—12), и дошелъ до насъ въ славянскихъ переводахъ, включаемыхъ въ ту сложную полемическую энциклопедію, которая носитъ названіе Толковой Пален. Далѣе приводится фактиче-

ская часть легендарнаго разсказа съ палейными его толкованіями и выясняется отраженіе апокрифа на живописномъ изображеніи Богоматери-Лѣствицы.

А. Григорьевъ, *Происхожденіе славянскихъ текстовъ повѣсти объ Акирѣ Премудромъ* (тамъ же, стр. 353—359). Настоящая замѣтка составлена на основаніи слѣдующихъ списковъ повѣсти: 1) сербскаго XVI вѣка, Чертовской библіотеки, напечатаннаго г. Е. Барсовымъ въ «Чтеніяхъ въ Имп. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ» (1887, іюнь—сентябрь); 2) сербскаго списка XVI вѣка, находящагося въ Софійской библіотекѣ въ Болгаріи, и 3) русскаго списка второй половины XV вѣка, № 189 изъ библіотеки Имп. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. На основаніи изслѣдованія этихъ списковъ авторъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Повѣсть объ Акирѣ Премудромъ первоначально переведена на церковно-славянскій языкъ. 2) Оригиналomъ послѣдующихъ кирилловскихъ текстовъ былъ текстъ глаголическій. 3) Переводъ сдѣланъ въ XI или XII вѣкѣ. 4) Переводъ былъ сдѣланъ въ Македоніи или южной Болгаріи. 5) Церковно-славянскій переводъ былъ сдѣланъ съ греческаго языка не прямо, а при посредствѣ армянскаго текста.

В. Болотовъ, *Изъ исторіи церкви сиро-персидской* (Христіанское Чтеніе, 1899, январь, стр. 95—121, февраль, стр. 323—349). Въ первой главѣ уясняется значеніе имени «Супурганъ», гдѣ находится кафедра преосвященнаго Іооны, архипастыря воссоединившихся съ православною церковью сирохалдеевъ (25 марта 1898 года). Слово «Супурганъ», по мнѣнію автора, имѣетъ фizioномію не семитскую, а иранскую и, быть можетъ, сперва означало цѣлую область владѣній цвѣта персидской аристократіи («сепухи—васпуры») на западномъ побережьѣ урмійскаго озера и лишь впослѣдствіи перенесено на селеніе на берегу Назлу-чая. Первую главу изслѣдованія дополняютъ два экскурса, въ первомъ изъ коихъ опредѣляется географическое мѣстоположеніе serhakan-waspurakan'a, а во второмъ указываются древнѣйшія митрополіи въ церкви персидской (Бетъ-Лапатъ, Нисивинъ, Пратъ-д-Майшанъ, Арбель, Кирка д-бетъ Слокъ, Ревъ-Ардаширъ, Хольванъ) и выписками изъ документовъ поясняется то значеніе, которое имѣли въ церкви сиро-персидской митрополиты.—Статья не окончена.

Рецензіи появились на слѣдующія книги.

Sava Chilandarec, *Rucopisy a starotisky Chilandarsne. V Prase.* 1896. Рецензія г. П. Сырку въ Извѣстіяхъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ за 1898 годъ, томъ III, кн. 1, стр. 131—141.

Dr. Const. Jireček, *Das christliche Element in der topographischen Nomenclatur der Balkanländer.* Wien. 1897. Рецензія г. С. Станоевича тамъ же, книга 2, стр. 628—632.

Ales. Ștefulescu, Mănăstirea Tismana. Târgu-Jiū. 1896. Рецензія г. **П. Сырку** въ Извѣстіяхъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, 1898, кн. 2, стр. 592—602.

С. М. Кульбакинъ, «Хиландарскіе листки», отрывокъ кирилловской письменности XI-го вѣка. Изданіе Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. С.-Петербургъ. 1898. Рецензія г. **Д. Абрамовича** въ Христіанскомъ Чтеніи, 1899, январь, стр. 184—186.

Calendarul Bisericei de resarit in stil vechiu si stil nou.... de P. Donici. Craiova. 1898. Рецензія г. **Георгія Самурыяна** тамъ же, стр. 186—190.

E. Hurl, The Life of our Lord in art. Boston and New-York. 1898. Рецензія г. **А. Л.** тамъ же, стр. 192—193.

Х. Лопаревъ, Описаніе нѣкоторыхъ греческихъ житій святыхъ. С.-Петербургъ. 1897. Рецензія **И. С.** въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, 1898, № 38, прибавленія, стр. 1428—1429.

Епископъ Арсеній, Похвальное слово святому Фотію ессалійскому. Греческій текстъ и русскій переводъ. Новгородъ 1897. Рецензія **И. С.** тамъ же.

Franz Xaver Kraus, Geschichte der christlichen Kunst. B. I und II. Freiburg. B. 1897. Рецензія въ Христіанскомъ Чтеніи, 1898, августъ, стр. 290—292.

Victor Schultze, Archaeologie der altchristlichen Kunst. München. 1895. Рецензія тамъ же.

А. П. Лебедевъ, заслуженный профессоръ московскаго университета. Церковная исторіографія въ главныхъ ея представителяхъ съ IV-го по XIX вѣкъ. Москва. 1898. Рецензія г. **С.** въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1898, октябрь, стр. 352—358.

В. Грибовскій, Народъ и власть въ византійскомъ государствѣ. С.-Петербургъ. 1897. Рецензія г. **П. Безобразова** въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1898, октябрь, стр. 407—452.

Вліяніе восточнаго богословія на западное въ произведеніяхъ Іоанна Скота Эригены. Изслѣдованіе Александра Бриллиантова. С.-Петербургъ. 1898. Рецензія: г. **В. Серебrenикова** тамъ же, стр. 469—491, и г. **Н. Х.** въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1898, декабрь, стр. 1193—1195.

Александръ Петровскій, Апостольскія литургіи восточной церкви. Литургіи апостоловъ Іакова, Фаддея, Марія и евангелиста Марка. С.-Петербургъ. 1897. Рецензія г. **С.** въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, 1898, № 41, прибавленія, стр. 1539—1542.

Н. Каптеревъ, Сношенія іерусалимскихъ патріарховъ съ русскимъ правительствомъ въ текущемъ столѣтіи (1815—1844 г.). С.-Петербургъ. 1898. Рецензія г. **С.** въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1898, ноябрь, стр. 788—792.

Das Taufsymbolum der alten Kirche nach Ursprung und Entwicklung. Von Bernhard Dérholt. Erster Teil. Geschichte der Symbolforschung.

1898. Рецензія г. **А. Петровскаго** въ Христіанскомъ Чтеніи, 1898, ноябрь, стр. 758—759.

Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное его сыномъ архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. Переводъ съ арабскаго Г. Муркоса. Выпускъ третій. Москва. 1898. Рецензія г. **А. Н.** въ Археологическихъ Извѣстіяхъ и Замѣткахъ, 1898, № 9 и 10, стр. 326—327. Выпускъ четвертый. Рецензія: **А. Н.** тамъ же, № 11 и 12, стр. 414—415 и г. **С.** въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1899, февраль, стр. 690—693.

Іеромонахъ Владиміръ Благоразумовъ, Св. Аѳанасій Александрійскій, его жизнь, учено-литературная и полемико-догматическая дѣятельность. Кишиневъ. 1895. Рецензія гг. **А. Попова** и **Л. Писарева** въ Православномъ Собесѣдникѣ, 1898, ноябрь, приложение, стр. 500—518.

В. Н. Хитрово, Письма о Святой Землѣ. С.-Петербургъ. 1898. Рецензія г. **С.** въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1898, декабрь, стр. 1178—1180.

Н. Тиктинъ, Византійское право, какъ источникъ Уложенія 1648 г. и Новоуказныхъ статей. Опытъ историко-сравнительнаго изслѣдованія. Одесса 1898. Рецензія г. **Σ.** тамъ же, стр. 1187—1192.

Ἑκκλησιαστικὴ Ἱστορία ἀπὸ τῆς ἰδρύσεως τῆς Ἑκκλησίας μέχρι τῶν καθ' ἡμᾶς χρόνων ὑπὸ **Α. Διομήδου** Κυριακοῦ, δ. φ. καὶ καθηγητοῦ τῆς θεολογίας ἐν τῷ ἐθνικῷ πανεπιστημίῳ. Ἑκδόσις δευτέρα. Ἐν Ἀθήναις. 1898. Τ. I—III. Рецензія г. **А. Л.** въ Христіанскомъ Чтеніи, 1898, декабрь, стр. 944—946.

В. Колокольцевъ, Устройство управленія румынской церкви со времени ея автокефальности. Историко-каноническое изслѣдованіе. Казань. 1897. Рецензія гг. **И. С. Бердникова** и **И. Реверсова** въ Православномъ Собесѣдникѣ, 1898, декабрь, приложение, стр. 557—563.

Епископъ Арсеній, Филовея патріарха константинопольскаго три рѣчи къ епископу Игнатію съ объясненіемъ изреченія изъ книги Притчей: «Премудрость созда себѣ домъ» и проч. Греческій текстъ и русскій переводъ. Новгородъ. 1898. Рецензія г. **С.** въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, 1898, № 51—52, прибавленія, стр. 1998—1999.

И. И. Срезневскій, Обзорѣніе древнихъ русскихъ списковъ Кормчей книги. С.-Петербургъ. 1897. Изданіе Академіи Наукъ. Рецензія г. **Н. Заозерскаго** въ Богословскомъ Вѣстникѣ, 1898, декабрь, стр. 394—396.

Θ. Шеляговскій, Паденіе Константинополя. Историческій очеркъ. С.-Петербургъ. 1898. Рецензія г. **Σ.** въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1899, январь, стр. 311—312.

М. Ремезовъ, Византія и византійцы конца X-го вѣка. По Г. Шлюмберже. Москва. 1898. Рецензія г. **Σ.** тамъ же, стр. 325—327.

Памятники древне-русской церковно-учительной литературы. Выпускъ четвертый: Славяно-русскій прологъ. Часть вторая. Январь—апрѣль. Из-

даніе подъ редакціей профессора А. И. Пономарева. С.-Петербургъ. 1898. Рецензія г. С. тамъ же, стр. 332—334.

Gustave Schlumberger, Renaud de Chatillon, prince d'Antioche, Seigneur de la terre d'Outre-Jourdain. Paris. 1898. Рецензія въ Русскомъ Вѣстникѣ, 1899, январь, стр. 297—299.

Passio Andreae, ex actis Andreae, Martyria Andreae, Acta Andreae et Matthaei, Acta Petri et Andreae, Passio Bartholomaei, Acta Ioannis, Martyrium Matthaei, edidit Max. Bonnet. Lipsiae. 1898. Рецензія г. А. Н. въ Археологическихъ Извѣстіяхъ и Замѣткахъ, 1898, № 11 и 12, стр. 417—418.

И. Соколовъ.

ГЕРМАНІЯ.

«Byzantinische Zeitschrift», herausgegeben von K. Krumbacher, Band VIII, Heft 1.

Первый отдѣлъ (стр. 1—158) состоитъ изъ слѣдующихъ статей:

М. Treu, *Der Philosoph Joseph* (стр. 1—64).—Половина статьи (стр. 2—31) занята текстомъ сочиненія великаго логовѣта императора Андроника II Палеолога, Θεοδωρα Μετοχита († 1332), о его другѣ, «философѣ» Іосифѣ, буквально по рукописи Vindob. Phil. Gr. IV 95. Этотъ Іосифъ — мало извѣстная, но очень примѣчательная личность. Родовитый, богатый и знатный, онъ оставилъ блестящую, открывавшуюся передъ нимъ, придворную карьеру, принялъ монашество и весь отдался цѣли: достичь блаженства уже на землѣ путемъ одного только умственного и нравственного самосовершенствованія и возможнаго ограниченія всѣхъ матеріальныхъ потребностей; всю жизнь онъ упорно отклонялъ отъ себя всякую почесть (всю жизнь проносилъ одну власяницу!) — и однако, лично любя уединеніе, онъ видѣлъ въ немъ только подготовленіе для дѣятельности общественной: большую часть жизни онъ провелъ въ Константинополѣ, вліяя на людей и своей личностью, и своимъ міросозерцаніемъ, основаннымъ на обширной философской и богословской учености. Словомъ, эта личность изъ весьма рѣдкихъ, близко подошедшая къ идеалу христіанскаго аскета въ лучшемъ смыслѣ этого слова и въ стилѣ величайшихъ учителей аскетизма, напр. св. Василия Великаго. Онъ родился на островѣ Иоакъ около 1280 года; около 1300 года оставилъ родину и высокое званіе и монашествовалъ сперва въ Солуни и другихъ монастыряхъ въ Θессаліи, а также на Аѳонѣ; потомъ переселился въ Константинополь, гдѣ быстро снискалъ общую любовь и уваженіе. Четыре раза его выбирали въ патріархи и четыре раза онъ отказывался; послѣдніе годы жизни переселился (въ 1323—1325 г.) обратно въ солунскій горный монастырь, гдѣ и скончался около 1330 года.

Послѣ сочиненія Μετοχита М. Треу сообщаетъ еще рядъ текстовъ и извлеченій изъ текстовъ, освѣщающихъ жизнь и дѣятельность его ге-