

собралъ и историческія свѣдѣнія о церковно-общественной жизни на островахъ, — и все это оповѣстилъ въ своей книгѣ. Его работѣ не достаётъ, правда, глубины и основательности изслѣдованія, но этого и трудно было ожидать отъ автора въ виду непродолжительнаго пребыванія его на островахъ и бѣглого обзора мѣстныхъ памятниковъ. Нѣтъ въ книгѣ и желательной полноты историческихъ упоминаній объ островахъ, а иногда встрѣчаются и ошибочныя сообщенія. Такъ, приводя указанія о Проконнисѣ, встрѣчающіяся въ памятникахъ исторической литературы, г. Гедеонъ не отмѣтилъ, что въ 1058 году на этомъ островѣ былъ заточенъ императоромъ Исаакомъ Комниномъ патріархъ Михаилъ Керулларій<sup>1)</sup>. Патріархъ Арсеній Авторіанъ занималъ константинопольскую кафедру не въ XIV вѣкѣ, какъ утверждаетъ г. Гедеонъ (стр. 113), а въ 1255—1260 и 1261—1267 годахъ; затѣмъ, на основаніи свидѣтельства Георгія Пахимера<sup>2)</sup>, совсѣмъ нельзя заключать, будто Арсеній былъ заключенъ императоромъ Михаиломъ Палеологомъ въ монастырѣ св. Николая именно на Проконнисѣ. Тѣмъ не менѣе книга г. Гедеона вполне достигаетъ своей цѣли и доказываетъ еще разъ византологамъ, какая обильная работа предстоитъ имъ на Востокѣ по изученію византійскихъ памятниковъ, какой живой научный интересъ могутъ представлять для археологовъ и историковъ даже отдаленные и совсѣмъ забытые уголки нѣкогда славной и мощной Византійской имперіи.

И. Соколовъ.

## 2. БИБЛИОГРАФІЯ.

### РОССІЯ.

**Н. С. Тихонравовъ и С. Долговъ**, *Хожденіе священноиннока Варсонофія ко святому граду Іерусалиму въ 1456 и 1461—1462 годахъ* (Православный Палестинскій Сборникъ, выпускъ 45). Москва. 1896. Стр. LXI+32.— Въ настоящемъ выпускѣ помѣщены описанія двухъ путешествій на востокъ, совершенныхъ въ XV вѣкѣ русскимъ паломникомъ Варсонофіемъ. Эти памятники древне-русской паломнической литературы найдены покойнымъ академикомъ Тихонравовымъ въ одной рукописи XVII вѣка, написанной твердымъ и красивымъ полууставомъ, на языкѣ сѣверо-западномъ. Покойный ученый еще въ 1893 году сдѣлалъ въ засѣданіи Славянской Коммиссіи Императорскаго Археологическаго Общества сообщеніе о первомъ хожденіи Варсонофія, въ коемъ указалъ на особенности памятника и выяснилъ его научное значеніе. Это сообщеніе безъ измѣненія и напечатано въ разсматриваемомъ изданіи (стр. III—XXVI). Ко второму хожденію Варсонофія написано обстоятельное введеніе г. Долго-

1) Ioannis Scylitzae Cuiropalatae historia, p. 644. Bonnae. 1839.

2) Georgius Pachymeres, De Michaële et Andronico Palaeologis, p. 271. Bonnae.

вымъ (стр. XXVII—LXI), а затѣмъ слѣдуютъ и хожденія (стр. 1—25), напечатанныя церковно-славянскимъ шрифтомъ, съ удержаніемъ правописанія и сокращеній рукописнаго текста. По мнѣнію г. Долгова, авторъ хожденій Варсонофій былъ іеромонахъ, жившій или въ Кіевѣ, или въ мѣстности близъ Кіева; но говоръ его не кіевскій, не южно-русскій: въ его языкѣ преобладаютъ черты сѣверо-западнаго говора, т. е. смоленскаго или полоцкаго. Ходилъ онъ во Святую Землю дважды: первый разъ въ 1456 году, во второй—въ 1461—1462 г.г. Вѣроятно, по возвращеніи изъ втораго хожденія Варсонофій былъ избранъ игуменомъ на Бѣльчицѣ, а со временемъ перешелъ игуменомъ же въ Новгородъ, передавъ свой постъ ученику Іоакиму; въ Новгородѣ онъ былъ духовникомъ владыки Іоны. Что касается хожденій Варсонофія, то первое изъ нихъ было совершено такимъ путемъ: изъ Кіева паломникъ отправился чрезъ Бѣлгородъ въ Царьградъ, отсюда на Критъ, Родосъ, Кипръ, въ Лаодикію, потомъ въ Триполь, Бейрутъ и Дамаскъ, гдѣ прожилъ двѣ недѣли, а затѣмъ выбылъ во святой градъ Іерусалимъ. Здѣсь Варсонофій прожилъ два мѣсяца и обходилъ всѣ святыя мѣста. Въ хожденіи содержатся любопытныя свѣдѣнія о святыняхъ Іерусалима и его окрестностей—горы Сіонской, Геосиманіи, Елеонской горы, Виѳаніи, лавры св. Саввы, Виѳлеема, монастырей Ханень и Креста, — дополняющія и исправляющія сообщенія другихъ паломниковъ. Разсказъ Варсонофія отличается непосредственностью и простотой, сохраняетъ свѣжесть и теплоту впечатлѣнія, такъ какъ наблюдательный и добросовѣстный іеромонахъ описывалъ то, что видѣлъ, для себя, а не для назиданія читателей. Второе хожденіе въ Іерусалимъ совершено Варсонофіемъ инымъ путемъ — чрезъ Египетъ и Синай, святыни которыхъ онъ также подробно описалъ. Особый интересъ имѣютъ извѣстія о Синаѣ, такъ какъ Варсонофій былъ первымъ изъ русскихъ паломниковъ, описавшихъ св. гору Синайскую. Его описаніе по точности и обилію приводимыхъ свѣдѣній стоитъ гораздо выше позднѣйшихъ паломническихъ извѣстій до-Петровской Руси и не уступаетъ даже западнымъ и греческимъ современнымъ сообщеніямъ о Синаѣ. Къ сожалѣнію, рукопись втораго хожденія обрывается на разсказѣ объ отправленіи Варсонофія изъ Синайскаго монастыря въ Раиѳу.

Настоящій выпускъ «Православнаго Палестинскаго Сборника» посвященъ памяти Н. С. Тихонравова и служитъ, конечно, однимъ изъ листковъ того нетлѣннаго вѣнка, который окружаетъ незабвенный обликъ покойнаго ученаго, открывшаго опубликованный здѣсь замѣчательный литературный памятникъ.

**Архимандритъ Леонидъ**, *Хожденіе архимандритъ Агревелья обѣтелі Пресвятыя Богородица около 1370 года* (Православный Палестинскій Сборникъ, выпускъ 48). С.-Петербургъ. 1896. Стр. X+36.—И это изданіе посвящено памяти одного изъ видныхъ представителей русской науки, отца архимандрита Леонида (+ 1891 г.), намѣстника Свято-Троицкой Сергіевой

лавры, и есть послѣдній трудъ покойнаго паломника-писателя, много поработавшаго въ пользу изученія православнаго востока. Помѣщенный здѣсь памятникъ древне-русской паломнической литературы взятъ изъ принадлежащаго церковно-археологическому музею при Кіевской духовной академіи хронографа, писаннаго въ XV и XVI вѣкахъ, подъ № 174. По мнѣнію компетентнаго издателя, находящееся въ этой рукописи хожденіе принадлежитъ архимандриту Агриппину (Агриппію или Агриппѣ), а не Григентію, какъ думалъ преосвященный Филаретъ Черниговскій, и не Грееню, какъ предполагалъ г. Горожанскій. Паломникъ былъ архимандритомъ монастыря Пресвятой Богородицы въ Смоленскѣ, откуда онъ и выступилъ въ странствованіе. Эта обитель была основана смоленскимъ епископомъ Игнатіемъ (+ 1206 г.) и по имени перваго своего настоятеля, преподобнаго Авраамія, называлась иначе Аврамьевою. На основаніи нѣкоторыхъ данныхъ въ содержаніи памятника и особенностей его языка архимандритъ Леонидъ съ нѣкоторою вѣроятностью заключаетъ, что хожденіе Агрееня относится къ семидесятымъ годамъ XIV столѣтія, и значитъ, Агрееній въ хронологическомъ порядкѣ въ числѣ русскихъ паломниковъ-писателей долженъ занять второе мѣсто, именно послѣ игумена Даниїла. Его хожденіе отличается полнотою описанія и систематичностью изложенія; подобно хожденію игумена Даниїла, оно раздѣлено на главы, которыя вѣроятно были писаны тотчасъ или вскорѣ послѣ осмотра св. мѣстъ, и потому носитъ на себѣ печать свѣжести и внимательнаго изученія описываемыхъ мѣстъ и предметовъ. И въ этомъ отношеніи хожденіе архимандрита Агрееня можетъ быть поставлено вслѣдъ за произведеніемъ перваго русскаго паломника-писателя. Въ немъ, въ частности, описываются святыни Иерусалима, Геосиманіи, Галилейской (Елеонской) горы, Виѳлеема, Виѳаніи, Назарета, монастыри св. Герасима и св. Саввы. Къ изданію приложенъ палеографическій снимокъ съ первой страницы рукописи.

Настоящимъ выпускомъ Императорское Православное Палестинское Общество закончило научное изданіе всѣхъ извѣстныхъ русскихъ паломниковъ-писателей до-Петровскаго времени.

**Епископъ Арсеній, Николая Гидрунтскаго (Отрантскаго), игумена греческаго монастыря въ Казулахъ, три записки о собесѣдованіяхъ грековъ съ латинянами по поводу разностей въ вѣрѣ и обычаяхъ церковныхъ. Греческій текстъ и русскій переводъ.** Новгородъ. 1896. Стр. 76. — Изданные въ настоящей брошюрѣ памятники византійской литературы заимствованы изъ рукописи Московской Синодальной бібліотеки № 240. Они принадлежатъ Николаю, игумену греческаго монастыря св. Николая въ мѣстности Κασούλων, близъ Отранто, и заслуживаютъ вниманія, какъ единственное, по мнѣнію почтеннаго издателя, свидѣтельство попытки римской церковной власти устранить, путемъ словесныхъ обсужденій, вѣроисповѣдныя несогласія во вновь основанной на востокѣ латинской имперіи, убѣдить грековъ подчиниться римскимъ догматамъ и обрядамъ и

признать папу главою церкви. При собесѣдованіяхъ грековъ съ латинянами со стороны папы выступилъ его легатъ, кардиналь Венедиктъ, дѣйствовавшій въ латинской имперіи съ мая 1205 года, а игумень Николай былъ посредникомъ и переводчикомъ; онъ записалъ эти собесѣдованія на греческомъ языкѣ, а потомъ, по порученію Венедикта, перевелъ свои записи и на латинскій языкъ. Объ этихъ произведеніяхъ упоминалъ, между прочимъ, Алляцій въ двухъ главныхъ своихъ трудахъ. Эти именно записи, въ числѣ трехъ, и издалъ въ настоящей брошюрѣ преосвященный Арсеній. Въ первой изъ нихъ (стр. 7—23) обзрѣвается въ православномъ смыслѣ ученіе объ исхожденіи Святаго Духа, направленное противъ латинскаго мудрованія, во второй (стр. 24—59) — вопросъ о причащеніи кваснымъ хлѣбомъ и въ третьей (стр. 60—76) — о пощеніи въ субботу, бракахъ священниковъ и о литургіи въ четьредесятницу. Кромѣ того, въ началѣ брошюры (стр. 4—6) помѣщенъ отрывокъ изъ «разговора» кардинала Венедикта съ греческими монахами въ 1207 году, записанный, вѣроятно, тѣмъ же Николаемъ; онъ взятъ изъ рукописнаго сборника № 313 Московской Синодальной библіотеки. — Издавши указанные греческіе памятники полемической литературы, преосвященный Арсеній перевелъ ихъ на русскій языкъ и по обычаю снабдилъ примѣчаніями, поясняющими текстъ, и небольшимъ введеніемъ.

**Епископъ Арсеній, Георгія Схоларія, впоследствии Геннадія, патріарха Константинопольскаго, разговоръ. Греческій текстъ и русскій переводъ.** Новгородъ. 1896. Стр. 1—62. — Опубликованное преосвященнымъ Арсеніемъ новое сочиненіе константинопольскаго патріарха Геннадія Схоларія по своему содержанію представляетъ разговоръ (διάλογος) по вопросу объ исхожденіи Св. Духа. Бесѣда ведется между тремя лицами — Ольвіаномъ, Евлогіемъ и Венедиктомъ, изъ которыхъ первые двое держатся православнаго образа мыслей, а послѣдній раздѣляетъ латинское ученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына (filioque). Мнѣніе Венедикта обстоятельно обсуждается сперва Евлогіемъ, а потомъ Ольвіаномъ, и оба они на основаніи святоотеческаго ученія и историческихъ данныхъ доказываютъ его несостоятельность. Но Венедиктъ остался при своемъ убѣжденіи. Настоящее произведеніе Геннадія Схоларія издано преосвященнымъ Арсеніемъ по рукописи Московской Синодальной библіотеки № 243 каталога архимандрита Владиміра. Предложивши греческій его текстъ, ученый архипастырь снабдилъ его прекраснымъ переводомъ на русскій языкъ и сдѣлалъ краткія подстрочныя примѣчанія въ поясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ произведенія. Разсматриваемое изданіе епископа Арсенія знакомитъ византологовъ съ новымъ памятникомъ литературной дѣятельности знаменитаго патріарха Геннадія Схоларія, прекрасно характеризующимъ образъ мыслей и настроеніе латиномыслящихъ грековъ, которые, отставши по земнымъ побужденіямъ отъ православной вѣры, не могли еще окончательно усвоить латинскія воззрѣнія и старались соб-

ственными измышлениями успокоить себя и облегчить свой переходъ въ латинство.

**А. Пападопуло-Керамевсъ,** *Святѣйшаго патріарха Фотія, архіепископа константинопольскаго, XLV неизданныхъ писемъ. Издано по аѳонскимъ рукописямъ.* Спб. 1896. Стр. XVI + 130. — Опубликованныя г. Пападопуло-Керамевсомъ въ настоящемъ изданіи письма патріарха Фотія заимствованы имъ изъ двухъ аѳонскихъ кодексовъ, одинъ изъ которыхъ находится въ монастырѣ св. Діонисія (№ 163), а другой въ Иверскомъ монастырѣ (№ 684). Первый кодексъ, изъ котораго взято двадцать четыре письма, относится къ XVII вѣку, а второй, содержащій двадцать одно письмо, написанъ въ XVI столѣтіи. Всѣ эти письма важны во многихъ отношеніяхъ. Письма, находящіяся въ Діонисіатскомъ кодексѣ, имѣютъ характеръ нравоучительный и полны мудрыхъ наставленій, касающихся различныхъ сторонъ нравственной жизни. Письма же, взятые изъ кодекса Иверскаго монастыря, большею частію полезны въ историческомъ отношеніи; одни изъ нихъ адресованы къ извѣстнымъ въ исторіи лицамъ, съ которыми Фотій находился въ постоянной перепискѣ, напр., къ Михаилу, князю Болгарскому (письмо 13), Георгію, митрополиту никомидійскому (письмо 16), Теофану, архіепископу кесарійскому (письмо 19); а другія даютъ новый матеріалъ для характеристики личности Фотія и его высокихъ достоинствъ, напр., письма къ Павлу, ахрхіепископу ессалоникійскому, и Митрофану, архіепископу смирнскому (20 и 21). Кромѣ писемъ, въ приложеніи къ изданію г. Пападопуло-Керамевса помѣщены отрывки толкованій патріарха Фотія на евангеліе отъ Луки, взятые изъ 371 кодекса Иверскаго на Аѳонѣ монастыря отъ XII вѣка, и восемь ямбическихъ ирмосовъ, положенныхъ на гласы, принадлежащихъ тому же патріарху; они заимствованы изъ пергаментнаго ирмологія X вѣка въ библіотекѣ Аѳонской лавры св. Аѳанасія. Въ предисловіи къ изданію говорится о значеніи издаваемыхъ писемъ патріарха Фотія и подробно описывается Иверскій кодексъ подъ № 684, а въ заключеніи предложены указатели пословицъ, встрѣчающихся въ письмахъ, изреченій св. Писанія, собственныхъ именъ и всѣхъ словъ, а также начальныя слова каждаго письма. Таковъ составъ новаго изданія г. Пападопуло-Керамевса. Безспорно, оно имѣетъ немалую научную цѣнность, дополнивъ ранѣе извѣстное число (266) писемъ патріарха Фотія достаточнымъ количествомъ новыхъ, изданныхъ тщательно и умѣло.

**Григорій Церетели,** *Сокращенія въ греческихъ рукописяхъ преимущественно по датированнымъ рукописямъ С.-Петербурга и Москвы. Съ 30 таблицами.* С.-Петербургъ. 1896. Стр. XLIII + 226. — Книга г. Церетели состоитъ изъ введенія, текста изслѣдованія, списка рукописей съ указаніемъ заимствованныхъ изъ каждой сокращеній и приложенія въ видѣ таблицъ. Во введеніи (стр. I—XLIII) авторъ обзрѣваетъ различные способы сокращеній, встрѣчающихся въ рукописяхъ, и съ особою обстоятельностью излагаетъ очеркъ исторіи тахиграфической или стенографической

ческой системы рукописныхъ сокращеній, состоявшей въ правильной и послѣдовательной замѣнѣ конечныхъ слоговъ и наиболѣе употребительныхъ словъ особыми значками, ведущими свое начало отъ древне-греческой тахиграфiи. Въ заключенiи обзора (стр. XLIII) авторъ пишетъ, что уже въ рукописяхъ I—II вѣковъ по Р. Х. замѣтно небольшое влiяніе греческой тахиграфiи, выразившееся въ появленiи нѣсколькихъ значковъ несомнѣнно тахиграфическаго характера. Въ рукописяхъ послѣдующаго времени до VII вѣка включительно это влiяніе не усиливается и значки какъ тахиграфическіе, такъ и не-тахиграфическіе встрѣчаются въ рукописяхъ очень рѣдко. Съ наступленiемъ VII вѣка влiяніе тахиграфiи дѣлается ощутительнѣе и число тахиграфическихъ знаковъ значительно увеличивается, хотя развивающіеся наравнѣ съ ними значки не-тахиграфическіе пользуются сначала бѣльшимъ распространенiемъ и даже отличаются болѣею систематичностью. Въ IX вѣкѣ вмѣстѣ съ преобразованиемъ курсива въ письмо строчное начинается преобразование тахиграфическихъ знаковъ, заключающееся въ томъ, что они входятъ въ рамки опредѣленной системы и подчиняются своего рода правиламъ относительно постановки. Въ X вѣкѣ тахиграфическіе значки, представляющіе собою уже общепринятую систему, продолжаютъ увеличиваться въ числѣ, отодвигаютъ на второй планъ значки не-тахиграфическіе и вмѣстѣ съ тѣмъ начинаютъ подвергаться нѣкоторымъ измѣненiямъ со стороны формы. Сначала, пока среди писцовъ встрѣчались люди, знакомые съ тахиграфiей, въ этихъ измѣненiяхъ не было ничего случайнаго или произвольнаго, но вскорѣ, именно къ концу XI вѣка, система сокращеній, оставаясь общепринятою, теряетъ тахиграфическій характеръ и дѣлается для писцовъ непонятною, но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимою принадлежностью письма. Въ рукописяхъ XIII вѣка постепенное извращеніе общепринятой системы дѣлается еще сильнѣе, и, наконецъ, въ XV вѣкѣ тахиграфическіе знаки получаютъ такіа причудливыя формы, что лишь путемъ историческаго сравненiя можно найти ихъ первоначальную чисто-тахиграфическую основу.—Въ текстѣ изслѣдованiя (стр. 1—152) г. Церетели указываетъ и описываетъ тахиграфическіе знаки, употреблявшіеся при написанiи отдѣльныхъ буквъ—гласныхъ, согласныхъ и двугласныхъ, слоговъ и цѣлыхъ словъ. Авторъ по возможности излагаетъ постепенное развитіе каждаго тахиграфическаго знака и слѣдитъ за его исторiей до XV вѣка, подтверждая свои взгляды многочисленными примѣрами. Въ списокѣ кодексовъ, изъ которыхъ г. Церетели заимствовалъ сокращенiя и которые помѣщены у него вслѣдъ за текстомъ съ указанiемъ взятыхъ изъ каждаго сокращеній (стр. 153—223), отмѣчено до 400 рукописей; онѣ расположены въ хронологическомъ порядкѣ. Находящiяся въ приложенiи таблицы, числомъ 30, служатъ прекрасною иллюстраціей къ тексту, такъ какъ содержатъ примѣры на всѣ тахиграфическіе знаки, описанные въ изслѣдованiи.

Книга г. Церетели весьма полезна для изучающихъ греческую палеографію.

**В. М. Грибовскій**, *приватъ-доцентъ Императорскаго С.-Петербургскаго университета. Народъ и власть въ византійскомъ государствѣ. Опытъ историко-догматическаго изслѣдованія.* С.-Петербургъ. 1897. Стр. XXII+411.—

Будетъ особая рецензія.

**А. П. Лебедевъ**, *Эпоха гоненій на христіанъ и утвержденіе христіанства въ греко-римскомъ мірѣ при Константинѣ Великомъ.* Изданіе второе. Москва. 1897. Стр. 362.— Означенная книга составляетъ второй томъ предпринятаго проф. А. П. Лебедевымъ второго изданія собранія его церковно-историческихъ сочиненій и вышла въ свѣтъ безъ всякаго измѣненія сравнительно съ первымъ изданіемъ 1885 года. По своему содержанию книга раздѣляется на два отдѣла, въ которыхъ имѣется семь главъ, кромѣ введенія и приложения. Въ введеніи (стр. 1—32) почтенный ученый уясняетъ причины гоненій на христіанъ во II, III и началѣ IV вѣка и намѣчаетъ задачи и планъ изслѣдованія. Причины гоненій были троякаго рода: 1) государственныя, вытекавшія изъ языческой идеи государства, считавшаго себя въ правѣ полновластно распоряжаться всею жизнью гражданъ и въ частности ихъ религіей и столкнувшася съ открыто заявленнымъ стремленіемъ христіанъ выдти изъ-подъ государственнаго контроля въ своей религіозной жизни и убѣжденіяхъ; 2) религіозныя или религіозно-политическія, созданныя ревностнымъ охраненіемъ со стороны римскаго правительства исключительно правъ отечественной религіи съ ея «культомъ цезарей», лишившимъ возможности христіанство, какъ религію новую и неизвѣстную, воспользоваться толерантностью на ряду съ другими религіями иностранныхъ народовъ; 3) общественныя, происходившія изъ нерасположенія къ христіанамъ со стороны языческаго общества въ лицѣ императора, перваго члена общества, философовъ и ученыхъ, административныхъ классовъ и народныхъ массъ. Въ первой главѣ изслѣдованія (стр. 33—65) описывается гоненіе на христіанъ императора Траяна (99—117 г.). Сдѣлавъ характеристику Траяна и выяснивъ причины предпринятаго имъ гоненія, авторъ останавливается на личности Плинія Младшаго и рассказываетъ объ участіи его въ гоненіи, излагаетъ содержаніе указа Траяна, которымъ предписывалось гоненіе, и описываетъ мученическую кончину Симеона, епископа Іерусалимскаго, и св. Игнатія Богоносца, при чемъ предлагаетъ обстоятельный анализъ мученическихъ актовъ славнаго антиохійскаго епископа. По аналогичному плану профессоръ Лебедевъ описываетъ во второй главѣ (стр. 66—98) гоненіе Марка Аврелія (161—180 г.), анализируя мученическіе акты св. Поликарпа Смирнскаго, Ліонскихъ и Виенскихъ мучениковъ,— въ третьей главѣ (стр. 99—117) — гоненіе Декія (249—251 г.) съ подробной характеристикой его особенностей, въ четвертой (стр. 118—130) — гоненіе Валеріана (253—259 г.) и въ пятой главѣ (стр. 131—193) — гоненіе Діоклетіана, его соправителей и преем-

никовъ (303—311 г.). Описавъ гоненія на христіанъ во II, III и началѣ IV вѣка, проф. Лебедевъ во второмъ отдѣлѣ своей книги занялся обзорѣніемъ обстоятельствъ, при которыхъ христіанская религія изъ гонимой сдѣлалась господствующей. Въ шестой главѣ (стр. 194—271) онъ говоритъ о такъ называемыхъ толерантныхъ указахъ касательно христіанъ, изданныхъ языческими императорами: Адрианомъ (117—138 г.), Антониномъ Пиемъ (138—161 г.), Септиміемъ Северомъ (193—211 г.), Галліеномъ (260—268 г.) и Галеріемъ (302—311 г.) и подготовлявшихъ почву для знаменитой законодательной реформы Константина Великаго. Въ седьмой и послѣдней главѣ (стр. 272—331) рѣчь идетъ о торжествѣ христіанства надъ язычествомъ при Константинѣ Великомъ, который и характеризуется здѣсь со стороны умственной, нравственно-религіозной и со стороны всей своей дѣятельности, направленной къ торжеству христіанства надъ язычествомъ. Въ приложеніи къ книгѣ (стр. 332—362) обзрѣвается новѣйшая литература о мученической кончинѣ св. Поликарпа, именно работы Липсіуса, Гильгенфельда, Обэ, Гебгардта, Кейма, Визелера, Ренана, Ревіля и Ульгорна.

**Пл. Соколовъ,** *Церковноимущественное право въ греко-римской имперіи. Опытъ историко-юридическаго изслѣдованія. Диссертация на степень магистра.* Новгородъ. 1896. Стр. 300. — Книга г. Соколова состоитъ изъ введенія, шести главъ изслѣдованія и заключенія. Во введеніи авторъ прежде всего (стр. 7—9) устанавливаетъ понятіе о церковномъ имуществѣ, которое онъ разумѣетъ въ смыслѣ имущества, назначеннаго на удовлетвореніе нуждъ церкви и служащаго средствомъ для осуществленія ея задачъ, а затѣмъ (стр. 11—15) указываетъ источники и литературу вопроса. Глава первая (стр. 17—82) рассматриваетъ объекты церковнаго имущества и раздѣляется по содержанию на двѣ части. Въ первой обзрѣваются каноническія постановленія о священныя мѣстахъ (*ἱεροὶ τόποι*), храмахъ (*ναός, ἐκκλησία*), молитвенныхъ домахъ (*εὐκτήριοι οἶκοι*) и священной утвари (*ἱερὰ σκεύη*), а во второй указываются средства охраны церковнаго имущества въ свѣтскомъ правѣ при посредствѣ институтовъ: *locus religiosus*, *res sacrae* и *dominium sub modo*. Во второй главѣ (стр. 83—124) опредѣляются субъекты церковнаго имущества по римско-византійскому праву, къ которымъ относятся: епископія, католическія церкви, сельскія церкви и монастыри. Въ главѣ третьей (стр. 125—171) рѣчь идетъ о правоспособности и дѣеспособности субъектовъ церковнаго имущества и прежде всего о способахъ приобрѣтенія имуществъ церковью посредствомъ сдѣлокъ съ частными лицами (*negotia*), т. е. путемъ *negotia mortis causa* и *negotia inter vivos*, и въ силу закона (*ex lege*), т. е. *hereditas ab intestato* и *jura ex delicto*, а затѣмъ опредѣляются права монастыря на имущества монашествующихъ. Четвертая глава (стр. 172—214) говоритъ о неотчуждаемости церковныхъ имуществъ; здѣсь сообщается, что даже въ Юстиніановомъ законодательствѣ неотчуждаемость признавалась неполно, и что, напротивъ, византій-

скій законъ допускалъ два рода отчужденій церковныхъ имуществъ — отчужденіе принудительное (экспроприация) и отчужденіе по договорамъ; сказавши объ отношеніи закона къ тому и другому, о формальностяхъ при отчужденіи и послѣдствіяхъ отчужденія неправильнаго, авторъ объясняетъ причину отсутствія въ Византіи законовъ о такъ называемой *manus mortua* («мертвая рука»). Въ главѣ пятой (стр. 215—255) сообщается объ органахъ церковноимущественнаго управленія и ихъ отвѣтственности, именно — указываются органы управленія епископіей и другими церковными учрежденіями, опредѣляется такъ называемое ктиторское право и рассматриваются органы надзора за управленіемъ церковными имуществами. Глава шестая (стр. 256—296) обозрѣваетъ права въ церковныхъ имуществахъ, при чемъ, въ частности, говорится о содержаніи клириковъ, распаденіи церковныхъ имуществъ на массы со спеціальнымъ назначеніемъ, о клирикатахъ и адельфатахъ. Наконецъ, въ заключеніи (стр. 297—300) высказывается общій взглядъ на византійское церковноимущественное право и его отношеніе къ праву древнерусскому. Книга г. Соколова написана вполне научно.

Г. Ф. Герцбергъ, *Исторія Византіи. Переводъ, примѣчанія и приложения П. В. Безобразова*. Москва. 1897. Стр. 674. — Во введеніи къ своему труду Герцбергъ заявляетъ, что онъ не ставитъ себѣ задачей входить во всѣ подробности византійской исторіи до паденія послѣдняго Палеолога, но намѣренъ только, насколько позволяютъ современныя спеціальныя изслѣдованія, прослѣдить въ общихъ чертахъ судьбу византійской имперіи до выступленія османовъ на сцену восточной исторіи. Въ виду того, что она не составляетъ труда новаго и неизвѣстнаго читателямъ «Византійскаго Временника», мы находимъ возможнымъ не входить въ подробный обзоръ ея обширнаго содержанія, а напомнимъ только о ея составѣ.

«Исторія Византіи» состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой части излагается исторія византійской имперіи до завоеванія Константинополя латинянами въ 1204 году, а во второй — отъ четвертаго крестоваго похода до завоеванія Константинополя турками-османами въ 1453 году. Въ свою очередь, каждая часть дѣлится на отдѣлы. Первый отдѣлъ первой части рассматриваетъ исторію византійской имперіи отъ Юстиніана I до конца Македонской династіи и состоитъ изъ трехъ главъ. Въ первой изъ нихъ (стр. 3—62) обозрѣвается романская эпоха византійской имперіи, во второй (стр. 62—89) византійская культура этой эпохи и въ третьей (стр. 90—196) эпоха иконоборческая и періодъ царствованія Македонской династіи. Второй отдѣлъ первой части рассматриваетъ исторію Византіи отъ Василія II до четвертаго крестоваго похода и дѣлится на двѣ главы, въ первой изъ которыхъ (стр. 197—311) излагается исторія Комниновъ, а во второй (стр. 311—360) рѣчь идетъ о разложеніи византійскаго царства въ концѣ XII и началѣ XIII вѣка. Вторая часть книги Герцберга состоитъ изъ трехъ отдѣловъ. Въ пер-

вомъ, посвященномъ франкамъ и византіяцамъ до новаго пріобрѣтенія Константинополя Палеологами, глава первая (стр. 361—383) говоритъ о латинскихъ феодальныхъ государствахъ и греческой реакціи на развалинахъ византійскаго царства, а вторая (стр. 384—410) о возстановленіи византійскаго царства. Отдѣлъ второй, занятый обзоромъ царствованія Палеологовъ до завоеванія Адрианополя османами, въ первой главѣ (стр. 411—432) сообщаетъ о царѣ Михаилѣ VIII, о сербахъ и османахъ, во второй (стр. 432—461) излагаетъ исторію Балканскаго полуострова и Леванта до смерти царя Андроника III и въ третьей (стр. 461—499) говоритъ о Стефанѣ Душанѣ, Кантакузинѣ и переходѣ османовъ въ Европу. Наконецъ, въ третьемъ отдѣлѣ обзрѣвается исторія Балканскаго полуострова до завоеванія Константинополя османами, именно въ первой главѣ (стр. 499—523) рѣчь идетъ о султанахъ Мурадѣ I и Баязидѣ I, а во второй (стр. 523—580) о завоеваніи Константинополя турками въ 1453 году.

Къ тексту Герцберга переводчикъ, г. Безобразовъ, сдѣлалъ много примѣчаній, иногда довольно обширныхъ, въ поясненіе, дополненіе и исправленіе мнѣній нѣмецкаго историка, а въ концѣ книги (стр. 581—674) помѣстилъ семь составленныхъ имъ приложений на слѣдующія темы: 1) Большой дворецъ и придворный церемоніаль, 2) Ремесленныя и торговыя корпораціи, 3) Крестьяне, 4) Крестьянская община и земледѣльческій уставъ, 5) Мѣры въ защиту крестьянскаго землевладѣнія и зарѣпощеніе крестьянъ, 6) Положеніе крѣпостныхъ, крестьянскіе надѣлы и писцовыя книги и 7) Податная система и злоупотребленія сборщиковъ податей.

Выборъ книги Герцберга для ознакомленія русскихъ читателей съ исторіей Византіи можно признать удачнымъ. Въ ней довольно умѣло изображается въ общихъ чертахъ судьба этого замѣчательнаго государства съ VI-го до половины XV-го столѣтія, въ духѣ умѣренномъ, языкомъ яснымъ, при помощи солиднаго знакомства съ предшествовавшими общими и специальными трудами западныхъ ученыхъ. Цѣнность книги зависитъ и отъ ученыхъ примѣчаній, которыми снабдилъ ее авторитетный русскій переводчикъ, и приложений, въ которыхъ трактуются не нашедшіе себѣ мѣста въ книгѣ Герцберга интересные вопросы социальнаго характера, разработанные г. Безобразовымъ на основаніи русскихъ изслѣдованій. Текстъ книги иллюстрированъ многочисленными рисунками. Интересующимся византійской исторіей читателямъ «Исторія Византіи» въ переводѣ г. Безобразова окажетъ немалую пользу.

**Гастонъ Додю**, *Исторія монархическихъ учрежденій въ латино-іерусалимскомъ королевствѣ (1099—1291 г.). Переводъ съ французскаго*. С.-Петербургъ. 1897. Стр. VIII + 357. — Исторія монархическихъ учрежденій, организованныхъ латинянами въ іерусалимскомъ королевствѣ, интересна не только въ виду недостаточной ея научной разработки въ европейской литературѣ, но и по той аналогіи, которая существуетъ между

управленіемъ, установленнымъ крестоносцами на востокѣ, съ учрежденіями Франціи. Желая восполнить указанный научный пробѣлъ, Гастонъ Додю и поставилъ цѣлью своей книги изслѣдовать вопросъ, какимъ образомъ управлялись латиняне королями своей расы въ покоренной ими странѣ. При этомъ онъ особенно имѣлъ въ виду опредѣлить, какое положеніе занимала латинская монархія въ той политической и соціальной средѣ, въ которой она возникла, а съ цѣлью лучшаго изученія монархическихъ учреждений онъ оставилъ въ сторонѣ вопросы частнаго права. Свое изслѣдованіе авторъ распространилъ на весь періодъ существованія латинскаго королевства, отъ завоеванія Іерусалима въ 1099 году до паденія Сень-Жанъ-д'Акры въ 1291 году. Благодаря такому пониманію своей задачи, Додю имѣлъ возможность представить общую картину политической и административной дѣятельности королевской власти въ латинской монархіи. Свою задачу онъ выполнилъ слѣдующимъ образомъ. Въ предисловіи книги (стр. I—VIII) опредѣляется цѣль работы и намѣчается планъ, а во введеніи (стр. 1—69) обзрѣвается литература предмета, критически разсматриваются историческія сочиненія (латинскія, греческія, армянскія и арабскія), законодательные тексты и грамоты, легшія въ основу изслѣдованія, и указываются новѣйшіе историческіе труды по интересующему автора вопросу. Въ главѣ первой (стр. 70—100) опредѣляется географическое положеніе латинскаго королевства и характеризуется отношеніе латинскихъ государей къ представителямъ высшаго феодализма. Во второй главѣ (стр. 101—165) указываются общія и существенныя черты королевской власти, — разсматривается, въ какомъ порядкѣ передавалась корона и въ какомъ отношеніи находилась верховная власть къ правамъ аристократіи. Въ третьей главѣ (стр. 166—223) обращается вниманіе на организацію самой важной изъ общественныхъ функцій латинскаго государства — на военную службу, изслѣдуется военная власть короля и феодальная служба въ ея внутреннемъ устройствѣ, опредѣляется роль на востокѣ двухъ военныхъ орденовъ — тамплиеровъ и госпитальеровъ. Въ главѣ четвертой (стр. 224—248) изслѣдуется финансовое и матеріальное положеніе королевской власти, указываются доходы и расходы короля. Въ главѣ пятой (стр. 249—292) рѣчь идетъ о системѣ правосудія въ латинскомъ королевствѣ, а въ шестой (стр. 293—343) разсматриваются организація духовенства, степень его могущества и характеръ отношеній къ свѣтской власти. Наконецъ, въ заключеніи (стр. 344—350) резюмируются существенные результаты изысканій автора и представлена синтетическая картина правительственной организаціи въ латино-іерусалимскомъ королевствѣ.

Книга Гастона Додю написана старательно и научно. Переводъ ея на русскій языкъ нельзя не признать дѣломъ полезнымъ.

Лѣтопись Историко-Филологическаго Общества при Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ. VI. *Византійское отдѣленіе. III.* Одесса. 1896. — Составъ означенной книги таковъ:

1. С. Пападимитріу, *Стефанъ Сахликисъ и его стихотвореніе Ἀφῆγησις παρὰ ξένου* (съ двумя фотографическими снимками) и Πάρεργα (стр. 1—278). См. Визант. Времен., т. III, вып. 3 и 4, стр. 680—685.

2. **Θ. Ε. Коршъ**, *Мысли о происхожденіи ново-греческаго языка* (стр. 279—294). Въ этомъ докладѣ почтенный ученый уясняетъ вопросъ о происхожденіи того языка, на которомъ говорили византійскіе греки и на которомъ говорятъ и ихъ потомки, наши современники. По его мнѣнію, уже въ концѣ V вѣка до Р. Х., въ эпоху пелопоннискон войны и возвышенія аеинской образованности на степень общегреческой, въ равномѣрномъ развитіи древне-греческаго языка наблюдается переломъ, выразившійся въ томъ, что границы между отдѣльными нарѣчіями стали стираться и одно нарѣчіе стало переходить въ другое. Въ IV вѣкѣ, когда усилилось духовное преобладаніе Аѳинъ и когда между греческими племенами возникли болѣе тѣсныя и частыя сношенія, взаимодействіе греческихъ нарѣчій возрасло. Съ половины IV вѣка въ судьбы Греціи вмѣшалась Македонія; при Александрѣ, сынѣ Филиппа, всѣ племена Эллады соединились подъ знаменемъ одного общаго вождя во имя одного общаго дѣла. Осязательнымъ послѣдствіемъ такого объединенія Греціи было въ области языка образованіе такъ называемаго «общаго нарѣчія» (ἡ κοινὴ διάλεκτος), ставшаго языкомъ всей греческой прозы съ Аристотеля до II вѣка по Р. Х. Это нарѣчіе во всѣхъ своихъ памятникахъ изобличаетъ одну и ту же основу — аттическое нарѣчіе, лишенное своихъ исключительныхъ особенностей съ замѣною ихъ грамматическими чертами другихъ нарѣчій. Къ началу христіанской эры древнія нарѣчія почти совсѣмъ вымерли и на ихъ мѣстѣ возникли другія, часть которыхъ носитъ названіе эллинистическихъ. Древнѣйшимъ памятникомъ безыскусственнаго эллинистическаго нарѣчія служитъ переводъ Ветхаго Завѣта, исполненный LXX учеными александрійскими евреями во II вѣкѣ по Р. Х. Языкъ этого перевода, за вычетомъ всякихъ семитизмовъ, оказывается въ основѣ своей тождественнымъ съ «общимъ нарѣчіемъ»: тотъ же обезличенный и упрощенный аттицизмъ, только болѣе одичавшій. Но эта порча шла не отъ еврейскихъ переводчиковъ, а изъ наименѣе литературной части Греціи — съ сѣвера и наблюдается также въ языкѣ сѣверныхъ грековъ и македонянъ. Разговорный греческій языкъ около Р. Х. со всѣми его особенностями можно также возвести къ «общему нарѣчію», образовавшемуся подъ объединяющимъ и уравнивающимъ вліяніемъ македонскаго переворота. Изъ «общаго нарѣчія» возникъ и новогреческій языкъ; новогреческія нарѣчія всѣ одного типа, который былъ намѣченъ еще въ III вѣкѣ до Р. Х. и въ существенныхъ своихъ чертахъ всегда оставался неизмѣннымъ на протяженіи всей своей территоріи; послѣ македонскаго періода его исторія сводится лишь къ развитію ранѣе обозначившихся аналогій и въ усвоеніи иностранныхъ элементовъ: латинскихъ, романскихъ, турецкихъ, отчасти арабскихъ, средне-персидскихъ (пеглеви) и славянскихъ. Различное распредѣленіе

иноязычныхъ примѣсей обуславливаетъ, между прочимъ, разницу и отдѣльныхъ ново-греческихъ говоровъ.

3. Н. Θ. Красносельцевъ, „Преніе Панагіота съ Азимитомъ“ по новымъ греческимъ спискамъ (стр. 295—328). «Преніе Панагіота съ Азимитомъ» представляетъ любопытный историко-литературный памятникъ, въ которомъ содержится, во-первыхъ, политическая сатира на византійскаго императора Михаила Палеолога за его сочувствіе Ліонской уніи 1274 года, а во-вторыхъ, заключаются разнообразныя космологическія повѣрья византійскаго народа, сложившіяся подъ вліяніемъ апокрифической литературы, и его воззрѣнія по отношенію къ франкамъ и ихъ вѣрѣ. Въ виду такого значенія «Пренія», оно подвергалось весьма серьезному изученію русскихъ ученыхъ—Попова, проф. Павлова, князя Вяземскаго, которые имѣли только славянскіе, неполные и несогласные между собой переводы памятника, Васильева и Сперанскаго, въ распоряженіи которыхъ были только отрывки греческаго текста «Пренія». Профессору Н. Θ. Красносельцеву удалось найти два греческіе списка интереснаго документа, одинъ изъ которыхъ, аеонскій, находится въ рукописи Пантелеимонова монастыря № 842 отъ XV—XVI вѣка, содержащей въ себѣ разныя ἐρωταποκρίσεις καὶ ἐρημνεῖαι, а другой помѣщается въ рукописи XVIII вѣка въ Аѳинской Народной библіотекѣ, № 472 по Саккеліону. Аѳонскій списокъ неполонъ и имѣетъ сходство съ текстомъ, изданнымъ Васильевымъ, а аѳинскій долженъ быть названъ самымъ полнымъ. Онъ представляетъ стройную піесу съ рѣзко обозначенной фабулой, съ завязкой и развязкой, съ прологомъ и эпилогомъ, который въ значительной своей части написанъ стихами. Изложивъ содержаніе «Пренія» по полной его греческой копіи и сдѣлавъ нѣкоторыя замѣчанія касательно текста, проф. Красносельцевъ помѣщаетъ въ греческомъ оригиналѣ и самый памятникъ по аѳинской рукописи, восполняя нѣкоторые ея дефекты рукописью аѳонской.

4. Н. Θ. Красносельцевъ, *Къ изученію „Типика Великой Церкви“* (стр. 329—344). Настоящая статья написана въ дополненіе къ аналогичному изслѣдованію того же автора по поводу памятника IX вѣка—«Типика Великой Церкви», т. е. св. Софіи Константинопольской, помѣщенному во второмъ томѣ Лѣтописи Историко-Филологическаго Общества при Новороссійскомъ Университетѣ за 1892 годъ. Этотъ Типикъ, какъ извѣстно, недавно изданъ въ полномъ видѣ г. Дмитриевскимъ по рукописи Патмосскаго монастыря Іоанна Богослова, а съ другой стороны, сдѣлался до нѣкоторой степени доступнымъ для изученія и второй экземпляръ того же памятника по рукописи X вѣка патріаршей іерусалимской библіотеки, отдѣленія рукописей Крестнаго монастыря № 40. Во время пребыванія въ Іерусалимѣ въ 1894 году проф. Красносельцевъ сдѣлалъ изъ этого кодекса нѣкоторыя выписки и въ разсматриваемой статьѣ сопоставляетъ нѣкоторыя сообщенія того и другаго списка Типика. Изъ представленныхъ имъ примѣровъ (относительно τοῦ Μολοβουρ-

гоб, чтенія Евангелія на литургіи въ Пасху, службы на Благовѣщеніе и Успеніе, участія царя, властей и народа въ совершеніи праздничныхъ церемоній и процессій) видно, что позднѣйшій іерусалимскій списокъ «Типика Великой Церкви» поясняетъ во многихъ случаяхъ списокъ древнѣйшій, Патмосскій, то давая болѣе исправное чтеніе, то дополняя его вставками, въ разныхъ отношеніяхъ полезными для правильнаго пониманія характера обрядовъ Великой Церкви, то, наконецъ, подтверждая чтенія, считавшіяся почему либо сомнительными.

5. **В. Мочульскій**, *Апокрифическое сказаніе о созданіи міра* (стр. 345—364). Въ древне-русской письменности сохранилась статья, заключающая въ себѣ апокрифическое сказаніе о созданіи міра и человѣка, извѣстная г. Мочульскому въ четырехъ спискахъ. Это же сказаніе существуетъ въ письменности латинской (*Liber S. Iohannis*) и южно-славянской, гдѣ оно часто соединяется съ «Бесѣдой трехъ Святителей». Но вообще количество списковъ даннаго памятника весьма ограничено, поэтому особенное значеніе долженъ имѣть греческій списокъ сказанія, найденный г. Мочульскимъ въ Парижской національной библіотекѣ въ сборникѣ XVI вѣка, № 500 (*Supplem.*). Помѣстивъ новооткрытый греческій текстъ памятника, авторъ разсматриваетъ его содержаніе и даетъ объясненія нѣкоторыхъ его мѣстъ.

6. **Д. Ѳ. Бѣляевъ**, *Придворный и церковный уставы о положеніи Евдома* (стр. 364—379). Евдомъ (τὸ Ἐβδομον, χἄμπος, πεδῖον) было поле въ Константинополѣ, соотвѣтствовавшее Марсову полю (*Campus Martius*) въ Римѣ и бывшее мѣстомъ весьма интересныхъ и важныхъ дѣйствій, въ родѣ провозглашенія новыхъ императоровъ, триумфальныхъ въѣздовъ византійскихъ царей послѣ побѣдоноснаго похода и т. п. Ученые расходятся во взглядахъ на мѣстоположеніе Евдома и одни (Пьеръ Жилль и знаменитый Дюканжъ) помѣщаютъ его рядомъ съ Влахернскимъ храмомъ, а другіе (Адрианъ Валезій)—на Мраморномъ морѣ, на западъ отъ Константинополя... Проф. Бѣляевъ на основаніи анализа нѣкоторыхъ мѣстъ Придворнаго Устава Константина Багрянороднаго (обряда восшествія на престолъ Льва I Великаго, описанія въѣзда Василия I Македонянина въ Константинополь послѣ побѣдоноснаго похода, обряда въѣзда въ городъ императора Теофила) и Церковнаго Устава Константинопольскихъ церквей IX и X вѣковъ (описаніе крестнаго хода въ воспоминаніе избавленія отъ страшнаго землетрясенія въ 447 году) приходитъ къ выводу, что Евдомъ лежалъ на Мраморномъ морѣ, на юго-западъ отъ Золотыхъ воротъ, вѣроятно, на мѣстѣ теперешняго Макрикій.

7. **А. Алмазовъ**, *Къ исторіи молитвъ на разные случаи. Замѣтки и памятники* (стр. 380—432). Молитвы на разные случаи, иначе—«на различныя потребности», представляютъ почти нетронутое научнымъ изслѣдованіемъ поле, а между тѣмъ однѣ изъ нихъ могутъ служить характернымъ источникомъ для опредѣленія воззрѣній народа на значеніе религіи

въ его обыденной жизни, другія служатъ однимъ изъ лучшихъ показателей степени распространенности извѣстныхъ народныхъ вѣрованій прежняго времени и третьи, наконецъ, настоятельно нуждаются въ точномъ опредѣленіи ихъ историческаго достоинства. Нечего говорить о важномъ и литургическомъ ихъ значеніи. Въ виду этого отмѣченная статья проф. А. И. Алмазова представляетъ не малый интересъ. Въ ней авторъ даетъ общую характеристику молитвъ на разные случаи и съ нѣкоторою подробностью останавливается на болѣе характерныхъ изъ нихъ — или со стороны ихъ назначенія, или со стороны ихъ исторической судьбы. Всѣ молитвы онъ раздѣляетъ на пять группъ. Къ первой относятся молитвы «освятительныя и очистительныя» для предметовъ, имѣющихъ отношеніе къ богослуженію, ко второй — для предметовъ, употребляемыхъ въ обыденной жизни; въ третью группу входятъ молитвы освятительныя и вмѣстѣ съ тѣмъ просительныя объ успѣшномъ окончаніи какихъ либо предпріятій; въ четвертую — молитвы, направленныя къ утѣшенію и облегченію человѣка въ неудобныхъ и тягостныхъ положеніяхъ и къ пятой группѣ относятся молитвы, предназначенныя къ устраненію вредныхъ вліяній силъ и явленій природы. Разсмотрѣвъ молитвы по этимъ группамъ, проф. Алмазовъ въ приложеніи опубликовалъ сорокъ два номера молитвъ, извлеченныхъ изъ рукописнаго греческаго и славянскаго матеріала, хранящагося въ различныхъ библіотекахъ Европы.

А. И. Алмазовъ, *Тайная исповѣдь въ православной восточной церкви. Опытъ внешней исторіи. Изслѣдованіе преимущественно по рукописямъ. Томъ I. Общій уставъ совершенія исповѣди. Томъ II. Специальные уставы, отдѣльныя молитвословія и церковно-гражданскія постановленія, относящіяся къ исповѣди. Томъ III. Приложенія.* Одесса. 1894. Стр. XVI + 596 + 454 + 385. — Объ этомъ громадномъ трудѣ профессора Алмазова, давшемъ ученому автору степень доктора богословія, будетъ помѣщена особая рецензія въ одной изъ ближайшихъ книжекъ нашего журнала.

Н. В. Покровскій, *Сійскій иконописный подлинникъ. Выпускъ II (Памятники Древней Письменности. СХІІІ).* 1896. Стр. II + 47 — 110. — Второй выпускъ иконописнаго подлинника Антоніева Сійскаго монастыря заключаетъ въ себѣ иконописные переводы, общеизвѣстные въ иконописной практикѣ XVII вѣка. Объясненіе рисунковъ ведется здѣсь, какъ и въ первомъ выпускѣ (см. Виз. Времен., т. II, вып. 4, стр. 692), въ порядкѣ листовъ оригинала безъ всякой систематизаціи и перестановокъ. Лучшіе изъ нихъ изданы въ особомъ альбомѣ, менѣе важные — въ текстѣ объясненія, а нѣкоторые рисунки, незначительные или неясно переданные въ оригиналѣ, лишь упоминаются въ текстѣ объясненія. Объясненія профессора Покровскаго направлены къ тому, чтобы отмѣтить наиболѣе характерныя черты каждаго перевода, опредѣлить ихъ происхожденіе и значеніе и отсюда, путемъ сравненія памятниковъ, указать мѣсто этихъ переводовъ въ общей исторіи византійско-русской ико-

нографіи. Намѣченная задача вполне достигается почтеннымъ ученымъ въ его трудѣ, научное значеніе котораго понятно само собою.

**Священникъ Василій Преображенскій, Преподобный Θεодоръ Студитъ и его время (759—826 г.).** Москва. 1896. Стр. 356. — Подъ такимъ претенціознымъ заглавіемъ издана книжка, составившаяся изъ статей, первоначально печатавшихся въ духовномъ журналѣ «Пастырскій Собесѣдникъ» и въ свое время обозрѣвавшихся на страницахъ нашего журнала. Книжка состоитъ изъ предисловія и одиннадцати главъ, въ которыхъ довольно подробно описывается жизнь и дѣятельность преподобнаго Θεодора Студита. Научнаго значенія трудъ священника Преображенскаго не имѣетъ и пригоденъ лишь для популярнаго чтенія.

**Петръ Сладкопѣвцовъ, Древнія палестинскія обители и прославившіе ихъ святыя подвижники. Выпускъ четвертый. Изданіе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.** С.-Петербургъ. 1896. Стр. 268. — Въ настоящемъ выпускѣ популярно излагается состояніе палестинскаго монашества въ VI и VII вѣкахъ, когда подвижничество, по мнѣнію автора, достигло полного развитія и самаго цвѣтущаго состоянія. Въ частности, здѣсь описываются: киновіи—преподобнаго Анастасія близъ Іерусалима, Кесарійская, Скивопольская; обители іорданскія: лавра преподобнаго Петра, лавра Евнуховъ, киновія Пентокль или Плача, киновія Пресвятой Богородицы, называвшаяся Новая, лавра Пирги, Варихская киновія, лавра преподобнаго Фирмина, киновія Византійская на горѣ Елеонской; газскія киновіи: Еваге или преподобнаго Серида и преподобнаго Дороея; лавра Елусская въ Аравійской пустынѣ, киновія св. Сергія, называемая Ксиропотамъ, близъ Вилеема, лавра Оара на югѣ Палестины, лавра преподобнаго Іуліана, монастыри на Фаворѣ и Кармилѣ и многіе другіе. Кромѣ того, въ рассматриваемой книгѣ изображаются подвиги многихъ иноковъ, проводившихъ анахоретскую жизнь въ пустыняхъ: Іерусалимской, Елеонской, Іорданской, Рува, Каламонской, у Мертваго моря и Кармилъской.

**Е. Рѣдинъ, Профессоръ Никодимъ Павловичъ Кондаковъ. Къ тридцатилѣтней годовщинѣ его учено-педагогической дѣятельности.** С.-Петербургъ. 1896. Стр. 40. — Въ брошюрѣ сообщается объ ученой дѣятельности профессора Кондакова и даются критико-библиографическія свѣдѣнія объ извѣстныхъ трудахъ его изъ области византійскаго искусства.

**Г. Муркосъ, Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное его сыномъ архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. Переводъ съ арабскаго по рукописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Выпускъ первый. Отъ Алеппо до земли казаковъ.** Москва. 1896. Стр. X + 156. — Въ настоящемъ выпускѣ помѣщены въ русскомъ переводѣ три книги интереснаго памятника восточной литературы, о двухъ изъ которыхъ была замѣтка на страницахъ нашего журнала (Виз. Врем., т. III, стр. 410—411). Въ третьей

книгѣ «Путешествія» разсказывается о пребываніи патріарха Макарія въ Валахїи, о нравахъ коей сообщаются любопытныя свѣдѣнія.

**Эме Пюшъ**, *Св. Іоаннъ Златоустъ и нравы его времени. Переводъ съ французскаго А. Измайлова. С.-Петербургъ. 1897. Стр. XV + 349.*—Книга французскаго автора въ оригиналѣ отличается многими достоинствами содержанія и изложенія. Она въ полнотѣ и со многими подробностями изслѣдуетъ взятый предметъ, написана при пособіи обширной литературы и по всѣмъ приемамъ научнаго изслѣдованія, изложена языкомъ легкимъ и вполне литературнымъ и проникнута глубокимъ удивленіемъ къ великому христіанскому проповѣднику и искреннею любовью къ его исполненной евангельскаго духа дѣятельности. Не безъ основанія Французская Академія нравственныхъ и политическихъ наукъ удостоила это сочиненіе преміи. Но въ русскомъ переводѣ оно много теряетъ и въ своемъ содержаніи, и въ изяществѣ изложенія, и въ самомъ тонѣ рѣчи. Переводчикъ г. Измайловъ слишкомъ мало проникся достоинствами оригинала и предложилъ его русскимъ читателямъ въ видѣ урѣзанномъ, опрощеннымъ отъ научной обстановки и изложеннымъ не всегда правильно. Кромѣ введенія (стр. I—XV), разсматриваемое сочиненіе состоитъ изъ шести главъ и заключенія. Въ главѣ первой (стр. 1—37) обозрѣвается жизнь и дѣятельность св. Іоанна Златоуста въ Антиохіи и Константинополѣ. Вторая глава (стр. 38—86) занята изложеніемъ взглядовъ св. Іоанна на матеріальное состояніе различныхъ классовъ общества, богатыхъ и бѣдныхъ, при чемъ раскрываются его идеи о богатствѣ и благотворительности. Въ третьей главѣ (стр. 87—156) рѣчь идетъ о положеніи семьи во время Златоуста, именно о дѣвствѣ и бракѣ, о положеніи супруговъ въ семьѣ, о разводѣ, воспитаніи дѣтей, объ отношеніи къ рабамъ и т. п. Въ четвертой главѣ (стр. 157—272) уясняется значеніе для общества религіи, какъ оно раскрыто въ твореніяхъ знаменитаго св. отца; здѣсь говорится о существѣ вѣры и отношеніи православныхъ къ язычникамъ и еретикамъ, о таинствахъ христіанскихъ и обрядахъ, объ устройствѣ клира и его приходской дѣятельности, объ идеалахъ аскетизма и положеніи въ церкви монашества. Въ пятой главѣ (стр. 273—297) излагается взглядъ св. Златоуста на зрѣлища, а въ шестой (стр. 298—326) даются свѣдѣнія о нравахъ византійскаго двора и о гражданскихъ дѣлахъ въ греко-римскомъ государствѣ IV вѣка. Наконецъ, заключеніе (стр. 327—349) содержитъ общее сужденіе объ антиохійскихъ и константинопольскихъ нравахъ въ эпоху св. Златоуста, раскрываетъ принципы его морали и рисуетъ его религіозно-нравственный идеаль.

**П. Тихановъ**, *Терновскій календарь 1275 года по списку Франца Миклошича. Матеріалы для греко-славянской агиологии (Памятники Древней Письменности, CXVIII).* 1896. Стр. II + 16. — Терновскій календарь находится при одномъ рукописномъ четвероевангеліи, принадлежащемъ бібліотекѣ Югославянской академіи въ Загребѣ. Какъ видно изъ приписки, четвероевангеліе было написано во время Болгарскаго царя Константина

Тѣха (Τεῖχος), владычествовавшего въ 1258—1277 годахъ, и при патриархѣ Игнатіи. Терновскій календарь, въ числѣ другихъ источниковъ, послужилъ матеріаломъ о. Мартынову при составленіи его труда *Annus Ecclesiasticus Graeco-Slavicus* (Bruxellis. 1863), при чемъ о. Мартыновъ пользовался спискомъ памятника, сообщеннымъ ему Миклошичемъ. По этому же списку Терновскій мѣсяцесловъ изданъ и г. Тихановымъ. Мѣсяцесловъ содержитъ памяти святыхъ на весь годъ, съ сентября по августъ, и для греко-славянской агіологіи имѣетъ немалое значеніе.

**Бернгардъ Куглеръ**, *Исторія крестовыхъ походовъ. Переводъ съ нѣмецкаго. Съ рисунками, картами и планами.* С.-Петербургъ. 1895. Стр. VII+459.—Книга Куглера состоитъ изъ одиннадцати главъ и заключенія. Въ первой главѣ (стр. 1—15) изображается состояніе востока и запада до крестовыхъ походовъ. Во второй главѣ (стр. 16—66) описывается первый крестовый походъ 1097 года, объединившій тѣ военныя дѣйствія, средоточіемъ которыхъ было завоеваніе Іерусалима. Глава третья (стр. 67—101) рассказываетъ о взаимоотношеніяхъ норманновъ и грековъ отъ 1099 до 1119 года, а въ четвертой главѣ (стр. 102—134) излагается исторія Іерусалимскаго королевства отъ 1100 до 1143 года. Пятая глава (стр. 135—164) описываетъ второй крестовый походъ 1147 года, вызванный потерей Эдессы и начавшимся паденіемъ крестовыхъ государствъ. Въ шестой главѣ (стр. 165—209) излагается исторія королевства Іерусалимскаго отъ 1149 до 1188 года. Въ седьмой главѣ (стр. 210—268) рѣчь идетъ о третьемъ крестовомъ походѣ 1189 года, представляющемъ отвѣтъ Европы на побѣду Саладина подъ Іерусалимомъ, въ восьмой (стр. 269—320) — о четвертомъ крестовомъ походѣ 1204 года, ознаменовавшемся завоеваніемъ Константинополя и основаніемъ латинской имперіи, въ девятой (стр. 321—366) — о пятомъ походѣ, продолжавшемся съ 1212 до 1230 года, когда императоръ Фридрихъ II заключилъ миръ съ султаномъ Алькамиломъ и въ послѣдній разъ приобрѣлъ для христіанства Іерусалимъ, въ десятой главѣ (стр. 367—397) — о шестомъ и послѣднемъ походѣ, объединившемъ странствованія по святымъ мѣстамъ въ сороковыхъ годахъ XIII-го вѣка, во главѣ коихъ стоялъ Людовикъ Святой. Одиннадцатая глава (стр. 398—444) описываетъ конецъ господства христіанъ на востокѣ, а въ заключеніи (стр. 445—459) опредѣляются причины неудачи крестовыхъ походовъ и выясняется ихъ значеніе для культурной жизни запада. Въ книгѣ помѣщены рисунки, планы и карты.—Въ русской литературѣ переводъ книги Куглера, вышедшей въ оригиналѣ въ 1879 году, имѣетъ значеніе для популяризаціи знаній по византологіи.

**Іеромонахъ Владиміръ Благоразумовъ**, *Св. Аванасій Александрійскій, его жизнь, учено-литературная и полемико-догматическая дѣятельность.* Кишиневъ. 1895. Стр. 414.—Кромѣ предисловія и введенія, книга іеромонаха Владиміра состоитъ изъ трехъ частей, каждая изъ которыхъ дѣлится на главы. Въ предисловіи (стр. 1—8) авторъ выясняетъ научную потреб-

ность своего изслѣдованія и указываетъ немногочисленные источники и пособія, которыми онъ пользовался. Во введеніи (стр. 9—62) изображается состояніе христіанской церкви въ IV вѣкѣ, когда православіе вело непрерывную борьбу съ различными ересями и когда на защиту церкви выступилъ великій ея дѣятель — св. Аѳанасій (296—373 г.). Первая часть книги и посвящена описанію жизни св. Аѳанасія и хронологическому обзору его литературной дѣятельности. Въ частности, въ главѣ первой (стр. 63—81) обозрѣвается жизнь и дѣятельность св. Аѳанасія въ царствованіе императора Константина Великаго, во второй (стр. 81—123)—въ царствованіе Констанція и въ третьей (стр. 124—147) — при Юліанѣ и Валентѣ. Вторая часть книги занята изложеніемъ полемики св. Аѳанасія съ современными ему ересями. Здѣсь, въ главѣ первой (стр. 148—165) разсматривается опроверженіе св. Аѳанасіемъ савелліанства, во второй (стр. 165—229) — опроверженіе аріанства, въ третьей (стр. 229—255) — аполлинаріанства и въ четвертой (стр. 255—269) — опроверженіе неправильнаго ученія о Святомъ Духѣ. Въ третьей части изслѣдованія о Владиміра разсматривается догматическое ученіе св. Аѳанасія. Въ главѣ первой (стр. 270—308) излагается ученіе св. Аѳанасія объ отношеніи Бога Слова къ Богу Отцу и къ Святому Духу, во второй (стр. 308—337) — ученіе объ отношеніи Сына Божія, Бога Слова къ міру вообще и къ человѣку въ частности; въ третьей главѣ (стр. 338—391) обозрѣвается положительное ученіе св. Аѳанасія объ отношеніи Божеской природы къ человѣческой въ лицѣ Господа нашего Иисуса Христа и о дѣлѣ искупленія. Наконецъ, въ заключеніи (стр. 392—412) предложена общая характеристика св. Аѳанасія, его дѣятельности и литературныхъ трудовъ, а въ приложеніи (стр. 413—414) помѣщенъ въ русскомъ переводѣ символъ св. Аѳанасія. — Въ небогатой русской патрологической литературѣ трудъ о Владиміра имѣетъ свое значеніе, несмотря на то, что составленъ онъ при сильномъ пособіи иностранной литературы, особенно трудовъ Voigt'a и Atzbenger'a.

**Юліанъ Кулаковскій, Древности южной Россіи. Дѣвъ керченскія катакомбы съ фресками. Приложение: Христіанская катакомба, открытая въ 1895 году. Съ 14 таблицами рисунковъ и 14 полтитпажами (Матеріалы по археологическимъ Россіи, издаваемые Императорскою Археологическою Коммиссіею. № 19). С.-Петербургъ. 1896. Стр. II + 67. —** Изслѣдованіе профессора Кулаковскаго имѣетъ своимъ предметомъ фрески двухъ катакомбъ, изъ которыхъ одна открыта въ 1890, а вторая въ 1891 году на сѣверномъ склонѣ горы Митридата въ Керчи. Послѣ общаго обзора всѣхъ катакомбъ съ фресками (въ числѣ восьми), открытыхъ на Боспорѣ, хронологической ихъ датировки и изслѣдованія о происхожденіи фресковой росписи стѣнъ и о судьбѣ этого вида искусства на Боспорѣ (стр. 1—15), авторъ описываетъ катакомбу Сорака, открытую въ 1890 году, опредѣляетъ общій характеръ ея росписи, указываетъ самостоятельные сюжеты введенные въ декорачію стѣнъ катакомбы, и анализируетъ надпись въ

катакомбѣ, представляющую эпитафію Сорака (стр. 16—33). Въ томъ же порядкѣ ведется затѣмъ описаніе и катакомбы, открытой въ 1891 году (стр. 34—43). Въ отдѣльной главѣ (стр. 44—57) разсматривается сцена «трапезы», встрѣчающаяся въ обѣихъ катакомбахъ, и изслѣдуется ея сюжетъ въ отношеніи къ религіознымъ вѣрованіямъ о загробномъ существованіи. Въ заключеніи профессоръ Кулаковскій сообщаетъ, что роспись обѣихъ катакомбъ въ цѣломъ и деталяхъ относится къ области классическаго искусства, но въ катакомбѣ Сорака замѣчается ослабленіе классическихъ традицій; эта катакомба относится къ III или IV вѣку христіанской эры, а вторая къ концу I-го или ко II вѣку (стр. 58). Въ приложеніи (стр. 61—67) помѣщено описаніе третьей катакомбы, открытой въ 1895 году и содержащей нѣсколько надписей; катакомба относится къ V вѣку.

**А. Шахматовъ**, *Исходная точка лѣтосчисленія «Повѣсти временныхъ лѣтъ»*. (Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1897, мартъ, стр. 217—227). Исходною точкою лѣтосчисленія въ «Повѣсти временныхъ лѣтъ» является 6360 годъ отъ сотворенія міра или 852-ой отъ Р. Х., когда, по словамъ лѣтописца, началось царствованіе византійскаго императора Михаила, сына Теофила. Между тѣмъ Михаилъ вступилъ на престолъ въ 6350 году, а именно 21-го января 842 года отъ Р. Х. Объясняя эту ошибку сводчика «Повѣсти временныхъ лѣтъ», г. Шахматовъ находитъ, что она заимствована имъ изъ лѣтописи царьградскаго патріарха Никифора (+828 г.) вслѣдствіе ошибочныхъ данныхъ того греческаго списка этой лѣтописи, который легъ въ основаніе славянскаго ея перевода.

*Отчетъ командированнаго за границу приватъ-доцента Московскаго университета Василія Истрина за вторую половину 1894 года* (Окончаніе. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1896, ноябрь, отд. 2, стр. 1—41). — Закачивая отчетъ о своихъ заграничныхъ занятіяхъ въ области византійско славянской письменности (Виз. Врем., т. III, в. 2—4), г. Истринъ описываетъ слѣдующіе ея памятники: 29) аѳонскія хроники въ числѣ восьми, а именно: а) Ватопедскаго монастыря № 602, б) Иверскаго монастыря № 166, в) монастыря Діонисіата № 341, г) Ватопедскаго монастыря № 601, д) Иверскаго монастыря № 167, е) Иверскаго монастыря № 170, XVII вѣка, ж) Андреевскаго скита № 109, 1600 года и з) Пантелеймоновскаго монастыря № 266; на основаніи этихъ рукописей въ отчетѣ дѣлаются нѣкоторыя поправки и дополненія къ статьѣ Прехтера *Eine vulgärgr. Paraphrase der Chronik des Konstantinos Manasses* (Byzantinische Zeitschrift, B. IV) и къ сообщенію г. Истрина о греко-славянскихъ хроникахъ (Archiv zur slavische Philologie, B. XVI); 30) греческій текстъ легенды объ Іудѣ, соответствующій сказанію *Legenda aurea* и помѣщенный въ рукописи № 192 въ аѳонскомъ монастырѣ Діонисіатѣ, подъ заглавіемъ *Περὶ τοῦ παρθένου Ἰούδα* (л. 322—325); подобный же текстъ, но съ нѣкоторыми добавленіями, изданъ въ брошюрѣ

по рукописи Иверскаго монастыря подъ заглавiемъ: Βίος καὶ κηκούρηματα τοῦ προδότη καὶ φιλαργύρου Ἰούδα τοῦ Ἰσχαρίотου; на основанiи этихъ памятниковъ въ отчетѣ сообщаются легендарныя данныя объ Иудѣ, новыя сравнительно съ тѣмъ матеріаломъ, какой собранъ въ книгѣ г. Соловьева: «Историко-литературныя этюды. Къ легендамъ объ Иудѣ предателѣ. Выпускъ I. Харьковъ. 1895»; 31) греческія рукописи Парижской національной библіотеки № 1021, XV вѣка, и № 1608 XIV вѣка, а также другія греко-славянскія сказанія объ Іоаннѣ Крестителѣ и Захаріи, его отцѣ, вносящія нѣкоторыя дополненія въ научныя изслѣдованія соотвѣтствующихъ легендъ (напр., Berendts, Studien über Zacharias-Apocryphen und Zacharias-Legenden. Leipzig. 1895); и 32) сербскій списокъ мученія Никиты въ аеонскомъ монастырѣ Хиландарѣ въ сборникѣ № 75, XV вѣка, и греческіе списки того же апокрифа въ библіотекахъ: Венеціанской св. Марка (App. Class. II cod. XC), Вѣнской придворной (cod. Histor. 57 и 126) и Парижской національной (fonds grecs 768 и suppl. gr. 162).

**А. Митякинъ**, *Рождество Христово по изображенію его въ искусствѣ* (Христіанское Чтеніе, 1897, январь, стр. 3—26). — Сказавши въ предисловіи нѣсколько словъ объ отношеніи къ религіи науки и искусства вообще и живописи въ частности, авторъ указываетъ на древнѣйшія изображенія Рождества Христова, одно изъ которыхъ встрѣчается еще въ катакомбахъ, а другое находится на гравированномъ камнѣ изъ музея Веттари, а затѣмъ описываетъ лучшіе образцы средневѣковаго искусства, имено картины художниковъ: Орканья, Джіотто, Масолино-да-Паникале, Анджелико (въ храмѣ св. Марка въ Венеціи), Пьеро-делла-Франческа (въ Британской національной галлерей), Сандро Боттичелли (тамъ же), Антоніо Росселино, Лоренцо ди-Креди (въ академіи художествъ во Флоренціи), Амброджіо Боргоньоне (въ церкви св. Цельса въ Миланѣ), Луки Синьорелли (въ Британской національной галлерей), Антона Бентивольо (въ Болоннѣ), Тинторето, Бернардо Каваллино (+1654) и Дюрера. Дальше отмѣчаются картины, изображающія поклоненіе пастырей и принадлежащія Лотто, Романино, Рембрандту, Веласкесу, Корреджіо и Фіоренцо-ди-Лоренцо, и картины съ изображеніемъ поклоненія волхвовъ, написанныя художниками: Дабріано, Веронезе, Дюреромъ, Бернардино Луини, Доменико Гирландайо, Тинторето и Борнъ-Джонсомъ. Статья составлена на основаніи сочиненія каноника Фаррара: *The Life of Christ as represented in art.* London. 1894. Къ ней приложены восемь рисунковъ.

**А. Лопухинъ**, *Св. Іоаннъ Златоустъ, какъ проповѣдникъ челоуколюбія и милостыни* (Христіанское Чтеніе, 1897, январь, стр. 27—48, февраль, стр. 242—260). — На основаніи твореній св. Іоанна Златоуста въ настоящей статьѣ изображается его отношеніе къ бѣднымъ. Предварительно авторъ указываетъ на величайшее зло древности — крайности богатства и бѣдности и на общее отношеніе св. отца къ этимъ крайностямъ, затѣмъ

характеризуетъ его, какъ проповѣдника человѣколюбія и милостыни, иллюстрируя свою характеристику восторженною похвалою проповѣдника «царицѣ добродѣтелей» — милостыни. Далѣе выясняется важность человѣколюбія, какъ добродѣтели, при чемъ опредѣляется взглядъ св. отца на сущность соціальныхъ отношеній и на значеніе собственности, откуда выводится обязанность совершенія милостыни, особенно со стороны богатыхъ, возраженія которыхъ въ оправданіе себя обстоятельно опровергаются св. отцомъ.

**И. Соколовъ**, *О народныхъ школахъ въ Византіи съ половины IX до половины XV вѣка (842—1453 г.). Рѣчь въ собраніи С.-Петербургскаго православнаго братства во имя Пресвятой Богородицы* (Церковныя Вѣдомости, 1897, прибавленія, № 7, стр. 235—243, № 8, стр. 273—282).—Рѣчь открывается опредѣленіемъ условій, при которыхъ существовала народная школа въ Византіи въ IX—XV вѣкахъ, при чемъ отмѣчается совмѣстное участіе византійской церкви и государства въ дѣлѣ народнаго образованія. Далѣе характеризуются различные виды византійскихъ народныхъ школъ, именно — царскія, патриаршія, епископскія, церковныя, монастырскія и частныя. Школами завѣдывали въ Византіи почти исключительно клирики и монахи, которые и учили народъ. Курсъ народной школы слагался изъ чтенія, письма, пѣнія, грамматики, ариѳметики, а иногда еще пѣтики, географіи и исторіи. Обученіе соединялось съ воспитаніемъ и носило церковно религіозный характеръ, въ силу чего византійская школа имѣла важное значеніе въ общемъ строѣ церковно-общественной жизни Византіи.

**Г. Муркосъ**, *Путешествіе антиохійскаго патриарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. Переводъ съ арабскаго по рукописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ* (Русское Обозрѣніе, 1897, январь, стр. 241—271; февраль, стр. 875—910). Въ настоящей части (четвертой) замѣчательнаго описанія путешествія въ Россію антиохійскаго патриарха Макарія (см. выше) сообщается о пребываніи его въ землѣ казаковъ и въ Кіевѣ; здѣсь содержатся любопытныя извѣстія о Малороссіи.

**А. Дмитриевскій**, *Τοπικά. Addenda et corrigenda* (Труды Кіевской духовной Академіи, 1896, декабрь, стр. 527—545). Въ статьѣ дѣлаются дополненія и поправки къ изданію г. Дмитриевскаго: «Описаніе литургическихъ рукописей, хранящихся въ бібліотекахъ православнаго востока. Томъ I. Τοπικά. Часть первая: Памятники патриаршихъ уставовъ и киторскіе монастырскіе Типиконы. Кіевъ. 1895». Прежде всего, г. Дмитриевскому посчастливилось найти новый списокъ Типикона константинопольскаго Пантократорскаго монастыря, даннаго его основателемъ императоромъ Іоанномъ Комниномъ въ 1137 году. Таковой оказался въ Парижской національной бібліотекѣ въ рукописи XVIII вѣка основнаго (Fonds), такъ называемаго королевскаго собранія № 389, давно извѣстной въ наукѣ подъ именемъ «Типикона византійскаго императора Іоанна Пале-

олога». При ближайшемъ изслѣдованіи рукописи открылось, что она представляетъ новый списокъ Типикона императора Іоанна Комнина, даннаго Пантократорскому монастырю, скопированный нѣкимъ Іоанномъ Византіемъ Палеологомъ, котораго описыватель рукописи ошибочно принялъ за византійскаго императора Іоанна VII Палеолога (1425—1448 г.). При сличеніи этого списка Пантократорскаго Типикона съ тѣмъ, который изданъ г. Дмитріевскимъ въ его книгѣ по Халкинской рукописи № 85, оказалось, что оба списка сдѣланы съ одного оригинала (вѣроятно, съ пергаменнаго кодекса богатой константинопольской бібліотеки извѣстнаго мецената, Молдавскаго воеводы, князя Николая Маврокордато), такъ какъ текстъ ихъ тождественъ и существующіе дефекты составляютъ принадлежность обоимъ, скопированныхъ почти одновременно, не позже первой половины XVIII вѣка. Наболѣе важныя различія новаго списка сравнительно съ Халкинскимъ г. Дмитріевскій и отмѣчаетъ въ своей статьѣ. Далѣе, онъ ознакомился съ подлиннымъ спискомъ Типикона 1159 года константинопольскаго монастыря св. Маманта, хранящимся въ рукописи № 92 (Supplément) Парижской національной бібліотеки, и также отмѣтилъ его различія сравнительно съ изданною имъ копіей устава по рукописи Халкинской бібліотеки № 85. Въ Казантенской бібліотекѣ въ Римѣ г. Дмитріевскій изучилъ Типикъ сокращенный (Compendium) 1595 года, переписанный монахомъ Гротта-ферратскаго монастыря Лукою (Lucas de Felicibus) для Монтекасинаской обители (рукопись № 1249) и находящійся въ генетической связи съ Типикономъ Гротта-ферратскаго монастыря, даннымъ ему въ 1300 году игуменомъ Власіемъ II. Изъ обзора состава рукописи, представленнаго въ статьѣ, видно, что уставъ монаха Луки, хотя и называется *συντομωτάτη ἐπιτομή*, но въ дѣйствительности заключаетъ нѣчто и такое въ своемъ содержаніи, что составляетъ исключительно ему свойственное достояніе, нерѣдко не имѣющее ничего родственнаго съ уставомъ Власія. Наконецъ, въ статьѣ исправляется одна несомнѣнная историческая ошибка книги г. Дмитріевскаго (стр. 614), касающаяся константинопольскаго монастыря Мануила. — Читатели весьма цѣнной книги г. Дмитріевскаго о византійскихъ Типиконахъ должны непременно имѣть въ виду настоящую его статью.

**А. Голубцовъ**, *О древнѣйшихъ изображеніяхъ Божіей Матери* (Богословскій Вѣстникъ, 1897, январь, стр. 25—48). — Сказавши о древнѣйшей иконографіи Богоматери на основаніи литературныхъ источниковъ, авторъ описываетъ различныя иконографическія типы Ея, встрѣчающіеся въ римскихъ катакомбахъ (между прочимъ, въ усыпальницахъ Прискиллы и св. Агнессы) и въ памятникахъ византійскаго искусства, и анализируетъ христіанское преданіе, возводящее начало изображеній Богоматери ко времени евангелиста Луки.

**Священникъ С. Петровскій**, *Очерки изъ исторіи христіанскаго законоучительства. I. Законоучительство въ древней христіанской церкви до*

V вѣка включительно (Странникъ, 1897, январь, стр. 26—40, февраль, стр. 230—243). — Въ настоящемъ очеркѣ предварительно рѣчь идетъ о различныхъ типахъ школъ (философскихъ, богословскихъ, огласительныхъ), существовавшихъ въ христіанской церкви до V вѣка включительно, а затѣмъ—объ объемѣ учебнаго курса по Закону Божию въ этихъ школахъ и о способахъ преподаванія этого предмета.

**П. Цвѣтковъ**, 1) *Пѣсни Богоматери. Изъ произведеній древне-христіанской поэзіи. Переводъ съ греческаго подлинника* (Радость христіанина, 1896, кн. XII, стр. 269—270). — Предложенныя здѣсь въ русскомъ переводѣ «пѣсни» издатель ихъ на греческомъ языкѣ Питра (Analecta sacra, t. I, p. 302—303) называетъ *Θεοτόκια*, т. е. пѣснями Богоматери, обыкновенно заканчивающими пѣсни въ канонахъ, и считаетъ ихъ составителемъ Іерусалимскаго патріарха Ореста (IX в.). 2) *Пѣснь св. Романа Сладкопѣвца о трехъ отрокахъ въ Вавилонѣ* (тамъ же, стр. 271—281). Настоящее довольно обширное произведеніе св. Романа Сладкопѣвца имѣетъ ту особенность, что содержаніемъ его служитъ ветхозавѣтное событіе, имѣющее, впрочемъ, преобразовательное значеніе. Св. Романъ свободно и одушевленно драматизируетъ здѣсь избранное событіе, при чемъ пѣснь полна сравненій, антитезъ и созвучій. Греческій подлинникъ помѣщенъ въ томъ же изданіи Питры.

Рецензіи появились на слѣдующія книги:

**Н. Каптеревъ**, Сношенія іерусалимскихъ патріарховъ съ русскимъ правительствомъ съ половины XVI до конца XVIII столѣтія. Православный Палестинскій Сборникъ, выпускъ 43. Спб. 1895. Рецензія г. **А. Пова** въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1896, ноябрь, стр. 127—138.

**Г. Воскресенскій**, Характеристическія черты четырехъ редакцій славянскаго перевода Евангелія отъ Марка по сто двѣнадцати рукописямъ Евангелія XI—XVI вѣковъ. Москва, 1896. Рецензіи: г. **И. Евѣева** въ Христіанскомъ Чтеніи, 1897, январь, стр. 189—194, профессоровъ **М. Муретова** и **И. Корсунскаго** въ Богословскомъ Вѣстникѣ, 1897, январь и февраль, отд. V, стр. 459—500.

Путешествіе Антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное его сыномъ архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. Переводъ съ арабскаго профессора Г. Муркоса (по рукописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ). Выпускъ I, отъ Алеппо до земли казаковъ. Москва. 1896. Рецензія г. **М. Глубоковскаго** въ Русскомъ Вѣстникѣ, 1897, январь, стр. 403—405.

Actus epistolaeque apostolorum palaeoslovenicae. Ad fidem codicis Christinopolitani saeculo XII scripti edidit Aem. Kalužniacki. Sumptibus Caes. litterarum Academiae. Vindobonae. 1896. Рецензія профессора **Г. Воскресенскаго** въ Богословскомъ Вѣстникѣ, 1897, январь стр. 198—208.

Е. К. Рѣдинъ, Мозаики Равеннскихъ церквей. Спб. 1896. Рецензія: въ Русскомъ Вѣстникѣ, 1897, февраль, стр. 363—364, въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1897, мартъ, стр. 1116—1117.

Лугъ Духовный. Твореніе Блаженнаго Іоанна Мосха. Переводъ съ греческаго съ подробными объяснительными примѣчаніями законоучителя Николаевскаго сиротскаго института священника М. Хитрова. Изданіе Свято-Троицкой Сергіевой лавры. 1896. Рецензія г. В. С-ва въ Церковномъ Вѣстникѣ, 1897, № 8, стр. 252—253.

А. Мюллеръ, Исторія ислама съ основанія до новѣйшихъ временъ. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей приватъ-доцента Мѣдникова. Спб. Т. I и II. 1895. Т. III и IV. 1896. Рецензія г. К. Лосскаго въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1896, ноябрь, стр. 671—672.

Д. Тихомировъ, Галицкая митрополія. Церковно-историческое изслѣдованіе. С.-Петербургъ. 1895. Рецензія въ Кіевской Старинѣ, 1896, январь, стр. 45—46.

В. Грибовскій, Народъ и власть въ византійскомъ государствѣ. Опытъ историко-догматическаго изслѣдованія. Спб. 1897. Рецензія г. Б. Никольскаго въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1897, мартъ, стр. 1095—1101.

Пл. Соколовъ. Церковно-имущественное право въ греко-римской имперіи. Новгородъ. 1896. Рецензія г. А. З. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, 1897, прибавленія, № 9, стр. 343—345.

Священникъ Василій Преображенскій, Преподобный Феодоръ Студитъ и его время (759—826 гг.). Москва. 1896. Рецензія г. З. въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1897, мартъ, стр. 1111—1113.

Архимандритъ Порфирій Успенскій, Путешествіе въ Метеорскіе и Осолимпійскіе монастыри въ Фессалии въ 1859 году. Изданіе Императорской Академіи Наукъ подъ редакціей П. А. Сырку. Спб. 1896. Рецензія г. I. З. въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1896, декабрь, стр. 1060—1062.

Профессоръ А. П. Лебедевъ, Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ. Обзоръ ихъ догматической дѣятельности въ связи съ направлениемъ школъ александрійской и антиохійской. Сочиненіе на степень доктора богословія. Изданіе второе. Сергіевъ Посадъ. 1896. Рецензія г. С. тамъ же, стр. 1057—1059.

Г. П. Беглери, Храмъ святыхъ Апостоловъ и другіе памятники Константинополя по описанію Константина Родія. Одесса. 1896. Рецензія въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1896, декабрь, стр. 1065—1066.

Эме Пюшъ, Св. Іоаннъ Златоустъ и нравы его времени. Переводъ съ французскаго А. Измайлова. Спб. 1897. Рецензія г. Р. А. въ С.-Петербургскомъ Духовномъ Вѣстникѣ, 1897, № 9, стр. 181—182.

Nicephori Blemmydae curriculum vitae et carmina nunc primum edit Aug. Heisenberg. Praecedit dissertatio de vita et scriptis Nicephori Blemmydae. Lipsiae. 1896. Рецензія г. С. Шестакова въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1897, мартъ, стр. 245—253.

И. Соколовъ.