

А. В. Звенигородскаго и замѣчательный трудъ нашего русскаго ученаго сослужили бы еще большую службу наукамъ русской археологiи.

Е. Рѣдинъ.

Mädler, Theodora, Michael Stratiotikos, Isaak Komnenos. Ein Stück byzantinischer Kaisergeschichte. Gymnasialprogr., Plauen, M. Wieprecht. 1894. 51 стр. 8^o.

Книга Медлера состоитъ изъ двухъ частей: въ первой онъ подвергаетъ критическому разбору показанiя источниковъ, во второй излагаетъ событiя, случившiяся въ царствованiя Θεодора, Михаила VI и Исаака Комнина.

Изъ источниковъ, доступныхъ западному изслѣдователю, авторъ не воспользовался новеллой Исаака Комнина, напечатанной въ *Jus Graeco-Romanum* Цахарiэ-фонъ-Лингентала; недоступной оказалась для него обвинительная рѣчь Пселла противъ патрiарха Михаила Кирулларiя. Въ одномъ нѣмецкомъ журналѣ Медлеръ нашелъ указанiе, что эта рѣчь издана въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенiя, но поиски его не увѣнчались успѣхомъ; надо думать, что онъ надѣялся найти греческiй текстъ, между тѣмъ какъ я напечаталъ только изложенiе рѣчи на непонятномъ ему русскомъ языкѣ (Ж. М. Н. Пр. 1889 г. сентябрь).

Кратковременныя царствованiя, которыми занимается Медлеръ, не имѣли важнаго значенiя въ византийской исторiи, тѣмъ не менѣе рассказъ его по своей точности и обстоятельности представляетъ полезное приобрѣтенiе для западной литературы; русскiй читатель не найдетъ въ ней много новаго, потому что тѣ же самыя событiя изложены довольно подробно въ извѣстной книгѣ проф. Скабалановича (Византийское государство и церковь въ XI вѣкѣ).

Медлеръ по большей части исчерпываетъ византийскихъ историковъ и событiя передаются имъ съ такой полнотой, что едва ли можно было бы прибавить къ нимъ что-нибудь; недостаточно воспользовался онъ только рѣчами и перепиской Пселла, а на основанiи этого материала можно было бы представить болѣе полную характеристику Михаила Кирулларiя и лучше разъяснить самый интересный эпизодъ даннаго времени борьбу царя съ патрiархомъ.

Объясненiя, даваемыя фактамъ, въ большинствѣ случаевъ удачны; по моему мнѣнiю, Медлеръ вполне правъ, называя Кирулларiя руководителемъ столичнаго заговора противъ Михаила VI, что я старался доказать въ противоположность Скабалановичу, объясняя обвинительную рѣчь Пселла. Трудно согласиться съ плохо обоснованнымъ предположенiемъ автора, будто Исаакъ Комнинъ думалъ прибѣгнуть къ Папѣ и найти въ немъ поддержку въ начавшейся борьбѣ съ патрiархомъ. Когда восточное войско провозгласило царемъ Исаака Комнина, Михаилъ VI отправилъ для переговоровъ съ бунтовщикомъ посольство съ Пселломъ во главѣ. Медлеръ говоритъ, что царь Михаилъ поручилъ свою защиту своимъ врагамъ; такое утвержденiе нельзя принять правильнымъ, такъ

какъ Пселль и его товарищи по посольству не принимали участія въ заговорѣ Комнина.

Несмотря на то, что Медлеръ очень точно устанавливаетъ хронологию, не только по мѣсяцамъ, но и по днямъ, когда возможно, несмотря на то, что на разсказъ его вообще можно полагаться, у него падаются иногда мелкіе недосмотры. Нѣтъ достаточнаго основанія называть евнухомъ Константина Лихуда; Михаилъ Кируларій не былъ первымъ, изъясвившимъ притязаніе на титулъ вселенскаго патриарха; Екатерина, жена царя Исаака Комнина, была дочерью не Іоанна Владислава, а царя Самуила.

II. Безобразовъ.

Friedrich, Ein Brief des Anastasius Bibliothecarius an den Bischof Gaudericus von Velletri, über die Abfassung der «Vita cum translatione Clementis Papae». Eine Quelle zur Cyrillus-und Methodius-Frage. (Sitzungsberichte d. Akademie d. Wissenschaft. zu München. 1892. Heft III).

И. В. Ягича, *Вновь найденное свидѣтельство о дѣятельности Константина Философа,* первоучителя славянъ св. Кирилла. Приложение къ LXXII-му тому Записокъ Императорской Академіи Наукъ, № 6. Спб. 1893, стр. 14 въ 8-ку. Цѣна 35 к.

Martinov, *Une lettre d'Anastase le Bibliothécaire.* Voiron. 1894, 11 стр. въ 8-ку.

Если жизнь и дѣятельность славянскихъ первоучителей Кирилла и Меодія представляютъ для славянъ первостепенный интересъ, то и для византолога онѣ должны имѣть немаловажное значеніе, или иначе говоря, если Кириллъ и Меодій по своей дѣятельности принадлежатъ славянамъ, то они не только не далеки отъ византійскаго міра, но неразрывно связаны съ нимъ, ибо они — плоть отъ его плоти и духъ отъ его духа. Они и по рожденію, и по воспитанію — греки, если, быть можетъ, и не всецѣло, то въ значительной степени, и вся ихъ дѣятельность до отправленія къ западнымъ славянамъ совершается на пользу и прославленіе Византіи; они и думали какъ лучшіе византійцы ихъ времени, и проникнуты были чувствами и стремленіями византійцевъ. Я даже склоненъ раздѣлить дѣятельность Константина или Кирилла и его брата на два періода: византійскій и славянскій, изъ которыхъ первымъ можно считать дѣла Константина и Меодія до отправленія ихъ къ западнымъ славянамъ, а вторымъ дѣятельность ихъ у послѣднихъ до самой смерти братьевъ. По всему этому всякаго рода свѣдѣнія, а тѣмъ болѣе новыя и при томъ важныя о славянскихъ братьяхъ и византологъ долженъ встрѣчать и принимать съ живѣйшимъ интересомъ.

Вновь найденное свидѣтельство о Кириллѣ составляетъ значительную часть письма извѣстнаго почитателя Кирилла, Анастасія Библиотекаря, къ велетрійскому епископу Гаудерику, — письма, написаннаго по желанію епископа. Это письмо дошло до насъ не въ подлинникѣ; оно найдено въ латинской рукописи XIV в., хранящейся въ библиотекѣ монастыря Аль-