

Авторъ, который работалъ въ Константинополѣ, жалуется на вѣкторыя неудобства добыванія матеріала въ этомъ городѣ и извиняется, что не могъ даже цитировать византійскихъ историковъ по одному изданію (р. XVIII). Но вѣдь въ Константинополѣ существуетъ превосходная бібліотека по византиновѣдѣнію въ Русскомъ Археологическомъ Институтѣ. Развѣ доступъ въ нее для немногочисленныхъ ученыхъ, работающихъ на берегахъ Босфора, столь труденъ?!

Такимъ образомъ, книга англійскаго ученаго чего-либо новаго не даетъ и поэтому какой либо эпохи въ изученіи вопроса о паденіи Византіи не составляетъ. Написана она пріятно и легко и поэтому можетъ быть рекомендована особенно англійской публикѣ, которая бы интересовалась послѣдними судьбами Византійской имперіи.

А. Васильевъ.

Albert Wächter. *Der Verfall des Griechentums in Kleinasien im XIV. Jahrhundert.* Leipzig, 1903, II + 70 стр. 8°.

Авторъ, повидимому, еще начинающій ученый, принадлежитъ къ ученикамъ недавно умершаго Генриха Гельпера, вышелъ изъ его школы и посвятилъ свою настоящую работу церковно-исторической географіи, одной изъ излюбленныхъ областей его учителя.

Вопросъ, которымъ занялся Wächter, чрезвычайно интересенъ, новъ и принадлежитъ къ одному изъ наименѣ освѣщенныхъ вопросовъ исторіи греческаго народа: какимъ образомъ греческое начало въ Малой Азіи, столь сильное въ средніе вѣка, подверглось въ XIII и особенно въ XIV вѣкѣ настолько полному уничтоженію, что лишь малые остатки греческаго населенія, подобно островамъ, остались въ обширной, вскорѣ совершенно отуреченной странѣ. На основаніи источниковъ, можно констатировать только конецъ этой исторической драмы; самый процессъ исчезновенія греческаго начала скрывается во мракѣ. Современные византійскіе историкъ удѣляютъ все свое вниманіе догматическимъ спорамъ п описаніямъ сраженій грековъ съ турками. Георгій Акрополитъ, Георгій Пахимеръ, Никифоръ Григора и Иоаннъ Кантакузинъ ничего намъ не даютъ по вопросу о состояніи греческаго начала въ Малой Азіи въ мусульманское время. Разъ та или другая область переходила окончательно къ туркамъ, исчезалъ интересъ къ ней п ея населенію, п дальнѣйшія свѣдѣнія о такой области прекращались.

Конечно, если бы не нашлось никакихъ иныхъ источниковъ по данному вопросу, то автору и пришлось бы только считаться съ самымъ совершившимся фактомъ. Но его заслуга п состоитъ въ томъ, что онъ для своей цѣли привлекъ еще не использованный въ этомъ отношеніи матеріалъ, а именно «Acta patriarchatus Constantinopolitani» (ed. Miklosich et Müller, Vindob. 1862) п Н. Gelzer «Ungedruckte und ungenügend

veröffentlichte Texte der Notitiae episcopatum» (Abhand. der K. bayer. Akademie d. Wissensch. 1901).

Общая гибель греческаго начала въ Малой Азіи увлекала за собою и греческую церковь, и выше упомянутые документы бросаютъ нѣкоторый свѣтъ на ту отчаянную борьбу греческихъ христіанъ въ М. Азіи, которую они вели противъ все возраставшей силы ислама.

Авторъ и посвятилъ большую часть своего труда на изученіе Acta patriarchatus и отнесся къ этой задачѣ весьма добросовѣстно.

Планъ его работы таковъ: Объяснивъ на основаніи Acta техническія греческія выраженія въ церковной жизни этой эпохи *κατά λόγον ἐπιδόσεως, πρόεδρος* и *τὸν τόπον ἐπέχειν*, авторъ сообщаетъ и разбираетъ свѣдѣнія о малоазіатскихъ митрополіяхъ за это время и показываетъ весь упадокъ церковной жизни. Начинаетъ онъ свой разборъ съ митрополій восточныхъ и кончаетъ западными; мы находимъ у него свѣдѣнія о Мелитивѣ, Трапезунтѣ, Каппадокіи, Ликаоніи, Геленопонтѣ, Гангрѣ, Ноногіас, Анкирѣ, Писпнѣ, Аморіи, Писидіи, Памфилии, Ликии (Миры), Каріи, Іераполѣ, Лаодикей, Хонахъ, Синадѣ, Котіей, Милетѣ, Антиохіи на Меандрѣ, Эфесѣ, Ругіон, Пергамѣ, Сардахъ, Филадельфій, Смирнѣ, Геллеспонтѣ и Вионіи. Въ заключеніе Wächter даетъ перечень съ краткими замѣчаніями епископствъ и архіепископствъ, уплѣвшихъ еще въ XIV вѣкѣ.

Acta, вообще, даютъ довольно скудные свѣдѣнія; пожалуй, подробнѣе другихъ мы освѣдомлены о Памфилии (S. 29—33) и Вионіи (S. 51—60). Картина, сообщаемая этими источниками, далеко не утѣшительная: повсюду церковь терпитъ притѣсненія, живетъ въ бѣдности (исключеніе въ XIV вѣкѣ составляютъ Миры, S. 34) и, мало по малу, исчезаетъ.

Надо имѣть въ виду, что Acta освѣщаютъ лишь одну сторону интересующаго насъ процесса, и поэтому, я думаю, заглавіе работы Wächter'a не совсѣмъ подходитъ къ содержанію: читатель, прочтя заглавіе, будетъ ожидать гораздо большаго, чѣмъ даетъ книга. Авторъ не далъ намъ исторіи упадка греческаго начала въ Малой Азіи въ XIV вѣкѣ; онъ намѣтилъ лишь одну сторону этого упадка, а именно упадка церковной жизни. Но и за это мы должны быть ему благодарны. Онъ затронулъ вопросъ, о которомъ забыли. Можетъ быть, при современномъ состояніи источниковъ рѣшить вполне этого вопроса и нельзя, но намѣтить нѣкоторыя вѣхи, по которымъ можно будетъ работать дальше, очень полезно и своевременно, и эту задачу авторъ выполнилъ удовлетворительно.

Надо было бы только, по моему мнѣнію, къ приводимымъ въ текстѣ иногда длиннымъ цитатамъ труднаго греческаго текста Acta приложить нѣмецкій переводъ.

А. Васильевъ.