

Внѣшняя политика очерчена авторомъ полнѣе и вѣрнѣе, чѣмъ внутренняя, но и тутъ не всегда схвачены самыя важныя черты. Передавая вкратцѣ извѣстныя событія изъ исторіи италіянскихъ Норманновъ и ихъ нападеній на Византію, Нейманнъ умалчиваетъ объ очень существенномъ фактѣ, характеризующемъ отношенія Византіи къ Норманнамъ: о желаніи Михаила Дуки породниться съ Робертомъ Гвискарромъ, котораго Анна Комнина называетъ разбойникомъ.

Связь, существовавшая между нашествіемъ Сельджуковъ и Печенѣговъ, на которую указалъ В. Г. Васильевскій (Византія и Печенѣги), осталась авторомъ незамѣченной. Онъ даже вопреки несомнѣннымъ фактамъ утверждаетъ, будто въ срединѣ XI вѣка Византія уже справилась со многими Турецкими племенами, Печенѣгами, Узами, Куманами (р. 106).

Вообще говоря, по книгѣ Нейманна невозможно ознакомиться удовлетворительнымъ образомъ съ международнымъ положеніемъ и внутреннимъ строемъ Византійской имперіи.

## II. Безобразовъ.

**А. А. Дмитріевскій, Патмосскіе очерки. Изъ поѣздки на о. Патмосъ летомъ 1891 года. Кіевъ. 1894 г. (изъ Трудовъ Кіевской Духовной Академіи 1892, 1893 и 1894 гг.).**

Сочиненіе это по первоначальному своему замыслу есть не что иное, какъ актовая рѣчь, произнесенная на годичномъ собраніи Кіевской Духовной Академіи въ сентябрѣ 1891 г., и притомъ, рѣчь, написанная подъ живымъ впечатлѣніемъ только что совершеннаго путешествія. Въ этой рѣчи, обнимавшей матеріалъ первыхъ двухъ главъ изданной теперь книги, авторъ, по его собственному сознанию, предлагалъ слушателямъ свои наблюденія и впечатлѣнія въ томъ видѣ, какъ они напечатлѣлись въ его душѣ (стр. 6). Впечатлѣнія эти были очень сильны, но не настолько однакожъ, чтобы вытѣснить другія болѣе глубокія впечатлѣнія, вынесенныя авторомъ изъ неоднократныхъ его путешествій по монастырямъ горы Аѳона. Воспоминанія объ Аѳонѣ невольнo примѣшивались къ Патмосскимъ и вызывали автора на многія весьма живыя и любопытныя сопоставленія, сравненія и размышленія. Отсюда можно понять, что трудъ г. Дмитріевскаго не есть методическое изслѣдованіе исторіи и достопримѣчательностей Патмосскаго монастыря, а изложеніе изслѣдованій, произведенныхъ авторомъ подъ давленіемъ впечатлѣній, въ разное время, постепенно, безъ строгаго, заранѣе вполне выработаннаго плана. И изъ самой книги видно, что она была писана и печатана въ теченіе четырехъ лѣтъ съ большими промежутками и перерывами по мѣрѣ изученія и обработки подлежащаго матеріала. Это, какъ увидимъ ниже, по мѣстамъ невыгодно отражается на изложеніи нѣкоторыхъ пунктовъ, но въ общемъ отъ этого не страдаютъ ни научное значеніе сочиненія, ни интересъ и важность содержащихся въ немъ сообщеній.

Важность и интересъ книги опредѣляются уже самими свойствами ея предмета. Предметомъ ея служить одинъ изъ любопытнѣйшихъ эпи-

зодовъ исторіи византійскаго монашества и вообще византійской монастеріологіи: — судьбы монастыря св. І. Богослова на о. Патмосѣ. Необыкновенная важность изученія исторіи и быта византійскихъ монастырей въ новѣйшее время оцѣнена по достоинству. Одинъ изъ новѣйшихъ византологовъ (Ламбросъ — *Byzant. Zeitschr.* 1892 p. 197) говоритъ, что ему представляется труднымъ даже выразить всю важность изученія исторіи византійскихъ монастырей. Въ самомъ дѣлѣ, съ жизнію этихъ монастырей въ Византіи была самымъ тѣснымъ образомъ связана исторія не только церкви, но и искусства, литературы, науки и даже политики, и слѣдовательно, изучая исторію монастырей, мы можемъ расширить и углубить византійскія знанія во всѣхъ почти направленіяхъ. Сознаніе важности предмета естественно вызываетъ къ нему вниманіе, и здѣсь, конечно, нужно искать объясненія того обстоятельства, что въ послѣднее время ученые нерѣдко берутъ на себя трудъ способствовать этому изученію обнаруженіемъ новыхъ документовъ, или спеціальными изслѣдованіями исторіи и древностей того или иного монастыря. Къ сожалѣнію и до настоящаго времени для изслѣдованій послѣдняго рода имѣется множество часто непреодолимыхъ препятствій: акты многихъ, даже знаменитыхъ монастырей не изданы или утрачены, архивы и ризницы ихъ почти недоступны и т. п. Авторъ «Патмосскихъ очерковъ» находился съ этой стороны въ наиболѣе благоприятныхъ обстоятельствахъ. Онъ имѣлъ подъ руками акты монастыря, собранныя Саккеліономъ и изданныя Миклошичемъ и Мюллеромъ въ извѣстномъ собраніи: *Acta et diplomata monasteriorum et ecclesiarum orientis t. III*, акты, относящіеся къ сношеніямъ Россіи съ Патмосомъ, въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ дѣлъ въ Москвѣ, трудъ Григоровича-Барскаго, служившій для автора по его собственному сознанію «во многихъ отношеніяхъ положительнымъ источникомъ», и многое другое, перечисленное въ примѣчаніи на стр. 3—4, а главное онъ самъ былъ на Патмосѣ, хотя и не слишкомъ долгое время, имѣлъ тамъ совершенно свободный доступъ въ бібліотеку, скевофилакію и архивъ, могъ свободно пользоваться архивными и иными документами и въ то же время наблюдать бытъ какъ монаховъ, такъ и мірянъ. Вслѣдствіе этого мы можемъ ожидать отъ него многихъ новыхъ, важныхъ и любопытныхъ наблюденій и сообщеній. Таковыя и дѣйствительно имѣются въ книгѣ въ довольно значительномъ количествѣ. Ихъ-то мы и намѣрены отмѣтить далѣе.

Порядокъ изложенія матеріи въ книгѣ г. Дмитріевскаго указанъ въ первой книгѣ Византійскаго Временника. Но мы не будемъ ему строго слѣдовать. — Одно изъ наиболѣе важныхъ мѣстъ въ книгѣ занимаетъ исторія Патмосскаго монастыря, но она не представляетъ собою полноты и связности. Авторъ останавливается съ нѣкоторою подробностію только на нѣкоторыхъ болѣе важныхъ и любопытныхъ моментахъ этой исторіи, причемъ нѣкоторыя изъ историческихъ данныхъ, относящихся къ этимъ моментамъ, сообщаетъ въ разныхъ мѣстахъ книги, какъ-бы только

по случаю. Словомъ, полной и связной исторіи монастыря здѣсь нѣтъ; дать такую исторію, повидимому, и не входило въ задачу автора; но для читателя все-таки было бы лучше, если бы историческія данныя были тѣснѣ сгруппированы и сконцентрированы.

Исторіи предпосылается описаніе о. Патмоса. О. Патмосъ, всегда пустынный и малообитаемый, въ первые вѣка христіанства былъ мѣстомъ ссылки. Была ли эта ссылка чѣмъ либо въ родѣ нашей ссылки на поселеніе, или это была ссылка въ каторжную работу — сказать трудно. На основаніи свидѣтельства одного древняго писателя Викторина Пиктавійскаго (303) представляется болѣе вѣроятнымъ послѣднее, такъ какъ Викторинъ говорить, что ссылка сюда св. І. Богослова была ссылкой *in metallo*, т. е. на работы въ рудникахъ. Свидѣтельство это заподозривалось большинствомъ изслѣдователей на томъ основаніи, что на Патмосѣ нѣтъ рудниковъ; но г. Дмитріевскій сообщаетъ намъ (с. 32—33) со словъ Герена и Маландраки, что это не вѣрно, что въ недавнее время найдена на Патмосѣ металлическая руда, оказавшаяся годною для извѣстнаго завода Круша. Итакъ, весьма возможно, что на о. Патмосѣ дѣйствительно когда-то добываема была руда и въ то время было тамъ занимавшееся этимъ населеніе. Но затѣмъ разработка рудниковъ почему-то прекратилась и островъ мало по малу лишился своего населенія и совершенно заустѣлъ. Сдѣлавшись пустыннымъ и будучи удаленъ отъ обычныхъ морскихъ путей, онъ былъ какъ бы забытъ и не былъ посѣщаемъ даже христіанскими паломниками, хотя преданіе о томъ, что почва острова освящена пребываніемъ на немъ св. Іоанна Богослова и написаніемъ тамъ Апокалипсиса, было общеизвѣстно въ церкви съ самыхъ первыхъ вѣковъ. Такъ продолжалось до второй половины XI в., когда на о. Патмосъ обратилъ свое вниманіе Латрскій пустынный св. Христодулъ, проживавшій тогда на о. Косѣ, и рѣшился основать тамъ монастырь, столь прославившійся въ послѣдующее время и столь сильно повліявшій на судьбу острова.

Описаніе дѣятельности св. Христодула, въ качествѣ основателя и строителя Патмосскаго монастыря, принадлежитъ къ числу лучшихъ страницъ разбираемаго труда; только въ изложеніи біографическихъ свѣдѣній о св. Христодулѣ замѣчаются сбивчивость и противорѣчія. Свѣдѣнія эти изложены авторомъ въ двухъ мѣстахъ: въ первой главѣ (стр. 33, 34, 39) — кратко и сбивчиво, и въ четвертой (Важнѣйшіе храмы на о. Патмосѣ, ихъ украшенія и богатства скевофилакій Іоанно-богословскаго монастыря, стр. 205—208) — болѣе подробно и согласно съ документами. Св. Христодулъ родился въ окрестностяхъ Никеи въ Віеиніи около 1020 г. Получивъ первоначальное образованіе въ благочестивомъ и церковномъ духѣ, онъ увлекся аскетическимъ идеаломъ и, отказавшись отъ женитьбы, бѣжалъ на гору Олимпъ (въ Віеиніи), славившійся въ ту пору своими монастырями и строгостію жизни иноковъ. Здѣсь онъ принялъ постриженіе съ именемъ Христодула и вскорѣ предпринялъ путе-

шествованіе къ св. мѣстамъ въ Палестину. Въ Палестинѣ онъ увлекся отшельническою жизнію пріиорданскихъ келліотовъ и послѣдовалъ ихъ примѣру. Но нашествіе на Палестину Сарацинъ вынудило его удалиться отсюда и онъ направился на Латрскую гору въ Малой Азіи близъ Милета, гдѣ было много монастырей, славившихся въ то время необыкновенною строгостію жизни иноковъ. Поселившись въ одномъ изъ Латрскихъ монастырей, онъ вскорѣ обратилъ на себя вниманіе братіи своими подвигами и былъ избранъ игуменомъ, а затѣмъ сдѣлался архимандритомъ и всей горы. Судя по актамъ, изданнымъ Миклошичемъ и Мюллеромъ, съ этого времени онъ дѣлается извѣстнымъ въ Константинополѣ при императорскомъ дворѣ, какъ выдающійся подвижникъ. Въ актахъ онъ постоянно называется бывшимъ отшельникомъ Латрскимъ. Около 1079 г. Латрская гора подверглась опустошенію отъ пиратовъ и св. Христодулъ вынужденъ былъ удалиться и отсюда. Сначала онъ поселился на о. Каріи, отсюда перешелъ на о. Косъ около 1085 г. Съ этого времени императоръ Алексѣй Комнинъ начинаетъ выказывать по отношенію къ нему особенную благосклонность, надѣляя его различными угодьями. Въ 1085 г. онъ подтверждаетъ распоряженіе Никифора Вотаниата о дарованіи монастырю св. Маріи на о. Косѣ, гдѣ поселился св. Христодулъ, различныхъ угодій; въ 1087 году онъ подарилъ св. Христодулу цѣлый островъ Липсо и нѣсколько угодій на о. Леро. Мать императора Анна съ своей стороны сдѣлала подобныя же распоряженія, а въ 1088 г. императоръ подарилъ ему наконецъ весь островъ Патмосъ съ тѣмъ, чтобы былъ построенъ на немъ монастырь во имя св. Іоанна Богослова. Было ли это сдѣлано только по просьбѣ св. Христодула, или также и по личной инициативѣ императора, остается у автора не вполне выясненнымъ, равно какъ и то, былъ ли св. Христодулъ знакомъ съ островомъ до этого времени. Г. Дмитріевскій въ первой главѣ своего сочиненія (стр. 33—34) представляетъ дѣло такимъ образомъ: «Когда знаменитый латрскій пустынникъ св. Христодулъ захотѣлъ посѣтить всѣ святыя мѣста, такъ или иначе связанные съ важнѣйшими событіями изъ жизни первыхъ вѣковъ церкви Христовой, то прибылъ, между прочимъ, и на о. Патмосъ, гдѣ по преданію былъ въ ссылкѣ св. І. Богословъ и гдѣ онъ написалъ книгу Апокалипсисъ. Поразившись пустынною острова и полнымъ отсутствіемъ на немъ жителей, какъ любитель безмолвія и уединенія, св. Христодулъ призналъ этотъ островъ весьма удобнымъ для устроенія здѣсь монастыря. *Недолго думая*, св. Христодулъ отправился въ Константинополь и у императора Алексѣя I Комнина въ 1088 г. выпросилъ позволеніе приступить къ задуманному устроенію монастыря и самый островъ сдѣлать собственностью его, освободивъ его совершенно отъ всѣхъ повинностей на всѣ времена». Все это оказывается не совсѣмъ согласно съ тѣмъ, что авторъ говоритъ о св. Христодулѣ въ другомъ мѣстѣ (стр. 206). Св. Христодулъ отправился на поклоненіе святымъ мѣстамъ въ Палестину съ горы Олимпа

Віоинскаго и, слѣдовательно, не имѣлъ никакой надобности ѣхать туда черезъ о. Патмосъ; всего вѣроятнѣе, что онъ познакомился съ этимъ островомъ спустя уже долгое время послѣ своего путешествія, когда онъ жилъ уже на островѣ Косѣ. О послѣднихъ годахъ жизни св. Христодула авторъ тоже даетъ намъ противорѣчивыя свѣдѣнія. На стр. 39 онъ говоритъ, что св. Христодулъ, будучи вынужденъ вслѣдствіе нападенія турокъ оставить Патмосъ, «уѣхалъ на жительство въ Богородичный монастырь на островъ Косъ, гдѣ, какъ извѣстно, онъ вскорѣ и скончался». На стр. же 207 мы находимъ иное: «съ Патмоса преподобный удалился въ Евбею (Εύβοια) и тамъ въ 1093 году 16 марта скончался». Это — вѣрнѣе. Очевидно, авторъ подробно ознакомился съ біографіею св. Христодула уже послѣ того, какъ написана и напечатана была первая глава его сочиненія, но жаль, что онъ не исправилъ недосмотра. Впрочемъ, въ біографіи св. Христодула для исторіи Патмосскаго монастыря имѣетъ значеніе главнымъ образомъ только его дѣятельность въ качествѣ устроителя монашеской жизни на о. Патмосѣ. Предоставивъ св. Христодулу о. Патмосъ и право устроить на немъ монастырь, императоръ Алексѣй требовалъ, чтобы ни подъ какимъ предлогомъ не осмѣливались жить на островѣ міряне, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которые будутъ наняты за плату для услугъ и работъ въ монастырѣ, но и эти должны быть безбрачными или не живущими съ женами и не имѣющими при себѣ дѣтей. Очевидно предполагалось завести здѣсь тѣ же порядки, какіе существовали уже и въ то время на Аѳонѣ, но Аѳонъ составляетъ часть материка, а Патмосъ есть удаленный отъ человѣческаго жилья островъ. Не удивительно, что здѣсь вскорѣ, вопреки требованію императора, а также конечно и желанію св. Христодула, созданъ порядокъ вещей какъ-разъ противоположный. Настояла необходимость строить монастырь и укрѣплять его стѣнами, а отыскать людей, которые бы согласились жить на островѣ въ безбрачїи, оказалось дѣломъ весьма труднымъ, и св. Христодулъ вынужденъ былъ разрѣшить мірянамъ селиться здѣсь съ женами и дѣтьми на особо отведенномъ мѣстѣ вдали отъ монастыря. Это было первое ядро тѣхъ любопытныхъ отношеній, которыя столь ярко характеризуютъ бытъ обитателей о. Патмоса — мірянъ и монаховъ — съ основанія монастыря и до настоящаго времени. Мало по малу мірское поселеніе о. Патмоса расширилось, устроилось подъ монастырскимъ управленіемъ, изъ отдаленнаго мѣста придвинулось къ самому монастырю и образовало какъ бы одно цѣлое съ нимъ. Это случилось довольно быстро. При преемникахъ св. Христодула, Арсеніѣ и Θεодосіѣ, около 1117 г., окончена была постройка монастыря и его укрѣпленій, которыя могли служить надежнымъ оплотомъ отъ нападеній со стороны пиратовъ, какъ для монаховъ, такъ и мірянъ. Къ концу XII в. городъ Патмосъ находился уже, повидимому, на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ находится и нынѣ. Дальнѣйшую исторію монастыря авторъ не излагаетъ подробно и послѣдовательно, но по мѣстамъ дѣлаетъ цѣн-

ныя указанія на выдающіеся факты. Вотъ важнѣйшія изъ этихъ указаній: Въ 1132 г., при Константинопольскомъ патріархѣ Іоаннѣ IX, Патмосскій монастырь объявленъ ставропигіею, вслѣдствіе чего и до настоящаго времени признаетъ надъ собою власть только вселенскаго патріарха, хотя въ XII и XIII вв. были неоднократныя попытки подчинить его со стороны епископовъ Никарійскаго, Косскаго, Леросскаго и др. (стр. 51).— Въ 1488 г. стараніемъ игумена Θεодула введенъ въ практику Патмосскаго монастыря аѳонскій типиконъ вмѣсто іерусалимскаго (стр. 57).— Въ XV—XVI вв. явилось на островѣ управленіе, то самое, которое сохраняетъ свою силу и до настоящаго времени (стр. 45).— Въ 1579 г. въ игуменство Макарія, иноки Патмосскаго монастыря, съ общаго согласія рѣшились было возстановить киновіальный порядокъ жизни, установленный Христодуломъ и неизвѣстно когда замѣненный идиоритмическими порядками, но этотъ порядокъ просуществовалъ только два года и былъ снова отмѣненъ въ октябрѣ 1581 г. по причинѣ будто бы дороговизны общей трапезы, обременяемой гостями-мірянами (стр. 211). Съ особенною подробностію авторъ останавливается только на двухъ эпизодахъ, относящихся къ исторіи монастыря и подвластнаго ему острова, а именно: 1) на сношеніяхъ Патмосскаго монастыря съ Россіею и 2) на просвѣтительной дѣятельности основанной при немъ въ XVIII в. Академіи.

Изложеніе сношеній съ Россіею помѣщено въ концѣ первой главы (стр. 63—87) и составлено главнымъ образомъ на основаніи не изданныхъ еще архивныхъ документовъ, — и въ этомъ заключается особенное значеніе этого отдѣла книги. — Сами по себѣ эти сношенія сравнительно съ подобными же сношеніями другихъ восточныхъ монастырей и церквей, искавшихъ въ Россіи милостыни и помощи, не представляютъ ничего характеристичнаго: Патмосскіе монахи, какъ и монахи другихъ монастырей, посылаютъ въ Россію своихъ уполномоченныхъ съ просительными грамотами; въ грамотахъ этихъ описывается, обыкновенно съ большими преувеличеніями, бѣдственное положеніе монастыря и восхваляется всему міру извѣстная благотворительность русскихъ государей; вмѣстѣ съ грамотами посылались обыкновенно въ подарокъ и разныя, иногда сомнительныя, святыни и т. п. Впрочемъ, сношенія Патмоса съ Россіею сравнительно были не часты и начались не ранѣе, какъ съ половины XVI в. Первые гости съ этого острова появились въ Россіи съ грамотою отъ 20 сентября 1646 г. Далѣе слѣдуютъ посольства 1697, 1702, 1705, 1707 гг. Не смотря на всѣ старанія ходатаевъ, московскія милостыни были, по видимому, не такъ обильны, какъ желали ходатаи: въ документахъ встрѣчаются жалобы ихъ на скудость милостыни. Весьма характерную черту монашеской дипломатіи мы находимъ въ прошеніи архимандрита Никифора Петру I въ 1704 г. Освѣдомившись о характерѣ дѣятельности Петра и имѣя въ виду вѣрнѣе подѣйствовать на его щедрость, о. архимандритъ вызывается привести «съ острововъ и изъ Царя-

града людей добрыхъ, капитановъ, мастеровъ, которые дѣлають котарги и корабли» (стр. 79). Но на это предложеніе, сколько извѣстно, не было обращено вниманія.

Еще болѣе важности и значенія въ книгѣ г. Дмитріевскаго имѣеть его изложеніе исторіи Патмосской Академіи, основанной при монастырѣ на подчиненномъ ему островѣ Патмосѣ Патмосскимъ же урожденцемъ іеродіакономъ Макаріемъ въ 1713 году и бывшей разсадникомъ поздняго греческаго просвѣщенія въ теченіе почти полуторыхъ столѣтій. Этому изложенію авторъ посвящаетъ даже особую главу — третью (стр. 108—168). Здѣсь онъ по подлиннымъ, иногда очень рѣдкимъ, документамъ, имъ самимъ старательно собраннымъ, излагаетъ обстоятельно педагогическую и литературную дѣятельность не только всѣхъ знаменитѣйшихъ дидаскаловъ, заправлявшихъ Академію, но и тѣхъ лучшихъ учениковъ ихъ, которые дѣйствовали въ томъ же духѣ въ другихъ мѣстахъ, внѣ острова Патмоса. Такъ онъ разсматриваетъ дѣятельность основателя школы Макарія († 1737 г.), ближайшихъ преемниковъ его: Герасима византійца († 1740) и Василя Куталиноса († 1773), Даниїла Керамевса († 1801 г.), Мисаила Маргаритиса, Паисія Карапатаса, Кирилла Сгуромалиноса и др., а изъ воспитанниковъ Академіи, дѣйствовавшихъ внѣ Патмоса, съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на любимомъ ученикѣ Макарія, Іаковѣ Анастасьевичѣ, дѣйствовавшемъ въ Триполи и Іерусалимѣ, на Дамаскинѣ, основавшемъ школу на о. Леросѣ, и Григоровичѣ-Барскомъ — русскомъ воспитанникѣ, желавшемъ приложить къ дѣлу свои знанія въ Кіевѣ, но преждевременно умершемъ. Такъ какъ почти каждый изъ дидаскаловъ обнаруживалъ весьма живую литературную дѣятельность, то г. Дмитріевскій озаботился собрать по возможности подробныя библиографическія свѣдѣнія о трудахъ (какъ напечатанныхъ, такъ и остающихся въ рукописяхъ), по крайней мѣрѣ, наиболѣе знаменитыхъ изъ нихъ и трудолюбивыхъ. Благодаря этому, мы имѣемъ теперь обстоятельные списки учено-литературныхъ произведеній дидаскаловъ: Макарія (стр. 121—124), Герасима византійца (стр. 128 и 293, 294) и Даниїла Керамевса (стр. 137—140), а также цѣнныя указанія на сочиненія и другихъ дидаскаловъ. Указанія эти г. Дмитріевскій заимствуетъ не только изъ разныхъ печатныхъ изданій, но и изъ рукописей. За этотъ трудъ библиографы и историки византійской литературы конечно будутъ ему очень благодарны.

Въ тѣсной связи съ исторіей монастыря должно стоять изслѣдованіе того вліянія, которое онъ имѣлъ на бытъ и міросозерцаніе примыкавшаго къ нему мірскаго поселенія. Вліяніе это проникло сюда не чрезъ школу только, но и путемъ частныхъ и многообразныхъ житейскихъ сношеній. Каково было и въ чемъ выразилось это вліяніе? Въ исторіи Патмоса вопросъ этотъ представляетъ особенный интересъ. Здѣсь мы встрѣчаемся едва ли не съ единственнымъ въ своемъ родѣ фактомъ въ исторіи византійскаго монашества, — какъ бы съ нѣкотораго рода экспе-

риментомъ, создавшимся естественно, силою вещей. Мѣрской-семейный элементъ и элементъ монашескій стоятъ здѣсь лицомъ къ лицу, будучи въ весьма значительной степени изолированы отъ другихъ постороннихъ вліяній. О вліяніи окружающаго монастырь мѣрскаго поселенія на бытъ монаховъ г. Дмитріевскій дѣлаетъ очень цѣнныя, хотя и мимоходныя замѣчанія въ первой главѣ своего сочиненія (напр. стр. 18—20, 26, 28, 56 и др.) при сопоставленіи быта патмосскихъ монаховъ съ аѳонскими. Что же касается вліянія монастырскаго быта на бытъ патмосскихъ обитателей-мірянъ, то этому предмету онъ посвящаетъ особую главу — послѣднюю — подъ заглавіемъ: «Права и обычаи патмосскихъ обитателей» (стр. 244—282 гл. VI). Здѣсь, частію на основаніи собственныхъ наблюденій, частію на основаніи брошюры патміота Маландраки («*Ἡθῆ καὶ ἔθνη ἐν Πάτρῳ, Ἰ. 1890*»), онъ сообщаетъ множество фактовъ, характеризующихъ вліяніе монастыря на обыденную жизнь и бытъ патміотовъ. Особенно интересны обряды и пѣсни, которыми сопровождаются на Патмосѣ нѣкоторыя церковныя празднества и празднества домашнія, по случаю родинъ, крестинъ, брака и погребенія. Весьма бы было полезно сдѣлать подобнаго рода наблюденія надъ мѣрскимъ населеніемъ, окружающимъ другіе монастыри.

Кромѣ весьма цѣнныхъ сообщеній историческаго характера, мы найдемъ въ книгѣ г. Дмитріевскаго множество еще болѣе цѣнныхъ сообщеній историко-археологическихъ, о различныхъ вещественныхъ достопримѣчательностяхъ. Въ числѣ достопримѣчательностей первое мѣсто по священнымъ воспоминаніямъ долженъ занимать гротъ апокалипсиса—пещера, къ которой преданіе приурочиваетъ мѣсто видѣнія св. апостола Іоанна. Г. Дмитріевскій посвящаетъ этому гроту особую главу (вторую), гдѣ подробно описываетъ какъ самую пещеру, такъ и примыкающій къ ней древній храмъ въ честь св. Анны. Далѣе слѣдуютъ храмы монастыря и города. Здѣсь на первомъ мѣстѣ стоитъ главный храмъ монастыря (Καθολικόν) во имя св. І. Богослова, — небольшихъ размѣровъ, съ двумя нарѣйками, затѣмъ примыкающіе къ нему съ южной и западной стороны параклисы: Благовѣщенія и св. Христодула съ мощами его, и 5 еще другихъ, имѣющихся внутри монастыря параклисовъ. Далѣе слѣдуютъ храмы женскаго Патмосскаго монастыря (два) и храмы въ различныхъ частяхъ города и острова. Въ отношеніи храмоздательства на о. Патмосѣ замѣчается весьма любопытный фактъ. Храмовъ на островѣ чрезвычайное множество; количество ихъ достигаетъ маловѣроятной цифры свыше 300. Они разбросаны по окрестностямъ, въ виноградникахъ, на поляхъ и горахъ, имѣютъ очень малые размѣры и построены на средства частныхъ лицъ. Эти храмы большею частію «обѣтныя», т. е. построенные по обѣщанію мѣстными купцами, или «усыпальныя», т. е. назначенные для погребенія строителей. Это напоминаетъ отчасти древне-классическія преданія, отчасти древне-русскій обычай строить такъ называемыя «обыденныя» церкви. О нѣкоторыхъ изъ этихъ хра-



мовъ хранится въ населеніи преданіе, что они были построены въ XI и XII вв. Провѣрку этихъ преданій и вообще болѣе обстоятельное изслѣдованіе этого предмета авторъ оставляетъ «на долю будущаго историка-археолога острова Патмоса» (стр. 222). Болѣе обстоятельныя свѣдѣнія даетъ авторъ о содержаніи скевофилакій Патмосскаго монастыря, оговариваясь, впрочемъ, и здѣсь (стр. 196), что многое любопытное онъ опускаетъ, оставляя честь обстоятельнаго описанія «на долю иныхъ путешественниковъ, поставленныхъ въ болѣе счастливое положеніе». При всемъ томъ и тѣхъ описаній, которыя даетъ г. Дмитріевскій, достаточно, чтобы сообщить его книгѣ большую археологическую важность. Онъ описываетъ замѣчательнѣйшія иконы, сосуды, одежды и другія богослужебныя вещи, причемъ сообщаетъ подлинныя факты, устанавливающіе время и мѣсто ихъ происхожденія. Особенное вниманіе обращаетъ онъ на иконы и отмѣчаетъ нѣсколько замѣчательныхъ иконъ древне-русскаго письма и такъ-называемой критской школы. По его сообщенію иконы этой послѣдней школы, которая составляетъ спеціальное его открытіе (см. его Путешествіе по востоку и его научные результаты. Кіевъ. 1890, стр. 92 и слѣд.), на Патмосѣ, какъ и на Синаѣ, преимуществуютъ надъ остальными по количеству. — Правда, описанія автора много теряютъ отъ того, что не сопровождаются изображеніями, но это очевидно никакимъ образомъ не можетъ быть поставлено ему въ вину. По его указанію это должно быть восполнено другими. Съ своей стороны онъ даетъ намъ одно изображеніе, а именно изображеніе древней эпитрахили, и это одно изображеніе показываетъ уже, какъ важно бы было имѣть изображенія и другихъ предметовъ, хранящихся въ Патмосскихъ скевофилакіяхъ. Однакожъ, иногда имѣютъ большую важность даже простыя указанія. . .

Одною изъ главнѣйшихъ достопримѣчательностей Патмосскаго монастыря безспорно должна быть почитаема его библіотека. Библіотека эта хорошо описана покойнымъ Саккеліономъ (*Πατρικὴ βιβλιοθήκη. Ἀθήν.* 1890), за исключеніемъ тѣхъ книгъ, которыя хранятся въ монастырской типикарницѣ. Здѣсь г. Дмитріевскій нашелъ 28 рукописей, не вошедшихъ въ описаніе Саккеліона и всѣ ихъ описалъ самымъ обстоятельнымъ образомъ въ особой главѣ (V). Все это — рукописи литургическія, необходимыя для отправленія богослуженія. Описаніе этихъ рукописей важно и любопытно главнымъ образомъ потому, что въ нихъ содержатся многіе такіе чины, послѣдованія, обряды и молитвы, которые нигдѣ на православномъ востокѣ не имѣютъ мѣста въ церковно-богослужебной практикѣ, а составляютъ особенность и исключительную принадлежность богослуженія Патмосскаго. Авторъ подробно излагаетъ всѣ таковыя чины: чинъ освященія воды чрезъ погруженія св. креста и главы ап. Θомы, совершаемый предъ отправленіемъ кораблей и во время налетовъ саранчи, чинъ избранія игумена, чинъ встрѣчи патріарховъ, архіереевъ и знатныхъ лицъ, чинъ омовенія ногъ въ великій четвертокъ, чинъ погребенія. Особенно замѣчателенъ богатствомъ драма-

тического элемента чинъ омовенія ногъ.— За это описаніе мы должны быть очень благодарны автору, но мы не можемъ понять, почему авторъ не счелъ нужнымъ дать своимъ читателямъ понятіе также и о Патмосской библіотекѣ, собственно такъ называемой и описанной Саккеліономъ,—понятіе о ея исторіи, составѣ и о наиболѣе выдающихся достопримѣчательностяхъ. Это тѣмъ болѣе не понятно, что авторъ непосредственно знакомъ какъ съ самою библіотекой, такъ и съ описаніемъ Саккеліона. О послѣднемъ, т. е. объ описаніи Саккеліона, онъ писалъ даже особую статью, но вмѣсто того, чтобы ввести свою статью въ составъ разбираемой книги, помѣстилъ ее въ какомъ-то мало извѣстномъ изданіи — въ Библиограф. Запискахъ 1892 г. № 4-й. Въ книгѣ же «Патмосскіе Очерки» мы находимъ только указаніе на это (стр. 212).

II. Красносельцевъ.

## 2. БИБЛИОГРАФІЯ.

### РОССІЯ.

**Е. Голубинскаго**, *Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви, т. 1: О канонизаціи святыхъ въ древней греческой церкви* (Богословскій Вѣстн., 1894, Іюнь, Отд. II, стр. 418—436 \*).

Всѣхъ признаваемыхъ греческой церковью святыхъ, кромѣ Божіей Матери и Іоанна Предтечи, можно распредѣлить по слѣдующимъ рубрикамъ: 1) ветхозавѣтные пророки и патріархи и апостолы—лица, за святость которыхъ ручалось ихъ призваніе; 2) мученики,—святые въ силу своего подвига. Начало почитанія мучениковъ и апостоловъ восходитъ къ началу II-го вѣка; патріарховъ и пророковъ несомнѣнно чтили всюду въ IV-мъ; 3) подвижники и святители; первыхъ признавали святыми за чудеса; вторые, какъ кажется, чтились мѣстно всѣ, въ силу ихъ званія, до XI в.; когда же ликъ святителей превращенъ былъ въ общецерковный, къ святымъ стали причислять лишь іерарховъ-чудотворцевъ; 4) нѣкоторые цари и лица царскаго рода—за заслуги церкви, добродѣтельную жизнь, или чудеса. Мѣстныя канонизаціи совершались епархіальной властью, обыкновенно при воздѣйствіи паствы, и состояли во внесеніи новаго святого въ минологіи и диптихи, и назначеніи дня его памяти (обыкновенно избирался день кончины). Извѣстія о почитаніи мощей восходятъ къ IV в.; въ Египтѣ оно было уже раньше.

**Андрея Петрова**, *Пятидесятилѣтіе научной разработки пространнаго житія св. Константина Философа (1843—1893 г.)* (Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв., 1894, Май—Іюнь, отд. I, стр. 559—614).

\*) Мы даемъ отчетъ лишь о I главѣ труда проф. Голубинскаго, такъ какъ слѣдующія не имѣютъ отношенія къ византиновѣдѣнію.