

идеологические направления сталкивались между собой в конкретных исторических условиях? Что противостояло, скажем, идее дружбы или идее божественности василевса? Изучение функционального смысла устойчивых формул неминуемо подводит к вопросу об общественной борьбе.

Таковы одни из многих проблем, которые встают при чтении книг Хунгера и Карлсона — первых опытов исследования византийской общественной психологии.

А. К.

V. LAURENT. LE CORPUS DES SCEAUX DE L'EMPIRE BYZANTIN, t. V:
L'ÉGLISE, I: L'ÉGLISE DE CONSTANTINOPLE, A: HIÉRARCHIE.
Paris, 1963 (1964), pp. LI+805.

Начал выходить свод византийских печатей. Первым появился том, посвященный Константинопольской патриархии.

Вряд ли нужно специально подчеркивать значение, какое имеют византийские моливдовулы (вислые свинцовые печати) как источник для изучения экономической, административной и даже политической истории. Сравнительно недавно, например, французская исследовательница Э. Антониади-Бибику привлекла печати для восстановления истории византийских таможен и, следовательно, торговли¹; именно печати являются важнейшим источником для выяснения отношений Византии с Тмутараканью²; этот список легко можно продолжить.

В рассматриваемом томе описано 1013 типов печатей V—XV вв. Издатель, В. Лоран, разделяет их на следующие группы: печати константинопольских патриархов, печати чинов патриаршей канцелярии, печати патриарших придворных (кувуклисии, синкелы, ипертимы, экзархи), печати митрополитов, их суффраганов и чинов епископальных канцелярий, печати автокефальных архиепископов. В особом приложении собраны греческие печати епископата византийской Италии.

В конце тома опубликован проспект всего Свода печатей, который позволю себе воспроизвести здесь (в сокращенном виде):

- т. I: Императорский дворец (с приложением: Трапезундская империя, Солунская империя и другие суверенные государства, возникшие на территории Византии);
- т. II: Центральная администрация и столица;
- т. III: Провинциальная администрация;
- т. IV: Византийская Африка;
- т. V: Византийская церковь [уже после сдачи рецензии в печать вышла вторая часть тома, которая охватывает: а) церкви и монастыри Константинопольской патриархии; б) автономные церкви Кипра и Болгарии; в) восточные патриархии: Александрия, Антиохия и Иерусалим];
- т. VI: Разные печати.

Помимо описания отдельных типов печатей с комментарием (датировка, сведения о собственнике моливдовула, литература), книга содержит общую характеристику патриаршего и епископского моливдовула: рассматриваются вопросы иконографии (стр. XIX сл., XXXIV сл.), эволюция патриаршего титула (стр. XVI сл.), тесно связанная, надо сказать, с историей церкви, вопрос о соотношении титулов архиепископа и митрополита (стр. XXVIII сл.) и ряд других.

Значительное число печатей публикуется впервые: так, только среди патриарших печатей — №№ 3, 4, 10, 19 бис, 24, 25 бис, 30, 38, 39. Ряд печатей переатрибуирован: так, печать № 1, приписывавшаяся Евтихию Александрийскому (X в.), оказалась принадлежащей константинопольскому патриарху того же имени, жившему в VI в. (ср. №№ 21, 22, 775 и др.). Во многих случаях издатель исправляет старое чтение, в том числе имена и географические названия (напр. №№ 248, 255, 546, 639).

Ряд изданных в рецензируемом томе печатей принадлежал видным политическим

¹ Н. Antoniadis Bibico. Recherches sur les Douanes à Byzance. Paris, 1963, p. 164 sq. П. Лемерль в рецензии на эту книгу («Rev. hist.», 232, 1964, p. 230) отмечает предвзятый характер выводов Антониади-Бибику, поскольку она не использовала материал, собранный (но не опубликованный еще!) Лораном. Упрек этот справедлив лишь относительно: конечно, публикация Лорана заставит пересмотреть отдельные заключения Антониади-Бибику — но если бы мы вообще стали ждать завершения всех критических публикаций, разработка византиноведческих проблем приостановилась бы. Я постараюсь показать ниже, что, используя Лоран некоторые неопубликованные письменные источники, он избежал бы кое-каких неточностей в комментарии — но я все же хотел бы, чтобы он ждал с комментарием, пока эти памятники будут изданы! Почему-то к исследователям, использующим археологические, нумизматические или сфрагистические материалы, часто прилагают требования такой полноты, которое не встает при изучении письменных памятников.

² См., напр., А. Л. Моногайт. О границах Тмутараканского княжества в XI в. — «Проблемы общественно-политической истории России». М., 1963, стр. 54 и сл.

и культурным деятелям: Фотию (№№ 7—9), Николаю Мистику (№№ 11—12), Михаилу Кируларю (№№ 15—16), ипертиму и проэдру (ипротопроэдру) Сиды, т. е. Иоанну Сидскому, фавориту Михаила VII и Никифора III (№№ 407—408), Арефе Кесарийскому (№ 247), Василию Охридскому (№ 461), Феодору Вальсамону (№ 103), Константину Манасси (№ 322), Евфимию Малаки (№ 763), Евстафию Солунскому (№ 462), Михаилу Хониату (№ 607), Константину Керкирскому (№ 803), Георгию Вардану (№ 804). Некоторые печати содержат новые данные об этих людях: так, только из печати Евстафия Солунского мы узнаем, что он был сакеллием, прежде чем стал митрополитом.

Изданные в томе печати проливают некоторый свет на историческую географию Византии. В упомянутой уже (метрической) печати Евфимия Малаки фигурирует топоним «Эладики», вызывавший большие споры³; легенда моливдовула указывает, что Евфимий был пастырем Патр в Эладах, а не в Пелопоннесе: τῶν Ἑλλαδικῶν, οὐκ ἐν τῶν Κατωτέρω. В печати XI в. (№ 656) упомянут Феодор, епископ Морей (Μορέας), — как известно, этот топоним впоследствии послужил наименованием всего Пелопоннеса; до сих пор епископия Морей не была известна — издатель, помимо печати, ссылается на две неизданные редакции Notitia episcopatum конца XV в., также упоминающие морейского епископа. Очень интересны две печати XI в. (№№ 472—473), принадлежащие епископам турок (или Турции): исправляя свой прежний вывод⁴, Лоран присоединяется к тем ученым, которые считали, что епископия Туркия была создана для венгров, расселенных по Вардару.

В печатях встречаются сведения о неизвестных церковных должностях, в частности связанных с управлением имуществом. Так, печать IX в. принадлежала Георгию, ἐπὶ τῶν κτημάτων Великой церкви (св. Софии) (№ 62), печать XI в. — Константину ἐπὶ τῶν κτημάτων Коринфской митрополии (№ 567). Очень важно то обстоятельство, что в XI в. на должности, связанных с управлением имуществом церкви св. Софии [παράδοσις τῶν ἐπισκοπέων, эконом (?), харгуларий], постоянно оказываются светские лица: вестарх Иоанн (№ 63), спафарокандидат Николай Элеолорит (№ 64), протоспафарий Александр (№ 66), протоспафарий Василий (№ 68). Это обстоятельство, по-видимому, отражает борьбу императорской власти с патриархией, попытки экономического подчинения патриархии⁵.

Ряд печатей имеет непосредственное отношение к отечественной истории. Таковы печать Стефана, архиепископа Васпуракана XI в. (№ 870); печати архиепископов (Крымской) Готии (№№ 859—861), среди которых две неизданные; печать митрополита Алалии Евстратия (нач. XI в.), по другим источникам не известного (№ 797). Особенно интересны в этой связи печати русских митрополитов и их суффраганов: епископов Новгорода, Смоленска и Галича (№№ 781—796). Эти печати позволяют уточнить некоторые факты русской церковной истории. Так, Лоран считает установленным существование митрополита Иоанна I (около 1008—1020), которому принадлежала печать № 781. Показательно, что митрополит Кирилл, поставленный в 1224 г., называет себя архиепископом (№ 792); это, по-видимому, связано с исчезновением в 1204 г. Константинопольской православной патриархии и образованием независимых церквей в Болгарии и Сербии. Особенно любопытна печать Моисея, «монаха и митрополита Владимирского» (№ 793), датируемая второй половиной XII в. Если чтение Лорана верно, то в этом титуле отразилась та тенденция к созданию независимой церкви, которую осуществлял Андрей Боголюбский: на какой-то момент ему удалось образовать Владимирскую митрополию, поставив во главе ее Моисея — судя по имени, возможно, болгарина⁶.

³ См. R. S h a n i s. The Term Helladikoi in Byzantine Texts of the VIth, VIIth and VIIIth Centuries. — *ΕΕΒΣ*, 23, 1953. Ср. Г. О с т р о г о р с к и. Постапан тема Хелада и Пелопонез. — *ЗРВИ*, 1, 1952, стр. 66 и сл. Статья эта написана, конечно, не на русском, как утверждает Лоран (стр. 584), а на сербо-хорватском.

⁴ V. L a u g e n t. 'Ο Βαρδαριστῶν ἦτοι Τοῦρκων. — «Сборник П. Никова». София, 1940, стр. 275—289. См. об этом Gy. M o g a v c s i k. *Byzantinoturcica*, I. Berlin, 1958, S. 86 f. (там и литература вопроса).

⁵ Как известно, финансовую самостоятельность Константинопольской патриархии энергично отстаивал Михаил Кируларий, добившийся в 1057 г. соответствующего хрисовула (см. Н.-Г. В е с к. *Kirche und theologische Literatur im Byzantinischen Reich*. München, 1959, S. 107).

⁶ Создание Владимирской митрополии в XII в. — сколь ни эфемерным оно оказалось — новый (и очень важный) аргумент в пользу точки зрения Н. Н. Воронина относительно создания при Андрее владимирских святых, приурочения к Владимиру главных христианских культов (см. его работы: Андрей Боголюбский и Лука Хризовберг. — *ВВ*, XXI, 1962; Сказание о победе над болгарями в 1164 г. и праздник Спаса. — «Проблемы общественно-политической истории России». М., 1963; Из истории русско-византийской церковной борьбы XII в. — *ВВ*, XXVI, 1965). Впрочем, И. Шевченко сомневается в правильности чтения Лорана и предлагает вместо ВЛАД Н... расшифровывать КАТАН(НС) — см. I. S e v c h e n k o. *Russo-Byzantine Relations after the Eleventh Century*. — «The Proceedings of the XIIIth International Congress of Byzantine Studies». London, 1967, p. 96, n. 3.

Позволю себе в заключение сделать несколько частных замечаний, преимущественно просопографического характера. Патриарха Михаила III ὁ τοῦ Ἀγγυλάου не следует называть d'Anchialos (№ 24) — в византийской терминологии, как показал еще В. Г. Васильевский, выражение ο τοῦ X. означало близкого человека к епископу города X; о Михаиле III Евстафий в назданном слове (Escor. Y-II — 10, f. 157 v) прямо свидетельствует, что он был племянником анхимальского митрополита. Арефа Кесарийский был жив не только в 932 г. (№ 247), но и позднее, видимо еще в 944 г.⁷ Дату смерти Николая Айофеодорита, принятую Ж. Даррузесом и вслед за ним Лораном (№№ 604—605), скорее всего, придется пересмотреть к 1178 г.: об этом свидетельствует не только известное Лорану синодальное постановление патриарха Харитона (1178—1179), упоминающее Николая, но и неизданная монодия Евстафия Солунского на смерть Николая, написанная скорее всего после битвы при Мирюкефале⁸. Не учитывая критических замечаний С. Кириакидиса⁹, Лоран принимает гипотезу Ф. Кукулеса, предположившего, что Евстафий Солунский стал диаконом при Николае IV Музалоне (№ 462), — к сомнениям Кириакидиса я могу добавить, что из леммы к докладной записке Евстафия следует, что пост диакона, ведающего священными сокровищами, он занял только при Луке Хрисоверге, да и то не в начале его патриаршества¹⁰. Кстати сказать, мне непонятно, почему Лоран не считает «нормальным» продвижение Евстафия с поста магистра риториков на митрополичий престол: это было именно нормальным явлением в Византии XII в., примеров такой карьеры сколько угодно.

В очень аккуратно изданной книге тем более досадны технические погрешности. Зачем, например, понадобилось давать в двух местах характеристику одних и тех же епископов? При этом если Аморий, скажем, описан дважды (стр. 368 и сл., 570), но по-разному, то описание Патр (стр. 423, 471) совпадает почти дословно! При характеристике печати № 48 опущено указание на публикацию, и мы не узнаем, издан ли моливдовул или нет.

А. К.

E. SARGOLOGOS. LA VIE DE SAINT CYRILLE LE PHILÉOTE MOINE BYZANTIN.

«Subsidia Hagiographica», № 39. Bruxelles, 1964, p. 507.

Написанное Николаем Катаскепином (перв. пол. XII в.) «Житие Кирилла Филеота» (Bibl. hagiogr. gr. № 468) было известно до сих пор лишь в извлечениях — книга Э. Саргологоса представляет собой первое полное издание этого памятника. Издатель основывается на рукописи афонского монастыря Каракалы № 42, датированной 1341 г., и привлекает также два более поздних манускрипта: Magicianus II, 104 и Lavra H 191. Греческий текст издается критически, причем особенно большого труда, несомненно, потребовало установление скрытых цитат, в большом количестве содержащихся в Житии, — не только библейских, но и патристических. Издатель предлагает ряд конъектур — в некоторых случаях, впрочем, довольно спорных: так, вряд ли оправдано в гл. 47,8 исправление рукописного ἐξουσίας на ἐξουσείας — оба чтения засвидетельствованы многими источниками. В гл. 42,2 Саргологос смело исправляет рукописное εὐγνωμονικά (читай: εὐγνωμονικά) на противоположное по смыслу ἀγνωμονικά, не замечая, что эта «поправка» нарушает суть фразы. Действительно, Катаскепин противопоставляет τὰ δουλικὰ ἢ καὶ εὐγνωμονικά δάχρυα, «рабские, хотя и благостные слезы», вызванные страхом перед побоями, иным слезам, порожденным воздействием демонов — ἢ καὶ δουλικὰ λέγω, οὐ μὴν εὐγνωμονικά: «я называю их рабскими, [но] не благостными». Конъектура здесь не нужна.

Греческий текст (стр. 43—264) сопровождается французским переводом (с подстрочными примечаниями, содержащими реальный комментарий), вводной статьей (сведения об авторе, о рукописях, характеристика языка, разбор хронологических свидетельств Жития, краткая заметка — на одну страницу! — о значении памятника) и указателями.

Издатель лишь намекнул на значение Жития как источника для истории византийского общества на рубеже XI—XII вв., когда жил Кирилл Филеот. Об этом стоило сказать больше. Дело не только в том, что Катаскепин упоминает различные политические события (мятеж Руссела, «скифские» набеги) или различных политических деятелей (Алексея I, Анну Далассину и ряд других¹¹), — Житие содержит, несом-

⁷ Н.-Г. В е с к. Kirche..., S. 591.

⁸ А. К а з д а н. Неизданные сочинения Евстафия Солунского в ескуриальской рукописи Y-II-10. — «Polychronion». Heidelberg, 1966, S. 337.

⁹ Eustazio di Tessalonica. La espugnazione di Tessalonica. Palermo, 1961, p. XLV.

¹⁰ P. Wirth. Zur Biographie des Eustathios von Thessalonike. — Byz., XXVI, 1966, S. 262 f.

¹¹ На стр. 41 Саргологос замечает, что среди других лиц в Житии упомянут и Иоанн Дука. Это — ошибка, результат случайной контаминации: в Житии названы севаст Иоанн (см. стр. 476, прим. 157) и Михаил Дука (см. стр. 437, прим. 129).