

tives des Russes contre l'empire grec. 865 — 1116» (Revue des Questions Historiques, XIX, 1876, p. 69—129).

Самая форма изложенія также меня не всегда удовлетворяла. Если въ этомъ томѣ нѣтъ личныхъ отступленій автора и картинъ, нарисованныхъ его воображеніемъ, за что онъ прежде получалъ не мало упрековъ, то теперь, по моему мнѣнію, авторъ впадаетъ въ другую крайность. Очень часто его языкъ есть языкъ той или другой лѣтописи; приводятся дословные большіе отрывки разнорѣчныхъ источниковъ и не дѣлается попытки примирить ихъ и критически къ нимъ отнестись; подобные отрывки изъ различныхъ источниковъ объ одномъ и томъ же событіи напрасно иногда увеличиваютъ размѣры книги.

Не подходитъ къ содержанію настоящаго тома и заглавіе книги: какая же это «эпопея въ концѣ X-го вѣка», когда идетъ рѣчь о событіяхъ съ 1025 по 1057 годъ!

Эти мои замѣчанія не мѣшаютъ мнѣ думать, что французскій академикъ завершилъ большое и трудное дѣло. Благодаря его трудамъ византійская исторія становится достояніемъ большой читающей публики, а приложенныя изображенія разнообразныхъ памятниковъ вводятъ читателя и въ міръ византійскаго искусства. Въ настоящемъ томѣ очень интересны и подходятъ къ темамъ разсказа миниатюры мадритской рукописи Скилицы. Этого мало, книга г. Шлумберже показываетъ, что для данной эпохи мы владѣемъ и новымъ матеріаломъ источниковъ и пособій, и его не малая заслуга состоитъ въ томъ, что онъ ввелъ этотъ матеріалъ въ ученый обиходъ и облегчилъ этимъ дорогу для будущихъ изслѣдователей, которые должны помнить, что, несмотря на четыре тома г. Шлумберже, эпоха второго періода македонской династіи представляетъ еще собою цѣлый рядъ неразрѣшенныхъ и интересныхъ вопросовъ.

Отъ души привѣтствую г. Шлумберже съ окончаніемъ его долголѣтняго труда.

А. Васильевъ.

Edwin Pears, LL. B. *The Destruction of the Greek Empire and the Story of the Capture of Constantinople by the Turks.* With maps and illustrations. Longmans, Green, and Co. London, New York and Bombay, 1903, XXV+476 стр. 8^o.

Цѣль автора названнаго сочиненія дать разсказъ о взятіи Константинополя и о разрушеніи греческой имперіи.

Вопросъ этотъ интересовалъ ученыхъ особенно во вторую половину XIX вѣка, и мы имѣемъ въ рукахъ не мало специальныхъ монографій, посвященныхъ послѣднему акту драмы 1453 года (см. перечень работъ у Pears'a, p. VI п. 3, а еще подробнѣе у Krumbacher'a «Gesch. der byz. Litteratur, S. 1076 — 1077). Причиною этого интереса, помимо важности самого факта, являлись новые источники, напр. «Дневникъ» Барбаро

(«Giornale dell'Assedio di Constantinopoli» di N. Barbaro, corredato di note e documenti per Enrico Cornet. Vienna, 1856) и «Жизнеописание Мухаммеда II» Критовула, изданное К. Мюллеромъ въ *Fragmenta Historicorum Graecorum* (Vol. V) по рукописи, найденной въ Константинополѣ въ библиотекѣ Сераяя.

Авторъ разбираемой работы «претендуетъ имѣть счастье быть первымъ англичаниномъ, который сдѣлалъ попытку написать рассказъ объ этомъ событіи, имѣя предъ собою весь новый матеріалъ или его значительную часть» (р. VI).

Книга состоитъ изъ двадцати главъ и четырехъ приложений и касается не только вопроса о паденіи Константинополя. Авторъ начинаетъ свое изложеніе съ эпохи латинской имперіи. Первые семь главъ (р. 1 — 179) даютъ обычный, ничего новаго не дающій рассказъ о времени латинской имперіи, о событіяхъ въ царствованіе Михаила Палеолога и Андроника Старшаго, о происхожденіи турокъ, ихъ успѣхахъ въ Малой Азіи до взятія Бруссы въ 1326 году, о времени Андроника III, Иоанна V и Иоанна Кантакузина, объ исторіи Сербіи и Болгаріи до битвы на Коссовомъ полѣ, о царствованіи Мануила (1391—1425) и Иоанна VIII (1425—1448), о сборѣ въ Феррарѣ и Флоренціи, объ успѣхахъ турокъ за время съ 1391 по 1451 годъ. Какой либо самостоятельной работы въ этихъ главахъ нѣтъ.

Восьмая глава посвящена выясненію причинъ паденія Византіи, которыхъ авторъ видитъ три: 1) основаніе латинской имперіи, куда нужно еще отнести внутреннія несогласія среди самихъ грековъ и увеличившееся затрудненіе въ ассимиляціи народностей, занимавшихъ Балканскій полуостровъ; 2) нападенія, буквально со всѣхъ сторонъ, ордъ турецкихъ завоевателей, которые, начиная, обыкновенно, съ набѣга на скотъ, кончали изгнаніемъ и истребленіемъ покореннаго народа и захватомъ ихъ земли; 3) уменьшеніе населенія Балканскаго полуострова и Малой Азіи, причиненное «черною смертью» пли чумою (р. 184 — 185). Подъ послѣдней авторъ разумѣетъ ту страшную эпидемію, которая опустошила всю Европу, вплоть до Англіи, въ XIV и XV вѣкѣ.

Главы съ девятой по восемнадцатую включительно (р. 201 — 398) излагаютъ подробно исторію осады Константинополя съ экскурсами въ область его топографіи. Девятнадцатая глава говоритъ поверхностно о значеніи грековъ и греческаго міра вообще въ эпоху Возрожденія (р. 399—413), а двадцатая послѣдняя глава пытается бѣгло пояснить общее значеніе турецкаго завоеванія до настоящаго времени (р. 414—428).

Книга имѣетъ четыре приложения: 1) Замѣтка о воротахъ Романа и главнымъ пунктѣ послѣдняго нападенія; 2) Гдѣ была морская битва 20 апрѣля 1453 года? 3) Замѣтка о томъ, по какой дорогѣ были перевезены по сушѣ корабли Мухаммеда? 4) Вліяніе религіи на грековъ и мусульманъ (р. 429—457).

Нельзя сказать, чтобы авторъ вполне удачно и полно разрѣшилъ свою задачу.

Для меня рѣшительно непонятно, зачѣмъ понадобилось автору на нѣсколькихъ страницахъ объяснять и оправдывать выборъ своей темы тѣмъ, что Гиббонъ не имѣлъ подъ руками многихъ источниковъ и не могъ относиться безпристрастно къ религиознымъ вопросамъ, которые интересовали въ XIV и XV вѣкѣхъ Византию и Западъ (р. V—IX). Вѣроятно, это объясненіе, по мнѣнію Pears'a, необходимо для англичанъ; но, если это такъ, то онъ безусловно несправедливъ къ своимъ соотечественникамъ: кто же можетъ не знать того, что Гиббонъ въ XVIII вѣкѣ не могъ имѣть всѣхъ тѣхъ источниковъ, которыми обладаемъ мы теперь, и что онъ, будучи сыномъ «просвѣтительной» эпохи XVIII вѣка, относился къ религіи отрицательно?

Главною своею заслугою авторъ считаетъ то, что онъ привлекъ новые матеріалы. Здѣсь онъ имѣетъ въ виду слѣдующее: Покойный Dethier, довольно извѣстный своими трудами по топографіи и археологіи Константинополя, собралъ четыре тома документовъ, относящихся къ осадѣ этого города, изъ которыхъ нѣкоторые были раньше неизвѣстны. Два тома этой коллекціи были напечатаны около 1870 года, но, собственно говоря, не были изданы, такъ что ихъ можно доставать съ большимъ трудомъ. Другіе же два тома, содержащіе, кромѣ Кривогула, «Threnos» Ипсиланти, итальянскую и латинскую версію «Lamentatio» кардинала Исидора, итальянскій переводъ отчета Леонарда папѣ и нѣкоторые другіе документы, были напечатаны Буда-Пештской Академіей Наукъ, но никогда не были изданы ¹⁾. Pears'у удалось получить экземпляръ этого «изданія», въ которомъ, судя по даннымъ автора, новаго матеріала не много (см. р. XIII—XIV); во всякомъ случаѣ, ничего важнаго этотъ матеріалъ не прибавляетъ.

Въ настоящее время работать въ области византийской исторіи безъ знанія русскаго языка нельзя: нужно или его знать, или, подобно французскому академику Schlumberger, который съ нимъ не знакомъ, имѣть въ своемъ распоряженіи переводы русскихъ работъ. Pears русскаго языка не знаетъ, и поэтому вся русская литература по данному вопросу для него осталась неизвѣстной, если не считать «Славянскаго разсказа объ осадѣ» изданнаго Срезневскимъ (а не Streznevski), о чемъ Pears знаетъ изъ упоминаній Міятовича и изъ перевода этого разсказа у Dethier подъ названіемъ «Muscovite Chronicle» (р. XIV); упоминаетъ Pears и о «Запискахъ польскаго янычара» (ibidem). И это все. Подъ «Славянскимъ разсказомъ» надо разумѣть, конечно, солидную работу И. И. Срезневскаго о славянской «повѣсти» о взятіи Цареграда, написанной Искиндѣромъ ²⁾. Эта повѣсть, неоднократно издаваемая (Бычковымъ, Яковлевымъ, Обществомъ Любителей древней письменности и т. д.), представляетъ изъ себя одинъ изъ главныхъ источниковъ по вопросу о паденіи Византии. Pears

1) Объ этомъ загадочномъ предпріятіи Буда-Пештской Академіи см. К. Grunbacher. Geschichte der byzantinischen Litteratur. 2 Aufl. S. 311 — 312. Эти тексты должны были составить XXI и XXII томы Monumenta Hung. Historiae.

2) Записки Второго Отдѣленія Академіи Наукъ. 1854, кн. I.

ничего не знаетъ, конечно, о посланіи великаго князя Василя Васильевича Темнаго къ императору Константину 1451—1452 г., которое тоже не лишено интереса ¹⁾. Если бы авторъ познакомился съ хорошей статьей П. Погодина объ источникахъ по исторіи осады и взятія Византіи турками ²⁾, то насколько бы обогатились его скудныя свѣдѣнія объ источникахъ, объ ихъ значеніи, объ ихъ взаимоотношеніи!

Но, если Pears совершенно незнакомъ съ русской литературой, то и новѣйшая иностранная литература представлена у него не вполне; онъ незнакомъ, напримѣръ, съ тремя томами N. Jorga «Notes et extraits concernant l'histoire des croisades au XV-e siècle», имѣющими къ эпохѣ, разбираемой англійскимъ ученымъ, весьма близкое отношеніе.

Если мы поставимъ вопросъ о критикѣ источниковъ, то и здѣсь авторъ оставляетъ желать многого. Заявивъ, что главнымъ основаніемъ для него будетъ Критовулъ въ рассказѣ объ осадѣ города (р. XI), онъ ему еще удѣляетъ нѣкоторое вниманіе, какъ источнику, въ смыслѣ его оцѣнки (р. X—XI); но, что касается остальныхъ источниковъ, мы тщетно станемъ искать настоящаго къ нимъ критическаго отношенія. Нельзя, напримѣръ, по нашему мнѣнію, пользоваться путешествіями Джона МанDEVИЛЛЯ безъ всякой критики, когда теперь уже установлено, что авторъ этого путешествія, не носившій и имени МанDEVИЛЛЯ, даже не былъ въ тѣхъ странахъ, которыя описывалъ, и главною цѣлью своею имѣлъ дать удивительный рассказъ; оговорка Pears'a въ предисловіи (р. XVIII), что онъ пользовался имъ, не упоминая о томъ, что было высказано сомнѣніе даже въ самомъ существованіи МанDEVИЛЛЯ, совершенно недостаточна ³⁾.

Не всегда авторъ знакомъ съ новыми результатами историческихъ работъ. Нельзя говорить о вліяніи первыхъ грековъ на итальянское Возрожденіе по старой книгѣ Nodius «De Graecis illustribus» (Londoni, 1742), и высказывать, напр., о грекѣ Варлаамѣ сужденія, довольно давно уже отвергнутыя наукой ⁴⁾.

Авторъ довольно смутно представляетъ себѣ отношенія народовъ Балканскаго полуострова; иногда онъ смѣшиваетъ турокъ и татаръ. Отмѣчу, что существуетъ три редакціи донесенія Tataldi авиньонскому архіепископу о взятіи Византіи, а не двѣ, какъ говоритъ Pears (р. XII, п. 1).

1) Это письмо о постановленіи митрополита Іоны. Русская Историческая Библиотека, изд. Археограф. Коммиссіей. Т. VI (1880), стр. 575—586.

2) П. Погодинъ. Обзоръ источниковъ по исторіи осады и взятія Византіи турками въ 1453 году. Журн. Мин. Нар. Просв. Т. 264 (1889), стр. 206—258.

3) См., напр., A. Bovenschen. Untersuchungen über Johann von Mandeville und die Quellen seiner Reisebeschreibung. Zeitschrift der Gesellschaft für Erdkunde zu Berlin. B. XXIII (1888), S. 200 и 306. E. Montégut. Curiosités historiques et littéraires. Sir John Maundeville. Revue des deux mondes. T. 96 (1889), p. 278—279. Полная библиографія у R. Röhricht. Bibliotheca Geographica Palaestinae. Berlin, 1890, p. 79 — 85.

4) Стоитъ сравнить то, что говоритъ Pears о Варлаамѣ (р. 404) съ тѣмъ, что говорятъ, напр., М. Корелинъ. Ранній итальянскій гуманизмъ и его историографія. Москва, 1892, стр. 990—998. А. Веселовскій. Боккаччо, его среда и сверстники. Т. I. Сборникъ Отд. Русск. Яз. и Слов. Акад. Наукъ, т. 56 (1893), стр. 98.

Авторъ, который работалъ въ Константинополѣ, жалуется на вѣкторыя неудобства добыванія матеріала въ этомъ городѣ и извиняется, что не могъ даже цитировать византійскихъ историковъ по одному изданію (р. XVIII). Но вѣдь въ Константинополѣ существуетъ превосходная бібліотека по византиновѣдѣнію въ Русскомъ Археологическомъ Институтѣ. Развѣ доступъ въ нее для немногочисленныхъ ученыхъ, работающихъ на берегахъ Босфора, столь труденъ?!

Такимъ образомъ, книга англійскаго ученаго чего-либо новаго не даетъ и поэтому какой либо эпохи въ изученіи вопроса о паденіи Византіи не составляетъ. Написана она пріятно и легко и поэтому можетъ быть рекомендована особенно англійской публикѣ, которая бы интересовалась послѣдними судьбами Византійской имперіи.

А. Васильевъ.

Albert Wächter. *Der Verfall des Griechentums in Kleinasien im XIV. Jahrhundert.* Leipzig, 1903, II + 70 стр. 8°.

Авторъ, повидимому, еще начинающій ученый, принадлежитъ къ ученикамъ недавно умершаго Генриха Гельпера, вышелъ изъ его школы и посвятилъ свою настоящую работу церковно-исторической географіи, одной изъ излюбленныхъ областей его учителя.

Вопросъ, которымъ занялся Wächter, чрезвычайно интересенъ, новъ и принадлежитъ къ одному изъ наименѣ освѣщенныхъ вопросовъ исторіи греческаго народа: какимъ образомъ греческое начало въ Малой Азій, столь сильное въ средніе вѣка, подверглось въ XIII и особенно въ XIV вѣкѣ настолько полному уничтоженію, что лишь малые остатки греческаго населенія, подобно островамъ, остались въ обширной, вскорѣ совершенно отуреченной странѣ. На основаніи источниковъ, можно констатировать только конецъ этой исторической драмы; самый процессъ исчезновенія греческаго начала скрывается во мракѣ. Современные византійскіе историкъ удѣляютъ все свое вниманіе догматическимъ спорамъ п описаніямъ сраженій грековъ съ турками. Георгій Акрополитъ, Георгій Пахимеръ, Никифоръ Григора и Иоаннъ Кантакузинъ ничего намъ не даютъ по вопросу о состояніи греческаго начала въ Малой Азій въ мусульманское время. Разъ та или другая область переходила окончательно къ туркамъ, исчезалъ интересъ къ ней п ея населенію, п дальнѣйшія свѣдѣнія о такой области прекращались.

Конечно, если бы не нашлось никакихъ нныхъ источниковъ по данному вопросу, то автору и пришлось бы только считаться съ самымъ совершившимся фактомъ. Но его заслуга п состоитъ въ томъ, что онъ для своей цѣли привлекъ еще не использованный въ этомъ отношеніи матеріалъ, а именно «Acta patriarchatus Constantinopolitani» (ed. Miklosich et Müller, Vindob. 1862) п Н. Gelzer «Ungedruckte und ungenügend