

ставляющей результаты работъ по изслѣдованію кодекса наличныхъ силъ института, и составляетъ предметъ послѣдней статьи «Вновь найденный пурпуровый кодексъ евангелія» изъ помѣщенныхъ въ «Извѣстіяхъ». Нельзя не повторить заключительныхъ словъ статьи «Въ виду безспорной важности и высокой цѣнности вновь найденной рукописи весьма естественно ожидать, что она приобрететъ громкую извѣстность и сдѣлается предметомъ вниманія и изученія со стороны специалистовъ. Было бы желательно озаботиться необходимыми мѣрами къ облегченію средствъ для изученія ея и въ то же время предохранить отъ порчи столь рѣдкую древность. Пурпуровый кодексъ потребуетъ изданія и изданія роскошнаго, какъ издана синайская библія или Остромирово евангеліе».

Въ заключеніи тома «Извѣстій» предложена весьма интересная хроника: сообщенія о древностяхъ Востока, о ходѣ изученія ихъ, библиографическія свѣдѣнія и т. п.

Въ заключеніе нашего краткаго обзора содержанія I тома «Извѣстій» института пожелаемъ послѣднему и въ будущемъ еще большей столь же плодотворной дѣятельности, изданія новыхъ матеріаловъ, которыми такъ богата еще Византія, изданія трудовъ, посвященныхъ изслѣдованію ея мало извѣстныхъ памятниковъ.

Е. Рѣдинъ.

В. В. Латышевъ. *Сборникъ греческихъ надписей христіанскихъ временъ изъ Южной Россіи.* Спб. 1896. pp. III + 143 съ 13 таблицами.

Новый трудъ акад. Латышева, привѣтствовать который мы хотимъ въ этой замѣткѣ, является дополненіемъ къ вышедшимъ раньше двумъ томамъ его извѣстнаго изданія *Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini*. Христіанскія надписи, уцѣлѣвшія въ разныхъ мѣстахъ нашего юга отъ давнихъ вѣковъ существовавшей тамъ греческой культуры, не нашли себѣ мѣста въ названномъ изданіи. Матеріаль этотъ далеко не великъ, разбросанъ въ разныхъ изданіяхъ, и лишь находки новѣйшаго времени нашли себѣ прочное мѣсто въ «Матеріалахъ Императорской Археологической Коммиссіи». Но и въ это изданіе попадаютъ лишь надписи, находимыя въ раскопкахъ и археологическихъ розысканіяхъ, предпринимаемыхъ по порученію Коммиссіи. Собрать весь этотъ матеріаль въ одно изданіе и сопоставить его вмѣстѣ—значило оказать большую услугу всѣмъ, кто интересуется разработкой нашихъ отечественныхъ древностей. Такъ какъ изданіе вновь находимыхъ надписей въ «Матеріалахъ» Коммиссіи ведетъ г. Латышевъ, то ему и лежало близко взяться за это дѣло. Во время своихъ археологическихъ экскурсій въ пору подготовительныхъ работъ къ изданію Сборника древнихъ надписей черноморскаго побережья имѣлъ онъ возможность провѣрить по оригиналамъ тексты христіанскихъ надписей, изданныхъ въ прежнее время; что же до новыхъ находокъ, то инныя изъ нихъ прибывали въ подлин-

никѣ въ Эрмитажъ, съ другихъ получалъ онѣ снимки или копии отъ лицъ, доставлявшихъ свои отчеты въ Коммиссію. Такимъ образомъ, весь наличный матеріалъ былъ въ его распоряженіи, и г. Латышевъ съ обычной своей аккуратностью и щепетильной тщательностью опытнаго эпитафиста составилъ полный (для времени изданія) сборникъ греческихъ христіанскихъ надписей, охвативъ побережье Чернаго моря отъ Дуная и до Таманскаго полуострова включительно. Эпитафическія находки, сдѣланныя на территоріи восточнаго побережья Чернаго моря и Кавказа, не нашли мѣста въ этомъ изданіи, такъ какъ онѣ были собраны еще ко времени Тифлискаго археологическаго съѣзда въ 1881 году проф. Помяловскимъ.

Въ самомъ заглавіи новаго труда г. Латышева: Сборникъ *греческихъ* надписей, есть указаніе еще на одно ограниченіе. Какъ извѣстно, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Крыма сохранилось немало христіанскихъ надписей на латинскомъ языкѣ на сооруженіяхъ времени генуэзкаго господства. Онѣ были опубликованы въ разное время и въ разныхъ изданіяхъ, и данными, которыя въ нихъ заключены, давно уже пользуются изслѣдователи въ историческихъ трудахъ. Оригиналы нѣкоторыхъ изъ этихъ надписей увезены были изъ Россіи въ пору севастопольской войны итальянцами и хранятся въ Генуѣ. Въ своемъ предисловіи г. Латышевъ не отказывается отъ труда представить въ послѣдствіи обработку также и этихъ интересныхъ и важныхъ памятниковъ.

Сопоставленный въ «Сборникѣ» матеріалъ обнимаетъ собою надписи 26-ти мѣстностей, общее число эпитафическихъ текстовъ — около 120. Какъ всегда въ эпитафическихъ изданіяхъ, отдѣльные памятники далеко не однородны по своему значенію и качеству. Рядомъ съ большими надписями, заключающими въ себѣ драгоцѣнныя историческія свидѣтельства, немало въ этомъ «Сборникѣ» надписей фрагментарныхъ, а между послѣдними есть и такія, въ которыхъ мы имѣемъ только буквы, не поддающіяся даже сложенію въ слова.

Для того, кто слѣдилъ за «Записками Одесскаго Общества Исторіи и Древностей» и знакомъ съ содержаніемъ 9 и 17 выпусковъ «Матеріаловъ» Императорской Археологической Коммиссіи, «Сборникъ» представляетъ очень немного новаго, что, конечно, нисколько не умаляетъ достоинства и пользы новаго изданія. Болѣе или менѣ крупные по размѣрамъ эпитафическіе тексты, вошедшіе въ него, уже извѣстны, а нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ о себѣ обширную литературу. Таковы слѣдующіе номера: изъ *Аккермана* — 3, надпись 1440 года, свидѣтельство о сооруженіи крѣпости валацкимъ воеводой Стефаномъ; изъ *Херсонеса* — 7, памятникъ времени имп. Зенона, о возобновленіи стѣнъ города; 8, недавно найденная и впервые опубликованная г. Латышевымъ въ «Матеріалахъ» и «Византійскомъ Временникѣ» надпись 1059 года объ обновленіи укрѣпленій Херсонеса; изъ *Мангунъ-кале* — 45, извѣстная надпись отъ 1427 года съ именемъ «князя Θεодорó и приморской области» Алексѣя; 46, фраг-

ментъ надписи XIV вѣка съ именемъ *Тоухтэр...* (вѣроятно Тохтамышъ); изъ *Бисамы*—62, исчезнувшая нынѣ надпись, сохраненная Кешпеномъ, отъ 1587 года, свидѣтельство о сооруже­ нии церкви нѣкимъ Бинатомъ, сыномъ Темиркѣ; изъ *Партенита*—69, надгробіе аввы Никиты, игумена монастыря св. Апостола; 70, свидѣтельство о возобновленіи храма Петра и Павла въ 1427 году при митрополитѣ Даміанѣ; изъ *Теодосіи*—75, эпитафія Тамгана отъ 819 года; изъ *Тамани*—98, надпись съ именемъ имп. Юстиніана Великаго; 99, находка Сумарокова, свидѣтельство о сооруже­ нияхъ «славнѣйшаго стратилата и дуки херсонскаго» Евпатерія, спорной даты.

Къ этому числу болѣе крупныхъ по размѣрамъ текстовъ слѣдуетъ присоединить нѣсколько надписей отъ V-го вѣка, найденныхъ нами въ Керчи на стѣнахъ катакомбъ. Онѣ были изданы въ 6 и 19 выпускахъ «Матеріаловъ» Коммиссіи. Текстъ 90 псалма, написанный на стѣнахъ обѣихъ катакомбъ, не воспроизведенъ въ «Сборникѣ» г. Латышева, какъ непредставляющей непосредственнаго интереса въ смыслѣ эпиграфическаго свидѣтельства; но эти надписи получили здѣсь номера, а именно отъ 77 до 85.

Нѣкоторыя изъ перечисленныхъ въ отдѣльности надписей имѣютъ о себѣ цѣлую литературу; таковъ № 8, изъ Херсонеса, № 45, надпись, которая лишь путемъ научнаго изслѣдованія пріурочена къ Мангупт-кале (камень находится въ настоящее время въ Симферопольскомъ музеѣ), № 99, изъ Тамани. Вопросъ объ историческомъ уясненіи свидѣтельства этой послѣдней надписи, равно какъ и другой, № 98 (текстъ съ именемъ имп. Юстиніана Великаго)—недавно обсуждался на страницахъ «Византійскаго Временника» и былъ предметомъ ученаго спора между г. Латышевымъ и пишущимъ эти строки. Г. Латышевъ входитъ въ подробный разборъ высказанныхъ нами соображеній относительно номера 98 (Виз. Врем., II, 189—198) и не соглашается съ предложенной нами датировкой. Относительно № 99, гдѣ наши мнѣнія расходятся гораздо рѣзче (Виз. Врем., III, 1—16), почтенный издатель остается также при своемъ мнѣніи, отлагая до другого времени свои возраженія. Позволимъ себѣ напомнить здѣсь сущность нашего разногласія.—Въ надписи названъ «благочестивѣйшій и богохранимый нашъ владыка». Отъ имени уцѣлѣло только окончаніе.. **ΚΙΣ**. Кѣне въ свое время предложилъ дополненіе: **ΜΑΥΡΙΚΙΣ**, за которое стоятъ въ настоящее время гг. Бертъе-Делагардъ и Латышевъ. Другое дополненіе, которое упрочено Бѣкомъ въ его Корпусѣ греческихъ надписей, есть **ΙΣΑΑΚΙΣ**. Такъ какъ текстъ надписи заканчивается датой: «индикта 8», то ея хронологическое опредѣленіе колеблется между 590 и 1190 годомъ. Столь рѣзкое колебаніе въ датировкѣ памятника представляется довольно страннымъ тѣмъ болѣе, что подлинникъ сохранился (онъ находится въ Эрмитажѣ) и возможно сужденіе о немъ съ точки зрѣнія палеографіи. По мнѣнію г. Латышева, начертанія буквъ и орфографія памятника ведутъ къ признанію принад-

лежности его VI вѣку. Что касается до насъ, то, принимая свидѣтельство палеографіи въ томъ смыслѣ, какъ отстаиваетъ его г. Латышевъ, мы доказывали, что *при Маврикіи* Византія не могла имѣть никакого отношенія къ Боспору; а отсюда предположеніе: если надпись относится къ VI вѣку, то «нашъ владыка» не есть императоръ, а какой нибудь варваръ, временно утвердившій свою власть надъ Крымомъ и Таманскимъ полуостровомъ, который остался намъ неизвѣстенъ изъ историческихъ источниковъ, сохранившихъ вообще довольно скудныя свѣдѣнія объ этой далекой окраинѣ культурнаго міра. Въ концѣ XII вѣка Византія имѣла отношеніе къ этой территоріи, за ней, повидимому, осталось наслѣдіе князей «дальняго Тмутороканя». Но если свидѣтельство палеографіи не позволяетъ читать имя «владыки» Ἰσαάκις, то единственнымъ выходомъ изъ затрудненія оказывается наше предположеніе о неизвѣстномъ варварскомъ князѣ, въ родѣ того Диптуна, который сталъ недавно извѣстенъ на недавно открытой боспорской надписи. Въ III-емъ томѣ Виз. Врем., стр. 675, г. Безобразовъ имѣлъ случай коснуться нашего разногласія и сдѣлалъ замѣчаніе по поводу одного моего соображенія. Я признавалъ невозможнымъ допустить, чтобы сановникъ, облеченный высшимъ званіемъ въ Имперіи, стратилатъ, могъ назвать себя на официальномъ документѣ и притомъ на далекой окраинѣ культурнаго міра «собственнымъ рабомъ» своего государя. Г. Безобразовъ ссылается на документы XII и послѣдующихъ вѣковъ, въ которыхъ такія обозначенія дѣло самое обычное. Позволю себѣ замѣтить, что я не могу признать здѣсь возраженія себѣ по существу вопроса и продолжаю думать, что *для VI вѣка* такой эпитетъ стратилата является болѣе чѣмъ сомнительнымъ и во всякомъ случаѣ нуждается въ подтвержденіи прямымъ свидѣтельствомъ. Я вполне признаю, что при чтеніи Ἰσαάκις, которое приурочиваетъ нашу надпись къ 1190 году, эта подробность текста надписи не заслуживала бы никакого вниманія. Но иное дѣло VI и XII в. Цѣль, которую имѣла моя статья «Къ исторіи Боспора Киммерійскаго въ концѣ VI вѣка», указана въ самомъ ея заглавіи: разбираясь въ историческихъ данныхъ, я доказывалъ невозможность допустить прямую зависимость сѣвернаго побережья Чернаго моря отъ Византіи въ то время.

На таблицѣ XI-й г. Латышевъ далъ точный снимокъ съ мрамора, сохранившаго этотъ вызывающій споры текстъ. Стоитъ сопоставить видъ буквъ этой надписи съ начертаніями ихъ въ № 8 на стр. 16—надпись 1059 года,—чтобы вмѣстѣ съ г. Латышевымъ опасаться хронологически сблизить эти тексты. Хотя, впрочемъ, врядъ-ли слѣдуетъ столь рѣшительно настаивать для № 99 на принадлежности его V—VI вѣку. Позволимъ себѣ указать на форму буквенныхъ начертаній въ № 12, который приуроченъ почтеннымъ издателемъ къ половинѣ X-го вѣка, а также № 93—VIII-го вѣка и № 95—X-го вѣка.

Къ сравнительно крупнымъ эпиграфическимъ текстамъ, имѣющимъ

важность въ смыслѣ историческихъ свидѣтельствъ, можно было бы по праву присоединить также и № 47 изъ Мангупъ-кале. Эта надпись тѣмъ интереснѣе, что она является одной изъ новинокъ «Сборника» и впервые въ немъ напечатана. Надпись эта находится на камнѣ, вдѣланномъ въ стѣну башни надъ обрывомъ. Поверхность камня сильно вывѣтрилась и буквы очень пострадали. По бумажному слѣпку, который удалось сдѣлать лѣтомъ 1895 года пишущему эти строки, почтенный издатель прочелъ и разобралъ по нѣсколькимъ словамъ и буквамъ въ девяти строкахъ этой надписи; но, къ сожалѣнію, состояніе надписи таково, что о смыслѣ текста можно лишь догадываться. Рѣчь шла, повидимому, о борьбѣ съ какими то варварами и побѣдѣ надъ ними. Въ текстѣ была дата, но цѣликомъ она не поддается прочтенію. «Если—говорить г. Латышевъ—чтеніе двухъ первыхъ буквъ— ζ ω —вѣрно, то памятникъ относится къ 68 столѣтію отъ сотворенія міра, т. е. къ XIV в. по Р. Х.». Въ пятой строкѣ текста ясно читаются слова: $\Theta\epsilon\omicron\phi\eta\lambda\acute{\alpha}[x\tau]\omicron\upsilon$ $\kappa\acute{\alpha}\sigma\tau\rho\upsilon$ $\Theta\epsilon\omicron\delta\omicron\rho\upsilon$; такимъ образомъ эта надпись окончательно устраняетъ всякую возможность сомнѣнія въ томъ, что имя *Θεοδωρο* принадлежало нынѣшнему Мангупъ-кале, и что онъ именно тожествененъ съ крѣпостью и столицей крымскихъ готовъ, *Δόρος*, имя извѣстное хронисту Θεοφάνη.

Впервые изданными въ «Сборникѣ» является не мало надгробій изъ разныхъ мѣстъ Крыма, которыя воспроизведены по фотографіямъ, бумажнымъ слѣпкамъ и копіямъ отъ разныхъ лицъ, въ томъ числѣ гг. Бертье-Делагарда, Думберга и пишущаго эти строки. Сюда относятся слѣдующіе номера: 43, 44, 51, 53, 54, 57, 58, 59, 60, 61, 63, 64, 66, 76, 102, 109—изъ Инкермана, Качикальона (нынѣ монастырь св. Анастасіи), Черкесь-Кермена, Мармары и деревень Шуры, Лакъ (или же сосѣдняго Керменчика), Фороса, города Θεοδοσίи, Тамани и неизвѣстнаго происхожденія (109), и въ «дополненіяхъ»—43а, 44а, 50а, 51а, 85а, 91а, 91b, 91с.

Несмотря на скромность своихъ свидѣтельствъ, а подъ-часъ и фрагментарность, надписи эти полны живого интереса. Какъ извѣстно, южный Крымъ былъ покинутъ туземнымъ христіанскимъ населеніемъ при Екатеринѣ II до окончательнаго присоединенія страны къ Россіи. Оставленныя тогда церкви и кладбища пришли въ запустѣніе и постепенно разрушались; во многихъ мѣстахъ исчезли даже самыя слѣды христіанства, упрочившагося здѣсь еще въ IV вѣкѣ. Запустѣли и пришли въ разрушеніе пещерныя монастыри и города, которые, по видимому, еще раньше были оставлены ихъ обитателями въ виду опасности, которую представляли обвалы вслѣдствіе вывѣтриванія скалъ. Выселеніе туземнаго населенія прервало преданіе, а потому исторія Крыма представляется въ настоящее время болѣе темной, чѣмъ то могло бы быть при другихъ условіяхъ. Не малый интересъ имѣетъ поэтому узнать, что въ горной деревнѣ Шуры, какъ она теперь зовется, существовалъ храмъ во имя архангеловъ Михаила и Гавріила, обновленный въ 1594 году (№ 57), что близъ него погребена была нѣкая Калана

(Καλλή-Αυνα?) въ 1328 году (№ 58), а на окружавшемъ церковь кладбищѣ—нѣкій рабъ Божій Афети въ 1622 году (№ 60), въ эпитафії котораго подлежащее стоитъ въ винительномъ падежѣ.

Эти и подобныя мелкія свидѣтельства, число которыхъ, какъ можно надѣяться, со временемъ увеличится, даютъ просвѣтъ въ исторію христіанскаго Крыма и самымъ мѣстомъ своего нахождения могутъ служить къ разъясненію различныхъ топографическихъ вопросовъ.

Часть перечисленныхъ выше надписей относится къ крымскимъ пещернымъ сооруженіямъ. Нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ хронологическую дату: 6780 годъ отъ сотворенія міра, т. е. 1272 г. по Р. Х., значитъ на № 32, 6329, т. е. 821,—на № 33 (послѣдняя дата представляетъ, впрочемъ, нѣкоторыя сомнѣнія), 6911, т. е. 1403,—на № 44а; палеографическіе признаки позволяютъ приурочить № 51—къ IX—X вѣкамъ, № 54—къ VI—VII вв.; позволимъ себѣ прибавить приуроченіе № 43—къ XIII—XIV и № 53—къ IX—X вѣкамъ.—Эти надписи суть живыя свидѣтельства о томъ, что крымскія пещерныя церкви были мѣстомъ молитвенныхъ собраній, а монастыри — жилищемъ монаховъ за время отъ IX и до XV вѣка, а, быть можетъ, и XVII (№ 54). При крайней скудости историческихъ свидѣтельствъ о пещерныхъ городахъ, показанія этихъ надписей имѣютъ огромный историческій интересъ. Почтенное изслѣдованіе г. Бертье-Делагарда «Остатки древнихъ сооружений въ окрестностяхъ Севастополя и пещерные города Крыма» (Зап. Одес. Общ. Ист. и Др., т. XIV, 1888) не доведено до конца, и тотъ правильный взглядъ на «пещерные города», а именно, какъ на сооруженія христіанскаго и притомъ довольно поздняго времени, который отстаиваетъ г. Бертье-Делагардъ, не получилъ еще и доселѣ преобладанія. Сопоставленіе, хотя и немногихъ, христіанскихъ надписей, уцѣлѣвшихъ на стѣнахъ пещеръ, будетъ содѣйствовать его распространенію въ средѣ лицъ, интересующихся древними судьбами Крыма.

Коснувшись здѣсь вопроса о пещерныхъ монастыряхъ Крыма, позволимъ себѣ въ заключеніе отмѣтить, что одно сооруженіе такого рода стало недавно извѣстно и за предѣлами этой территоріи, въ самомъ существованіи котораго можно съ большою вѣроятностью признать воздѣйствіе крымскаго христіанскаго населенія на древнюю Русь. Разумѣемъ «скальный монастырь» близъ села Бакоты въ Ушицкомъ уѣздѣ Подольской губерніи между мѣстечкомъ Студеницею и городомъ Старою Ушицею на берегу рѣки Днѣстра. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ проф. Антоновичъ производилъ разслѣдованіе этого интереснаго остатка нашей старины и констатировалъ, какъ явствуетъ изъ его описанія, типъ сооруженія, представляющаго полную аналогію съ пещерными монастырями въ Крыму. На стѣнѣ одной пещеры подлѣ ниши, служившей мѣстомъ погребенія, была найдена надпись такого содержанія: «Григорій оудвиглъ мѣсто се. Благослови Христось Григорья ігумена давшаго силу святому Михайлу». Сопоставляя свидѣтельства изъ разныхъ источ-

никовъ, проф. Антоновичъ готовъ предположить, что названный въ надписи игуменъ Григорій есть то самое лицо, о которомъ мы имѣемъ сообщеніе въ Ипатской лѣтописи подъ 1262 годомъ, и что въ этомъ именно монастырѣ спасался Войшелкъ Миндовговичъ. Отсылая читателя къ интересной статьѣ проф. Антоновича, помѣщенной имъ въ журналѣ «Кіевская Старина», 1891 годъ, октябрь,—мы позволимъ себѣ только замѣтить, что, быть можетъ, эта надпись, хотя она и славянская, могла бы имѣть нѣкоторое право на включеніе ея въ Сборникъ христіанскихъ надписей юга Россіи въ виду ея нахождения въ пещерномъ монастырѣ.

Юліанъ Кулаковскій.

Μανουήλ Ἰω. Γεδεών, Προκόννησος ἐκκλησιαστικὴ παροικία, νοοὶ καὶ μοναί, μητροπολίται καὶ ἐπίσκοποι. Ἐν Κωνσταντινουπόλει. 1895. Σελ. 233 καὶ 4 πίνακες.

Въ Мраморномъ морѣ лежатъ четыре острова — Проконнисъ (Прокόννησος) или Мармара, Авлонія, Афузія и Куталисъ, составляющіе въ настоящее время Проконнисскую епархію. Въ византійскую эпоху эти острова принимали живое участіе въ церковно-общественной жизни византійской имперіи и, вслѣдствіе своей близости къ столицѣ, были свидѣтелями и политическихъ переворотовъ въ государствѣ, и церковныхъ споровъ, и непріятельскихъ набѣговъ на Византію, и разнообразныхъ культурныхъ перемѣнъ, которыя переживалъ богатый природными дарованіями и эллинскимъ наслѣдіемъ византійскій народъ. Нерѣдко эти острова служили мѣстомъ ссылки различныхъ политическихъ дѣятелей, попавшихъ въ немилость при дворѣ, они же были пріютомъ византійскихъ монаховъ, когда надъ ними разразилась буря иконоборческихъ гоненій; и послѣ, когда смолкла иконоборческая гроза, здѣсь сохранилось движеніе въ пользу монашества: возникли новые монастыри и храмы, существовавшіе во всю византійскую эпоху, образовались новыя поселенія, жизнь народная и здѣсь билась въ тактъ съ общегосударственной вплоть до паденія Византіи и заглохла лишь подъ игомъ турецкимъ. Въ настоящее время на островахъ сохранились только остатки прежняго величія въ видѣ древнихъ храмовъ и монастырей то уцѣлѣвшихъ, то лежащихъ въ развалинахъ, — въ видѣ надписей, рукописей и другаго матеріала, весьма интереснаго для историка и археолога, такъ какъ по нему можно прочесть исторію острововъ и уяснить ихъ церковно-общественную жизнь въ византійскія времена. Г. Геденъ и взялъ на себя трудъ изучить историко-археологическій матеріалъ, встрѣчающійся на островахъ, и представить данныя относительно ихъ историческаго значенія. Съ этою цѣлью онъ совершилъ въ 1892 году поѣздку на острова, посѣтилъ всѣ болѣе или менѣе достопримѣчательные ихъ пункты, осмотрѣлъ храмы и монастыри, ознакомился съ тамошними рукописями,