

Τὰς παρατηρήσεις ταύτας κρίναντες ἀναγκαῖον νὰ κάμωμεν, οὐδόλως προτιθέμεθα νὰ ἀρνηθῶμεν τὴν ἀξίαν τοῦ ἔργου τοῦ Dieterich· διὰ τοὺς ἐνδιαφερόμενους περὶ τοῦ ζητήματος τῆς ἱστορίας τῆς γλώσσης τὸ ἔργον του θὰ εἶνε ἀναπόφευκτος ὁδηγὸς χάρις εἰς τὴν ἀφθονίαν τοῦ ὕλικου, τὸ ὁποῖον μετὰ πολλῆς ἐπιμελείας συνέλεξε.

Σ. Παπαδημητρίου.

Ἐν Ὀδησσῷ.

2. ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ.

РОССІЯ.

Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. VIII. Выпускъ 3. Софія. 1903. Стр. 163—341. — Въ составъ этого выпуска вошли слѣдующія статьи:

1. **L. Petit**, *Acte synodal du patriarche Nicéphore II sur les privilèges du métropolitain de Trébizonde (1-er janvier 1260)* (стр. 163—171). — Публикуется, съ краткимъ историческимъ комментариемъ, синодальное опредѣленіе вселенскаго патріарха Никифора отъ 1260 года касательно отношенія къ его кафедрѣ трапезунтскаго митрополита, духовнаго главы трапезунтской имперіи, подчиненнаго, однако, патріарху. Греческій текстъ акта заимствованъ изъ ватиканскаго кодекса № 682 (fol. 649 r.—650 r.).

2. **Б. Фармаковскій**, *Живопись въ Пальмиръ* (стр. 172—198). — Древняя Пальмира была выдающимсяъ культурнымъ центромъ. Здѣсь процвѣтало и искусство, которое, однако, и теперь еще мало изучено. Русскій Археологическій Институтъ въ Константинополѣ предпринялъ въ 1900 году научную экспедицію въ Пальмиру и собралъ значительный матеріалъ, который и описывается въ статьѣ г. Фармаковскаго. Почтенный ученый весьма тщательно разсматриваетъ въ своей статьѣ памятники пальмирскаго искусства, сохранившіеся въ пещерѣ Мегаретъ Абу-Схейль и относящіяся, по его мнѣнію, ко второй половинѣ II вѣка по Р. Х. Къ статьѣ приложены 7 таблицъ снимковъ, представляющихъ планъ катакомбы и ея фрески.

3. **Б. Панченко**, *Каталогъ моливдовуловъ коллекціи Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ* (стр. 199—246). — Описываются 124 моливдовула, съ тщательнымъ указаніемъ терминовъ, именъ и изображеній на нихъ. Къ статьѣ приложены шесть таблицъ снимковъ.

4. **Г. Беглери**, *Печать трапезунтскаго императора Давида* (стр. 247—248). — Давидъ былъ послѣднимъ императоромъ Трапезунта (1458—1462 г.) и грековъ, уступивъ свое царство Магомету II. Печать представлена и въ снимкѣ.

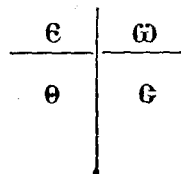
5. **Θ. И. Успенскій**, *Артосная Панагія* (стр. 249—263). — Въ національномъ музеѣ Равенны хранится панагіаръ или артосная панагія — неболь-

шое блюдо, съ пояснымъ изображеніемъ Богородицы въ кругѣ и греческою надписью, съ священными изображеніями и надписью по краямъ. Надпись по краямъ блюда читается такъ:

ὡς λαβίδα βλέπω σε φρικτήν, παρθένη,
φέρουσ[αν Χριστ]ὸν ἀνθρακ[ώ]δη πυρρ(ό)ρ(ο)ν,
καθάρσι(ο)ν σώματος καὶ ψυχῆς ρ(ύ)π(ω)ν.

Надпись, находящаяся въ центрѣ блюда, представляетъ слѣдующее чтеніе: Παναγία Θεοτόκε, βοήθει ἡμῖν.

Подъ изображеніемъ Богородицы находится монограмма съ крестомъ



Академикъ $\Theta.$ И. Успенскій читаетъ эту монограмму такъ: ἐγὼ (εἰμι) Θεός.

На самомъ концѣ надписи помѣщена криптографія изъ четырехъ буквъ:

$\text{H } \Gamma \bar{\text{X}} \text{B} = \text{Μαρία γίνεται χριστιανῶν βοήθεια.}$

Кромѣ того, три тетраграммы находятся въ концѣ надписи, начертанной по краямъ блюда, а именно:

$\text{T K Π Γ} = \text{τόπος κρανίου παράδεισος γίνεται.}$

$\text{A Π H C} = \text{Ἀδὰμ πεπτοκῶς μετέστη σταυρῶ.}$

$\text{P K Δ T} = \text{ρύει (?) καὶ δαίμονας τραυματίζει.}$

Подводя итоги по объясненію надписей, $\Theta.$ И. Успенскій говоритъ, что эти надписи не даютъ прямо отвѣта ни на счетъ хронологіи, ни относительно мѣста происхожденія памятника. Лишь на основаніи косвенныхъ данныхъ (способъ начертанія буквъ, эпитеты, усвояемые Богородицѣ) можно предполагать, что памятникъ относится къ эпохѣ не ранѣе XII-го вѣка. Эти выводы можно подкрѣпить и наблюденіями надъ священными изображеніями, коими украшена артосная панакія.

Всѣхъ изображеній на блюдѣ — четырнадцать. На днѣ блюда находится изображеніе Богородицы по поясъ — съ распростертыми для моленія руками, а по краямъ въ медальонахъ помѣщены тринадцать иныхъ изображеній. Центральное положеніе надъ головой Богоматери занимаетъ Спаситель съ надписью IC XC . Справа отъ лика Христа изображенія идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Іоаннъ Предтеча, Іоаннъ Богословъ, св. Маркъ, св. Іоаннъ Златоустъ, св. Николай, св. Георгій, св. Димитрій, св. Θ ома, св. Матѳей, св. Лука, св. Петръ и св. Павелъ. Такимъ образомъ, сочетаніе и подборъ изображеній не совсѣмъ обычный, но и не случай-

ный. Всѣ изображенія въ мысли художника — и по дѣйствительному ихъ значенію на блюдѣ — должны имѣть ближайшую связь съ центральнымъ лицомъ Богородицы — Παναγία Θεοτόκος.

Что касается Богородицы, то она изображена на блюдѣ по типу оранты. Характернымъ признакомъ изображенія слѣдуетъ считать отсутствіе Младенца на груди Богоматери. Такой иконописный типъ заслуживаетъ особеннаго вниманія. Въ заключеніи интересной статьи Θ. И. Успенскаго указывается новый иконографическій матеріалъ (моливдовулы) для уясненія иконографическаго типа Богородицы—Панагии.

6. **Θ. Шмидтъ**, *Каталогъ житійныхъ рукописей Ватопедскаго монастыря на Аѳонѣ* (стр. 264—298).—Въ статьѣ указываются, въ числѣ 261, житія святыхъ, находящіяся въ рукописяхъ (XI—XIV вѣковъ) библиотеки аѳонскаго Ватопедскаго монастыря.

7. **Γ. Σβορώνος**, *Ἀρχαῖα ἐκμαγεῖα νομισμάτων Κίου τῆς ἐν Βιθυνίᾳ* (стр. 299—301).—Статья касается классической эпохи.

8. **П. Коковцевъ**, *Новыя арамейскія надписи изъ Пальмиры* (стр. 302—329).—Дешифрируются пять арамейскихъ надписей, къ тексту которыхъ авторъ присоединяетъ лингвистическія и историческія замѣчанія.

9. **Отчетъ о дѣятельности Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ въ 1901 году** (стр. 330—341).

И. Соколовъ, *О византизмѣ въ церковно-историческомъ отношеніи. Вступительная лекція* (Христіанское Чтеніе, 1903, декабрь, стр. 733—775).—Содержаніе лекціи изложено по такому плану: сущность византизма вообще и главные моменты его историческаго развитія; анализъ содержанія церковнаго византизма: 1) православіе и точное соблюденіе догматовъ и каноновъ, православно-миссіонерская дѣятельность Византіи; 2) система оцерковленнаго государства и ея послѣдовательное развитіе отъ Константина Великаго до послѣднихъ Палеологовъ; цезаропапизмъ и папизмъ не приложимы къ Византіи; 3) церковно-религіозный характеръ Византіи: божественное происхожденіе императорской власти, церковный обрядъ коронованія византійскихъ императоровъ и праздничные ихъ выходы въ храмъ Св. Софіи, вліяніе церкви на политическую жизнь Византіи, господство церкви въ жизни общественной — право церковнаго убѣжища, судъ церкви надъ убійцами, молитва о примирявшихся, патріаршее право печалованія, церковная санкція въ области гражданскаго частнаго права; церковь и семья, церковные обряды усыновленія и побратимства; молитвы на разные случаи жизни общественной и частной, нравственные совѣты византійскаго боярина XI в.; 4) церковно-религіозный характеръ византійской науки и просвѣщенія, обработка богословія въ частныхъ его дисциплинахъ, церковно-религіозный оттѣнокъ византійской исторіи и философіи, церковная поэзія, народныя школы, низшія и высшія, византійское «Общество любителей духовнаго просвѣщенія», религіозный характеръ византійскаго искусства; 5) византійское монашество и его идеалы.

И. Соколовъ, *Византологическая традиція въ С.-Петербургской Духовной Академіи*. Историческая справка (Христіанское Чтеніе, январь, 1904, стр. 143—156).—Указываются труды академическихъ ученыхъ по византологіи съ половины XIX вѣка и до новѣйшаго времени. — Продолженіе статьи будетъ.

А. Дьяконовъ, *Іоаннъ Ефесскій и хроника извѣстная подъ именемъ Діонисія Телль-Махрсакаго* (Христіанское Чтеніе, 1903, ноябрь, стр. 599—614; декабрь, стр. 818—835).—Статья направлена противъ ученыхъ Но, Дюваля и Райта, утверждавшихъ, будто въ хроникѣ, извѣстной подъ именемъ Діонисія Телль-Махрсакаго, мы имѣемъ вторую часть хроники Іоанна Ефесскаго, или Асійскаго (VI в.). Г. Дьяконовъ доказываетъ, что это мнѣніе несправедливо, и устанавливаетъ истинное отношеніе между Іоанномъ и такъ-называемымъ Діонисіемъ.

В. В. Болотовъ, *Гоненіе на христіанъ при Неронѣ* (Христіанское Чтеніе, 1903, январь, стр. 56—75). — Статья заимствована изъ посмертныхъ бумагъ знаменитаго профессора.

В. В. Болотовъ, *Къ вопросу объ Acta Martyrum Scilitanorum* (тамъ же, июнь, стр. 882—894, июль, стр. 60—76).—Въ статьѣ, также заимствованной изъ посмертныхъ бумагъ автора, говорится о научномъ состояніи вопроса, первоисточникахъ актовъ, о значеніи имени Scili и языкѣ актовъ, въ связи съ вопросомъ о томъ, на какомъ языкѣ совершалось богослуженіе въ Каррагенѣ.

И. Соколовъ.

ГЕРМАНІЯ.

«Byzantinische Zeitschrift», herausgeg. von K. Krumbacher, Band XII, 3—4 (Doppel-) Heft. 1903.

J. Pargoire, *A propos de Boradion* (стр. 449—493). — См. отдѣлъ «Франція».

E. W. Brooks, *The dates of the Alexandrine patriarchs Dioskoros II, Timothy IV, and Theodosius* (стр. 494—497).—См. отдѣлъ «Англія».

H. Gelzer, *Sechs Urkunden des Georgsklosters Zografu* (стр. 498—532).—Гельцеръ издаетъ здѣсь съ краткимъ объяснительнымъ введеніемъ шесть документовъ, списанныхъ имъ въ аѳонскомъ монастырѣ Зографа въ сентябрѣ 1902 года. Первый документъ—посланіе вселенскаго патріарха Филооея отъ 1372 года монастырю Зографа, возводящее его на степень патріаршей ставропигіи; второй документъ—посланіе патріарха Паисія отъ 1748 года по поводу спора между монастырями Зографа и Эсфигмену о земельномъ участкѣ Вонница (Іованица); третій документъ—посланіе патріарха Калиника отъ 1804 года, рѣшающее споръ между монастырями Зографа и Ватопеда изъ за чифлыка св. Лазаря; четвертый и пятый документы—позднѣйшія посланія патріарховъ Аноѳима отъ 1850