

Быть можетъ, такое тяготѣніе библейскихъ цитатъ нашего памятника къ *Пешитто* и вмѣстѣ съ тѣмъ, надо полагать, къ первому армянскому переводу *Библии*, было бы замѣтнѣе, если бы онъ принадлежалъ въ болѣе древней рукописи; но въ рукахъ о. Галуста были два списка нашего памятника, и по изысканіямъ издателя (*op. c.*, стр. 42—59), это—рукописи сравнительно позднія приблизительно одной и той же эпохи, именно XII-го вѣка.

Вообще рукописи эти едва ли воспроизводятъ армянскій текстъ въ первоначальномъ видѣ; особенно искаженными кажутся намъ собственныя имена <sup>1)</sup>. Но и въ такомъ видѣ открытый о. Галустомъ переводъ представляетъ интересъ для исторіи текста нашего памятника.

Большихъ разногласій между сирійскимъ оригиналомъ, какъ онъ представленъ въ армянскомъ переводѣ, и греческою редакціею Метафраста не оказывается; но разногласія все же есть. Отмѣтимъ въ общихъ чертахъ главнѣйшія изъ нихъ:

а) армянскій текстъ пространнѣе, въ строкахъ 87—98, 179—192, 423—435, 459, 366, 569—601,

б) въ армянскомъ передается иначе о заключеніи мучениковъ въ яму (строки 305—310) и о молитвѣ святыхъ, когда ихъ повѣсили (строки 348—379),

с) въ греческомъ текстѣ совсѣмъ опущены строки 255—271, 565—568 и 602—638.

Въ двухъ, трехъ мѣстахъ (строки 115, 490 и 564) въ греческомъ больше нѣсколькими словами или даже цѣлою фразою. Наблюдаются отступленія и въ мелочахъ, такъ въ соотвѣтствіи армянскому «*Ի Մծբիւն Են Լիւնի*» (строки 67) въ греческомъ читаемъ ἐν τοῖς τῆς Μαρτυροπόλεως μεδουρίοις.

Понятно, что будущій изслѣдователь *Мученичества Горія и Шмона* значительное вниманіе обязанъ будетъ удѣлить древнеармянскому, открытому и изданному о. Галустомъ переводу.

Н. Маррь.

## 2. БИБЛИОГРАФІЯ.

### РОССІЯ.

А. Алмазовъ. *Тайная исповѣдь въ православной восточной церкви. Опытъ внешней исторіи. Изслѣдованіе преимущественно по рукописямъ. Томъ I. Общій уставъ совершенія исповѣди. Томъ II. Специальные уставы, отдѣльныя молитвословія и церковно-гражданскія постановленія, относящіяся къ исповѣди. Томъ III. Приложенія. Одесса. 1894. Стр. XVI + 596 + 454 + 296 + 89 + XVII.* — Громадный трудъ профессора Новороссійскаго универси-

1) Изданъ текстъ со свойственной о. Галусту тщательностью; дѣло не обошлось, конечно, безъ опечатокъ: զհնորաբն (156) вм. զհնորաբն, եւղո՛ւ (376) вм. րւ-  
о писнаго եւղո՛ւ, судя по цитатѣ самого о. Галуста на стр. 14.

тета А. И. Алмазова посвященъ исторіи тайной исповѣди и притомъ только внѣшней ея сторонѣ и представляетъ историческое обозрѣніе устава совершенія исповѣди и связанныхъ съ исповѣдью церковно-гражданскихъ постановленій; такимъ образомъ, настоящій трудъ есть собственно обрядово-каноническое изслѣдованіе. Соединеніе здѣсь двухъ точекъ зрѣнія на предметъ мотивируется какъ полнымъ представленіемъ внѣшней стороны исповѣди, такъ и особенностью источниковъ для изученія ея исторіи, потому что каноническіе и литургическіе памятники для исповѣди въ православной церкви, какъ извѣстно, всегда находились въ неразрывной, генетической связи. Поставивъ задачей своего изслѣдованія обозрѣніе внѣшней исторіи исповѣди, профессоръ Алмазовъ занимается этимъ предметомъ главнымъ образомъ на основаніи рукописныхъ источниковъ. Это въ одинаковой мѣрѣ приложимо какъ къ обрядовому, такъ и къ каноническому элементу въ его изслѣдованіи. Сообразно съ рукописнымъ характеромъ источниковъ, разсматриваемый трудъ обнимаетъ собою въ исторіи исповѣди періодъ собственно съ X-го и по XVI вѣкѣ. Но имѣя въ виду болѣе ясное представленіе своего предмета и генетическую связь намѣченнаго періода въ исторіи исповѣди съ ея судьбою въ предыдущее время, профессоръ Алмазовъ нашелъ необходимымъ коснуться исторіи исповѣди и въ періодъ до X вѣка и предпосылаетъ своему изслѣдованію, въ смыслѣ вводнаго, краткій очеркъ исторической судьбы исповѣди до X-го вѣка; равнымъ образомъ, и въ частныхъ вопросахъ касательно исповѣди, обсуждаемыхъ въ изслѣдованіи, онъ считаетъ нужнымъ сноситься съ свѣдѣніями, сохранившимися отъ древняго періода въ исторіи исповѣди. Съ другой стороны, имѣя въ виду тотъ неоспоримый фактъ, что рукописные источники въ дѣлѣ исповѣдной практики, на всемъ православномъ Востокѣ, не теряли своего значенія и съ выходомъ печатныхъ церковно-практическихъ изданій по предмету исповѣди и притомъ до самаго позднѣйшаго времени, авторъ представилъ въ своемъ изслѣдованіи и свѣдѣнія, доставляемыя означенными изданіями, начиная съ первоначальныхъ изъ нихъ и кончая современными. Отсюда, въ трудѣ г. Алмазова предлагается опытъ исторіи тайной исповѣди за все время ея существованія, причемъ главное предпочтеніе отдается рукописнымъ свѣдѣніямъ. Изслѣдованіе и обрядовой, и канонической стороны предмета предпринято авторомъ въ самомъ широкомъ объемѣ. Сверхъ исторіи устава совершенія собственно исповѣди, онъ нашелъ обязательнымъ представить историческіе очерки и всѣхъ тѣхъ уставовъ и обрядовыхъ элементовъ, которые или только находятся въ тѣсной связи съ исповѣдью, или обязаны ей происхожденіемъ; съ другой стороны, авторомъ затронуто изобильное количество и каноническихъ вопросовъ, соприкасающихся съ исповѣдью. Вслѣдствіе столь обширнаго плана, изслѣдованіе г. Алмазова составило три тома, первый изъ которыхъ посвященъ обозрѣнію общаго устава совершенія исповѣди, второй знакомитъ съ спеціальными уставами и отдѣльными молитвенными элементами, относящимися къ исповѣди, и

съ церковно-гражданскими постановленіями, касательно объекта и субъекта исповѣди, а третій занятъ рукописными матеріалами, легшими въ основу научныхъ воззрѣній русскаго ученаго. Для лучшаго ознакомленія съ замѣчательнымъ трудомъ профессора Алмазова, представимъ по возможности краткое обзорѣніе его содержанія.

Первый томъ изслѣдованія г. Алмазова начинается *предисловіемъ* (стр. I — XVI), въ которомъ опредѣляются задача и планъ всего сочиненія и перечисляются рукописные документы, служившіе источниками для его труда. Одно перечисленіе рукописныхъ матеріаловъ, бывшихъ въ распоряженіи профессора Алмазова, указываетъ на колоссальный трудъ, предпринятый имъ для осуществленія намѣченной задачи. Онъ изучалъ рукописи греческія, юго-славянскія и русскія въ важнѣйшихъ русскіхъ бібліотекахъ (въ 24-хъ), въ трехъ западно-европейскихъ (Парижской Национальной бібліотекѣ, Ватиканской и бібліотекѣ Barberini) и въ трехъ на востокѣ Европы (Аѳонскаго Пантелеимонова монастыря, въ Святогробской бібліотекѣ въ Константинополѣ и въ бібліотекѣ Аѳинскаго университета); такимъ образомъ, тридцать бібліотекъ служили русскому ученому для его цѣлей.

Въ *первой* главѣ перваго тома (стр. 1 — 78) предлагается краткій очеркъ внѣшней исторической судьбы исповѣди въ древней восточной церкви (I — IX в.). Здѣсь авторъ говоритъ о естественной необходимости въ сакраментальномъ актѣ разрѣшенія отъ грѣховъ, доказываетъ божественное установленіе таинства покаянія и въ частности его существеннаго внѣшняго элемента — исповѣди (Іоан., XX, 22 — 23), раскрываетъ психологическую основу исповѣди, а послѣ этого изслѣдуетъ главный вопросъ этой главы — о способѣ совершенія исповѣди въ древней церкви, представляя свидѣтельства объ этомъ изъ Священнаго Писанія, твореній мужей апостольскихъ и послѣдующей святоотеческой литературы до IX вѣка включительно. На основаніи различныхъ данныхъ, авторъ прочно устанавливаетъ здѣсь два положенія: 1) по ученію древней церкви, покаяніе, какъ благодатное средство, очищающее отъ грѣховъ, стоитъ параллельно съ крещеніемъ и имѣетъ сакраментальный характеръ, поэтому совершеніе его принадлежитъ церковной іерархіи, а не мірянамъ; 2) покаяніе издревле совершалось въ двоякой формѣ — публичной и тайной исповѣди.

На переходѣ отъ первой главы ко второй авторъ ведетъ рѣчь объ епитимійномъ номоканонѣ Іоанна Постника, который представляетъ первый письменный опытъ устава совершенія исповѣди, доказываетъ подлинность этого номоканона, именно древнѣйшей его редакціи (Ἀπολοῦθία καὶ τάξις ἐπὶ ἐξομολογουμένων συνταχθεῖσα ἀπὸ τοῦ ὁσίου πατρὸς Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ), и анализируетъ его данныя въ отношеніи къ вопросу объ исповѣди.

Во *второй* главѣ перваго тома (стр. 79 — 201) изслѣдуется уставъ совершенія исповѣди въ греческой церкви съ X вѣка до настоящаго вре-

мени. Всѣ чиновослѣдованія исповѣди, которыя авторъ встрѣтилъ въ греческихъ рукописяхъ, раздѣляются у него на четыре группы, каждая изъ которыхъ въ свою очередь заключаетъ нѣсколько редакцій. Къ первой группѣ относятся чиновослѣдованія съ именемъ Іоанна Постника. Изъ нихъ прежде всего анализируется пространный исповѣдной уставъ Іоанна Постника, послужившій первоосновой для послѣдующихъ исповѣдныхъ чиновъ, но однако мало употреблявшійся на практикѣ вслѣдствіе своей сложности. Гораздо больше употреблялись на практикѣ сокращенныя редакціи Постникова исповѣдного устава; авторъ дѣлитъ эти редакціи на семь категорій, указываетъ ихъ отличіе отъ основной редакціи и одной отъ другой, рассматриваетъ ихъ составъ и опредѣляетъ время ихъ практическаго употребленія (до XV вѣка).—Ко второй группѣ относятся тѣ чины исповѣди, которые были составлены на основаніи исповѣдного устава Іоанна Постника греческими духовниками въ XV вѣкѣ и далѣе. Чиновослѣдованій «восточно-греческаго извода» у автора указывается десять. При обзорѣ редакцій этихъ чиновъ проф. Алмазовъ излагаетъ ихъ содержаніе, указываетъ отличительныя особенности и происхожденіе различныхъ составныхъ частей чина, опредѣляетъ ихъ значеніе и практическое употребленіе. Съ особою подробностью въ книгѣ разсматриваются чинъ восьмой и десятый. Чинъ VIII-й, съ заглавіемъ Ἀρχὴ τῆς ἐξομολογήσεως, былъ почти въ исключительномъ употребленіи въ церкви греко-восточной съ половины XV и до конца XVIII вѣка и составляетъ оригиналъ того самаго чиновослѣдованія исповѣди, которое принято съ XVII вѣка въ нашемъ славянскомъ требникѣ, а чинъ X-й издается въ печатномъ греческомъ евхологіи съ 1692 года до настоящаго времени. Авторъ излагаетъ содержаніе этихъ чиновъ и указываетъ ихъ значеніе.—Третью группу чиновослѣдованій исповѣди составляютъ чины, составленные на Западѣ, у грековъ, жившихъ въ сосѣдствѣ съ католическимъ міромъ, и испытавшіе на себѣ вліяніе католической богослужебно-канонической практики. Чинъ западно-греческаго извода указывается авторомъ три категоріи, которыя и опредѣляются со стороны своихъ отличительныхъ особенностей.—Наконецъ, въ составъ четвертой группы греческихъ исповѣдныхъ чиновъ входятъ чиновослѣдованія съ такъ называемыми поновленіями, заключающими въ себѣ перечень грѣховъ отъ лица исповѣдника; авторъ сообщаетъ о происхожденіи и практическомъ употребленіи этихъ чиновъ.—Представивъ подробное описаніе рукописныхъ греческихъ чиновъ исповѣди по группамъ, профессоръ Алмазовъ дѣлаетъ далѣе краткую характеристику этихъ группъ и «сводный обзоръ» всѣхъ литургическихъ элементовъ, входившихъ въ составъ всѣхъ указанныхъ редакцій чиновослѣдованій исповѣди, подробно рассматриваетъ тѣ составныя элементы чиновъ исповѣди, которые относятся къ канонической сторонѣ (руководственныя статьи по испытанію кающагося, предъ исповѣдныя увѣщанія, поисповѣдья наставленія, епитимійныя помоканоны), и въ заключеніи излагаетъ нѣкоторыя частныя обрядовыя дѣйствія при со-

вершеніи исповѣди въ практикѣ греческой церкви, основываясь на различныхъ печатныхъ греческихъ руководствахъ для духовниковъ (эксомологитаріяхъ), въ частности 'Εξομολογητάριον'ѣ іеромонаха Никодима (1796 года). — Итакъ, въ первыхъ двухъ главахъ перваго тома со всей подробностью и научностью представлено историческое развитіе исповѣдного чина въ практикѣ греческой церкви отъ первыхъ вѣковъ христіанства и до настоящаго времени.

Въ *третьей* главѣ (стр. 202—233) на основаніи рукописнаго и печатнаго матеріала обозрѣвается историческая судьба исповѣдного чина въ практикѣ юго-славянской церкви. Въ юго-славянской церкви, по изслѣдованію автора, на первыхъ порахъ употреблялся исповѣдной уставъ Іоанна Постника, но сравнительно недолго. Больше употреблялся «чинъ надъ исповѣдывающимся», находящійся въ глаголическомъ евхологіи XI вѣка, открытомъ и изданномъ Загребскимъ профессоромъ Гейтлеромъ. Авторъ подробно и останавливается на этомъ чинопослѣдованіи, говоритъ о составѣ его, представляетъ внутренній анализъ чина и опредѣляетъ происхожденіе его вообще и составныхъ его элементовъ въ частности. Это чинопослѣдованіе послужило прототипомъ другихъ исповѣдныхъ чиновъ, употреблявшихся въ юго-славянской церкви въ XIV—XVI вѣкахъ; авторъ говоритъ о происхожденіи, составѣ и особенностяхъ и этихъ чиновъ, а въ заключеніи главы ведетъ рѣчь о печатныхъ исповѣдныхъ чинопослѣдованіяхъ по изданіямъ юго-славянскимъ XVI вѣка и западно-славянскимъ XVII—XVIII вѣковъ, ничѣмъ въ сущности не отличающихся отъ рукописныхъ чиновъ, и высказываетъ общій взглядъ на отношеніе исповѣдного чинопослѣдованія юго-славянской церкви къ греческому чинопослѣдованію.

Главы четвертая, пятая и шестая посвящены исторіи исповѣди въ русской церкви. Въ частности глава *четвертая* (стр. 234—317) излагаетъ послѣдованіе исповѣди въ русской церкви по рукописнымъ памятникамъ. Здѣсь разнообразныя рукописныя чинопослѣдованія исповѣди подводятся подъ извѣстныя редакціи, указываются ихъ особенности, происхожденіе, отношеніе къ греческимъ и юго-славянскимъ источникамъ и степень употребленія ихъ на практикѣ; въ концѣ главы представленъ общій сводный очеркъ литургическихъ элементовъ чина исповѣди съ обозначеніемъ того, въ какомъ видѣ выразился тотъ или другой элементъ въ различныхъ редакціяхъ рукописныхъ чинопослѣдованій, а также въ различныхъ изводахъ этихъ редакцій.

Предметомъ *пятой* главы (стр. 318—490) служитъ методъ самой исповѣди и дополнительныя статьи къ исповѣдному уставу по русскимъ рукописнымъ памятникамъ. Методъ исповѣди опредѣлялся вопросными статьями, которыя помѣщались въ русскихъ рукописныхъ чинопослѣдованіяхъ исповѣди, и такъ называемыми поновленіями, т. е. перечисленіями грѣховъ отъ лица кающагося. Разсмотрѣвъ подробно тѣ и другія статьи и указавъ ихъ относительное значеніе для метода совершенія исповѣди,

авторъ тщательно обозрѣваетъ дополнителныя къ исповѣдному уставу статьи, именно предъисповѣдныя увѣщанія со стороны духовника кающагося, поисповѣдныя поученія его же о доброй жизни, наставленія самому духовнику о совершеніи исповѣди и эпитимійныя намоканоны.

Наконецъ, въ *шестой* главѣ перваго тома (стр. 491—596) излагается исторія устава исповѣди въ русской церкви со времени появленія его въ печати. Здѣсь разсматриваются самыя изданія исповѣдного чина на Руси, изложено содержаніе чина въ каждомъ изданіи, указаны отличительныя особенности всякаго изданія сравнительно съ другими изданіями того же устава, объяснено ихъ происхожденіе со стороны мотивовъ и источниковъ и отмѣчена дальнѣйшая исторія cadaго изданія. Въ заключеніи главы дѣлается сравненіе русскаго печатнаго исповѣдного устава съ греческимъ, обозрѣваются важнѣйшія *рукописныя* редакціи исповѣдныхъ чиновъ XVII и XVIII вѣковъ, существовавшія на ряду съ печатными изданіями, и спеціальныя практическія—печатныя и рукописныя—руководства для совершенія исповѣди и дѣлаются нѣкоторыя замѣчанія касательно современно исповѣдной практики въ русской церкви.

Второй томъ изслѣдованія профессора Алмазова состоитъ изъ четырехъ главъ и имѣетъ своимъ предметомъ, какъ выше упомянуто, спеціальныя уставы, отдѣльныя молитвословія и церковно-гражданскія постановленія, относящіяся къ исповѣди. Въ частности, въ *первой* главѣ второго тома (стр. 1—102) разсматриваются уставы совершенія исповѣди при особыхъ случаяхъ, именно: при поставленіи въ іерархическія степени, по исполненіи эпитиміи иноками, при возвращеніи въ церковь лицъ, отпадшихъ отъ нея, при приобщеніи глухонѣмыхъ и тяжкобольныхъ. Всѣ эти чины разсмотрѣны на основаніи рукописныхъ и печатныхъ литургическихъ памятниковъ греческой и русской церкви. Съ особою подробностью авторъ говоритъ объ уставѣ причащенія больныхъ, разсматриваетъ его редакціи съ различными варіаціями, анализируетъ ихъ составъ, выясняетъ происхожденіе, особенности и практическое употребленіе,

Не ограничившись исторіею чина исповѣди въ случаяхъ обыкновенныхъ и исключительныхъ, проф. Алмазовъ въ слѣдующихъ главахъ второго тома сообщаетъ свѣдѣнія о предметахъ, соприкасающихся съ исповѣдью. Именно, во *второй* главѣ (стр. 103—172) онъ говоритъ о спеціальныхъ уставахъ, соприкасающихся съ исповѣдью, которую онъ здѣсь понимаетъ не въ смыслѣ сакраментальнаго акта, совершаемаго чрезъ священника, а въ смыслѣ субъективнаго сокрушенія о грѣхахъ, выражаемаго въ покаянной молитвѣ, обращенной къ самому Богу непосредственно. Къ такимъ чинамъ самоисповѣди проф. Алмазовымъ относятся: «скитское покаяніе» и чинъ самопричащенія, «молитва отъ оскверненія мирскимъ человѣкомъ крестъ причащенія», уставъ священнической самоисповѣди, «послѣдованіе о священникѣ, во снѣ искусившемся», «послѣдованіе о причащеніи св. воды великаго освященія на Богоявленіе», «канонъ на эпитимію», «канонъ молебный къ пресвятѣй Богородицѣ во исповѣданіе

грѣшника», «служба за отпущеніе грѣховъ» и уставъ поставленія духовника. Всѣ эти чины разсматриваются въ книгѣ довольно подробно со стороны ихъ историческаго происхожденія, состава, назначенія и употребленія въ православной церкви греческой и славянской.

Въ *третьей* главѣ (стр. 173—320) содержится историко-критическій обзоръ отдѣльныхъ молитвъ, которыя или непосредственно относятся къ исповѣди, какъ элементы исповѣднаго чина, или только отчасти соприкасаются съ нею. Молитвы раздѣляются у автора на слѣдующія девять группъ: молитвы о кающихся, молитвы о исповѣдающихся, молитвы разрѣшительныя отъ епитиміи, клятвы и всякаго грѣха, молитвы разрѣшительныя отъ внѣшняго оскверненія, постныя молитвы, общія и спеціальныя молитвы—разрѣшительныя по смерти вообще, грамоты разрѣшительныя по смерти, молитвы разрѣшительныя для умершихъ подъ отлученіемъ и покаянныя молитвъ субъективнаго характера. И въ этой главѣ авторъ держится обычнаго плана,—говоритъ о происхожденіи и назначеніи каждой группы молитвъ, указываетъ ихъ употребленіе въ церкви греческой, юго-славянской и русской на основаніи матеріаловъ рукописныхъ и отчасти печатныхъ; въ заключеніи главы представленъ общій итогъ касательно всѣхъ молитвъ, относящихся къ исповѣди.

Въ *четвертой* и послѣдней главѣ (стр. 321—453) рѣчь идетъ объ исповѣдникахъ, какъ объектѣ исповѣди, т. е. разсматривается одинъ изъ каноническихъ вопросовъ касательно исповѣди. Здѣсь авторъ говоритъ прежде всего объ обязанности каждаго члена церкви ежегодно исповѣдываться и причащаться св. таинъ и разсматриваетъ исторически постановленія православной церкви по предмету обязательности исповѣди для всѣхъ. Далѣе рѣчь идетъ о начальномъ возрастѣ, съ котораго исповѣдь считается, по ученію церкви, обязательною для мірянъ, а послѣ—объ исповѣди, какъ способѣ присоединенія къ православной церкви инославныхъ христіанъ, объ исповѣди предъ вступленіемъ въ бракъ, предъ принятіемъ хиротоніи и постриженія въ монашество, при принятіи елеосвященія, объ исповѣди въ отношеніи къ праву члена церкви на христіанское погребеніе и въ отношеніи къ причащенію св. таинъ. Въ заключеніи главы указываются тѣ условія, которыя должны соблюдаться кающимся предъ исповѣдью (постъ, самоиспытаніе въ отношеніи грѣховности и примиреніе со врагами), а также—условія дѣйствительности самой исповѣди со стороны исповѣдника (твердое исповѣданіе грѣховъ, рѣшеніе воздерживаться впредъ отъ нихъ и пр.), рѣшается вопросъ объ исповѣди при неспособности исполнить ее словомъ и опредѣляются обязанности исповѣдника въ отношеніи къ духовнику.

Въ третьемъ томѣ сочиненія профессора Алмазова помѣщены приложения къ изслѣдованію—тѣ греческіе, юго-славянскіе и русскіе памятники, которые легли въ основу разсмотрѣнной имъ внѣшней исторіи тайной исповѣди. Здѣсь представлены не только рукописные матеріалы, какъ выдающіеся по своей древности, исключительности и малодоступ-

ности, но и нѣкоторыя извлеченія изъ печатныхъ изданій, въ виду ихъ рѣдкости, и важнаго научнаго значенія. Всѣхъ памятниковъ издано болѣе 300. Эта сумма составила не изъ всѣхъ документовъ, бывшихъ у автора подъ руками при написаніи сочиненія, а только изъ важнѣйшихъ памятниковъ, въ которыхъ отражаются всѣ характерные моменты и стороны внѣшней исторической судьбы исповѣди. Эти памятники изданы въ систематическомъ порядкѣ, соответствующемъ порядку изслѣдуемыхъ вопросовъ въ самомъ сочиненіи, съ указаніемъ при каждомъ памятникѣ мѣста сочиненія, къ которому онъ относится. Въ частности, для перваго тома изслѣдованія профессора Алмазова здѣсь (стр. 1—296) изданы шесть отдѣловъ приложений слѣдующаго содержанія: греческіе уставы исповѣди, юго-славянскіе уставы, русскіе уставы исповѣди, вопросныя статьи въ русскихъ уставахъ исповѣди (для мірскихъ лицъ, для монашествующихъ и священнослужителей), поновленія въ русскихъ уставахъ исповѣди и дополнительныя статьи къ русскимъ исповѣднымъ уставамъ. Ко второму тому относятся слѣдующія приложения: памятники (греческіе и славянскіе) исторіи исповѣдныхъ уставовъ по особымъ случаямъ, спеціальныя уставы, соприкасающіеся съ исповѣдью, и отдѣльныя молитвы, относящіяся къ исповѣди (стр. 1—89). Въ концѣ третьяго тома помѣщенъ указатель рукописей, изъ которыхъ изданы памятники, дабы читатель могъ составить представленіе о всемъ циклѣ этихъ рукописей.

Изслѣдованіе профессора Алмазова представляетъ замѣчательный трудъ въ области литургическо-канонической русской литературы. Главное его достоинство состоитъ въ томъ, что оно составлено преимущественно по рукописямъ, извлеченнымъ нашимъ авторомъ изъ различныхъ книгохранилищъ Востока и Запада. Матеріалы, легшіе въ основу его научныхъ изысканій, большею частью были неизвѣстны богословской наукѣ, и профессору Алмазову принадлежитъ честь впервые открыть ихъ и утилизировать съ научною цѣлью. Отсюда его трудъ имѣетъ всѣ достоинства труда новаго, оригинальнаго, приносящаго въ науку такія знанія, которыхъ никто и никогда не высказывалъ до появленія въ свѣтъ разсматриваемаго изслѣдованія. Профессоръ Алмазовъ не только самъ воспользовался въ своей работѣ богатѣйшимъ и весьма цѣннымъ матеріаломъ, открытымъ имъ, но и опубликовалъ его для всеобщаго употребленія. И въ этомъ заключается безспорная и вполне понятная заслуга русскаго ученаго, такъ какъ онъ далъ возможность и другимъ разрабатывать этотъ матеріалъ съ той или иной стороны и въ тоже время критически относиться и къ его собственному труду. Собравши богатѣйшій и разнообразнѣйшій матеріалъ изъ многочисленныхъ рукописей и отчасти печатныхъ изданій, профессоръ Алмазовъ прекрасно счумѣлъ расположить его въ стройномъ, систематическомъ порядкѣ и представилъ изслѣдованіе весьма обширное по объему и чрезвычайно богатое по содержанію, но вполне удовлетворяющее требованіямъ научной конценціи и



производящее на читателя благоприятное впечатлѣніе своей логичностью и расположеніемъ матеріала въ системѣ. Найдутся, конечно, и недостатки въ колоссальномъ трудѣ профессора Алмазова, касающіеся полноты памятниковъ, на основаніи коихъ онъ представилъ исторію чина исповѣди въ православной восточной церкви отъ ея начала до настоящаго времени, основательности и опредѣленности его воззрѣній относительно нѣкоторыхъ вопросовъ, затронутыхъ въ книгѣ, излишней подробности содержанія и т. п., но они почти неизбежны во всякомъ изслѣдованіи, подобномъ разсматриваемому, и нисколько не умаляютъ высокой научной цѣнности сочиненія профессора Алмазова. Не безъ основанія Казанская Духовная Академія удостоила автора обзорѣваемаго сочиненія ученой докторской степени (Протоколы засѣданій Совѣта К. Д. А. за 1895 годъ, стр. 51 и далѣе).

**А. Пападопуло-Керамевсъ.** *Сборникъ источниковъ по исторіи Трапезунтской имперіи (Fontes historiae imperii Trapezuntini). I. С.-Петербургъ. 1897. Стр. XV + 176.* — Извѣстный греческій ученый А. И. Пападопуло-Керамевсъ задался хорошою цѣлью—составить возможно полный сборникъ источниковъ по исторіи трапезунтской имперіи, которая отъ XIII вѣка до 1462 года была, какъ извѣстно, сильнѣйшимъ оплотомъ православія и греческой народности противъ успѣховъ мусульманства и постепеннаго распространенія Турецкаго владычества на православномъ Востокѣ. Собравши изъ рукописей различныхъ, преимущественно восточныхъ, библіотекъ довольно много текстовъ и документовъ прямо или косвенно относящихся къ объясненію недостаточно извѣстной исторіи, этнографіи, топографіи и языка населенія трапезунтской имперіи, г. Пападопуло-Керамевсъ и издалъ теперь первый томикъ «трапезунтскаго собранія». Въ этомъ томикѣ помѣщены документы, касающіеся трапезунтскаго святого мученика Евгенія, изображеніе котораго служило девизомъ и гербомъ на монетахъ трапезунтскихъ императоровъ изъ дома Великихъ Комниновъ, питавшихъ особенно благоговѣйное чувство къ памяти этого святого. Документы заимствованы изъ единственнаго кодекса, принадлежащаго аеонскому монастырю св. Діонисія, написаннаго между 1370 и 1390 годами и значащагося по каталогу С. Лампроса подъ № 154. Этотъ кодексъ былъ въ рукахъ ученаго Fallmerayer'a, который списалъ изъ него лишь нѣсколько отрывковъ и помѣстилъ съ переводомъ и примѣчаніями въ первой части своихъ Original Fragmente. Нашъ же издатель полностью извлекъ изъ кодекса всѣ пять статей и опубликовалъ въ разсматриваемомъ томикѣ. На первомъ мѣстѣ томика (стр. 1—32) находится греческій текстъ похвальнаго слова трапезунтскимъ мученикамъ Евгенію, Кандію, Валеріану и Акилѣ, написаннаго Константиномъ Лукитомъ изъ Византіи, протонотаріемъ и протовестіаріемъ трапезунтскаго императорскаго двора при Алексѣѣ II и послѣ него. Въ свое время Лукитъ пользовался большою славой по своему придворному положенію и по образованію и имѣлъ переписку со многими видными историческими

дѣятелями эпохи, какъ г. Пападопуло-Керамевсъ показываетъ въ предисловіи къ своему изданію. Второй текстъ въ настоящемъ собраніи (стр. 33—51) содержитъ описаніе замѣчательныхъ чудесъ св. мученика Евгенія, составленное трапезунтцемъ Іоанномъ Ксифилиномъ, патриархомъ Константинопольскимъ (1064—1075), а на третьемъ мѣстѣ (стр. 52—77) поставлено слово Іосифа Лазаропула, митрополита трапезунтскаго (съ 1364 года), о праздникѣ рождества св. Евгенія. Продолженіемъ этого слова служитъ четвертый текстъ изданія (стр. 78—136), содержащій сокращенное описаніе чудесъ св. Евгенія, составленное тѣмъ же Іосифомъ Лазаропуломъ (иначе скевофилаксомъ Іоанномъ), а не Лазаремъ агіографомъ, какъ несправедливо и по собственному измышленію думалъ Фальмерайеръ, а за нимъ и болландисты, помѣстившіе въ числѣ древнихъ греческихъ агіографовъ, никогда не существовавашаго Лазаря, автора чудесъ св. Евгенія (*Bibliotheca hagiographica graeca*. Bruxellis. 1895, p. 41). Пятое мѣсто въ собраніи трапезунтскихъ текстовъ (стр. 137—149) занимаетъ анонимное продолженіе о восьми чудесахъ св. мученика Евгенія, составленное, вѣроятно, самимъ переписчикомъ текста, человѣкомъ ученымъ и опытнымъ въ каллиграфическомъ искусствѣ. Въ качествѣ приложения къ книгѣ, помѣщенъ еще шестой текстъ (стр. 150—165), написанный новогреческими стихами и подробно описывающій захватъ турками въ 1665 году одной православной церкви и обращеніе ея въ турецкую мечеть. Авторъ этого описанія неизвѣстенъ, но онъ составилъ его въ 1665 году и говоритъ, что захваченный храмъ раньше былъ каѳедральнымъ соборомъ трапезунтскаго митрополита, упоминаетъ и о другихъ прежнихъ храмахъ и монастыряхъ Трапезунта, не исключая монастыря св. Евгенія.

Изданные г. Пападопуло-Керамевсомъ греческіе тексты важны во многихъ отношеніяхъ, такъ какъ даютъ немало новыхъ данныхъ касательно исторіи, этнографіи и географіи трапезунтской имперіи. Ихъ изданіе почтенный ученый предварилъ предисловіемъ (стр. I—XV), а въ концѣ книги (стр. 167—176) помѣстилъ указатель собственныхъ именъ, облегчающій пользованіе сборникомъ.

**Памятники древне-русской церковно-учительной литературы.** *Выпускъ третій. Изданіе журнала «Странникъ», подъ редакціей профессора А. И. Пономарева. С.-Петербургъ. 1897. Стр. XVIII—326.* — Настоящій выпускъ предпринятаго профессоромъ Пономаревымъ изданія памятниковъ древне-русской церковно-учительной литературы содержитъ три отдѣла слѣдующаго содержанія: 1) поученія о разныхъ истинахъ вѣры, жизни и благочестія, 2) слова на св. Четырдесятницу и 3) поученія противъ язычества и народныхъ суевѣрій. Каждый отдѣлъ церковно-учительныхъ памятниковъ предваряется вступительною статьею, въ которой даются общія свѣдѣнія о древне-русскихъ литературныхъ произведеніяхъ того или иного характера, выясняется ихъ происхожденіе и значеніе для русскаго народа. По поводу поученій о разныхъ истинахъ вѣры,

жизни и благочестія вступительная статья написана редакторомъ изданія, проф. Пономаревымъ. Въ ней (стр. IX—XVIII) рѣчь идетъ о разныхъ церковно-учительныхъ сборникахъ, обращавшихся въ древней Руси, отъ XI—XII до XVII вѣка, и имѣвшихъ назначеніемъ удовлетворять запросамъ церковнаго и внѣ-церковнаго чтенія, поученія и назиданія русскихъ православныхъ людей. Здѣсь обзрѣваются: «Златая Цѣпь», «Паисьевскій Сборникъ» (конца XIV или начала XV вѣковъ, принадлежитъ Кирилло-Бѣлозерской библіотекѣ при СПБ. духовной академіи), «Измарагдъ» и др. Изъ этихъ сборниковъ проф. Пономаревъ и извлекъ 69 поученій касательно вѣры и жизни, которыя и помѣстилъ въ своемъ изданіи (стр. 1—149). Въ числѣ поученій находятся—«Стословець», приписываемый патриарху Геннадію, наставленія «отеческія», поученіе Владимира Мономаха и посланіе къ сыну Сильвестра. Текстъ этихъ памятниковъ поясняется краткими историко-литературными комментаріями (стр. 251—315). Ко второму отдѣлу, заключающему въ себѣ поученія на св. Четырдесятницу, объяснительная статья (стр. 153—167) написана профессоромъ Пѣтуховымъ. Въ ней говорится о сборникѣ «Златоустъ», откуда (№ 9 Троице-Сергіевой Лавры) извлечены опубликованныя въ изданіи девять поученій (стр. 168—192). Наконецъ, третій отдѣлъ, содержащій поученія противъ древне-русскаго язычества и народныхъ суевѣрій, предваряется статьей профессора Владимірова касательно этихъ явленій въ жизни древне-русской (стр. 195—223). Самыя поученія, числомъ восемь, извлечены изъ Паисьевскаго Сборника (стр. 224—250). И къ нимъ, какъ и ко второму отдѣлу, сдѣланы примѣчанія (стр. 315—322).

**Х. Лопаревъ.** *Опытъ толкованія нѣкоторыхъ мѣстъ въ памятникахъ древне-русской письменности* (Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1897, іюнь, стр. 405—420). Статья состоитъ изъ трехъ небольшихъ главъ слѣдующаго содержанія:

1. *О такъ называемомъ русскомъ паломникѣ Леонтіи* (стр. 405—411). См. Византійскій Временникъ, т. IV, вып. 1 и 2, стр. 309.

2. *Св. Григорій, русскій «учитель» XII вѣка* (стр. 412—415). Рѣчь идетъ о монахѣ Григоріѣ, «учителѣ» смоленскаго пресвитера Ѳомы, знавшемъ греческую грамоту,—о которомъ извѣстно изъ посланія митрополита Климента (1147—1155 г.). По догадкамъ г. Лопарева, «учитель» Григорій не былъ по роду грекомъ, какъ предполагалъ г. Лавровскій, преподавалъ правила благочестія и морали только Ѳомѣ, а Климентъ не состоялъ его слушателемъ, хотя и высоко ставилъ его авторитетъ какъ толкователя Св. Писанія, и наконецъ, Григорій учительствовалъ не въ Смоленскѣ, а вѣроятно въ Кіево-Печерской Лаврѣ, въ числѣ памятей которой одна упоминаетъ объ аскетѣ Григоріи XII-го вѣка.

3. *Алексѣй Комнинъ на Руси и въ Сициліи* (стр. 415—420). Сопоставляются русскія и византійскія извѣстія о пребываніи въ 1183—1184 году въ Россіи Алексѣя Иоанновича Комнина, отправившагося затѣмъ въ Си-

цилію. Это событіе произошло въ царствованіе Андроника Комнина (1183—1186 г.), который, считая внука императора Мануила—Алексѣя Комнина, состоявшаго при дворѣ виночерпиемъ, своимъ врагомъ, отправилъ его въ изгнаніе въ Скиѳію (Россію). Алексѣй, будучи представителемъ Мануиловскихъ традицій, въ 1184 году явился въ Новгородъ, гдѣ онъ рассчитывалъ найти средства для борьбы съ императоромъ Андроникомъ, такъ какъ Новгородъ былъ въ это время дружественнымъ Мануилу и вѣрнымъ сыномъ вселенскаго патріарха. Но надежда Алексѣя не оправдалась, онъ быстро оставилъ сѣверную Русь и въ 1185 году явился въ Сицилію къ королю Вильгельму II, который давно имѣлъ завоевательные планы по отношенію къ Византіи и желалъ самъ занять византійскій престолъ. Съ большимъ войскомъ и флотомъ Вильгельмъ двинулся въ Византію, взялъ Солунь и Мосинополь, но, по смерти Андроника, былъ разбитъ и изгнанъ изъ имперіи полководцемъ Исаака Ангела Алексѣемъ Враною. Алексѣй Комнинъ, поднявшій иноземцевъ противъ отечества, былъ ослѣпленъ въ 1186 году.

**М. Соловьевъ**, *Проповѣди Никифора Θεотоки* (Окончаніе. Труды Киевской Духовной Академіи, 1897, мартъ, стр. 357—398). — Заканчивая свою рѣчь о Никифорѣ Θεотоки, авторъ подвергаетъ анализу гомилетическія произведенія этого проповѣдника и довольно подробно изслѣдуетъ знаменитый его Кириакодроміонъ со стороны содержанія, общаго характера и источниковъ проповѣди, гомилетическихъ приемовъ, внутренняго построения и частныхъ особенностей заключающихся здѣсь бесѣдъ и внѣшней формы ихъ изложенія. Въ заключеніи опредѣляется значеніе Никифора Θεотоки въ исторіи преобразования новогреческаго разговорнаго языка, выразившееся, по мнѣнію нашего автора, въ томъ, что Никифоръ былъ ближайшимъ предшественникомъ лингвиста А. Кораи (1748—1833), отца новогреческаго языка, и предупредилъ послѣдняго если не теоретическими изслѣдованіями въ области ного-греческаго языка, то практическимъ осуществленіемъ того, что впослѣдствіи сказалъ Кораи, безъ сомнѣнія знавшій Кириакодроміонъ Никифора.

**В. Колокольцовъ**, *Румынская церковь*. (Православный Собесѣдникъ, 1897). — Подъ такимъ заглавіемъ г. Колокольцовъ помѣстилъ нѣсколько очерковъ, посвященныхъ исторіи румынской церкви отъ ея возникновенія до настоящаго времени. Въ первомъ очеркѣ изслѣдуется начало румынской церкви и ея зависимость отъ константинопольскаго патріарха со второй половины IX столѣтія до 1864 года (— февраль, стр. 253—264). Здѣсь предварительно дается краткій очеркъ исторіи румынскаго княжества, а затѣмъ кратко излагается исторія румынской церкви. По воззрѣнію автора, румыны съ VII-го до XIII вѣка находились подъ властью болгаръ и лишь въ половинѣ XIII столѣтія освободились отъ болгарской зависимости, когда воевода Раду Черный основалъ румынское воеводство Валахію, а вскорѣ возникло другое румынское княжество Молдавія. Но при одномъ изъ преемниковъ Раду Чернаго Валахія и

Молдавія подпала подъ власть турокъ, отъ которой освободились только въ текущемъ столѣтіи. Турецкое иго было для румынъ въ высшей степени тяжелымъ. И въ церковномъ отношеніи Румынія долго не имѣла самостоятельности. Христіанство румыны приняли отъ болгаръ, не позднѣе конца IX вѣка, и первоначально въ церковномъ отношеніи были подчинены, вѣроятно, болгарской духовной власти. Но когда возникло самостоятельное румынское государство, угро-валашскій воевода Александръ испросилъ епископа для румынской церкви у константинопольскаго патріарха и съ 1359 года румыны подчинились константинопольской церкви. Однако между 1389—1394 годами мы находимъ румынскую или угро-валахійскую митрополию подъ властью архіепископа ахридскаго; съ 1396 года митрополія опять была въ зависимости отъ патріарха константинопольскаго, а въ 1456 году снова стала подвластной ахридскому архіепископу. Въ XVI вѣкѣ и первой половинѣ XVII-го угро-валахійская митрополія была, вѣроятно, автокефальной, но во второй половинѣ XVII вѣка снова подчинилась константинопольскому патріарху. И Молдавія въ своей церковной жизни подчинялась то константинопольскому патріарху, то ахридскому архіепископу и только въ половинѣ XVII вѣка окончательно перешла подъ власть вселенскаго патріарха. Въ церковномъ управленіи Румыніи примѣнялись законы константинопольской церкви. Такимъ образомъ румынская церковь находилась въ постоянномъ общеніи съ константинопольскимъ патріархатомъ. Попытки къ освобожденію румынской церкви отъ власти константинопольскаго патріарха начались только въ текущемъ столѣтіи (съ 1864 года) при участіи князя Кузы и закончились въ 1885 году признаніемъ ея автокефальности, о чемъ ведется обстоятельная рѣчь во *второмъ* очеркѣ г. Колокольцова (— мартъ, стр. 446—490, апрѣль, стр. 561—581). Въ *третьемъ* очеркѣ (— май, стр. 667—704) рѣчь идетъ о главнѣйшихъ церковно-гражданскихъ постановленіяхъ въ румынской автокефальной церкви, ея священномъ синодѣ и епархіальномъ въ ней управленіи.

**А. Голубцовъ**, *Происхожденіе, назначеніе и устройство римскихъ катакомбъ* (Богословскій Вѣстникъ, 1897, апрѣль, стр. 68—91). Статья представляетъ краткій синтезъ взглядовъ по вопросу о катакомбахъ, высказанныхъ въ русской и отчасти иностранной литературѣ.

**В. Щепкинъ**, *Фигура пастыря-старца на иконѣ Рождества Христова* (Археологическія Извѣстія и Забѣтки, 1897, № 1, стр. 1—9). Объясняется характерная подробность иконы Рождества Христова—фигура согбеннаго, опирающагося на клюку старца въ одеждѣ изъ козыхъ шкуръ, то слушающаго благовѣстіе ангеловъ, то бесѣдующаго съ Іосифомъ, рѣже—только что оставившаго послѣдняго и оглядывающагося съ откоса горы, или стоящаго у купели, въ которой омывается младенецъ Христосъ. Въ этомъ видѣ, по мнѣнію автора статьи, изображался, какъ можно заключать изъ нѣкоторыхъ иконописныхъ подлинниковъ, старецъ—пастухъ, фигура котораго оказалась вблизи Іосифа только вслѣдствіе механиче-

скаго переноса, при сокращеніи композиціи. Такому объясненію не противорѣчитъ и надпись «Іаковъ» надъ фигурой старца въ иконномъ памятникѣ середины XVII вѣка, представляющемъ въ видѣ складня полный лицевой мѣсяцесловъ и хранящемся въ Историческомъ Музеѣ въ Москвѣ: надпись представляетъ попытку лишить фигуру пастыря—старца ея таинственности, наименовавъ его Іоаковомъ (т. е. сыномъ Іосифа отъ перваго брака), и низвести ее на степень второстепенной, аксессуарной фигуры.

**Юліанъ Кулаковскій**, *Гдѣ былъ построенъ императоромъ Юстиніаномъ храмъ для Авазговъ* (Археологическія Извѣстія и Забѣтки, 1897, № 2, стр. 33—37)? — По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ (Дюбуа-де-Монперэ, Брунъ, Кондаковъ, графиня Уварова) византійскій императоръ Юстиніанъ, когда Авазги, т. е. Абхазцы, приняли христіанство, построилъ для нихъ храмъ въ крѣпости Пицундѣ или Питіунтѣ (Πιτιούνης), къ сѣверу отъ устья рѣки Фазиса или Ріона. Въ противоположность этимъ ученымъ, профессоръ Кулаковскій, на основаніи сочиненій Прокопія (Bell. Goth., IV, с. 3, 4; De aedif., III, с. 7) и другихъ данныхъ, утверждаетъ, что первый храмъ для Абхазцевъ былъ построенъ Юстиніаномъ въ Севастополѣ (Σεβαστόπολις), т. е. нынѣшнемъ Сухумѣ, и посвященъ Пресвятой Богородицѣ, а храмъ въ Пицундѣ, основанный во имя святой Софіи Премудрости Божіей, возникъ много позднѣе эпохи Юстиніана.

**В. Щепкинъ**, *Два лицевыхъ сборника Историческаго Музея* (тамъ же, № 4, стр. 97—128). Описываются два замѣчательныхъ сборника, приобретенныхъ Историческимъ Музеемъ въ Москвѣ, одинъ изъ коихъ относится къ XVIII вѣку и имѣетъ значительный историческій интересъ, такъ какъ содержитъ толковый Апокалипсисъ и два сказанія о концѣ міра съ текстомъ и иллюстраціями раскольническаго оттѣнка, въ коихъ ясно отразилось отрицательное отношеніе старообрядцевъ къ царю Петру Великому и его реформѣ, а другой сборникъ написанъ въ XVI вѣкѣ и чрезвычайно важенъ въ художественномъ отношеніи, потому что заключаетъ замѣчательныя миниатюры на текстъ нѣкоторыхъ библейскихъ книгъ и на исторію о Траянской войнѣ.

**П. Карбеловъ**, *Алавердское пергаментное четвероевангеліе XI вѣка* (Духовный Вѣстникъ Грузинскаго Экзархата, 1897, № 9—10, стр. 15—22). — Описывается замѣчательное грузинское четвероевангеліе, хранящееся въ ризницѣ Алавердскаго собора. Оно написано на Черной Горѣ, близъ Антиохіи, въ грузинскомъ монастырѣ Пресвятой Богородицы—Калипосѣ, около лавры св. Симеона Столпника, въ 1050—1054 годахъ. Написали его члены знаменитой фамиліи Двали — священникъ Симеонъ (1040—1066 г.) и сынъ его Георгій, замѣчательные каллиграфы, живописцы и знатоки Св. Писанія и святоотеческой литературы. Оригиналномъ для Алавердскаго четвероевангелія послужилъ грузинскій переводъ Св. Писанія, сдѣланный съ греческаго языка св. Евѣиміемъ (964—1028 г.). Кромѣ грузинскаго текста евангелій съ изображеніями евангелистовъ, Алаверд-

ская рукопись содержитъ посланіе Евсевія къ Карпіану объ употребленіи десяти канонѡвъ въ столбцахъ, апокрифическое посланіе Эдесскаго царя Авгаря къ Спасителю и отвѣтъ Его (съ миниатюрами), а также библіографическія и историческія приписки. Описавъ составъ рукописи, ея происхожденіе и исторію, авторъ приводитъ въ статьѣ и нѣкоторыя приписки, находящіяся въ четвероевангеліи.

**А. Натроевъ**, *Новый вариантъ грузинской библіи* (тамъ же, № 8, стр. 11—17). — Кратко описывается открытая авторомъ въ церковномъ музеѣ при Тифлисскомъ Сіонскомъ кафедральномъ соборѣ очень важная рукопись грузинской библіи, поступившая сюда изъ Мцхетскаго католикосскаго собора. Рукопись состоитъ изъ большого тома въ 852 страницы, но содержитъ только нѣкоторыя книги Св. Писанія и при томъ съ большими пробѣлами; къ рукописи приложены: лѣтописный указатель и руководитель параллельныхъ мѣстъ къ книгамъ ветхаго и новаго завѣта и переводъ на грузинскій языкъ еврейскихъ и сиро-халдейскихъ словъ и именъ въ алфавитномъ порядкѣ. Кѣмъ переписанъ этотъ кодексъ и по какому оригинальному списку, неизвѣстно; можно лишь сказать, что онъ представляетъ переводъ съ еврейскаго или сиро-халдейскаго языковъ и имѣетъ многія особенности, любопытныя для исторіи грузинской письменности.

**И. Андреевъ**, *Св. Германъ, патріархъ константинопольскій (715 — 730 г.)*. [Богословскій Вѣстникъ, 1897. май, стр. 167—186]. — Указавъ въ началѣ статьи на незначительность и разъединенность историческихъ извѣстій о Германѣ, авторъ излагаетъ затѣмъ его жизнь и дѣятельность. Германъ былъ сынъ патриція Юстиніана, занимавшаго высшія государственныя должности, родился въ половинѣ тридцатыхъ годовъ VII столѣтія и учился въ одной изъ высшихъ юридическихъ школъ того времени. По смерти отца, казненнаго Константиномъ Погонатомъ за участіе въ заговорѣ противъ императора Констанція II, Германъ былъ сдѣланъ евнухомъ и причисленъ къ клиру великой Софійской церкви. Въ званіи клирика Германъ усердно занялся изученіемъ Св. Писанія и святоотеческой литературы, а также проповѣдничествомъ и, какъ человѣкъ образованный, получилъ вліяніе на дѣла церковныя и политическія. Онъ вмѣстѣ съ патріархомъ Георгіемъ былъ главнымъ инициаторомъ въ дѣлѣ созванія шестого вселенскаго собора и, вѣроятно, не безъ его участія состоялось созваніе и пято-шестого собора. Заслуги Германа привели его на Кизическую митрополичью кафедру, которую онъ занялъ по окончаніи Трульскаго собора или немного спустя. Но Кизическая паства отвергла новаго митрополита за то, что онъ вслѣдствіе обычной своей мягкости и уступчивости и подъ вліяніемъ насилія сочувственно отнесся къ эдикту императора Филиппика, изъ-за государственныхъ интересовъ отмѣниваемаго въ 712 году опредѣленіе шестого вселенскаго собора противъ моноелитовъ. Однако 1 августа 715 года Германъ вступилъ въ константинопольскую кафедру, при содѣйствіи императора Анастасія, къ религіозной политикѣ котораго онъ относился снисходительно. При императорѣ Тео-

досіѣ въ 716 году Германъ созвалъ соборъ, на которомъ было возобновлено опредѣленіе VI-го вселенскаго собора о двухъ воляхъ во Христѣ. Съ воцареніемъ Льва Исавра въ дѣятельности Германа почти на десять лѣтъ наступило затишье, во время котораго онъ написалъ большинство своихъ сочиненій и принялъ мѣры къ устраненію религіознаго разномыслія армянъ съ православною церковью. Памятникомъ послѣдняго рода дѣятельности Германа служитъ его письмо къ армянской церкви, въ которомъ спокойно разъясняются недоразумѣнія, возникшія въ этой церкви, и опредѣленно излагаются истины православной догматики, какъ онѣ формулированы четвертымъ, пятымъ и шестымъ вселенскими соборами.—Продолженіе статьи будетъ.

**Н. Каптеревъ**, *Господство грековъ въ іерусалимскомъ патріархатѣ съ первой половины XVI до половины XVIII вѣка* (тамъ же, стр. 198—215). Настоящій очеркъ составленъ исключительно по сочиненію іерусалимскаго патріарха Досиѣя — «Исторія патріарховъ іерусалимскихъ» (книги XI и XII), которое, въ рукописномъ русскомъ переводѣ, находится въ библиотекѣ Московской духовной академіи. Въ очеркѣ разсказывается, что до 1517 года, когда египетскіе султаны лишились Палестины, господствующее и преобладающее положеніе въ Іерусалимѣ принадлежало туземнымъ православнымъ сиро-арабамъ, которымъ султаны покровительствовали изъ политическихъ видовъ больше другихъ православныхъ національностей и которымъ предоставляли право избирать исключительно изъ своей среды патріарховъ, архіереевъ и членовъ святогробскаго братства. Благосклонно султаны относились къ грузинамъ и сербамъ, а что касается грековъ, то они, послѣ паденія Константинополя, были въ Іерусалимѣ въ презрѣннѣи, по свидѣтельству патріарха Досиѣя. Съ первой половины XVI вѣка положеніе православныхъ народностей въ Палестинѣ совершенно измѣнилось. Въ 1517 году турки отняли у сарацинъ Палестину, и съ этого времени первенствующее положеніе заняли греки, которымъ турки оказывали преимущественное покровительство и поддержку. Греки умѣло и удачно воспользовались этимъ, чтобы сдѣлаться единственными хозяевами и распорядителями всѣхъ святыхъ мѣстъ въ Палестинѣ, находившихся доселѣ въ рукахъ разныхъ православныхъ и иновѣрныхъ народностей. Съ этою цѣлью они прежде всего постарались захватить и навсегда за собою удержать патріаршую власть въ Іерусалимѣ, что имъ выполнѣ и удалось. Съ 1534 года, когда патріаршій престолъ въ Іерусалимѣ занялъ грекъ Германъ, палестинское патріаршее достоинство сдѣлалось исключительнымъ достояніемъ грековъ и притомъ не туземныхъ іерусалимскихъ, а пришлыхъ. Чтобы удержать власть въ рукахъ пришлыхъ грековъ, іерусалимскіе патріархи еще при жизни своей избирали себѣ преемниковъ и предпринимали мѣры къ тому, чтобы патріаршій престолъ доставался намѣченному ими лицу. Выборы и поставленіе іерусалимскихъ патріарховъ стали, вслѣдствіе этого, происходить въ Константинополѣ, а иногда въ Молдавіи при участіи константинопольскаго



патріарха и синода, молдовлахійскихъ воеводъ, греческихъ архіереевъ и знатныхъ константинопольскихъ гражданъ. Туземное православное духовенство, монашество и населеніе не принимали больше никакого участія въ избраніи и поставленіи своихъ патріарховъ; вслѣдъ за сиро-арабами потеряли всякое значеніе грузины и сербы, такъ что съ половины XVI вѣка греки сдѣлались въ Іерусалимѣ первою и господствующею православною націею, единственными представителями и поборниками православія, полными хозяевами, хранителями и защитниками всѣхъ святыхъ мѣстъ. Къ чести грековъ нужно сказать, что они усердно выполняли добровольно и сознательно взятую ими на себя высокую и отвѣтственную обязанность предъ православнымъ міромъ. Въ очеркѣ повѣствуется, что каждый патріархъ изъ грековъ по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ старался поддерживать и возобновлять въ св. землѣ все, что пришло въ ветхость и готово было разрушиться, хотя это стоило большихъ трудовъ и неприяностей, а главнымъ образомъ денегъ, которыя требовались не столько на возведеніе построекъ, сколько на подкупъ турецкихъ властей. Въ статьѣ приводятся примѣры строительной дѣятельности нѣкоторыхъ іерусалимскихъ патріарховъ изъ грековъ. — Статья не окончена.

Г. Мурносъ, *Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. Переводъ съ арабскаго по рукописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ* (Продолженіе. Русское Обозрѣніе, 1897, мартъ, стр. 275 — 307, апрѣль, стр. 689 — 714, май, стр. 181 — 205, іюнь, стр. 621—643). Помѣщены пятая и шестая книги замѣчательнаго арабскаго литературнаго памятника, въ которыхъ описывается путь патріарха Макарія отъ Кіева до Коломны и рассказывается о пребываніи его въ послѣднемъ городѣ.

Рецензіи появились на слѣдующія книги:

Е. К. Рѣдинъ, Мозаика равенскихъ церквей. С.-Петербургъ. 1896. Рецензія г. Д. Айналова въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1897, іюнь, стр. 445 — 464.

Geschichte der Slavenapostel Konstantinus (Kyrillus) und Methodius, quellenmässig untersucht und dargestellt von Lic. Leopold Karl Goetz, altkatholisch. Pfarrer in Passau. Gotha. 1897. Рецензія г. А. Б — ва въ статьѣ: «Къ исторіи просвѣщенія славянъ свѣтомъ христіанства», помѣщенной въ Трудахъ кіевской духовной академіи, 1897, іюнь, стр. 296 — 306.

Эме Пюшъ, Св. Іоаннъ Златоустъ и нравы его времени. Сочиненіе удостоено преміи французской академіей нравственныхъ и политическихъ наукъ. Переводъ съ французскаго А. А. Измайлова. Спб. 1897. Рецензіи: въ Христіанскомъ Читеніи, 1897, мартъ, стр. 500 — 503, въ Странникѣ, 1897, апрѣль, стр. 704 — 708 и въ Богословскомъ Библиографическомъ Листкѣ, 1897, май, стр. 105 — 106.

Das Christentum und die Geschichte. Ein Vortrag von Dr. Adolf Harnack. Leipzig. 1896. Рецензія г. А. Лопухина въ Христіанскомъ Читеніи, 1897, мартъ, стр. 504 — 505.

Всеобщая исторія съ IV столѣтія до нашего времени. Составлена подъ руководствомъ Эрнеста Лависса и Альфреда Рамбо. Томъ первый: Зачатки средневѣковаго строя (395 — 1095). Переводъ В. Невѣдомскаго. 1897. Рецензія въ Русскомъ Вѣстникѣ, 1897, мартъ, стр. 319 — 321.

Чтенія по патрологіи. Выпускъ первый: введеніе въ патрологію и вѣкъ мужей апостольскихъ. Посмертное изданіе «чтеній» Дмитрія Гусева, экстраординарнаго профессора Казанской духовной академіи. Казань. 1896. Рецензія протоіеря І. Я. Образцова въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, 1897, № 12, прибавленія, стр. 457 — 462.

Тихомировъ, Галицкая митрополія. Церковно-историческое изслѣдованіе. С.-Петербургъ. 1896. Рецензія г. К. Х. въ Историческомъ Вѣстникѣ. 1896, декабрь, стр. 1052 — 1055.

Книга бытія моего. Дневники и автобіографическія записки Порфірія Успенскаго. Часть III. Годы 1846, 1847, 1848, 1849 и часть 1850-го. Изданіе Императорской Академіи Наукъ на иждивеніи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества подъ редакціей П. А. Сырку. Спб. 1896. Рецензія въ Трудахъ Кіевской духовной академіи, 1897, мартъ, стр. 399 — 428 въ статьѣ: «Къ исторіи православнаго востока». — Часть IV. Годы 1850, 1851, 1852 и часть 1853-го. Спб. 1896. Рецензія г. В. Б. въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1897, май, стр. 621 — 622.

Бернгардъ Куглеръ, Исторія крестовыхъ походовъ. Переводъ съ нѣмецкаго. Съ рисунками, планами и картами. Спб. 1895. Рецензія г. П. П. въ Богословскомъ Библиографическомъ Листкѣ, 1897, № 3, стр. 54 — 55.

А. П. Лебедевъ, заслуженный профессоръ Московскаго университета. Эпоха гоненій на христіанъ и утвержденіе христіанства въ греко-римскомъ мірѣ при Константинѣ Великомъ. Изданіе второе. Москва. 1897. Рецензія г. С. въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1897, апрѣль, стр. 278 — 281 и въ Русскомъ Вѣстникѣ, 1897, апрѣль, стр. 318 — 319.

Святѣйшаго патріарха Фотія, архіепископа константинопольскаго, XLV неизданныхъ писемъ. По аѳонскимъ рукописямъ издалъ А. Пападопуло-Керамевсъ. Спб. 1896. Рецензія г. С. тамъ же, стр. 283 — 284.

Г. Ф. Гердбергъ, Исторія Византіи. Переводъ, примѣчанія и приложенія П. В. Безобразова. Москва. 1893. Рецензія въ Русскомъ Вѣстникѣ, 1897, апрѣль, стр. 319 — 321.

Гастонъ Додю, Исторія монархическихъ учреждений въ латиноіерусалимскомъ королевствѣ (1099 — 1291 г.). Переводъ съ французскаго. Спб. 1897. Рецензіи: тамъ же, стр. 321 — 323, и г. С. въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1897, июнь, стр. 946 — 948.

The Barlaam and Josaphat Legend in the ancient Georgian and Armenian Literatures by F. C. Conybeare (Folk-Lore. London. 1896. VII).

Рецензія г. Марра въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1897, апрѣль, стр. 483 — 490.

А. Алмазовъ, Тайная исповѣдь въ православной восточной церкви. Опытъ внѣшней исторіи. Изслѣдованіе преимущественно по рукописямъ Томы I, II и III. Одесса. 1894. Рецензіи профессора И. С. Бердникова и доцента В. Нарбекова въ Православномъ Собесѣдникѣ, 1897, апрѣль, приложенія, стр. 51 — 103.

Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка. Переводъ съ арабскаго Г. А. Муркоса по рукописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Выпускъ I. Москва. 1896. Рецензіи: въ Русскомъ Обозрѣніи, 1897, апрѣль, стр. 915 — 918 и г. З. въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1897, май, стр. 616 — 917.

Cesaumeni Strategicon et incerti scriptoris de officiis regis libellus. Ediderunt B. Wassiliewsky et V. Jernstedt. Accedit exemplum codicis phototypicum. Petropoli. MDCCCLXXXVI. Рецензія И. Соколова въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1897, май, стр. 608 — 611.

O mluvě Jana exarcha bulharského. Příspěvek k dějinám církevní slovanštiny. Napsal D-r Václ. Vondrák. V. Prase. 1896. Рецензія г. А. Соболевскаго въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1897, май, стр. 219 — 221.

Грибовскій, Народъ и власть въ византійскомъ государствѣ. Опытъ историко-догматическаго изслѣдованія. С.-Петербургъ. 1897. Рецензія г. И. Гофштеттера въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1897, май, стр. 593 — 599, въ статьѣ: «Идеализація Византіи».

И. Соколовъ.

## ГЕРМАНИЯ.

«Byzantinische Zeitschrift» herausgegeben von K. Krumbacher. Band VI, Heft 2; Band VI, Heft 3—4.

Въ первомъ отдѣлѣ второго выпуска (Heft 2, стр. 219—393) помѣщены слѣдующія изслѣдованія и замѣтки:

И. В. Вуру. *Johannes Malalas: the text of the codex Baroccianus* (стр. 219—230).—Авторъ сличилъ Baroccianus 182, основную рукопись для Малалы, съ изданіемъ Hody и въ настоящей статьѣ, на 20 столбцахъ, указываетъ разности текстовъ; страницы цитуемыхъ мѣстъ даны по боннскому изданію, воспроизводящему текстъ Hody, только съ внесеніемъ нѣкоторыхъ конъектуральныхъ исправленій. Указанныя ошибки оправдываютъ отзывъ, что изданіе Hody было «scandalously bad»; поэтому статья Вуру необходима отнынѣ для всякаго, желающаго заняться текстомъ Малалы и связанными съ нимъ историко-литературными вопросами.

К. Праехтер. *Zu Nikephoros' Χρονολογιατικὸν βύττονον* (стр. 231—232).—Сообщаются данныя о 2-хъ текстахъ βύττονον Никифора — распространенномъ и извлеченномъ изъ первоначальнаго, находящихся въ Vindob.