

L. Bréhier. La querelle des images. См. Виз. Врем., т. XI (1904), вып. 1—2, стр. 237.—Рецензия **Ludw. Kösters** S. I. въ Byzantinische Zeitschrift, B. XIII (1904), S. 533—534.

Carl H. Becker. Beiträge zur Geschichte Aegyptens unter dem Islam. II. Heft. Strassburg, K. Teubner, 1903, S. 81—198. 2 M.—Рецензия **J. Goldziher** въ Deutsche Literaturzeitung, 1903, № 51/52, Sp. 316.

Н. Суворовъ. Византийскій папа. См. Виз. Врем., т. IX (1902), стр. 563.—Рецензия **А. Л-въ** въ Церковномъ Вѣстникѣ, 1903, № 43, стр. 1302.

J. G. C. Anderson. Studia Pontica. I. См. Виз. Врем., т. XI (1904), вып. 1—2, стр. 233.—Рецензия **Т. Р.** въ Revue des études grecques, XVII (1904), № 75, p. 270.

J. Knossalla. Kirchengeschichtliche Abhandlungen. II. См. выше стр. 647.—Рецензия **Carl Weyman** въ Deutsche Literaturzeitung, 25 (1904), N. 28, Sp. 1740—1745.

J. Richterich. Papst Nikolaus I. См. Виз. Врем., т. XI (1904), вып. 1—2, стр. 231 и 242.—Рецензия въ Deutsche Literaturzeitung, 25 (1904), № 29, Sp. 1827.

Фед. Грегоровиусъ. Исторія города Рима въ средніе вѣка. Томы I и II. С.-Петербургъ, 1903 (переводъ съ нѣмецкаго). — Рецензия **П.** въ Историческомъ Вѣстникѣ, 96 (1904), стр. 1048—1050.

Dom Leclercq. L'Afrique chrétienne. Paris, 1904.—Рецензия **T. J. Shahan** въ The catholic University Bulletin, X (1904), n. 4, oct., p. 488—490.

А. П.

Lazzarini. I titoli dei Dogi di Venezia. См. Виз. Врем., т. XI (1904), вып. 1—2, стр. 235.—Рецензия **С. М.** въ Rivista storica italiana, 3 série, XXI (1904), n. 4, p. 402—403.

А. П.

А. Васильевъ.

Г. ПРАВО.

E. P. Girard, *Textes de droit romain publiés et annotés.* Paris, A. Rousseau. 1903.—Рецензия: **E. Baviera** въ Rivista ital. per le scienze giurid. 1903—1904, XXXVI, 413—414; **Émile Dubois** въ Revue des Études grecques XVII (1904) № 73—74, ст. 129.

The Digest of Justinian. Translated by **Charles H. Monro.** Vol. I. Cambridge, University Press. 1903. — Реценз. въ The Athenaeum 1904, № 4008, стр. 238.

J. B. Moyle, *Imperatoris Iustiniani Institutionum libri quattuor.* Introduction. 4-th ed. Oxford, Clarendon Press. 1904. 16 sh.

J. Friedrich, *Zur Kritik meiner Abhandlung «Die Unechtheit der Kanones v. Sardica».* Internat. theol. Ztschr. 1904. XIII, 427.

Giov. Bartolucci, *Oxyrynch. Pap. I. 40.* Archivio Giuridico F. Serafini. 1903. LXXI, 141—152.

Iustiniani Digestorum seu Pandectarum codex Florentinus olim Pisanus

phototypice expressus a cura della Commissione ministeriale per la riproduzione delle Pandette. Vol. I, fasc. 1—3. Roma, Danesi. 1902—1903. 1^o.— Какъ далеко подвинулось теперь это изданіе, мнѣ пока неизвѣстно.

Т. Д. Флоринскій, *Древнѣйшій памятникъ болгарскаго права*. Отд. оттискъ изъ Сборника статей по исторіи права, изданнаго подъ редакціей проф. М. Ясинскаго въ честь М. Ф. Владимірскаго-Буданова. Кіевъ. 1904. 28 стр.— Рѣчь идетъ объ одномъ изъ важнѣйшихъ и интереснѣйшихъ памятниковъ славянскаго права—о «Законѣ судномъ людемъ». Интересъ, проявленный къ этому памятнику въ трудахъ болгарскихъ ученыхъ за послѣдніе 15—20 лѣтъ, заставляетъ автора прежде всего спросить, какіе же оказались результаты этихъ трудовъ. Отвѣтъ очень неутѣшительный: «болгарскія работы не вносятъ ничего существенно новаго для рѣшенія основныхъ вопросовъ по исторіи памятника, затронутыхъ, но неразъясняемыхъ предшествующими изслѣдованіями», такъ какъ «въ нихъ не видно стремленія авторовъ возможно больше углубиться въ изслѣдуемый предметъ и подвергнуть разсматриваемый юридическій памятникъ подробнѣйшему изученію согласно требованіямъ и методамъ современной науки; большею частью они оперируютъ уже раньше сообщенными данными и въ слабой степени привлекаютъ новый матеріалъ». И потому проф. Флоринскій говоритъ о работахъ болгарскихъ изслѣдователей на широкое фонѣ критическаго разсмотрѣнія результатовъ предшествующихъ усилій проникнуть въ исторію памятника: что можетъ считаться твердо установленнымъ достояніемъ науки, и какой путь обѣщаетъ открыть новыя перспективы? И здѣсь общее заключеніе правильно и не утѣшительно: «Законъ судный людемъ, древнѣйшій памятникъ не только болгарскаго, но вообще славянскаго права, еще ждетъ всесторонняго и глубокаго изслѣдованія; подготовкой къ такому изслѣдованію должно быть критическое, основанное на тщательномъ изученіи рукописей, редакцій и изводовъ изданіе памятника параллельно съ предполагаемыми его греческими первоисточниками, а равно подробное филологическое изученіе его текста». Кое-что въ этомъ направленіи пытается сдѣлать самъ почтенный авторъ въ своей статьѣ; его взгляды могутъ быть сформулированы въ слѣдующихъ положеніяхъ: 1) «Законъ» не принадлежитъ Меѳодію и составленъ не въ Моравіи, а въ Болгаріи при Симеонѣ. Но слабость аргументаціи, не выходящей изъ границъ соображеній общаго характера, чувствуется здѣсь самимъ авторомъ, и напрасно онъ не воспользовался наблюденіями А. И. Соболевскаго, Церковно-слав. тексты моравскаго происхожденія, стр. 20—22: въ этой работѣ какъ разъ отмѣчается въ языкѣ памятника связь съ словарнымъ матеріаломъ кирилло-меѳодіевскихъ моравскихъ переводовъ, и имя Константина въ спискѣ XIV в. и другихъ считается намекомъ на возможность появленія памятника въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ былъ чтимъ Константинъ. 2) Въ пространной редакціи различаются два извода (одинъ въ спискѣ, изд. Дубенскимъ, другой древнѣйшій въ П. С. Л.); краткая, редакція находящаяся въ непосредственной близкой связи

съ первой частью пространной редакціи второго типа (лѣтописной), должна быть древнѣйшей. 3) «Законъ судный людемъ» не простая компиляція изъ Эклоги, а славянскій (болгарскій) сборникъ законовъ, основанныхъ на византійскомъ правѣ и нерѣдко весьма измѣненныхъ въ сравненіи съ ихъ византійскимъ первоисточникомъ. 4) «Законъ»—официальный юридическій сборникъ, дѣйствовавшій наряду съ другими, дополнявшими его.

Б. А. Панченко, *Крестыанская собственность въ Византіи*. См. выше стр. 588 сл.—Рецензія **Н. Ретвихъ** въ Историческ. Вѣстн. 1904, ХСVI, 690—691.

А. Лонгиновъ, *Мирныя договогы русскіихъ съ греками, заключенныя въ X вѣкѣ* (Записки Императ. Одесск. Общ. Ист. и Древн. 1904, XXV, 395—558). — Трудно изложить содержаніе этой обширной и любопытной работы, не вступая въ полемику съ авторомъ, что я и надѣюсь сдѣлать въ одной изъ ближайшихъ книжекъ Виз. Врем.—ка, когда въ моемъ распоряженіи будутъ и время и спокойствіе духа.

S. Brasslow, *Zur Kenntniss des Volksrechtes in den romanisierten Ostprovinzen des römischen Kaiserreichs*. Weimar. 1902.—Реценз. въ Lit. Centralbl. 1903, столб. 1541.

V. Giuffrida, *La genesi delle consuetudine giuridiche delle città di Sicilia. I: Diritto greco-romano nel periodo bizantino-arabo*. Catania, N. Gianotta. 1901. 98 pp.—Рецензіи: **F. Ciccaglione**, *Le origini delle consuetudini sicule* (Rivista ital. per le scienze giur. 1901, XXXI, 77—85, сопровождается замѣткой **F. Schupfer** на стр. 85—87) и **L. Siciliano-Villanueva**, *Sul diritto greco-rom. privato in Sicilia* (ibid. 1902, XXXIV, 398—400).

А. Павловъ, *Курсъ церковнаго права*. 1903. — Рецензіи: **Е. Темниковскаго** въ Временникъ Демид. Юрид. Лицея 1904, XXXVIII, Юридич. Библиогр., 1—28.—Окончаніе подробной и дѣльной рецензіи, примыкающей къ высказанному проф. Суворовымъ отзыву о «Курсѣ» (смотри Виз. Врем. 1904, XI, 254); **А. Л-ва**, въ Церковн. Вѣстн. 1903, № 43, ст. 1361—1362; **W. Beneschewitsch** въ Jahrbuch der Internat. Vereinigung f. vergleich. Rechtswissensch. u. Volkswirtschaftslehre 1901, V, 2. Abth., 1006—1008; 1903, VI, 1337.

S. Schiwietz, *Das morgenländische Mönchthum. I. Bd.: Das Ascetenthum der drei ersten Jahrhunderte und das ägyptische Mönchthum im IV. Jahrh.* Mainz, Kirchheim & Co. 1904. 8°. VIII + 352. — Смотри Виз. Врем. XI, 1904, 254.

Е. Темниковскій. *Къ вопросу о канонизаціи святыхъ*. Ярославль 1903. 77 страницъ (= Временникъ Демид. Юрид. Лицея, 1904, LXXXVIII). — По поводу второго изданія книги акад. Е. Е. Голубинскаго «Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви», сопоставляются католическая канонизація и православное изложеніе къ лику святыхъ, какъ юридическіе институты; при этомъ имѣется въ виду другая рецензія на ту же книгу: **Н. Суворова** въ Журн. Мин. Нар. Просв 1903. CCCXLVIII, 263—308. — Обѣ эти работы имѣютъ значеніе для выясненія исторіи вопроса и въ Константинопольской церкви.

Ruggiero, *Studi papirologici sul matrimonio e sul divorzio nell' Egitto greco-romano*. Roma. 1903.

Иеромонахъ Михаилъ, *Имѣетъ ли твердое каноническое основаніе содержащееся въ 256 ст. Устава Духовныхъ консисторій правило объ осужденіи на всегдашнее безбрачіе лица, бракъ котораго расторгается по нарушенію имъ супружеской вѣрности?* Христіанское Чтеніе, 1904 г., V, стр. 170—186.— Для обоснованія отрицательнаго отвѣта на этотъ вопросъ привлечены между прочимъ разнообразныя свидѣтельства отцовъ церкви, но неполно и односторонне, такъ какъ работа не носитъ характера научнаго изслѣдованія, а только удовлетворяетъ запросамъ минуты.

F. Schupfer, *La comunione dei benitra coniugi e l'Ecloga Isaurica* (Riv. ital. per le sc. giur. 1903—1904, XXXVI, 319—332) — Вопреки Цахаріѣ (Gesch. des gr.-röm. Rechts, 3 Aufl., 89) авторъ отрицаетъ наличность въ Эклогѣ принципа общности имущества между супругами.

D. A. Petrakakos, *Die Todten nach der Lehre und den Normen des orthodoxen morgenländischen Kirchenrechts und der Gesetzgebung Griechenlands*. Leipzig. 1905. XIX + 248. М. 6. — Мнѣ не доступно.

М. М. Абрашневичъ. *Прелюбодѣянiе съ точки зрѣнія уголовнаго права*. Историко-догматическое изслѣдованіе (Записки Новоросс. Унив. 1904. XCVI, 1—646). — Здѣсь говорится на стр. 89—132 «о прелюбодѣянiи въ Римѣ отъ Октавія Августа до Юстиніана» (глава III) и «о прелюбодѣянiи по греко-римскому праву» (гл. IV). «Въ построеніи понятія прелюбодѣянiя византійская церковь осталась всецѣло подъ вліяніемъ римскаго права» и «византійская уголовно-правовая доктрина не представляетъ процесса въ сравненіи съ воззрѣніями великихъ римскихъ юристовъ».

А. Алмазовъ. *Разрѣшеніе душевно больного*. (Греческое послѣдованіе по рукописи XVII в.). Записки Новоросс. Унив. 1903. XCV, 483—510. — По единственному извѣстному теперь списку Athous Φιλοθέου 836 (Ламбр. № 1950) XVII—XVIII в. издано послѣдованіе, не получившее примѣненія на практикѣ (едва ли апокрифическое). Можетъ быть, что писецъ рукописи есть въ то же время и авторъ произведенія. Составляющія его 10 молитвъ то передѣланы изъ извѣстныхъ исповѣдныхъ, то цѣликомъ заимствованы изъ чинопослѣдованія исповѣди и покаянныхъ номоканонъ.

А. И. Алмазовъ, *Испытаніе освященнымъ хлѣбомъ*. (Видъ «Божьяго суда» для обличенія вора). Греческій уставъ совершенія его по рукописи XVII в. съ краткимъ историческимъ очеркомъ. (Отд. отт. изъ Записокъ Новоросс. Унив. 1904, 26 стр.). — Изъ эпитимійскаго номоканона Μετόχιον τοῦ Ἀγ. Τάφου 136 (1623 г.) изданъ уставъ совершенія довольно распространенной нѣкогда и въ Греціи и на Руси формы «Божьяго суда»; возникновеніе ея относится во всякомъ случаѣ ко временамъ до Вальсамона, который говоритъ о практиковавшемся въ его время обличеніи вора хлѣбомъ великаго четверга какъ объ обычаѣ. Болѣе древняя форма устава та, которая напечатана Лерграномъ въ Biblioth. grecque vulgaire 10.

Иеромонахъ Михаилъ, *Законодательство римско-византійскихъ императоровъ о внѣшнихъ правахъ и пресимуществахъ церкви*. (Отъ 313 до 565 года). Казань 1901. — Рецензіи: доцента **А. И. Бриллиантова** въ Христ. Чтеніи, 1904, III, 85—93 (Журналъ совѣта Спб. Д. Академіи); проф. **И. С. Бердникова** и **И. Н. Реверсова** въ Православн. Собесѣдникѣ 1904, V, 1—13 (приложеніе). Отзывы казанскихъ рецензентовъ вполнѣ сходятся другъ съ другомъ въ похвалахъ. Проф. Бердниковъ видитъ въ работѣ о. Михаила «весьма солидный самостоятельный ученый трудъ, основанный на тщательномъ изученіи подлинныхъ источниковъ и на всестороннемъ знакомствѣ съ ученой литературой предмета», и считаетъ его весьма цѣннымъ вкладомъ въ науку церковнаго права. То же и у Реверсова въ другой формѣ, но указаны и недостатки: разбросанность матеріала, дробность частей, многословіе, страсть къ краснымъ словечкамъ и рѣзкій полемическій тонъ: при всемъ томъ выражена надежда имѣть въ авторѣ хорошаго работника канониста въ будущемъ.

Keller, *Die sieben römischen Pfalzrichter im byzantinischen Zeitalter* 1904. М. 5.40 (въ серіи Stutz, Kirchenrechtliche Abhandlungen, Heft XII). — Рецензія **E. Fr[iedberg]** въ Ztschr. f. Kirchenrecht 1904, XIV, 422—423.

В. Бенешевичъ.

Д. Искусство и археологія.

Joseph Wilpert. *Die Malereien der Katakomben Roms*. Mit 267 Tafeln und 54 Abbildungen im Text. Freiburg im Breisgau 1903.

Новое, давно ожидавшееся изданіе катакомбной живописи о. I. Вильперта вышло въ свѣтъ въ двухъ большихъ (in 4^o) томахъ, чрезвычайно роскошно изданныхъ.

Авторъ давно извѣстенъ, какъ неутомимый изслѣдователь катакомбъ, работавшій еще при жизни знаменитаго de Rossi въ томъ направленіи, которое создано трудами этого ученаго. Послѣ смерти de Rossi въ римской школѣ учениковъ его не обозначилось ни одной научной силы, способной продолжать дѣло своего учителя, и дѣло изслѣдованія катакомбъ перешло въ область нѣмецкой науки, прекрасно обставленной въ Римѣ. Изданіе Вильперта вышло въ свѣтъ во Фрейбургѣ въ Брейсгау. По внутреннимъ своимъ чертамъ и особенностямъ оно является крайне интереснымъ для характеристики ученой школы этого города, слава которой создана трудами Крауса, de Waal'я и цѣлой плеяды ученыхъ новаго поколѣтія, ихъ учениковъ: Лилия, Ленера, Фиккера, Штульфаута, Гревена, Митіуса. Я уже имѣлъ случай однажды печатно указать на особенности этой школы, на ея католически-римское направленіе и въ данномъ случаѣ, указывая на выходъ новаго изданія по изученію римскихъ катакомбъ въ школѣ Фрейбурга, имѣю въ виду именно это направленіе, наложившее свою печать на ученую часть изданія.