

все-таки еще нельзя называть византійскимъ, нельзя говорить о памятникахъ, хотя бы самыхъ раннихъ *византійскаго искусства*. Имперія эпохи Юстиніана уже не та, которая была при Антонинахъ, не та, которая была при Діоклетіанѣ или Константинѣ Великомъ, но ни одинъ историкъ не назоветъ поэтому Юстиніана *византійскимъ* императоромъ, а его имперію *византійскою*.

Мы думаемъ, что достаточно энергично указали на сильныя стороны дѣйствительно выдающейся, талантливой работы г. Айналова. Думаемъ, что не испортимъ впечатлѣнія, указавъ нѣкоторыя погрѣшности стиля, которыя иногда досадно видѣть, тѣмъ болѣе, что авторъ вполне облагаетъ даромъ изложенія. Такими «грѣшками» являются: «исцѣленіе (!) Лазаря», «квадратикъ заповѣдей», «низведение небснаго огня на жертву *Ваала*» (стр. 14), «Благовѣщеніе Маріи» («Марія» часто — вмѣсто Пресв. Дѣвы, или Богородицы), «два ангела... стоятъ сзади ея, оживленно жестикулируя пальцами, сложенными дуперстно» (стр. 73), «жрецъ (тоже часто вм. священникъ) Захарія» (стр. 78). Попадаютъ неточности и другого рода, вродѣ частаго смѣшенія правой и лѣвой руки, недоразумѣнія въ описаніи мозаикъ нефа св. Маріи Великой (по крайней мѣрѣ сравнительно съ рисунками въ *Musaici de-Rossi*). Но этого всего, повторяю, не стоило бы упоминать, если бы изложеніе автора въ другихъ мѣстахъ, напр. въ техническихъ и стилистическихъ описаніяхъ, не поражало своею точностью и своимъ изяществомъ.

А. Щукаревъ.

Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. I.
Одесса. 1896 г. 8°. IV+53+175+75 стр., съ II таблицами.

1895 года 26 февраля совершилось открытіе Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. Въ настоящее время вышелъ первый томъ «Извѣстій» Института, который знакомитъ насъ и съ исторіей этого ученаго учрежденія, и съ задачами, преслѣдуемыми имъ въ своей дѣятельности, и съ результатами этой дѣятельности за первый годъ его существованія, и съ научными трудами его работниковъ, нашедшихъ себѣ мѣсто въ указанной книгѣ.

Какъ извѣстно, въ русской ученой литературѣ необходимость изученія исторіи и культуры Византіи давно сознавалась, а равно находились работники, посвящавшіе свои силы на это изученіе, удѣлявшіе вообще много вниманія вопросамъ Византіи, ея прошлаго, различныхъ вліяній ея на исторію и культуру Россіи; давно, прибавимъ, сознавалась и необходимость созданія такого учрежденія, которое бы специально трудилось надъ разработкой византиновѣдѣнія во всѣхъ его проявленіяхъ и подготавливало работниковъ для этой цѣли.

Мысль о созданіи такого учрежденія въ Константинополѣ, какъ это видно изъ рѣчи Россійскаго посла въ Константинополѣ, сказанной въ день открытія Института, принадлежитъ русскому посольству въ Кон-

стантинополѣ; среди же профессоровъ Новороссійскаго университета эта мысль получила впервые существенный образъ: тамъ былъ составленъ впервые проектъ устава будущаго института. Но много препятствій пришлось преодолѣть лицамъ, трудившимся о приведеніи въ исполненіе этого проекта. И А. И. Нелидовъ въ своей рѣчи, и профессоръ Ѳ. И. Успенскій называютъ съ благодарностью имена лицъ, которыя наиболѣе помогли устранить эти препятствія и дать возможность осуществиться указанному проекту.

Мы не будемъ повторять здѣсь всей, весьма интересной исторіи института до его открытія. Отмѣтимъ лишь пункты рѣчей, произнесенныхъ въ торжественномъ засѣданіи, въ которыхъ намѣчаются задачи института, программа его будущей дѣятельности и указывается, какое вообще можетъ имѣть значеніе эта дѣятельность для науки.

А. И. Нелидовъ въ своей рѣчи, указывая бѣгло на то значеніе, которое можетъ имѣть дѣятельность института и для науки, и даже для политики, совершенно правильно говоритъ въ заключеніи: «способствуя проявленію духовной силы Россіи предоставленіемъ ей возможности занять первенствующее мѣсто на почти не разработанной почвѣ византологіи, мы открываемъ ей новый источникъ вліянія и могущества, источникъ, который разрабатывать и изъ котораго черпать должны будутъ гг. ученые» (стр. 6).

Профессоръ Ѳ. И. Успенскій въ своей рѣчи, въ живой картинѣ рисуетъ положеніе византиновѣдѣнія у насъ въ Россіи и, констатируя ненормальность его, переходитъ къ уясненію того значенія, какое имѣютъ спеціальныя, научныя византійскія занятія съ точки зрѣнія теоретической, общенаучной и съ практической, національно-русской.

«Какъ выраженіе государственныхъ, административныхъ и этнографическихъ особенностей, говоритъ онъ, византинизмъ проявляется въ слѣдующихъ конкретныхъ признакахъ: 1) въ постепенной замѣнѣ латинскаго языка греческимъ; 2) въ борьбѣ національностей изъ за политическаго преобладанія; 3) въ памятникахъ искусства, гдѣ появляются новые типы; 4) въ забвеніи преданій классической древности¹⁾ и въ замѣнѣ ихъ новыми, по преимуществу иранскими. Очень хорошо извѣстно значеніе византизма для тѣхъ народовъ, которые входили въ сферу вліянія восточной имперіи: болгарь, сербовъ, румынъ, русскихъ, армянъ, грузинъ. Но теперь оказывается, что это вліяніе распространялось и на западъ и отразилось въ разработкѣ догматики, въ формахъ и содержаніи богослуженія, въ философскихъ системахъ и искусствѣ. Въ этомъ направленіи будущія изслѣдованія должны принести еще не мало новыхъ открытій. Таково значеніе византійскихъ занятій съ общенаучной точки зрѣнія».

«Еще важнѣй та сторона, продолжаетъ Ѳ. И. Успенскій, которая по-

1) Полнаго забвенія ихъ, однако, никогда не было, напр., въ искусствѣ. (Е. Р.).

лучаетъ значеніе съ національно-русской точки зрѣнія. Для насъ Византія не археологическая или отвлеченная проблема знанія, а реальный предметъ, важный для познанія своей собственной исторіи. Наши сношенія съ Византіей въ IX и X вв., закончившіяся принятіемъ восточнаго православія, оставили глубокіе слѣды въ народномъ сознаніи, отразились въ системѣ устройства русскаго государства, въ разнообразныхъ заимствованіяхъ по церковной, гражданской и бытовой обстановкѣ. Духовное и литературное общеніе съ Византіей, ставшее предметомъ научнаго изслѣдованія лишь въ послѣднее время, обнаруживается даже въ такихъ явленіяхъ, которыя всѣ привыкли считать специально народными» (стр. 9 и 10).

Заканчивая свою рѣчь, профессоръ Ѳ. И. Успенскій, говоритъ: «открывая нынѣ Археологическій Институтъ въ Константинополѣ, мы вмѣстѣ съ тѣмъ освобождаемъ византиновѣдѣніе отъ служебнаго его положенія, видя въ немъ самомъ цѣль института. Русская наука начинаетъ этимъ исполнять свои обязательства по отношенію къ Византіи и освобождается отъ упрека въ пренебреженіи прямыхъ своихъ задачъ».

Изъ отчета секретаря института П. Д. Погодина, прочитаннаго въ томъ же засѣданіи, видно, что институтъ на первыхъ порахъ (до его открытія) занялся созданіемъ библіотеки, какъ самой насущной потребности, удовлетвореніе которой достойнымъ образомъ отвѣчаетъ многимъ цѣлямъ института: серьезной научной работѣ, оказанію поддержки и всяческаго содѣйствія русскимъ ученымъ, прибывающимъ на востокъ.

Благодаря сочувствію русскихъ ученыхъ обществъ, нѣкоторыхъ иностранныхъ и отдѣльныхъ лицъ, благодаря спеціальнымъ пожертвованіямъ и затратамъ изъ спеціальныхъ средствъ института, библіотека института въ настоящее время является богатѣйшей, обладающей многими цѣнными классическими трудами въ различныхъ отдѣлахъ историко-филологическихъ и археологическихъ наукъ.

Переходимъ теперь къ краткому указанію результатовъ ученой дѣятельности института за 1895 г. на основаніи отчета, представленнаго въ «Извѣстіяхъ»¹⁾. Дѣятельность института выразилась въ устройствѣ засѣданій, различныхъ археологическихъ экспедицій, въ изученіи Константинополя и его ближайшихъ окрестностей, въ собираніи свѣдѣній о древностяхъ и различнаго рода содѣйствіи русскимъ ученымъ, въ устройствѣ учебно-вспомогательныхъ учрежденій.

Засѣданій было шесть, на которыхъ были прочитаны рефераты. Археологическія экскурсіи членами института были совершены: а) по Анатоли, б) на Аѳонъ и в) въ Аѳины.

Первая поѣздка сопровождалась открытіемъ многихъ христіанскихъ памятниковъ, которые ждутъ ближайшаго ихъ изслѣдованія и изученія

1) О дѣятельности института за указанное время см. отчеты о рефератахъ, предложенныхъ на X Археологическомъ съѣздѣ въ Ригѣ проф. Ѳ. И. Успенскимъ и др. («Визант. Врем.», 1896, вып. 4).

на мѣстѣ и снятіемъ съ нихъ фотографій, рисунковъ. Это фрески церквей, монастырей, въ которыхъ, кромѣ того, встрѣчаются замѣчательныя рукописи (номоканонъ Сумела XIII в.) и другіе предметы церковнаго обихода.

Вторая поѣздка дала въ результатѣ открытіе цѣнныхъ рукописей по историческому содержанію, по миниатюрамъ, съ которыхъ какъ и съ нѣкоторыхъ другихъ памятниковъ искусства сняты были фотографіи.

Третья поѣздка была поучительна во многихъ отношеніяхъ — по ознакомленію съ порядкомъ веденія дѣлъ археологическихъ раскопокъ, изученія памятниковъ и т. п. иностранными институтами.

Изъ научно-вспомогательныхъ учрежденій института, кромѣ библіотеки, нужно назвать еще кабинетъ древностей, которой возникъ главнымъ образомъ изъ пожертвованій и владѣетъ въ настоящее время уже значительнымъ количествомъ цѣнныхъ вещей, какъ античныхъ такъ и христіанскихъ: античной скульптуры терракотами, лампочками, вазами, надписями и др.; наиболѣе богато собраніе византійскихъ монетъ. Прибавимъ въ заключеніе перечня пособій института, что онъ въ настоящее время обладаетъ богатѣйшимъ собраніемъ фотографій съ различныхъ памятниковъ, какъ Константинополя, такъ и другихъ мѣстъ Востока. Многія изъ этихъ фотографій сдѣланы съ новооткрытыхъ, или неизвѣстныхъ въ научной литературѣ памятниковъ.

Переходимъ теперь къ обзору научныхъ трудовъ, помѣщенныхъ въ «Извѣстіяхъ».

На первомъ мѣстѣ стоитъ статья *Θ. И. Успенскаго*: «Актъ отвода земли монастырю Богородицы Милостивой».

Актъ этотъ находится въ рукописи Иверскаго монастыря на Аѳонѣ; это — протоколъ ввода монастыря во владѣніе двѣнадцатью крестьянами съ принадлежащею имъ землею. Актъ, по словамъ автора, отличается между другими, уже извѣстными полнотой, подробностями и въ особенности составомъ: «Съ одной стороны, рѣдко встрѣчающаяся полнота и сохранность этого акта, съ другой же, самое содержаніе, которое представляетъ весьма важныя дополненія къ системѣ организациіи крестьянскаго землевладѣнія въ Византіи, не можетъ не придавать ему первенствующаго значенія между всѣми актами подобнаго рода».

Авторъ, какъ извѣстно, уже давно работаетъ надъ вопросами по исторіи византійскаго землевладѣнія, и его работы въ этой области пользуются извѣстностью и авторитетностью. Названная статья примыкаетъ къ этимъ работамъ, дополняя ихъ новымъ матеріаломъ, заключеннымъ въ указанномъ актѣ. Авторъ разбираетъ, объясняетъ всѣ техническіе термины акта, т. е. уясняетъ различныя стороны византійскаго землевладѣнія. «Актъ отвода земли монастырю Богородицы Милостивой, говоритъ авторъ въ заключеніе и послѣ объясненія встрѣчающихся въ немъ техническихъ терминовъ, представляетъ еще не мало любопыт-

ныхъ сторонъ для изученія. И прежде всего самыя имена крестьянъ и данныя имъ прозвища весьма хорошо рисуютъ состояніе населенія въ этой части Македоніи въ періодъ византійскаго здѣсь господства..... Очень любопытно, что между выборными людьми, присутствовавшими при актѣ, оказались такіе, которые дали свою подпись по-славянски...» (стр. 25). Къ статьѣ приложенъ самый актъ.

Статья *О. Ѳ. Вульфа* «Семь чудесъ Византіи и храмъ святыхъ апостоловъ» — уже извѣстна по отчету о засѣданіяхъ X археологическаго съѣзда. Статья эта полна глубокаго интереса, такъ какъ во многомъ дополняетъ, исправляетъ предложенныя ранѣе другими комментаріи (Ренакъ) и даетъ новыя объясненія, новыя археологическія комментаріи къ сочиненію Константина Родія. Реконструкція автора храма св. апостоловъ на основаніи описанія этого писателя заслуживаетъ вполне вниманія; но вопросъ о томъ, что соборъ св. Марка въ Венеціи — копія этого храма, заслуживалъ бы большей разработки. Для автора, по видимому, этотъ вопросъ возбуждаетъ мало сомнѣній, хотя факты, приводимые имъ, не даютъ вполне къ тому основанія.

Архитектура храма апостоловъ, какъ она предстаетъ въ описаніи Родія, разобрана авторомъ подробно. Но сравнительно кратко разобрано содержаніе мозаичныхъ композицій, описываемыхъ Родіемъ: было бы необходимо имѣть болѣе сопоставленій съ современными памятниками, чтобы на основаніи ихъ заключить о томъ, что дѣйствительно могло принадлежать памятнику, и что описателю X вѣка, дополнявшему видѣнное имъ деталями, заимствованными изъ церковныхъ пѣснопѣній, или же изъ художественныхъ памятниковъ, но своего уже времени.

Въ замѣчанія автора по поводу изображенія Срѣтенія вкралась, по видимому, ошибка. «Въ Срѣтеніи, говоритъ онъ, странно то, что Симеонъ сидитъ, а Іосифа совсѣмъ нѣтъ. Кромѣ него, тутъ является пророчица Анна, чему нѣтъ примѣра до XI—XII в.» (стр. 72). Однако извѣстно изображеніе Срѣтенія и съ пророчицей Анной до XI—XII в.: въ мозаикахъ церкви *S. Maria Maggiore* въ Римѣ, V вѣка.

Предположеніе автора, что въ сѣверномъ и южномъ куполахъ церкви апостоловъ могли быть композиціи апокалиптического содержанія (стр. 74), совершенно не допустимо для чисто византійскаго памятника и при томъ такой эпохи, какъ VI вѣкъ.

Е. М. Придикъ, «Надписи изъ Ѳессаліи», издаетъ 131 надпись, отчасти уже извѣстныя, но плохо ранѣе изданныя, отчасти неизвѣстныя, открытыя имъ во время экскурсіи по Ѳессаліи въ 1895 г. Изданіе снабжено комментаріями.

О пурпуровомъ кодексѣ Евангелія VI вѣка, составляющемъ нынѣ одинъ изъ драгоцѣннѣйшихъ и замѣчательныхъ памятниковъ, которыми владѣетъ Россія, и пріобрѣтенномъ, главнымъ образомъ, благодаря вниманію и хлопотамъ института, былъ предложенъ докладъ проф. *Ѳ. И. Успенскаго* на X археологическомъ съѣздѣ; этотъ докладъ, пред-

ставляющей результаты работъ по изслѣдованію кодекса наличныхъ силъ института, и составляетъ предметъ послѣдней статьи «Вновь найденный пурпуровый кодексъ евангелія» изъ помѣщенныхъ въ «Извѣстіяхъ». Нельзя не повторить заключительныхъ словъ статьи «Въ виду безспорной важности и высокой цѣнности вновь найденной рукописи весьма естественно ожидать, что она пріобрѣтетъ громкую извѣстность и сдѣлается предметомъ вниманія и изученія со стороны специалистовъ. Было бы желательно озаботиться необходимыми мѣрами къ облегченію средствъ для изученія ея и въ то же время предохранить отъ порчи столь рѣдкую древность. Пурпуровый кодексъ потребуетъ изданія и изданія роскошнаго, какъ издана синайская библія или Остромирово евангеліе».

Въ заключеніи тома «Извѣстій» предложена весьма интересная хроника: сообщенія о древностяхъ Востока, о ходѣ изученія ихъ, библиографическія свѣдѣнія и т. п.

Въ заключеніе нашего краткаго обзора содержанія I тома «Извѣстій» института пожелаемъ послѣднему и въ будущемъ еще большей столь же плодотворной дѣятельности, изданія новыхъ матеріаловъ, которыми такъ богата еще Византія, изданія трудовъ, посвященныхъ изслѣдованію ея мало извѣстныхъ памятниковъ.

Е. Рѣдинъ.

В. В. Латышевъ. *Сборникъ греческихъ надписей христіанскихъ временъ изъ Южной Россіи.* Спб. 1896. pp. III + 143 съ 13 таблицами.

Новый трудъ акад. Латышева, привѣтствовать который мы хотимъ въ этой замѣткѣ, является дополненіемъ къ вышедшимъ раньше двумъ томамъ его извѣстнаго изданія *Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini*. Христіанскія надписи, уцѣлѣвшія въ разныхъ мѣстахъ нашего юга отъ давнихъ вѣковъ существовавшей тамъ греческой культуры, не нашли себѣ мѣста въ названномъ изданіи. Матеріаль этотъ далеко не великъ, разбросанъ въ разныхъ изданіяхъ, и лишь находки новѣйшаго времени нашли себѣ прочное мѣсто въ «Матеріалахъ Императорской Археологической Коммиссіи». Но и въ это изданіе попадаютъ лишь надписи, находимыя въ раскопкахъ и археологическихъ розысканіяхъ, предпринимаемыхъ по порученію Коммиссіи. Собрать весь этотъ матеріаль въ одно изданіе и сопоставить его вмѣстѣ—значило оказать большую услугу всѣмъ, кто интересуется разработкой нашихъ отечественныхъ древностей. Такъ какъ изданіе вновь находимыхъ надписей въ «Матеріалахъ» Коммиссіи ведетъ г. Латышевъ, то ему и лежало близко взяться за это дѣло. Во время своихъ археологическихъ экскурсій въ пору подготовительныхъ работъ къ изданію Сборника древнихъ надписей черноморскаго побережья имѣлъ онъ возможность провѣрить по оригиналамъ тексты христіанскихъ надписей, изданныхъ въ прежнее время; что же до новыхъ находокъ, то инныя изъ нихъ прибывали въ подлин-