

1898, № 28, прибавленія, стр. 1027—1029; г. **А. Л.** въ Христіанскомъ Читеніи, 1898, іюль, стр. 141—143 и г. **С.** въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1898, августъ, стр. 707—710.

Über den Ursprung der Grusinischen Schrift. Von D-r Friedrich Müller, Wirkl. Mitglieder der Kais. Akademie der Wissenschaften. Wien. 1897. Рецензія г. **А. Хаханова** въ Археологическихъ Извѣстіяхъ и Замѣткахъ, 1898, № 5 и 6, стр. 207—209.

Al-Machriq, revue catholique orientale bimensuelle. Sciences, lettres, arts. Бейрутъ. 1898. № 1—6. Рецензія г. **Агтая**, тамъ же, стр. 209—210.

П. Лашкаревъ, Право церковное въ его основахъ, видахъ и источникахъ. Кіевъ. 1886. Рецензія профессора **И. С. Бердникова** въ Православномъ Собесѣдникѣ, 1898, май, протоколы, стр. 213—262.

А. Дмитриевскій, Описаніе литургическихъ рукописей, хранящихся въ бібліотекахъ православнаго Востока. Томъ I. *Толкѣ*. Часть I. Памятники патріаршихъ уставовъ и ктиторскіе монастырскіе типиконы. Кіевъ. 1895. Рецензіи доцента **В. Нарбекова** и Архимандрита **Антонія** въ Православномъ Собесѣдникѣ, 1898, іюнь, протоколы, стр. 263—300.

М. Ремезовъ, Картины жизни Византіи въ X-мъ вѣкѣ. По Г. Шлюмберже. Москва. 1898. Рецензія г. **С.** въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1898, іюнь, стр. 1040—1042.

Ив. Корсунскій, профессоръ Московской духовной академіи. Переводъ LXX. Его значеніе въ исторіи греческаго языка и словесности. Сергіева лавра. 1898. Рецензіи: въ Русскомъ Обозрѣніи, 1898, май, стр. 283—289 и гг. **Воскресенскаго** и **Мышцына** въ Богословскомъ Вѣстникѣ, 1898, іюль, приложение, стр. 445—473.

Александръ Хахановъ, Очерки по исторіи грузинской словесности. Древняя литература до конца XII вѣка. Москва. 1898. Рецензія г. **С.** въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1898, сентябрь, стр. 1085—1088.

Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. Переводъ съ арабскаго Г. Муркоса (по рукописи Московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ). Выпускъ третій. Москва. 1898. Рецензія г. **С.** тамъ же, стр. 1098—1099.

И. Соколовъ.

ГЕРМАНІЯ.

«Byzantinische Zeitschrift», herausgegeben von K. Krumbacher, Band VII, Heft. 3—4.

Въ первомъ отдѣлѣ (стр. 511—608) помѣщены изслѣдованія:

W. Sickel, *Das byzantinische Krönungsrecht bis zum 10. Jahrhundert* (стр. 511—557). — Авторъ стремится уяснить вопросъ, отъ какихъ условій зависѣла, по византійскому воззрѣнію, законность власти императора. Византійцы вѣровали, что царей имъ даруетъ Богъ; провозглашались же

они безъ всякихъ опредѣленныхъ закономъ формъ, всякій разъ самими подданными, именно сенатомъ и войскомъ. Можно ли по этому считать византійскую имперію теократіей? Возникли ли, иначе говоря, въ ней учрежденія, которыя бы формально обращали предполагаемое помазаніе царя отъ Бога въ государственно-правовой актъ? Отвѣтъ авторъ даетъ, разбирая исторію и смыслъ византійскаго коронаціоннаго обряда, въ которомъ естественно предполагать такой актъ. Знакъ самодержавной власти, введенный Константиномъ В., была діадима; но Константинъ не далъ никакой нормы для ея возложенія, такъ какъ созданіе для этого особаго чина отзывалось-бы умаленіемъ самостоятельности и избирателей и избираемаго; Константинъ возложилъ ее самъ на себя. Далѣе, до начала V-го вѣка не выработалось еще никакого правила; императорамъ возлагаютъ діадиму или ихъ предшественники, или, если избраніе совершается противъ воли, или послѣ смерти послѣднихъ, они сами; нѣкоторые же императоры вовсе ея не носятъ, и главнымъ знакомъ власти служить по прежнему пурпуръ. Въ 450-мъ году, по мысли императрицы-вдовы Пульхеріи и Аспара, Маркіана, перваго изъ императоровъ, коронуетъ Константинопольскій архіепископъ, — не въ знакъ освященія его власти свыше, а просто — какъ единственное высокое лицо, могшее совершить этотъ актъ, не задѣвая ничьихъ претензій; потомъ вѣнчаніе архіепископомъ столицы вошло въ обычай особенно потому, что было на руку столичнымъ избирателямъ, желавшимъ затруднить избраніе императоровъ въ провинціи. Обычай утвердился настолько, что Θεодоръ II Ласкарисъ въ 1254 году медлилъ съ вѣнчаніемъ на царство, пока патріаршая кафедра пустовала. Обычаю слѣдовали императоры избранные, и старались слѣдовать императоры, свергавшіе предшественниковъ: такъ узурпаторъ Θома коронованъ былъ антїохійскимъ патріархомъ. Назначая себѣ соправителя, императоры часто возложеніе діадимы поручали патріарху; но при этомъ всѣ сознавали, что патріархъ только исполняетъ волю императора.

Мѣстомъ вѣнчанія на царство стала церковь лишь съ Θεодосіа II-го; построенная послѣднимъ съ этой цѣлью церковь св. Стефана при большомъ дворцѣ скоро уступила мѣсто св. Софіи. Но и вѣнчаніе въ храмѣ былъ лишь обычай: законность вѣнчанія не зависѣла отъ мѣста его совершенія. Но за то съ перенесенія вѣнчанія въ Софію началъ вырабатываться и усложняться его церемоніаль. Съ Анастасія I патріархъ потребовалъ обѣта — хранить халкидонскій догматъ; подобныя же обѣщанія давали Фока (въ 602 году), Левъ III, Михайлъ I, Левъ V; а затѣмъ письменный обѣтъ вѣрности православному символу вѣры становится постояннымъ обычаемъ. Но и это значитъ не то, что церковь даетъ царю власть, а только то, что избиратели, сенатъ и войска, изъ всѣхъ качествъ избираемаго болѣе всего заботятся о его православіи, какъ лучшимъ залогѣ счастливаго правленія. Муропомазаніе императора — первое намъ извѣстное совершено Фотіемъ надъ Василиемъ I-мъ — имѣло смыслъ омытія совершенныхъ до того грѣховъ, то есть, для законности самой

власти оно опять-таки не было необходимо. Что вообще участіе патріарха и вся церковная церемонія были и остались дѣломъ въ государственномъ отношеніи несущественнымъ, видно изъ того, что чисто свѣтскій чинъ вѣнчанія на царство сохранилъ всегда свою силу и по временамъ употреблялся, какъ вполне достаточный и законный: патріархъ никогда не «избираетъ» императора, и византійцамъ даже въ голову не приходитъ возможность такого взгляда. Самое принятіе императоромъ діадимы и императорской обуви не сообщало ему новой власти, а лишь служило торжественнымъ знакомъ его согласія принять императорскую власть; такъ что весь чинъ вѣнчанія остался, строго говоря, въ восточной имперіи просто обычаемъ, безъ вліянія на государственное право. Западная имперія переняла почти весь византійскій чинъ, но право государства самому опредѣлять своего главу было на западѣ утрачено; а востокомъ оно сохранено до конца.

C. Ferrini, *Edizione critica del νόμος γερουσιακός. Prefazione* (стр. 558—571). См. ниже Франція.

E. Patzig, *Über die Quelle des Anonymus Valesii* (стр. 572—585).—Послѣ краткаго изложенія прежнихъ работъ объ источникѣ Валезіева анонима, Патцигъ находитъ, что лишь два результата покажутся могутъ считаться твердыми: 1) что отдѣлъ анонима о Константинѣ Великомъ рѣзко выдѣляется своимъ источникомъ изъ общей массы, и 2) что этотъ отдѣлъ интерполированъ изъ Орозія. Этотъ источникъ отдѣла о Константинѣ по его мнѣнію есть Амміанъ Марцелинъ; доказывается это рядомъ (6) совпадающихъ извѣстій анонима и салмазіева Иоанна антиохійскаго, который-де несомнѣнно пользовался Амміаномъ, и изъ котораго эти извѣстія перешли въ Leosippe. Особенно подробно разсматривается извѣстіе о послѣдней борьбѣ Константина съ Лициніемъ и смерти послѣдняго; при этомъ конъектура Валезія 27/8: *apud Chrysopolim Licinius pugnavit maxime auxiliantibus Gothis* замѣняется: *Licinium superavit* (Constantinus), и это извѣстіе, какъ и извѣстіе Иордана, что убійцы Лицинія были готы (*Getica* с. 21), возводится къ Амміану; а также о бѣгствѣ Константина передъ Галеріемъ, гдѣ Аврелій Викторъ, Зосимъ и Зонара сохранили-де слѣды изложенія, сходнаго съ *De mortibus persecutorum* гл. 24, но болѣе объективнаго, то есть—амміанова. Особо доказывается, что характеристики императоровъ отъ Констанція до Валента взяты были Иоанномъ антиохійскимъ изъ Амміана и черезъ него перешли въ византійскую хронографію; поэтому возможно, что и сообщеніе анонима Валезія о Константинѣ В.,— что онъ былъ *litteris minus instructus*—находящееся изъ христіанскихъ писателей только еще у Льва Грамматика и Кедрина, взято изъ Амміана.

Sprug. P. Lambros, *Zu einigen Stellen des Michael Glykas* (стр. 586—587).—Указывается на Athous Iwreticus 175, какъ на рукопись, важную для текста Михаила Глики, и въ видѣ примѣра сообщается нѣсколько ея вариантовъ.

Kubitschek, Κεφαλικός (стр. 587). — Указывается, что вънадписи о постройкѣ въ 1378 г. πυργοποψία въ Castello di Carpignano слѣдуетъ читать не Παύλου Σουλλιανού καὶ Φηλίκου, а П. Σ. κεφαλικοῦ (=capitanei civitatis).

K. Prächter, *Zur vulgären Paraphrase des Konstantinos Manasses* (стр. 587—593). — Авторъ сличилъ доставленный ему Крумбахеромъ образчикъ текста ркп. Моск. Син. библи. 263 съ Bern. 596 и отчасти Vind. suppl. gr. 77 и нашелъ, что, какъ и полагалъ Крумбахеръ, московская рукопись даетъ извѣстную народную парафразу Манасси, но текстъ ея вообще даже лучше, чѣмъ текстъ Bernensis. Хроника императоровъ ркп. № 462 мѣтохія Св. Гроба въ К-лѣ, о которой трактовалъ проф. Кирпичниковъ (Byz. Zeitschr. I, стр. 303 и слѣд.), мѣстами пользуется этой парафразой, именно—въ отдѣлѣ о Константинѣ Великомъ; въ рассказѣ-же о перенесеніи тѣла св. Иоанна Златоуста эта связь остается сомнительной.

L. Petit, *Notes d'histoire littéraire. I. A propos des pièces liturgiques de Cassia. II. Deux pièces inédites de Constantin Manassès* (594—598). См. ниже Франція.

F. Boll, *Psellos und das «grosse Jahr»* (стр. 599—602). — Авторъ доказываетъ, что 125-я глава διδασκαλίας παντοδαπῆς Пселла, гдѣ говорится о сочетаніяхъ планетъ, указывающихъ на міровыя катастрофы, и въ связи съ этимъ — о годѣ кончины міра, а также письмо Пселла Cod. Escur. Y. III 12 fol. 71 основаны на эксцерптахъ изъ астролога Антиоха (Laurent. XXVIII, 34, fol. 84^r — 93^v и Monac. graec. 287, fol. 114^v).

Dr. Mordtmann, *Byzantinische Glasstempel* (стр. 603—608). — Авторъ, отчасти на основаніи данныхъ собственной коллекціи, примыкаетъ къ мнѣнію Шлюмберже, видящему въ «стеклянныхъ печатяхъ» разновидски для взвѣшиванія монеты, и даетъ описаніе нѣсколькихъ экземпляровъ этого рода; употреблялись они, сколько можно судить, отъ имп. Зинона до Ираклія, но не для одной только египетской торговли, какъ думалъ Шлюмберже; они носятъ изображеніе или императора или городского префекта. Мордтманнъ даетъ размѣры и вѣсъ этихъ стеклянныхъ гирекъ и старается опредѣлить, для какихъ именно монетъ онѣ служили (вѣсъ гирьки указанъ, сколько пока извѣстно, лишь на двухъ экземплярахъ коллекціи самого Мордтманна).

II-ой отдѣлъ (стр. 609—619) состоитъ изъ рецензій на слѣдующія книги:

Θεοδωρήτου ἐπισκόπου πόλεως Κύρρου πρὸς τὰς ἐπενεχθείσας αὐτῷ ἐρωτήσεις παρὰ τινος τῶν ἐξ Αἰγύπτου ἐπισκόπων ἀποκρίσεις, ἐκδιδόμεναι κατὰ κώδικα τῆς δεκάτης ἑκατονταετηρίδος ὑπὸ Ἀ. Παπαδοπούλου-Κεραμέως (Ὑπομνημάτων τοῦ ἐν Πετροπόλει Αὐτοκρατορικοῦ

Πανεπιστημίου τόμος τριακοστός ἕκτος). Ἐν Πετροπόλει 1895. XIII, 175 стр. 8°. Рец. **A. Ehrhard** (стр. 609—611).

1. *Sanctissimi patriarchae Photii, archiepiscopi Constantinopoleos epistolae XLV e codicibus montis Atho nunc primum edidit A. Papadopulos-Kerameus*, Petropoli 1896, XVI, 130 стр. 8°. — 2. Φωτιακὰ ὑπὸ Ἄ. Παπαδοπούλου-Κεραμέως. Ἐν Πετροπόλει 1897. 16 стр. 8°. Рец. **A. Ehrhard** (стр. 612—614).

В. В. Латышевъ, *Сборникъ греческихъ надписей христіанскихъ временъ изъ южной Россіи*. Изд. Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Спб. 1896. III, 143 стр. 8° (съ 13-ю таблицами). Рец. **A. Семеновъ** (стр. 614—617).

Eduard Glaser, *Zwei Inschriften über den Dammbbruch von Mârib*. Ein Beitrag zur Geschichte Arabiens im 5. u. 6. Jahrh. nach Chr. Mitteilungen der vorderasiatischen Gesellschaft 1897 Heft 6, 129 стр. 8°. Рец. **H. Zimmerer** (стр. 617—618).

Страницы 618—619 заняты замѣткой **W. Pecz'a**, реферирующей послѣднія работы самого автора, **Gyomlay'a** и **Thúry** о происхожденіи названія Σάβαρτοι ἄσφαλοι, прилагаемаго у Константина Порфиророднаго (de admin. imp. 38) къ венграмъ, какъ ихъ первоначальное имя. Авторъ замѣтки склоняется теперь къ тому, что это слово слѣдуетъ раздѣлить, какъ дѣлаетъ Paris. 2009, на Σάβαρτοι, возникшее изъ армянскаго названія венгровъ sjavortik (черные сыны), и прилагательнаго ἄσφαλοι (ἄπ. λεγόμενον вмѣсто ἄσφαλεῖς; сравни De admin. imp. 30 Χρωβάτοι ἄσπροι, тамъ же 31: Χρωβάτοι ἀβάπτιστοι).

Изъ отдѣла III-го (стр. 620—654) заимствуемъ указанія на слѣдующія книги и статьи по византиновѣдѣнію:

По языку, литературѣ и библиологіи:

Wilhelm Schmid, *Über den kulturgeschichtlichen Zusammenhang und die Bedeutung der griechischen Renaissance in der Römerzeit*. Leipzig, Dieterich. 1898. 48 стр. 8°. — Очеркъ движенія въ пользу аттицизма и его откликовъ въ византийскую эпоху.

G. Wentzel, *Hesychiانا*. Hermes 33 (1898), стр. 275—312. — Авторъ опровергаетъ мнѣнія: Шнейдера, что главнымъ источникомъ византийской біографической литературы служила исторія музыки Діонисія Галикарнасскаго; и Дауба и Роде, что Стефанъ Византийскій и Исихій Милетскій пользовались, какъ источникомъ, Филономъ Библиосскимъ. Референтъ Byz. Ztschr., К. К(румбахеръ), признаетъ это опроверженіе удавшимся.

Methodii Patriarchae et Ignatii Patriarchae carmina inedita ed. **Leo Sternbach**. Accedit appendix critica de *Ioanne Euchaitensi*. Eos 4 (Львовъ

1898), стр. 150—163. — Сообщается нѣсколько эпиграммъ патриарховъ Меѳодія (842—847) и Игнатія (847—858 и 867—878) по ркп. Paris. Suppl. gr. 690, XII в., и еще нѣсколько текстовъ и замѣтокъ къ Иоанну Мавропу, Мануилу Филиту и Просуху.

V. Gardthausen, *Katalog der griechischen Handschriften der Universitätsbibliothek zu Leipzig*. Leipzig, Harrassowitz, 1898. XX+92 стр. 8°.

Eduard Schweizer, *Grammatik der pergamenischen Inschriften*. Beiträge zur Laut- und Flexionslehre der gemeingriechischen Sprache. Von der philosophischen Fakultät I. Section der Universität Zürich gekrönte Preisschrift. Berlin, Weidmann, 1898. VIII, 212 стр. 8°. — По задачѣ и выполнению этотъ трудъ примыкаетъ къ работамъ Мейстерганса по грамматикѣ аттическихъ надписей. «Авторъ даетъ гораздо болѣе, чѣмъ простой систематическій сборникъ матеріала. Онъ даетъ кромѣ того богатый содержаніемъ и вызывающій на дальнѣйшую работу комментарий, въ которомъ размѣщаетъ свои тщательно добытыя данныя въ рамкахъ общей исторіи греческаго языка и старается освѣтить ихъ этимъ путемъ. Нельзя быть ему достаточно признательнымъ за то, что онъ при этомъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ пользуется работами по греческому языку среднихъ вѣковъ и новаго времени» (К. Крумбахеръ).

Rich. Wunsch, *Sethianische Verfluchungstafeln aus Rom*. Leipzig, Teubner 1898. 123 стр. — Обѣщана особая рецензія.

John Schmitt, *Über phonetische u. graphische Erscheinungen im vulgärgriechischen*. Leipzig, Teubner 1898. 36 стр. 8°. — Трактуетъ о томъ, насколько орѳографія рукописей на народномъ греческомъ языкѣ соответствуетъ даннымъ произношенія, главнымъ образомъ на основаніи рукописей морейской хроники. См. рец. Г. Н. Хаджидакиса въ Litt. Centralblatt 1898, № 20.

Samuel Krauss, *Griechische und lateinische Lehnwörter im Talmud, Midrasch und Targum*. Mit Bemerkungen von Immanuel Löw. Preisgekrönte Lösung der Latte'schen Preisaufgabe. Teil I. Berlin, S. Calvary & Co. 1898. XLI, 349 стр. 8°. — Обѣщана особая рецензія.

По богословскимъ наукамъ:

Gustav Krüger, *Nachträge zur Geschichte der altchristlichen Litteratur in den drei ersten Jahrhunderten*. Freiburg i. B., Mohr 1897. 32 стр. 8°. — Дополненія къ руководству, изданному авторомъ въ 1895-мъ году.

G. Nathanael Bonwetsch, *Über die Schrift des Methodius von Olympos «Vom Aussatz»*. Abhandlungen, Alex. von Öttingen gewidmet. München, Beck 1898, стр. 29—53. — Названное сочиненіе сохранилось только въ славянскомъ переводѣ, и интересно, такъ какъ сообщаетъ матеріаль для древнѣйшаго представленія восточной церкви о покаяніи.

P. Kötschau, *Zur Lebensgeschichte Gregors des Wunderthäters*. Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie 41 (1898), стр. 211—250. — Оцѣнивается

значеніе для біографіи Григорія Чудотворца сирскаго житія его, издавнаго Р. Bedjan'омъ (Acta martyrum VI). По мнѣнію автора это житіе въ историческомъ отношеніи стоитъ ниже не только панегирика Григорія нисскаго, но и данныхъ Руфина, и основано на греческой легендѣ приблизительно конца V-го вѣка.

A. Halmel, *Die palästinischen Märtyrer des Eusebius von Cäsarea in ihrer zweifachen Form.* Eine Untersuchung zur Entstehungsgeschichte der hist. eccles. des Eusebius von Cäsarea. Essen, Baedeker 1898. X + 117 стр. 8^o.—По автору *liber de martyribus Palaestinae* былъ сперва особымъ сочиненіемъ о мученикахъ, отдѣльнымъ отъ перваго очерка церковной исторіи; подъ вліяніемъ событій 313 года оно было передѣлано въ хронику всей эпохи, и какъ таковое было включено въ готовую исторію, въ качествѣ ея VIII-й книги; во второмъ изданіи «Исторіи», та его часть, которую составляла первоначальная исторія мучениковъ, была исключена и сохранилась въ этомъ распространенномъ видѣ, какъ самостоятельное сочиненіе, на ряду съ готовой «Исторіей».

Patrum Nicaenorum nomina latine, graece, coptice, syriace, arabice, armeniace ediderunt H. Gelzer, H. Hilgenfeld, Otto Cunze. Leipzig, Bibliotheca Teubneriana 1897 (= *Scriptores sacri et profani*. Fasc. II). LXXIV + 266 стр. 8^o. — Обѣщана рецензія.

J. Stiglmayr, *S. I., Sacramente u. Kirche nach Pseudo-Dionysius*. Zeitschrift für katholische Theologie 22 (1898), стр. 246—303.—Изложеніе и оцѣнка съ точки зрѣнія философіи V-го вѣка ученія псевдо-Діонисія 1) о іерархіи церковной вообще, 2) о крещеніи, 3) о евхаристіи, 4) о миропомазаніи, 5) о церкви учащей и 6) о церкви поучаемой.

Anonymi Byzantini de caelo et infernis epistula. Ed. L. Radermacher. Leipzig, Deichert 1898 (= *Studien zur Geschichte der Theologie u. Kirche*, herausgeg. von N. Bonwetsch u. R. Seeberg, III. Band, 2 Heft).—Публикуемый текстъ отчасти уже извѣстенъ по работамъ Газе и Gidel'я (*Nouvelles études sur la littérature grecque moderne*). Референтъ, К. К(румбахеръ), весьма недоволенъ тѣмъ видомъ, въ которомъ изданъ самый текстъ, считая его рѣшительно несоотвѣтствующимъ современному знанію народнаго греческаго средневѣковаго языка; но за то очень хвалитъ предисловіе, гдѣ трактуется объ источникахъ автора (Иезекииль, славянская книга Еноха, апокалипсисы Дѣвы Маріи, Петра, Павла, Ездры и Іоанна, апокрифическое посланіе Спасителя о воскресномъ днѣ и т. д.), времени, когда онъ писалъ, и пр.

Karl Holl, *Enthusiasmus und Bussgewalt beim griechischen Mönchtum*. Eine Studie zu Symeon dem Neuen Theologen. Leipzig, Hinrichs. 1898. VI + 332 стр. 8^o. — Обѣщана рецензія.

По исторіи вѣшной и внутренней, церковной, и хронологіи:

Carl Neumann, *Die byzantinische Marine*. Ihre Verfassung u. ihr Verfall. Studien zur Geschichte des 10—12 Jahrh. Historische Zeitschrift, Neue Folge,

45 (1898) 1—23. — Почему византійскій флотъ, бывший еще въ XI вѣкѣ сильнѣйшимъ въ мірѣ, оказался къ эпохѣ латинскаго завоеванія совершенно безсильнымъ? По автору, главную силу этого флота составляли всегда находившіяся въ боевой готовности провинціальныя эскадры еемъ: эгейской, самосской и кивирреотской; а эти то эскадры и ихъ снаряжавшіе верфи и арсеналы совершенно упали въ XI—XII вѣкѣ, во первыхъ потому, что правительство систематически обезоруживало провинціи, во-вторыхъ благодаря турецкимъ завоеваніямъ. Главныя свои доказательства авторъ беретъ изъ житія св. Христодула Патмосскаго.

F. Hirsch, *Byzantinisches Reich*. Berliner Jahresberichte der Geschichtswissenschaft 19 (1896), III, стр. 247—258. — Тщательный обзоръ работъ по византійской исторіи и ея источникамъ за 1896 годъ.

По исторіи искусства, нумизматикѣ и эпиграфикѣ:

Josef Strzygowski, *Die christlichen Denkmäler Aegyptens*. Römische Quartalschrift, 12 (1898), стр. 1—41. — Авторъ описываетъ на основаніи произведеннаго имъ на мѣстѣ, зимою 1894—95 года, изученія нѣсколько памятниковъ египетскаго искусства христіанской эпохи. Настоящая, первая, статья обнимаетъ скульптурныя памятники, по большей части изъ эпохи отъ Θεодосія Великаго до 1000 года. Нѣкоторые изъ нихъ должны быть, по автору, признаны за ввезенные. Такъ называемую монзскую школу авторъ считаетъ сиро-египетскою, отчасти на основаніи имъ теперь описываемыхъ памятниковъ.

Ernst Kalinka и **J. Strzygowski**, *Die Kathedrale von Herakleia*. Jahreshefte des österreichischen archäologischen Instituts 1 (1898) Beiblatt, Spalte 3—28. — Гераклеійскій соборъ, по заключенію описателей, древнѣе 1000 года и примыкаетъ по стилю къ церкви въ Скрипу (873—74 года); но возможно, что онъ восходитъ и выше, ко временамъ Ираклія (610—641).

H. Graeven. *Die Vorlage des Utrechtspsalters*. Repertorium für Kunstwissenschaft 21 (1898), 1—8. Грэвенъ считаетъ миниатюры утрехтской псалтыри не только подражаніемъ византійскимъ или позднеримскимъ произведеніямъ, но прямо копіями, можетъ быть даже сдѣланными греками; общій его доводъ тотъ, что многочисленныя олицетворенія, представляемыя этими миниатюрами, отвѣчаютъ духу греческой церкви гораздо больше, чѣмъ духу латинской; въ частности г. Грэвенъ указываетъ на аонскія изображенія «всякаго дыханія», также на рѣзбу нѣсколькихъ ковчежцевъ слоновой кости и пр.

H. Graeven, *Frühchristliche u. mittelalterliche Elfenbeinwerke in photographischer Nachbildung*. Serie 1. 1898: Aus Sammlungen in England. Rom. 1896. 71 снимокъ и 36 стр. текста. — Обѣщана особая рецензія.

Siegfried Weber, *Die Entwicklung des Putto in der Plastik der Frührenaissance*. Heidelberg 1898. 129 стр. 8^o, 8 таблицъ. — Авторъ показываетъ, какъ античныя типы Ники и Эрота видоизмѣнялись до эпохи древняго христіанства (саркофаги), и въ византійское время дали типъ ангела.

Julius Kurth, *Die Mosaikinschriften von Salonik*. Mitteilungen des k. deutschen archäologischen Instituts, Athenische Abteilung 22 (1897), 463—472. — Куртъ и Мордтманнъ скопировали надписи св. Софіи Солунской, независимо другъ отъ друга, въ 1897 году; настоящее изданіе основано на сличеніи этихъ копій. Куполь съ мозаикой относится къ 650-му году, надпись къ 720—730, а вся апсида ко второй половинѣ VIII вѣка. При реставраціи въ 1889 г. мозаикъ церкви св. Георгія въ Солуни открыты двѣ новыя надписи.

Otto Seeck, *Zu den Festmünzen Constantins und seiner Familie*. Zeitschrift für Numismatik 21 (1898), стр. 17—65. Большая часть дошедшихъ до насъ золотыхъ и серебряныхъ медальоновъ по Зееку суть sportulae, то есть императорскіе денежные подарки. Статья даетъ описаніе и снимки ряда такихъ sportulae изъ династіи Константина Великаго.

J. W. Kubitschek, *Beiträge zur frühbyzantinischen Numismatik*. Wiener numismatische Zeitschrift 29 (1898), 163—196. — О мѣстной египетской монетной чеканкѣ временъ имперіи, о художественныхъ попыткахъ надѣ египетскимъ со́лидомъ, начинающихся въ VI-го вѣка, о счетѣ по follis'амъ и т. д., и въ концѣ — о вѣсѣ золотыхъ монетъ отъ Анастасія до Константа II-го, хранящихся въ вѣнскомъ придворномъ Музеѣ.

Рецензіи появились на слѣдующія книги:

Ioannis Laurentii Lydi liber de ostentis, ed. **C. Wachsmuth**. Рец.: **Rich. Wunsch**, Wochenschrift für classische Philologie, 1898, № 13, стр. 337—345; **W. Kroll**, Berliner philologische Wochenschrift 1898, № 24, стр. 739—744.

Ioannis Philoponi de opificio mundi libri VII, rec. **G. Reichardt**. Рец. **W. Kroll**, Berliner philologische Wochenschrift 1898, № 21, стр. 645 и сл.

В. Истринъ, *Первая книга хроники Иоанна Малалы*. Рец. **C. Frick**. Berl. philol. Wochenschrift, 1898, 19, стр. 588 и сл.

Ed. Norden, *Die antike Kunstprosa vom VI-ten Jahrhundert bis in die Zeit der Renaissance*. Leipzig 1898. Рец. **L. Radermacher**, Deutsche Literaturzeitung 1898, № 25, стр. 996—999.

K. Krumbacher, *Geschichte der byzantinischen Litteratur*, 2-te Auflage. München 1896. Рец.: **Lundström**, Eranos 1898, Appendix critica 28—32; **F. Hirsch**, Berliner Jahresberichte der Geschichtswissenschaften 1896, III, стр. 247 и сл.

Erwin Preuschen, *Palladius und Rufinus*. Рец. **Zöckler**, Theol. Litteraturblatt, 1898, № 9, стр. 97—100.

P. Bedjan, *Acta martyrum et sanctorum*, tomus VII (Paradisus patrum). Paris u. Leipzig 1897, XII+1020 стр. Рец. **R.**, Litterar. Centralblatt 1898, № 14, стр. 449—551; **E. Preuschen**, Theol. Litteraturzeitung 1898, № 19, стр. 511—514.

L. Caelii Firmiani Lactantii opera omnia, partis II fascic. II: L. Caecilii qui inscriptus est de mortibus persecutorum liber, vulgo Lactantio tributus, rec. S. Brandt et S. Laubmann. Wien u. Leipzig, 1897. Рец. K. Wendland, Deutsche Litteraturzeitung 1898, № 32, стр. 1267—1269.

Sancti Gregorii Theologi liber carminum iambicorum, versio syriaca antiquissima, pars altera ed. Henr. Gismondii. Beirut 1896. Рец. Fr. Bähgen, D. L. Z., 1898, № 28, стр. 1113—1114.

Hans Lietzmann, *Catenen.* Mitteilungen über ihre Geschichte und handschriftliche Überlieferung. Freiburg im Br., 1897. Рец. G. Heinrici, D. L. Z., 1898, № 23, стр. 905—909.

E. Peters, *Der griechische Physiologus und seine orientalischen Übersetzungen.* Berlin 1898. Рец. E. Nestle, Theol. Lit.-Zt., 1898, № 16, стр. 444.

K. Krumbacher, *Ein Dithyrambus auf Theophanes Confessor и Eine neue Vita des Theophanes Confessor.* Рец. Wilkens, Theol. Lit.-Blatt, 1898, № 18.

Pierling, S. I., *La Russie et le Saint Siège.* Études diplomatiques, 2 vol. Paris 1896—97. Рец. L. Pastor, Zeitschrift für katholische Theologie 1898, стр. 374—376.

Б. Меліоранскій.

ФРАНЦІЯ.

Edouard Bruston. *Ignace d'Antioche, ses épîtres, sa vie, sa théologie. Etude critique suivie d'une traduction annotée par E. B. Pasteur.* Paris. Librairie G. Fischbacher, 1897. 283 стр. 8°. — Игнатій Антиохійскій, родившійся около 50 года нашей эры и бывший сначала язычникомъ, обратился въ христіанство, былъ осужденъ римскимъ правительствомъ и, вѣроятно, потерпѣлъ мученическій вѣнецъ въ Римѣ при императорѣ Траянѣ. Авторъ новой книги не задается написать сложную исторію посланій Игнатія; онъ имѣетъ своею цѣлью представить документы и обозначить главныя произведенія, которыя должны служить основаніемъ для серьезнаго изученія этого труднаго вопроса. Въ первой части труда авторъ подвергаетъ разсмотрѣнію посланія Игнатія къ малоазіатскимъ церквамъ и Поликарпу, посланіе къ римлянамъ и акты о мученичествѣ Игнатія. На основаніи этихъ посланій во второй части книги авторъ дѣлаетъ попытку дать очеркъ жизни Игнатія Антиохійскаго, которая такъ мало извѣстна, и описать состояніе христіанства на Востокѣ въ его эпоху. Третья часть книги посвящена выясненію теологіи Игнатія, его религіозныхъ вѣрованій и церковныхъ идей. Въ заключеніи книги авторъ, считая Игнатія вполне достойнымъ носить имя апостольскаго отца (Père apostolique) и Отца церкви, даетъ во французскомъ переводѣ текстъ шести посланій Игнатія — къ жителямъ Магнезіи, Тралла, Эфеса, Филадельфіи, Смирны и къ Поликарпу.