

delivered in the Senate House, Cambridge). London. 1900. Рецензія проф. А. Спаснаго въ Богословскомъ Вѣстникѣ, 1900, апрѣль, стр. 808—836. См. Виз. Врем. VIII (1901), стр. 264 сл.

И. Соколовъ.

ГЕРМАНИЯ.

„Byzantinische Zeitschrift“ herausgeg. von K. Krumbacher, Band XI, Heft 3—4.

Въ первомъ отдѣлѣ (стр. 303—523) помѣщены слѣдующія статьи на нѣмецкомъ языкѣ:

K. Zimmert, *Der Friede zu Adrianopel* (Februar 1190), стр. 303—320).— Ставится вопросъ: въ какой мѣрѣ отвѣчаютъ подлинному тексту договора императора Фридриха I и Исаака Ангела три имѣющіяся изложенія его: Ансберта (А), Hist. Peregrinorum (НР) и письма Bruxell. II 1403 (ер. Н). А даетъ текстъ почти буквально («et quod» въ началѣ статей; будущее время во всѣхъ пунктахъ договора, кромѣ трехъ, выполненныхъ до его ратификаціи 14 февр. 1190 г.). Во второй статьѣ по А Исаакъ ставитъ Фридриху всего 235 судовъ (70 usceria, 150 naves, 15 galeae) для переправы войскъ въ Азію и ихъ защиты; по ер. Н, подтверждаемой косвенно другими источниками, онъ обязался дать 700, но далъ отъ себя еще 300. Здѣсь повидимому въ Питеровскомъ спискѣ А, которыми пользовались издатели, или выпала цифра или слово пятьсотъ — число судовъ, назначенныхъ собственно для войскъ, а 235 назначалось для лошадей; или вмѣсто septuaginta (usceria) надо читать septingenta (по Никитѣ Акоминату поставлены были преимущественно грузовыя суда). Ер. Н. сообщаетъ еще о 100 судахъ, которые должны были по желанію Фридриха итти въ Сицилію; но это не пунктъ договора, а скорѣе желаніе Исаака и слухъ, ходившій въ византійскомъ обществѣ. 6-й пунктъ, о заложникахъ Исаака, сообщается всѣми тремя версиями съ нѣкоторыми разногласіями о числѣ и состояніи ихъ, которыя объясняются тѣмъ, что ер. Н. даетъ первоначальныя требованія Фридриха, а А и НР — окончательное соглашеніе. Подобнымъ образомъ и пункты 9 и 10 (о курсѣ денегъ и фиксаціи рыночныхъ цѣнъ для крестоносныхъ войскъ) передаются въ ер. Н. въ первоначальномъ, въ А въ окончательномъ видѣ. Въ заключеніе дается обзоръ всего хода дѣлъ по договору отъ декабря 1189 до 1 марта 1190 года.

E. Gerland, *Noch einmal der litterarische Nachlass Carl Hopfs* (стр. 321—332).— Здѣсь дается ключъ, какъ пользоваться регестами Гопфа въ томъ ихъ новомъ порядкѣ, въ которомъ онѣ сданы авторомъ статьи въ берлинскую королевскую бібліотеку, т. е. опись регестъ по ящикамъ и футлярамъ, съ указаніемъ числа №№, источниковъ, откуда что взято Гопфомъ, и хронологическаго періода для каждой отдѣльной партіи регестъ.

S. Haidacher, *Neun Ethika des Evangelienkommentars von Th. Meliteniotes und deren Quellen* (стр. 370—387). — Теодоръ Мелитиніотъ (XIV в.) составилъ «согласіе» и толкованіе на четвероевангеліе въ 9 книгахъ, каждая по 9 бесѣдъ (διδασκαλίαι); изъ нихъ уцѣлѣла и издана только четвертая (Mai, *Nova bibl. Patrum* 6 и Migne, PG. 149). Издатели, очень высоко цѣнящіе трудъ Теодора, не замѣтили, что необыкновенныя достоинства текста зависятъ отъ того, что онъ скопированъ изъ Златоуста (1—7 и 9 бесѣды) и отчасти Григорія Нисскаго, Кирилла Александрійскаго и Іоанна Дамаскина (8). Въ самомъ подборѣ матеріала для компіляціи авторъ зависитъ отъ эклога Теодора Дафнопата. Оба положенія подтверждены подробной таблицей, гдѣ по страницамъ изданія Миня указаны заимствованія Мелитиніота у Златоуста и Дафнопата.

L. Sternbach, *Eugenios von Palermo* (стр. 406—451). — Дается каталогъ и текстъ стихотвореній Евгенія Палермскаго (alias философа, родственника эмира Василія). Стихотвореній всего 24, очень разнообразнаго содержанія и длины; они содержатъ вмѣстѣ 1376 стиховъ и даютъ интересныя данныя о личности автора и о состояніи греческой культуры въ Сициліи эпохи норманнскаго владычества (Евгеній жилъ въ XII—XIII в.).

L. H. Gray, *Zu den byzantinischen Angaben über den altiranischen Kalender* (стр. 468—472). — Два византійскихъ источника объ авестійскомъ календарѣ почти забыты: это 1) Исаакъ, см. Кристманново изданіе ал-Фаргани 1590 г., стр. 218 и 2) анонимъ Скалигера *Canones isagogicae* и Denis Petavius *de doctrina temporum*, Antwerpen 1703. Первый тѣсно родственъ съ Теодоромъ Мелитиніотомъ, и писалъ почти въ одно время съ нимъ; второй заслуживаетъ внимательнаго изученія, такъ какъ одинъ изъ всѣхъ византійцевъ даетъ прямыя уравненія нѣсколькихъ персидскихъ датъ съ византійскими.

J. Strzygowski, *Die Ruine von Philippi* (стр. 473—490). — Македонскіе памятники искусства, не исключая даже Солуны, обыкновенно обходятся при разборѣ вопроса о происхожденіи христіанскаго искусства адриатическаго поморья. С. находитъ въ этомъ существенный пробѣлъ, и въ доказательство даетъ подробное описаніе руинъ въ Филиппахъ, на основаніи собственныхъ наблюденій и снимковъ, сличенныхъ имъ затѣмъ съ публикаціей Heuzey и Daumet, *Mission archéologique de Macédoine*, Paris 1876. Изложеніе иллюстрировано тремя фототипическими таблицами по снимкамъ Зепджи, Штукка, Heuzey и автора. Heuzey считалъ эти руины термами или дворцомъ; Стржиговскій доказываетъ, что это церковь.

K. Dieterich, *Nachtrag zu den lateinisch-romanischen Lehnwörtern im Neugriechischen* (стр. 500—504). — Сообщаются результаты анкета относительно 10 словъ, происхожденія которыхъ автору не удалось опредѣлить: изъ нихъ три: *κολοουζός*, *μχίντανό* и *σμουντάνο* — турецкія. Предложенныя объясненія прочихъ принадлежатъ Вейганду, Тумбу, Мейеру-Любке и Барту. Два: *βιβζ* и *βουσουρδιζω* остались безъ объясненія. Затѣмъ дается рядъ техническихъ выраженій языка моряковъ, съ объясненіемъ

ихъ происхожденія, въ дополненіе къ Pernot (Vollmöllers Romanische Jahresberichte 1899, I, 353 слѣд.).

P. Maas, *Rhythmisches zu der Kunstprosa des Konstantinos Manasses* (стр. 505—512).—Устанавливаются слѣдующіе законы для художественной прозы у Манасси: 1) въ концѣ составляющаго цѣлое комплекса частей предложенія (Satzglied, точное опредѣленіе авторъ пока отказывается дать) между двумя послѣдними удареніями должно быть четное число безударныхъ слоговъ, 2) внутри такихъ комплексовъ стеченіе удареній избѣгается, 3) въ концѣ фразы удареніе охотно ставится на третьемъ съ конца, неохотно на предпослѣднемъ слогѣ, 4) параллельныя фразы и части фразъ охотно строятся по принципу *ισοτονία* и *ισοσυλλαβία*.

K. Krumbacher, *Zur Bedeutungsgeschichte des Wortes τραγουδῶ* (стр. 523).—*Τραγουδῶ* въ смыслѣ *пѣть*, обычно въ новогреческомъ, встрѣчается уже въ сирской богослужебной формулѣ: миръ св. Духа, *traioda* воспѣвавшаго псалмы, и всехвальнаго параклита (E. Nestle, *Der hlg. Geist als Tragöde*, Ztschr. f. neutest. Wiss. III, 87).

Второй отдѣлъ (стр. 524—572) состоитъ изъ рецензій на слѣдующія книги:

H. Hagenmeyer, *Epistulae et chartae historiam primi belli sacri spectantes, quae supersunt aevo aequales ae genuinae. Die Kreuzzugsbriefe aus den Jahren 1088—1100.*—Рец. **R. Röhrich** (стр. 524). Ср. рец. **G. Sch.**, *Historisches Jahrbuch* 1902, 202 слѣд.; **B.**, *Allgem. Literaturblatt* 1902, № 10, ст. 299.

F. Chalandon, *Essai sur le règne d'Alexis I-er Comnène.*—Рец. **Ch. Diehl** (стр. 524—526).

Ch. Diehl, *Justinien et la civilisation byzantine au VI-me siècle.*—Рец. **H. Gelzer** (стр. 526—531).

Ἀδαμαντίου Ν. Διαμαντοπούλου [καθηγητοῦ], *Μάρκος ὁ Εὐγενικός καὶ ἡ ἐν Φλωρεντίᾳ σύνοδος.*—Рец. **H. Gelzer** (стр. 531—533).

K. Praechter, *Hierokles der Stoiker.*—Рец. **Th. Wehofer** (†) (стр. 533—535).

Aëtii sermo sextidecimus (sic) et ultimus. Erstens aus Handschriften veröffentlicht von **Skevos Zervos**.—Рец. **Helmreich** (стр. 535—538).

Б. Меліоранскій, *Георгій Кипряникъ и Иоаннъ Іерусалимлянинъ.*—Рец. **E. Kurtz** (стр. 538—543).

Aug. Heisenberg, *Analecta. Mitteilungen aus italienischen Handschriften byzantinischer Chronographen.*—Рец. **W. Crönert** (стр. 543—547).

Incerti scriptoris byzantini saeculi X liber de re militari, rec. **R. Vári.**—Рец. **Юліанъ Кулаковскій** (стр. 547—558).

Franz Kampers, *Alexander der Grosse und die Idee des Weltimperiums in Prophetie und Sage.*—Рец. **A. Ausfeld** (стр. 558—561).

E. Bratke, *Das sogenannte Religionsgespräch am Hof der Sassaniden.*—Рец. **W. Kroll** (стр. 561—562).

Josef Strzygowski, *Orient oder Rom.*—Рец. **J. Paul Richter** (стр. 562—564). См. также рец. **Beissel**, *Theologische Revue* 1902, № 2, ст. 49—51.

Robert Weir Schultz and Sidney Howard Barnsley, *The monastery of Saint Luke of Stiris in Phocis, and the dependent monastery of Saint Nicolas in the fields, near Skripou in Boeotia.* — Рец. **J. Strzygowski** (стр. 564—565).

Der Psalter Erzbischofs Egberts von Trier. Untersuchung von **Heinrich Volbert Sauerland** u. **Arthur Haseloff.** — Рец. **J. Strzygowski** (стр. 565—568).

G. T. Rivoira, *Le origine della architettura lombarda e delle sue principali derivazioni nei paesi d'oltr' alpe.* — Рец. **J. Strzygowski** (стр. 568—570).

Cornelius Gurlitt, *Geschichte der Kunst.* (In zwei Bänden). — Рец. **J. Strzygowski** (стр. 570—572).

Изъ третьяго отдѣла (стр. 573—694) заимствуемъ указанія редакціи на слѣдующія новости германской научной литературы по византиновѣдѣнію:

ПО ЛИТЕРАТУРѢ И ФОЛЬКЛОРУ:

B. Rappaport, *Hat Zosimus I, c. 1—46, die Chronik des Dexippus benutzt?* Beiträge zur alten Geschichte 1 (1902), стр. 427—442. — Авторъ, въ противность Мендельсону, Бёме и Вакмуту, отвѣчаетъ на поставленный вопросъ положительно.

Felix Dahn, *Ein falscher Brief Justinians an Narses.* Beilage zur (Münchener) Allgemeinen Zeitung 12. April 1902 (№ 84). — Доказывается, что письмо **Cujacius**, *Observationes lib. X c. 12* — испанскій подлогъ XIV или XV вѣка.

C. de Boor, *Zweiter Bericht über eine Studienreise nach Italien zum Zwecke handschriftlicher Studien über byzantinische Chronisten.* Sitzungsber. d. Kgl. preuss. Akad. d. Wiss. 1902, IX, стр. 1—19. — Изученіе итальянскихъ рукописей константиновскихъ экскерптовъ убѣдило м. пр. автора, что для текста экскерптовъ *De legationibus gentium* цѣненъ только **Ambros. N 135 sup.**

Konst. Horna, *Einige unedierte Stücke des Manasses und Italikos.* Jahresbericht des k. k. Sophiengymnasiums in Wien 1901/2. Wien 1902. 26 стр. 8°. — Изданы 1) монодія Манасси на смерть его щегленка; 2) монодія Италика на смерть его куропатки и 3) Италика ἰδοποιῶν: что сказалъ бы первомученикъ Стефанъ, еслибы его продали венеціанцамъ и пр. При установкѣ текста издателю оказалъ содѣйствіе **E. Kurtz**. Въ историко-литературномъ изслѣдованіи указывается на желательность изданія всѣхъ мелкихъ писаній Манасси и на важность для такого изданія **Marc. Append. XI, 22.** Интересны замѣчанія автора о Михаилѣ Италикѣ и о связи литературной дѣятельности Манасси съ пристрастіемъ императора Мануила Комнина къ охотѣ.

L. Sternbach, *Analecta Manassea.* Eos (1902), стр. 180—194. — Изданы по **Urbinas. gr. 134**, XV вѣка, Ἐκφρασις ἀλόβεως σπινῶν καὶ ἀκανθίδων и Монодія на нѣкоего юношу, по догадкѣ автора **Маріана Маврокатака-**

лона, мужа сестры того кесаря Никифора Вриеннія, за которымъ была замужемъ Анна Комнина.

Karl Dieterich, *Die Volksdichtung der Balkanländer in ihren gemeinsamen Elementen*. Zeitschrift des Vereins für Volkskunde in Berlin 1902, стр. 145—155. — Въ поэзиі всѣхъ балканскихъ народностей возвращаются 4 сюжета, коренящіеся отчасти въ византійской народной поэзиі: легенда о мертвомъ братѣ (женихѣ), о построеніи Артскаго моста, о Геро и Леандрѣ и о Дигенисѣ Акритѣ.

R. Wunsch, *Eine antike Racheperle*. Philologus 61 (1902), 26—31. — Въ софроніевомъ житіи Кира и Иоанна (Migne PG. 87) рассказывается, какъ на одного благочестиваго мужа наведенъ былъ параличъ при помощи бронзовой куклы. В. сопоставляетъ съ этимъ рассказомъ свинцовую куколку, найденную въ одной аттической гробницѣ дохристіанской эпохи.

R. Wunsch, *Das Frühlingsfest der Insel Malta*. Leipzig, Teubner, 1902. 2—70 стр. 8°. — В. разбираетъ вопросъ о происхожденіи мальтійскаго праздника св. Иоанна Крестителя, на основаніи описанія его, сдѣланнаго въ 1591 году однимъ военноплѣннымъ арабомъ (Brockelmann въ Ztschr. der Morgenl. Gesellsch. 1901). По мнѣнію В., этотъ праздникъ есть христіанизованный языческій весенній праздникъ Адониса.

ПО БИБЛИОЛОГИИ И ИСТОРИИ НАУКИ:

Caspar René Gregory. *Textkritik des Neuen Testaments*. II Band. Die Übersetzungen. — Die Schriftsteller. — Geschichte der Kritik. Leipzig, Hinrichs 1902. VII—X, 479—993 стр. 8°. — Для византиниста интересны стр. 733 слѣд. (о славянскихъ переводахъ), 764 слѣд., 770 слѣд., 824 слѣд. (о греческихъ писателяхъ, какъ свидѣтеляхъ о священныхъ текстахъ), 861 слѣд. (о евсевіанскихъ канонахъ) и 872 слѣд. (о «Евѳаліи»). — Ср. рецензію **E. Nestle**, Litterarisches Centralblatt 1902, № 22, ст. 713—716.

E. Ziebarth, *Cyriacus von Ancona als Begründer der Inschriftenforschung*. Neue Jahrb. für das klassische Altertum 9 (1902), стр. 214—226. — О путешествіяхъ Киріака: въ 1418 г., 1425—31 г. и главнымъ 1443—1447 г. (изъ Константинополя на острова и берега М. Азии). Кромѣ данныхъ о эпиграфическихъ занятіяхъ знаменитаго путешественника, его дневники и письма содержатъ много свѣдѣній о византійскомъ дворѣ и имперіи и франкскихъ княжествахъ XV вѣка.

ПО ЯЗЫКУ, МЕТРИКѢ И МУЗЫКѢ:

A. Thumb, *Die sprachgeschichtliche Stellung des Biblischen Griechisch*. Theol. Rundschau 5 (1902), 85—100. — Изложеніе вопроса о греческомъ языкѣ Библии, рассчитанное на болѣе широкій кругъ читателей—филологовъ и педагоговъ, съ защитою авторомъ своего взгляда на происхожденіе Κοινή противъ Крэчмера.

Harold Steinacker, *Die römische Kirche und die griechischen Sprachkenntnisse des Frühmittelalters*. Festschrift für Th. Gomperz. Wien, Holder 1902,

стр. 324—341. — Въ V и VI столѣтіяхъ на западѣ и даже въ Римѣ знаніе греческаго языка почти исчезло; въ VII и VIII оно опять нѣсколько поднялось, благодаря наводнившимъ Италію изгнаннымъ изъ Византіи монахамъ. Знаніе латинскаго языка въ Византіи было живучѣе, но въ IX вѣкѣ всетаки оно почти совершенно исчезло. Это взаимное отчужденіе на почвѣ языка играло свою роль въ раздѣленіи церквей: придти къ соглашенію было тѣмъ труднѣе, что въ IX—XI вѣкѣ греки и латиняне *буквально* не понимали другъ друга.

Guilelmus Schulze, *Graeca Latina*. Göttingen, Dieterich 1901. 25 стр. 8^o. — Объ образованіи собственныхъ именъ въ обоихъ языкахъ, начиная съ IV вѣка; о дательномъ длительности (*παρέμεινεν ἕξ ἔτεσιν* ср. *vixit quadraginta annis*); о двойномъ родительномъ (*πρὸ μικροῦ τοῦ ἄστεως διαστράτος*) и т. п.; о нѣкоторыхъ опущенныхъ у Г. Мейера заимствованныхъ греческихъ словахъ въ латинскомъ языкѣ и примѣрахъ параллельнаго въ латинскомъ и греческомъ перехода значенія.

Alb. Thumb, *Die germanischen Elemente des Neugriechischen*. Germanistische Abhandlungen H. Paul dargebracht. Strassburg, Trübner, 1902, стр. 225—258. — Почти всѣ обработанныя авторомъ германскія слова перешли въ средній и новый греческій языкъ при посредствѣ другихъ языковъ, особенно итальянскаго.

W. Meyer aus Spreyer, *Fragmenta Burana*. Berlin, Weidmann 1901. 190 стр. 4^o, съ 15 табл. — Въ этомъ изданіи и изслѣдованіи отчасти новооткрытыхъ авторомъ листовъ *Carmina Burana* византиниста должна заинтересовать 1) новая обосновка авторомъ своей теоріи семитическаго происхожденія ритмической поэзіи; проповѣди Ефрема Сирина въ греч. переводѣ носятъ строфическую форму, хотя чисто силлабическаго характера и 2) его разсужденія о ритмическихъ «концахъ» въ греческой прозѣ.

По богословію:

Otto Bardenhewer, *Geschichte der altchristlichen Litteratur*. I. Band. Freiburg i. Br., Herder 1902. XII+592 стр. 8^o. — Авторъ лучшаго компендіума по патристикѣ предпринялъ «Исторію древнехристіанской литературы», рассчитанную на 6 томовъ. Первый томъ даетъ исторію патристики до нашихъ временъ, анализъ понятій: отецъ церкви, церковный писатель, учитель церкви, данныя о изданіяхъ, переводахъ и лексикографическихъ пособіяхъ къ святоотеческимъ сочиненіямъ, и исторію литературы до конца II-го вѣка по Р. X. Для византиниста интересны особенно §§ 30—34 — о новозавѣтныхъ апокрифахъ. Рецензіи: **Gerhard Rauschen** въ *Litterarische Beilage der Kölnischen Volkszeitung* 1902, № 12 стр. 85 слѣд.; **Funk**, *Theologische Revue* 1902, № 8, стр. 180—182; **Harnack**, *Theol. Litteraturz.* 1902, № 8, ст. 257—239; **Lauchert**, *Historisch-politische Blätter* 1902, стр. 679—686 и пр.

K. J. Neumann, *Hippolytos von Rom in seiner Stellung zu Staat und Welt*.

1 Abt. Leipzig, Veit 1902, стр. 1—144. 8°. — См. пока рец. **A. Harnack**, Theol. Ltrztg. 1902, № 1, ст. 18 слѣд.

Eusebius' Werke I Band. Über das Leben Constantins, Constantins Rede an die heilige Versammlung, Tricennatsrede an Constantin. Herausgeg. von **Ivar A. Heikel**. Leipzig, Hinrichs 1902. CVIII+358 стр. 8°. (7-й томъ изданія греческихъ христіанскихъ писателей). — Въ рукописяхъ Евсевія рѣчь къ отцамъ никейскаго собора составляетъ пятую книгу жизни Константина. Лучшая рукопись—Vatic. 149, XI вѣка, доселѣ не была вовсе использована; но всетаки архетипъ (*b*) этой и другихъ полныхъ рукописей «Жизни» былъ хуже, чѣмъ архетипъ (*a*) 3 рукописей, содержащихъ только эдиктъ («Жизни» II 24—42), такъ какъ *b* давалъ уже не первоначальный текстъ; этотъ пересмотръ текста произошелъ однако уже въ IV вѣкѣ, такъ какъ Сократъ и Θεодоритъ имѣютъ уже текстъ близкій къ *b*, а не къ *a*. «Жизнь» есть похвальное слово, соблюдающее довольно точно правила ритора Менандра для βασιλικὸς λόγος; въ ней замѣтно знакомство съ Тацитомъ (Агрикола и Анналы), пользованіе же Евменіемъ и Назаріемъ сомнительно. Приведенные письма и указы Константина не только не подложны, но даже не переведены и не передѣланы въ отношеніи стиля. Императоръ рисуется здѣсь, какъ монотеистъ, незнакомый съ богословіемъ, откуда слѣдуетъ, что рѣчь къ никейскимъ отцамъ составлена не имъ; возникла она повидимому уже въ V вѣкѣ, а присоединена къ «Жизни» лишь послѣ Фотія. Такъ называемый τριακονταετηρικὸς состоитъ изъ двухъ совершенно отдѣльныхъ произведеній (есть и рукописи, гдѣ они представлены порознь): главы 1—10 суть рѣчь въ похвалу 30-лѣтія правленія Константина, произнесенная въ Константинополѣ, во дворцѣ; дальнѣйшее написано въ Иерусалимѣ и составляетъ популярное извлеченіе изъ трактата о Логосѣ (θεοφάνεια). — Несомнѣнно, что изданіемъ Heikel'я прежнія изданія въ отношеніи къ тексту антиквированы, не исключая изданія Валуа (Парижъ 1659 и часто); его достоинство поднимаютъ еще 6 индексомъ. — Рецензии: **P. Wendland**, Berl. philol. Wochenschrift 1902, № 8, ст. 225—236; **A. Jülicher**, Theol. Litztg. 1902, № 6, ст. 167—170.

Eusebius' Kirchengeschichte. Buch VI u. VII aus dem Armenischen übersetzt von **E. Preuschen**. Leipzig, Hinrichs 1902. XXII, 110 стр. 8°. (Т. и У., N. F. VII 3). — Армянскій переводъ сдѣланъ съ сирскаго около 420 года, и потому замѣняетъ утраченныя 6 и 7 книгу сирскаго перевода; этимъ опредѣляется его значеніе.

U(sener), *Divus Alexander*. Rhein. Museum, Neue Folge 57 (1902), стр. 171—173. — Въ 26 бесѣдѣ Златоуста на 2 Коринто. идетъ рѣчь о апотеозѣ не Александра Великаго, какъ думалъ Монфоконъ, а Александра Севера. И такъ число dei consentes, достигшее въ 224 г. 20-ти, къ 235-му было сокращено до 12-ти (по Златоусту Александръ былъ 13-й).

A. I. Kleffner, *Synesius von Kyrene, der Philosoph und Dichter* etc. Paderborn, 1901. 87 стр. 8°. — Доказывается, что Синезій предъ избраніемъ въ

епископы Птолемаиды былъ не въ иномысли съ церковью, а лишь не зналъ точно ея ученія; принять это ученіе и разстаться съ супругой его убѣдилъ Теофилъ александрійскій.

K. Krumbacher, *Romanos und Kyriakos*. München 1901. Sitzungsberichte der kgl. bayer. Akad., philos.-philol. u. historische Klasse 1901, Heft 5, стр. 693—766. — Авторъ даетъ новое, критическое, изданіе тѣсно родственныхъ гимновъ: Кириака на воскресеніе Лазаря и Романа на Иуду предателя; повидимому оба пѣснопѣвца обработали какой-то древнѣйшій ирмосъ; гимнь Кириака какъ будто древнѣе, чѣмъ Романа. Отождествленіе Кириака съ отшельникомъ и канонархомъ монастыря Харитона (448—556), предложенное Петридисомъ, не несомнѣнно, хотя хронологически оно вполне возможно, при какомъ бы Анастасіи ни жилъ Романъ.

Diekamp, *Eine ungedruckte Abhandlung des hl. Johannes von Damascus gegen die Nestorianer*. Theologische Quartalschrift 83 (1901), 555—599. — «Слово о вѣрѣ противъ несторіанъ» св. Іоанна Дамаскина отыскалось въ рукописи Vatic. gr. 1672, XIII в. (очень хорошей). Въ ней же найденъ полный текстъ соч. de paschate, дополняющій изданіе Лекіена, сдѣланное по дефектному Vatic. 493 (Migne Pg. 94, 1437 B. ff.); авторомъ названъ Іоаннъ Филоновъ, какъ доказывалось уже Вальтеромъ на внутреннихъ основаніяхъ.

Joseph Sickenberger, *Die Lukaskatene des Niketas von Herakleia*, untersucht von J. S. Leipzig, Hinrichs 1902. VIII+118 стр. 8°. (Т. u. U., N. F. VII 4). «Цѣпь» на ев. отъ Луки Никиты ираклійскаго заинтересовала автора, какъ главный источникъ отрывковъ Тита бострійскаго, которымъ онъ уже давно занимался. Никита (не уроженецъ Серръ, а родственникъ архіеп. Серрскаго), былъ кажется ризничимъ, діакономъ и дидаскаломъ у св. Софіи въ концѣ XI вѣка, велъ переписку съ Теофилактомъ болгарскимъ и Никитой Стигматомъ; здѣсь онъ составилъ «цѣпи» на Маттея, Іоанна и Луку, а затѣмъ перемѣстился митрополитомъ въ Гераклею еракійскую. Рукописи «цѣпи» можно раздѣлить на итальянскія, византійскія и интерполированныя; лучшая — Vatic. 1611. Далѣе говорится о извлеченіяхъ и частичныхъ изданіяхъ «цѣпи», о ея построеніи и источникахъ (всѣхъ, отъ Филона до какого то Фостерія, 66), и наконецъ дается въ видѣ примѣра нѣсколько отрывковъ.

Das Buch Henoch. Aethiopischer Text herausgeg. von Joh. Flemming. Leipzig, Hinrichs 1902. XVI+172 стр. 8°. (Т. u. Unters., N. F., VII, 1). — Устанавливается, что эіопская книга Еноха, какъ и каноническія книги эіопскаго Ветхаго Завѣта, существуетъ въ двухъ редакціяхъ — древнѣйшей и новѣйшей. Изданіе Фл. слѣдуетъ преимущественно первой, но не вовсе упускаетъ изъ вида и вторую.

Ivan Franko, *Beiträge aus dem Kirchenslavischen zu den Apokryphen des Neuen Testaments*. I. Zu den Pseudoclementinen. Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft 3 (1902), 146—155. — Въ одномъ полемическомъ посланіи противъ латинянь X—XI вѣка и отдѣльно въ Vindob.

Slav. 9, XVI-го вѣка) сохранился отрывокъ изъ клементинъ, взятый повидимому изъ византійской редакціи, существовавшей въ IX вѣкѣ и представлявшей извлечение изъ постулируемой историками литературы позднѣйшей редакціи Климентова романа.

Acta S. Carterii Cappadocis, herausgeg. von Joh. Compernass. I Teil, Text und Indices. Bonn, Georgi 1902. VI—26 стр. 8°. — Отмѣчается ради обилія грамматическихъ вульгаризмовъ, рѣчь о которыхъ общана во второй части. Текстъ дается по мартирологію Paris. 1534, XI—XII вѣка.

Thadd. Engert, *Der betende Gerechte der Psalmen*. Würzburg, Göbel & Scherer 1902. IV—134 стр. 8°. — Намъ касаются здѣсь разборы толкованій восточныхъ экзегетовъ (Оригена, Аонасія, Кирилла, Θεодора мопсуестійскаго, Златоуста, Θεодорита, Евнимія Зигавина).

По исторіи:

A. Athanasiades, *Die Begründung des orthodoxen Staates durch Kaiser Theodosios den Grossen*. Leipzig, Harrassowitz 1902. 46 стр. 8°.

J. Wellhausen, *Die Kämpfe der Araber mit den Römern in der Zeit der Umajjiden*. Nachrichten des K. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, philol.-hist. Klasse 1901, вып. 4, стр. 1—34. — Дается свѣрка извѣстій Θεοφана о византійско-арабскихъ отношеніяхъ съ арабскими, особенно съ Вакиди. Въ общемъ извѣстія Θεοφана подтверждаются арабами, и главнымъ источникомъ по исторіи указаннаго времени остается Θεοфанъ; В. исправляетъ лишь нѣсколько хронологическихъ данныхъ (1 экспедиція Муавіи на Кипръ 649 в. 648; нападеніе его на Византію 674 в. 673) и дополняетъ неудачную осаду столицы весною 669 г. сыномъ Муавіи, Язидомъ. Арабы же вносятъ порядокъ въ извѣстія Никифора и Θεοφана о осадѣ 717 года и улучшаютъ хронологію для всего дальнѣйшаго періода до 744 года.

Th. Preger, *Konstantinos-Helios*. Hermes 36 (1901), стр. 457—469. — Упавшая въ 1106 году статуя Константина-Геліоса на порфировой колоннѣ была вывезена изъ Иліона; христіанская надпись на ней, сообщаемая Константиномъ родосскимъ, несомнѣнно начертана не при Константинѣ: въ *παράστασις σύντομοι χρονικά* (Script. orig. Cpolit. I, 56, 7) находится подтвержденіе извѣстія Θεοдорита и Филосторгія, что еще въ 331 году Константина читли, какъ солнечнаго бога, съ его согласія.

Konrad Lübeck, *Reichseinteilung und kirchliche Hierarchie des Orients bis zum Ausgange des vierten Jahrhunderts*. Münster, Schöningh 1901. VIII—240 стр. 8°. — Общана рецензія. Ср. рецензію **Kneller'a**, Stimmen aus Maria-Laach 1902, стр. 84—88; **Zückler'a**, Theol. Literaturblatt 1902, № 1, ст. 2—4.

Heinrich Gelzer, *Der Patriarchat von Achrída*. Abhandl. d. philol. hist. Klasse d. Kgl. Sächsischen Gesellschaft d. Wissensch. Band XX, № V. Leipzig, Teubner 1902. 232 стр. 8°. — Исторія ахридской автокефаліи отъ царя Симеона до 1767 г. излагается Гельцеромъ подробно въ ея второй половинѣ, отъ турецкаго завоеванія; для первой авторъ отсылаетъ къ

своей работѣ въ *Byz. Zeitschr.* II, 40. Въ числѣ источниковъ видное мѣсто занимаютъ изданныя Питрой письма Димитрія Хоматиана.

По исторіи искусства:

L. Sternbach, *Beiträge zur Kunstgeschichte. Jahreshefte des Österr. archäol. Instituts* 5 (1902), 66—94.—Разбираются материалы, представляемыя Манасси для исторіи искусства. 6 стиховъ, изданныхъ Алляціемъ въ комментаріи къ Георгію Акрополиту (Bonn. 205), взяты изъ стихотворнаго 'Ὀδοιστορικόν, изъ его pendant къ прозаическимъ Πάτρις, упоминаемаго въ хроникѣ Манасси. За пропажей этого произведенія дается критическое изданіе всѣхъ отдѣловъ хроники, гдѣ говорится объ искусствѣ; затѣмъ (изданнаго уже Hercher'омъ) описанія стѣнной мозаики изъ кодекса Marc. 412, на основаніи новаго сличенія, и неизданной ἑκφρασις рельефа съ изображеніемъ Одиссея, подающаго вино Киклопу, изъ *Varber.* II, 61.

J. Strzygowski, *Der Schmuck der älteren cl-Hadrakirche im syrischen Kloster der sketischen Wüste. Oriens christianus* I, 356—372. — Описываются: орнаменты Гайкала, сходные съ мечетью Ибнъ-Тулуна въ Каирѣ, около 879 г. по Р. X.; фрески (сирійскаго происхожденія) трехъ апсидъ крестовидной постройки—благовѣщеніе, Рождество Христово, вознесеніе и успеніе; складчатыя двери съ тисненіемъ по кости, въ верхней части изображающимъ святыхъ, ниже орнаментальнымъ; они датированы 913/4 и 926/7 годами, и виновникомъ ихъ созданія названъ извѣстный Моисей низибійскій.

Ernst Lohmann, *Im Kloster zu Sis. Ein Beitrag zu der Geschichte der Beziehungen zwischen dem Deutschen Reiche und Armenien im Mittelalter. Striegau, Urban* (1902 ?) 34 стр. 8°. — Сборникъ свѣдѣній по исторіи киликійскаго армянскаго царства; виды развалинъ изъ значительнѣйшихъ пунктовъ страны и снимки рисунковъ изъ армянскихъ рукописей иллюстрируютъ текстъ.

Josef Stradner, *Neue Skizzen von der Adria. Graz, Leykam* 1902. 176 стр. 8°. — Этотъ второй выпускъ научно и интересно составленнаго путеводаителя по адриатическому побережью (всѣхъ будетъ 4) обнимаетъ преимущественно венеціанское побережье.

Hans Graeven, *Ein Christustypus in Buddafiguren. Oriens christ.* 1 (1901), 159—167. — Малоазійскій рельефъ Христа въ берлинскомъ музеѣ сравнивается съ рельефами Будды гандарской школы. Есть повидимому указанія на то, что этотъ типъ индійцы получили чрезъ посредство христіанъ (софокловскій типъ Христа) изъ античнаго художества.

Adolf Jacoby, *Ein bisher unbeachteter apokrypher Bericht über die Taufe Jesu. Strassburg, Trübner* 1902. VI+107 стр. 8°. — Въ *Chronikon Paschale* ed. Bonn. 68 и нѣкоторыхъ другихъ источникахъ содержится очень старинный апокрифическій рассказъ о крещеніи Христовомъ, при помощи котораго можно объяснить рядъ чертъ въ иконографіи крещенія: оста-

новку теченія Иордана, камень, на которомъ стоитъ Христосъ, змѣю, подъемъ воды до чреслъ или до плечъ Христа и пр. Выводъ тотъ, что апокрифическіе рассказы и образы, взятые изъ литургіи и проповѣдей, вліяли на искусство гораздо больше, чѣмъ каноническіе источники.

Albert Mayr, *Die altchristlichen Begräbnisstätten auf Malta*. Römische Quartalschrift 15 (1901) 216—243 и 352—384.—Христіанскія мальтійскія катакомбы распадаются на 1) гробницы продольныя, параллельныя корридору, съ которымъ они сообщаются посредствомъ окошка, закрывающагося доской сверху внизъ; онѣ по очертанію приближаются къ конусу, закруглены въ головахъ и особенно въ ногахъ и снабжены изголовьемъ, въ которомъ полукружіями врѣзаны помѣщенія для двухъ головъ. По автору онѣ христіанскаго происхожденія, эпохи позднѣйшей имперіи, и составляютъ своеобразную мальтійскую обработку формы пунійскихъ гробницъ. 2) Катакомбы съ аркосоліями и балдахинными гробницами; первыя вообще нерѣдки, вторыя найдены пока лишь въ Сициліи, откуда, по М. не раньше IV вѣка, перешло въ Мальту и самое христіанство.

Adolph Goldschmidt, *Die Kirchentür des hl. Ambrosius in Mailand*. Strassburg, Heitz 1902, 30 стр. 8°, съ 6 табл. — За густой проволочной рѣшеткой средней двери церкви св. Амвросія въ Миланѣ оказались древнія рѣзные деревянныя двери съ изображеніемъ побѣдъ Давида: надъ дикими звѣрями, надъ злымъ духомъ Саула и надъ Голиафомъ. Г. считаетъ эти двери италійскимъ произведеніемъ временъ самого св. Амвросія; Стржиговскій полагаетъ, что орнаментъ и рама указываютъ на Востокъ, откуда вѣроятно двери вывезены въ эпоху крестовыхъ походовъ; у всѣхъ фигуръ отбиты головы — знакъ, что двери побывали въ рукахъ арабовъ.

J. Strzygowski, *Orient oder Rom?* Stichprobe: Die Porphygruppen von S. Marco in Venedig. Beiträge zur alten Geschichte II (1902), стр. 105—124. — Обнимающіеся воины въ углу Tesoro Св. Марка сопоставляются съ двумя такими же парами фигуръ ватиканской бібліотеки и съ бюстомъ египетскаго музея въ Каирѣ, и доказывается, что какъ матеріалъ (порфиръ), такъ и трактовка волосъ и глазъ указываетъ на египетское происхожденіе названныхъ памятниковъ.

J. Führer, *Ein altchristliches Hypogeum im Bereiche der Vigna Cassia bei Syrakus*. Abhandl. d. Kgl. bayer. Akad. d. Wissensch. I Kl. XXII, Bd. I. Abt. 109—158.—Описаніе фресокъ, открытыхъ Паоло Орси въ особой группѣ гробницъ занятаго катакомбами участка Vigna Cassia. Фюреръ относитъ фрески къ V вѣку, признаетъ ихъ сплошь за иллюстрацію эсхатологическихъ представленій, по технику близкую скорѣе къ Риму, чѣмъ къ Востоку (изображены Иона и Давидъ, воскрешеніе Лазаря, кажется, Добрый Пастырь съ тельцомъ и всадникъ между орантами; въ орнаментѣ павлины, перепела, гирлянды и цвѣты — розы или олеандры).

J. Strzygowski, *Das neugefundene Orpheusmosaik in Jerusalem*. Ztschr. des Deutschen Palästinavereins XXIV (1901), стр. 139—171.—По С. мо-

зайка эта — представительница сироегипетскаго типа; эпоха ея происхожденія ближе неопредѣлима, но С. склоненъ относить ее къ до-юстиниановскому времени.

J. Strzygowski, *Hellas in des Orients Umarmung*. Beilage zur (Münch.) Allgem. Zeitung №№ 40 и 41 vom 18 u. 19 Febr. 1902. — Возраженіе принципиальнаго характера на книгу Ригля, см. Виз. Врем., т. IX стр. 240. При Александрѣ Великомъ греческое искусство было перенесено на Востокъ, но здѣсь само подверглось восточному вліянію и въ позднюю римскую эпоху византійское искусство есть вновь искусство восточное.— Возраженіе Ригля тамъ же, №№ 93 и 94; и тамъ же, № 114, **G. Schönermark**, въ статьѣ: *Die Grenze des Einflusses morgenländischer Kunst auf die christliche*, указываетъ, что въ собственно средневѣковомъ искусствѣ, романскомъ и готическомъ, вліянія Востока и Византіи болѣе не замѣтно.

Georg Humann, *Zur Beurteilung mittelalterlicher Kunstwerke in Bezug auf ihre zeitliche und örtliche Entstehung*. Repertorium für Kunstwissenschaft 25 (1902), 9—40.— Здѣсь представленъ рядъ данныхъ изъ ранняго средневѣковья о томъ, какъ художники работали для далекихъ отъ ихъ мѣстожительства странъ, какъ произведенія искусства далеко перевозились въ качествѣ подарковъ или добычи; отсюда видно, какъ неосторожно судить объ эпохѣ и циклѣ произведеній, къ которому относится тотъ или иной памятникъ, по одному мѣсту его находженія или по имени художника. Очень много матеріала дала автору исторія византійскаго искусства.

ПО ИСТОРИИ ПРАВА:

Th. Mommsen, *Hofmann versus Blume*. Zeitschr. der Savignystiftung f. Rechtsgeschichte XXII, Rom. Abt. стр. 1—11.— Критика посмертнаго труда Гофманна: «Die Compilation der Digesten Justinians»; во всѣхъ существенныхъ пунктахъ, по мнѣнію М., правъ Блуме, а не Гофманнъ, который на него нападаетъ.

Gustav Pfannmüller, *Die kirchliche Gesetzgebung Justinians*, hauptsächlich auf Grund der Novellen. Berlin, Schwetschke und Sohn 1902. 4—94 стр. 8°. — Обѣщана рецензія.

Carolus Kuberczyk, *Canones Johannis Bar Cursus, Tellae Mauzlatae episcopi, e codicibus Syriacis Parisino et quattuor Londiniensibus editi*. Leipzig, Drugulin 1901. 40 стр.—Наставленія въ формѣ канонѣ епископа Іоанна Баръ-Курсуса Теллскаго (†538) къ клиру имѣютъ по содержанию много общаго съ болѣе древними и болѣе новыми сирскими сборниками канонѣ.

РЕЦЕНЗИИ ПОЯВИЛИСЬ НА КНИГИ:

Terrot Reaveley Glover, *Life and Letters in the fourth Century*. Cambridge 1901. — Рец. **Zöckler**, Theolog. Litteraturblatt 1902, № 13, ст. 152 слѣд.

Erwin Rohde, *Der griechische Roman*, 2 изд. — Рец. **Haeblerin**, Berliner philol. Wochenschrift 1902, № 52, ст. 1610—1612.

Онъ же, *Kleine Schriften*. — Рец. **W. H. Roscher**, Neue Jahrbücher für das klassische Altertum 1901, I, стр. 716—718.

F. Leo, *Die griechisch-römische Biographie*. — Рец. **Herm. Peter**, Berl. philol. Wochenschrift 1902, № 1, ст. 13—21.

Prochi Diadochi in Platonis rempublicam commentarii, vol. II, ed. **G. Kroll**. — Рец. **B(lass)**, Litterarisches Centralblatt 1902, № 5, ст. 164.

W. Vollert, *Kaiser Julians religiöse Überzeugung*. — Рец.: **Анонима**, Allgemeine lutherische Kirchenzeitung 1902, № 1, ст. 10—15; **E. Preuschen**, Berl. philol. Wochenschrift 1902, № 51, ст. 1581—1584.

B. Domanski, *Die Psychologie des Nemesius* und **M. Worms**, *Die Lehre von der Anfangslosigkeit der Welt*. — Рец. **Th. Elsenhans**, Theol. Literaturzeitung 1901, № 25, ст. 660; **Rudolf Eucken**, Göttingische gelehrte Anzeigen 191, № 11, стр. 900—907.

М. Крашенинниковъ, *Procopii Caesariensis Anecdota*. — Рец. **Th. Preger**, Berl. philol. Wochenschrift 1902, № 48, ст. 1481—1482.

A. Baumstark, *Aristoteles bei den Syrern*. — Рец. **P. Cyrillus Welte**, Historisch-politische Blätter 1902, 578—587; **Otto Apelt**, Berl. philol. Wochenschrift 1902, № 23, ст. 709—712.

K. Krumbacher, *Ein dialogischer Threnos auf den Fall von Konstantinopel*. — Рец. **Th. Preger**, Berl. philol. Wochenschr. 1902, № 11, ст. 325—328.

Franz Kampers, *Alexander der Grosse und die Idee des Weltimperiums*. Рец. **Hugo Winckler**, Orientalistische Litteraturztg. 1902, № 3, ст. 104—112; **J. Knepper**, *Litterarische Rundschau für das katholische Deutschland* 1902, № 5, ст. 154 слѣд.

B. Grenfell and A. Hunt, *The Amherst Papyri*, т. I. — Рец. **Erwin Preuschen**, Berl. philol. Wochenschrift 1902, № 12, ст. 355—361. **Томе**, т. II. — Рец. **C. Wessely**, Wochenschr. f. klass. Philologie 1902, № 7, ст. 169—172; **P. Viereck**, Berl. philol. Wochenschr. 1902, № 23, ст. 715—720; **Ulrich Wilcken**, Archiv für Papyrusforschung 1902, 117—136; **L. Radermacher**, Rhein. Museum 1902, 137—151.

B. Grenfell and A. Hunt, *The Oxyrhynchus Papyri* II. — Рец. **U. v. Willamowitz-Möllendorff**, Götting. gelehrte Anzeigen 1901, № 1, стр. 30—45.

E. Schweizer, *Grammatik der pergamenischen Inschriften*. — Рец. **A. Thumb**, Indogerm. Forschungen Anzeiger 1902, 37—39.

A. Thumb, *Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus*. — Рец. **M. Seibel**, Liter. Rundschau 1901, 8, ст. 238 слѣд.; **A. Deissmann**, Theol. Literaturz. 1901, 26, ст. 684(6).

H. Reinhold, *De graecitate patrum apostolicorum librorumque apocryphorum N. Testamenti quaestiones*. — Рец. **A. Deissmann**, Wochenschr. f. klass. Philologie 1902, № 4, 89—92.

Aristeae epistula ed. **P. Wendland**. — Рец. **A. Deissmann**, Berliner philol. Wochenschrift 1902, № 9, ст. 257—263.

J. M. S. Baljon, *Griechsch-theologisch koordenboek hoofdzakelijk van de ond-christelijke letterkunde.* — Рец. **F. Blass**, Theol. Literaturz. 1897, № 2, ст. 43 слѣд.; 1898, № 17, ст. 457 слѣд.; 1902, № 5, ст. 145 слѣд.

Thomas M. Wehofer, *Untersuchungen zur altchristlichen Epistolographie.* — Рец. **Rudolf Knopf**, Theol. Ltzt. 1902, № 9, ст. 271—273.

Origenes' Werke, herausgeg. von **E. Klostermann**. — Рец. **P. Wendland**, Göttinger gelehrte Anzeigen 1901, № 10, стр. 777—787; **Bardenhewer**, Litt. Rundschau f. d. kath. Deutschland 1902, № 1, ст. 1—6; **E. Preuschen**, Berl. philol. Wochenschr. 1902, № 22, ст. 673—682.

Fritz Leo, *Die capitatio plebeja.* — Рец. **Matthias**, Kritische Vierteljahrsch. für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft 1902, стр. 508—518; **H. Erman**, Ztschr. der Savignystiftung, Röm. Abt. 1901, 213 слѣд.

O. Braun, Das Buch des Synnhados. — Рец. **J. Göttberger**, Theologische Revue 1902, № 9, ст. 276—279.

W. Riedel, *Die Kirchenrechtsquellen des Patriarchats Alexandrien.* — Рец. **Dannecker**, Theol. Quartalschr. 1902, стр. 140—143; **H. Achelis**, Theolog. Litteraturzeitung 1902, № 3, ст. 89—91.

A. Boysen, *Sammlung neugriechischer Gedichte und Studie über den Hellenismus.* — Рец. **K. Krumbacher**, Deutsche Litteraturzeitung 1902, № 23, ст. 1437—1438.

K. Krumbacher, *Die Moskauer Sammlung mittelgriechischer Sprichwörter.* — Рец. **N. G. Politis** DLZ. 1902, № 29, ст. 1824—1825.

A. Franke, *De Pallada epigrammatographo.* — Рец. **G. Knaack**, DLZ. 1902, № 32, 2016—2018.

Fr. Prätorius, *Die Übernahme der früh-mittelgriechischen Neumen durch die Juden.* — Рец. **C. Brockelmann**, DLZ. 1902, № 34, ст. 2144—2145.

Б. Мелиоранскій.

ФРАНЦІЯ.

Paul Monceaux. *Histoire littéraire de l'Afrique chrétienne depuis les origines jusqu'à l'invasion arabe.* Tome I. Tertullien et les origines. Tome II. Saint Cyprien et son temps. Paris, Leroux, 1901 — 1902. 2 табл. VIII+ 512 стр. и 2 табл. 390 стр. 8°. Description de l'Afrique du nord entreprise par ordre de M. le ministre de l'instruction publique et des beaux-arts. — Намъ можно отмѣтить въ этой книгѣ замѣчанія о латинской библии въ Африкѣ во время вандальскаго и византійскаго владычества (I стр. 164), объ отношеніи актовъ Аполлонія къ Тертуллиану и Минуцію Феликсу (I стр. 469—472) и о смѣшеніи въ легендѣ Киприана изъ Кароагена съ Киприаномъ Антіохійскимъ. — См. Byz. Zeitschr. V. XI, N. 3—4 (1902), S. 573—574.

Paul Allard. *La religion de l'empereur Julien.* Напечатано въ Revue des questions historiques 71 (1902), p. 349—393. — Статья состоитъ изъ пяти