

II. Литературные элементы Синодика какъ народной книги въ XVII и XVIII вѣкахъ. Историко-литературныя наблюденія и матеріалы. Спб. 1895. Рецензія А. Соболевскаго въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1895, іюль, стр. 185—193.

А. *Дмитріевскій*, Русскіе на Афонѣ. Очеркъ жизни и дѣятельности игумена русскаго Пантелеймоновскаго монастыря священно-архимандрита Макарія (Сушкина). Спб. 1895. Рецензія П. въ Богословскомъ Библиографическомъ Листкѣ, выпускъ 8, августъ 1895 года, стр. 193—196.

Н. *Detzel*, *Christliche Iconographie. Ein Handbuch zum Verständniss d. Christl. Kunst. I Bd. Freiburg in Br. 1894.* Рецензія г. Н. П. въ Христианскомъ Чтеніи, 1895, сентябрь—октябрь, стр. 412.

И. Соколовъ.

## ГЕРМАНІЯ.

«*Byzantinische Zeitschrift*», *herausgegeben von K. Krumbacher, Band IV, Heft 3 u 4.*

Въ отдѣлѣ I помѣщены изслѣдованія:

G. Meyer, *Die griechischen Verse im Rabâbnâma* (стр. 401—411). Въ началѣ статьи дается текстъ пресловутыхъ стиховъ, разбиравшихся Гаммеромъ и академикомъ Залеманомъ, арабскими буквами, по оксфордской рукописи (Bodlejan Library I, стр. 552, № 750, 2), откуда ихъ списалъ для автора проф. Margoliouth. Отчасти при помощи этого текста вносятся въ чтеніе академика Залемана нѣкоторыя поправки, впрочемъ не особенно важныя, такъ что до полнаго возстановленія текста и разъясненія смысла еще довольно далеко; въ концѣ статьи приложенъ текстъ разъясненныхъ удовлетворительно стиховъ греческимъ алфавитомъ.

G. N. Hatzidakis, *Über das Etymon des Wortes βρέ* (стр. 412—419). Авторъ отвергаетъ оба производства спорнаго слова, предложенныя G. Meyer'омъ (отъ εὔρε или венец. varé=смотрите), на слѣд. основаніяхъ: 1) Въ немъ лежитъ несомнѣнно нѣсколько презрительный оттѣнокъ; 2) многочисленныя формы слова съ начальнымъ  $\mu$  могли легко произвести формы съ начальнымъ  $\beta$ , но никакъ не могли произойти отъ послѣднихъ; 3) есть формы (βρά), указывающія на происхожденіе отъ флектируемой части рѣчи, и въ литературѣ прошлаго столѣтія ихъ даже очень много; 4) Матѣ. 5, 22 предполагаетъ обращеніе  $\mu\omega\rho\acute{\epsilon}$  общеупотребительнымъ въ то время, когда венеціанскаго вліянія и предполагать невозможно. Это производство βρέ отъ  $\mu\omega\rho\acute{\rho}\varsigma$  авторъ подкрѣпляетъ многочисленными аналогіями и прослѣживаетъ модификаціи его смысла и случаи употребленія.

J. Laurent, *Sur la date des Églises St. Démétrius et S-te Sophie à Thessalonique (420—434).* Текстъ въ своей *Architecture Byzantine*, основываясь главнымъ образомъ на характерѣ самихъ памятниковъ, отнесъ храмъ св. Димитрія въ Солуни къ началу V-го вѣка, а св. Софіи въ Со-

луни—къ послѣднимъ годамъ Юстиніана I. J. Laurent доказываетъ необходимость принять болѣе позднія даты. Опубликованный Tougard'омъ полный текстъ извѣстія о пожарѣ св. Димитрія (по рукописи Bibl. Nationale 1517) въ концѣ VII вѣка доказываетъ, что храмъ имъ былъ совершенно уничтоженъ, а не поврежденъ только, какъ предполагалъ Тексье на основаніи неполнаго текста въ Acta Sanctorum; древность стіля существующаго храма объясняется тѣмъ, что онъ возобновленъ былъ по плану стараго, непосредственно послѣ его гибели. Акты св. Димитрія относятъ пожаръ къ времени немного позже смерти архіепископа Іоанна, котораго Тексье отождествляетъ (согласно Тафелью) съ участвовавшимъ въ 6-мъ вселенскомъ соборѣ; но по рукописи Paris. 1517 этотъ Іоаннъ былъ авторомъ 1-й книги «Чудесъ св. Димитрія», составленной не позже 630 г.; онъ же упоминается и во II книгѣ, какъ жившій лѣтъ 60 до 5-го описаннаго тамъ чуда (чего не замѣтилъ Тафель); въ спискѣ солунскихъ архіепископовъ какъ разъ за это время пробѣлъ. Слѣдовательно, пожаръ и возобновленіе храма св. Димитрія Солунскаго должно относить къ первой половинѣ VII вѣка. Что касается св. Софіи Солунской, то ея время опредѣляется надписью въ куполѣ, опубликованной г. Папагеоргіу въ *Εστία* 1893 стр. 218, какъ ноябрь 4-го индикта, при архіепископѣ Павлѣ, упоминаемомъ въ 649 г. (отъ года отъ сотворенія міра осталось лишь ζ съ мѣстомъ для одной или 2-хъ буквъ) т. е. 645 г., такъ какъ предполагая лишь одну стертую букву получаемъ для 4 инд. лишь 495 г. (ζΔ), когда архіепископомъ былъ не Павелъ, а Андрей. Итакъ, оба знаменитые въ исторіи искусства солунскіе храма построены почти въ одно время, въ 1-ой половинѣ VII вѣка.

**E. W. Broocks**, *On the chronology of the conquest of Egypt by the Saracens* (435—444). Авторъ пытается установить истинную хронологію завоеванія Египта сарацинами, совершенно спутанную какъ у грековъ Теофана и Никифора, такъ и у арабскихъ писателей, при помощи хронографа Іоанна епископа Никіу, вѣроятно современника событій (упоминается, какъ епископъ, въ 686 г.). Хронографъ этотъ, существующій въ эіопскомъ переводѣ 1601 г., изданъ по французски Цотенбергомъ (Paris 1883). Вотъ хронологія Брукса:

Вступленіе арабовъ въ Египетъ—639 г. декабрь.

Битва при Геліополисѣ—около іюля 640 г.

Начало осады Александріи и Вавилона—сентябрь 640 г.

Взятіе Вавилона—9 апрѣля 641 г.

Взятіе Никіу—13 мая 641 г.

Возвращеніе Θεодора—14 сентября 641 г.

Сдача Александріи—17 октября 641 г.

Смерть Кира—21 марта 642 г.

Смерть Петра—14 іюля 642 г.

Вторженіе въ Пентаполь лѣто 642 г.

Эвакуація Александріи—17 сентября 642 г.

**C. de Boor**, *Der Angriff der Rhos auf Byzanz* (445—446). Дата Брюссельскаго анонима о первомъ набѣгѣ Руси на Византию даетъ автору поводъ къ пересмотру византийской хронологіи середины IX в., отдавая предпочтеніе источникамъ, доселѣ неизвѣстнымъ или считавшимся второстепенными, какъ житіе Игнатія — Никиты Пафлагонскаго, новое житіе Иоанникія — Савы (изд. въ *A. Sanct. Nov.* Том. II) и данныя *Минологія* Василия, и исходя не отъ якобы несомнѣнной даты, «православія» 19 февраля 842 г., а считая назадъ отъ дѣйствительно несомнѣнной даты 23 ноября 867 г. (возстановленіе на патриаршествѣ Игнатія). Оказывается, что такой приѣмъ легко разрѣшаетъ всѣ недоумѣнія и даетъ слѣдующую хронологію патриаршествъ середины IX в. (порядокъ выкладокъ де-Боора).

Возстановленіе на патриаршествѣ Игнатія .	23 ноября	867 г.
Сверженіе патриарха Фотія . . . . .	25 сент.	867 г.
Посвященіе патриарха Фотія . . . . .	25 дек.	858 г.
Сверженіе патриарха Игнатія . . . . .	23 ноября	858 г.
Посвященіе патриарха Игнатія . . . . .	Конецъ іюня	847 г.
Кончина патриарха Меоодія . . . . .	14 іюня	847 г.
Посвященіе патриарха Меоодія . . . . .	мартъ	843 г.
Праздникъ торжества православія . . . . .	11 марта	843 г.

Всѣ прямыя и косвенныя указанія источниковъ приводятъ согласно къ этой хронологіи; только послѣдній ея членъ противорѣчитъ — но не источникамъ, а предвзятому и распространенному мнѣнію, основанному на чисто риторическихъ фразахъ хронографовъ. Само по себѣ невѣроятно, чтобы слабая Теодора при энергичномъ патриархѣ-иконоборцѣ Иоаннѣ осуществила въ 1 мѣсяць то, для чего энергичной Иринѣ при ничтожномъ патриархѣ Павлѣ понадобилось 7 лѣтъ. Помимо хронологическаго, К. де-Бооръ придаетъ извѣстію анонима и фактическое значеніе въ томъ смыслѣ, что при отплытіи отъ Византии или на возвратномъ пути Руссы были разбиты византийскимъ флотомъ и императоромъ Михаиломъ, вернувшимся изъ похода — не въ Критъ, какъ обыкновенно предполагалось, а въ Малую Азію противъ эмира Мелитинскаго (именно второго похода изъ упоминаемыхъ у Генесія). Самую замѣтку К. де-Бооръ считаетъ современной событію и вѣроятно заключавшей собою все произведеніе, чѣмъ-де и объясняется тщательность ея составленія, и то обстоятельство, что вслѣдъ за ней брюссельская рукопись на пространствѣ 150 лѣтъ даетъ только списокъ императоровъ.

**K. Uhlirz**, *Über die Herkunft der Theophanu, Gemahlin Kaisers Otto II* (стр. 467 — 477). Въ спорѣ о происхожденіи супруги императора Оттона II, поднятомъ Мольтманномъ, авторъ становится, вмѣстѣ съ Ранке и Гиршемъ, на сторону стараго мнѣнія — видящаго въ ней дочь императора Романа, родную сестру русской княгини Анны и императоровъ Василия и Константина. Молчаніе византийскихъ авторовъ о ней объясняется ихъ извѣстнымъ равнодушіемъ къ западной политикѣ Визан-

тіи и неполнотой ихъ списковъ членовъ царствующей династіи; изъ западныхъ извѣстій прямо за Мольтманна говорить лишь Титмаръ мерзебургскій; но если принять его извѣстіе (что Теофано была изъ рода не Романа, а Цимисхія), то вся исторія сватовства Оттона II (съ 967 г.), условія брачнаго договора, почести, оказанныя царевнѣ - невѣстѣ и пр. объяснены могли бы быть развѣ предположеніемъ, что императоръ Оттонъ I былъ *обманутъ* Цимисхиемъ — предположеніемъ, котораго не дѣлаеть и Титмаръ. Определить годъ рожденія Теофано невозможно, но никакихъ хронологическихъ препятствій принять этотъ фактъ нѣтъ.

**G. Wartenberg**, *Berichtigung einer Angabe des Skylitzes über Nikephoros II Phokas* (стр. 478—480). Латинскій переводъ Скилицы говоритъ о Никифорѣ Фокѣ (рѣчь идетъ о голодномъ годѣ): *gloriebatur, quasi aliquid praeclari gessisset, quod, cum modius numismate venderetur, ipse duobus vendi imperasset*. Парафразы Зонары, Глики и Манасси указываютъ, что переводчикъ ошибся, а текстъ Кедрина объясняетъ и то, въ чемъ состояла ошибка. Габій читаль у Скилицы непонятную фразу: *ἡὕχει ὡς τι μέγα κχτορθωκῶς, ὅτι modίου τῷ νομίσματι πιπρασκομένου αὐτόσδ' δύο πωλεῖσθαι τοῦτον ἐπέταξε* и исправилъ ее для перевода въ *δυσὶν πωλεῖσθαι τοῦτον* вмѣсто *δύο πωλεῖσθαι τὰ τῷ* или *τούτῳ*.

**Spyr. P. Lambros**, *Eine neue Fassung des elften Kapitels des VI. Buches von Sokrates' Kirchengeschichte* (стр. 481—486). Описание ксиропотамской аеонской рукописи № 226, содержащей хронику Глики (объ этой части помѣщена особая замѣтка на стр. 514) и исторію Сократа и текстъ 11 главы послѣдней, en regard съ текстомъ напечатаннымъ у Миня. Аеонская рукопись оказывается въ этомъ мѣстѣ гораздо полнѣе остальныхъ.

**Theodor Mommsen**, *Lateinische Malalasauszüge* (стр. 487—488). Замѣтка о изданной Май въ Spicil. Rom. 9, p. 118—140 латинской хроникѣ, оказавшейся по сличенію простымъ переводомъ изъ Малалы во всѣхъ историческихъ отдѣлахъ. Рядъ императоровъ кончается 9 г. Юстина II; встрѣчается косвенное упоминаніе о враждебной Колумбану латинской богословской школѣ, зависящей отъ Византіи.

**L. Traube**, *Chronicon Palatinum* (стр. 489—492). Еще нѣсколько замѣтокъ о той же рукописи, ея авторѣ, времени написанія (VIII вѣкъ), названіи, составѣ и цѣли (оппозиція Бедѣ и его взятой изъ *Hebraica veritas* хронологіи Рождества Христова въ 3952 г. отъ сотворенія міра).

**F. Lauchert**, *die Textüberlieferung der Chronik des Georgios Monachos* (стр. 493—513). Дается описаніе страсбургской рукописи (Cd. gr. 8) Георгія Монаха и текстъ нѣкоторыхъ частей ея (*προοίμιον*, время Константина Хлора, Льва Великаго, Зенона, Льва Армянина и пр.). Онъ значительно отступаетъ отъ Московской и Парижскихъ и сходенъ, но не вполне, съ Коаленевыми (№№ 134 и 310), Ambros. 184, Мюнхенскими и Вѣнскими, въ которыхъ де-Бооръ и Гиршъ видятъ первоначальную редакцію; онъ представляетъ изъ себя третью, промежуточную между

Московской и Коаленевой, редакцію. Ея варианты драгоцѣнны особенно въ случаяхъ несогласія Коаленевыхъ рукописей между собою.

**K. Krumbacher**, *Zur handschriftlichen Überlieferung des Zonaras* (513). Замѣтка о Cod. Taurin. 226, содержащемъ какъ кажется Θεοφάνα и Зонару; кромѣ того указанъ сборникъ извлеченій изъ Зонары Patm. 286.

**Spyr. P. Lambros**, *Ein neuer Codex der Chronik des Glykas* (стр. 514). Замѣтка о текстѣ Глики въ рукописи аѳонскаго ксиропотамскаго монастыря № 226.

**Th. Preger**, *Chronicum Georgii Codini* (стр. 515 — 518). Авторъ заключилъ по даннымъ, доставленнымъ Грэвеномъ, что рукопись Harlejanus 5631, считавшаяся по Гольстену (Cod. Barb. gr. I 69 f. 31<sup>r</sup>) за хронику Кодина, представляетъ изъ себя парафразу Манасси (см. Byz. Ztschr., V. IV 272 и Виз. Врем. т. II, вып. 3, стр. 481) безъ первой и начала второй книги, по рецензii Paris. 1708 (v<sup>1</sup> по обозначенiю Прехтера). Затѣмъ указываются еще 2 рукописи; одна (Montfaucon Bibl. p. 201), кажется, тождественна съ мнимымъ Кодиномъ Гольстена, другая въ Глазго (Hänel, Catal. libr. man. S. 793)—латинскiй переводъ Harlejanus'a XVII-го вѣка.

**K. Prächter**, *Das griechische Original der rumänischen Troïka* (стр. 519—546). Сообщается текстъ Τρωϊκά по парафразѣ К. Манасси изъ бернской рукописи 596 (см. Виз. Врем. т. II, вып. 3 стр. 481) и вѣнской suppl. gr. 77, представляющiй изъ себя греческiй оригиналъ краткой редакцiи румынскаго сказанiя о троянской войнѣ, сообщеннаго Gaster'омъ въ Byz. Ztschr. V. III, стр. 528 и сл.; добавленiя пространной редакцiи оказываются взятыми изъ Малалы, Кедрина и Гомера (изъ чьихъ либо вторыхъ рукъ).

**L. Voltz**, *Bemerkungen zu byzantinischen Monatslisten* (стр. 547—558). Сообщается изъ рукописи Cd. misc. gr. 2773 придворной библиотекы герцога Дармштадтскаго «Ἐκφρασις μηνῶν ὑπὸ ζωγράφου κατὰ γεγραμμένων συμβολικῶς», находящаяся въ тѣсной зависимости отъ Евстаѳiевой: «Τὸ καὶ Ὑσμίνην καὶ Ὑσμίναν δρᾶμα» и дается сличенiе списка мѣсяцевъ, лежащаго въ ея основѣ, съ изслѣдованными Tappery. Интереснѣе всего въ ней то, что Ἐκτομβραῖων въ ней—январю, а не марту, то есть новый годъ запаздываетъ на 8 мѣсяцевъ, что произошло въ византiйскомъ календарѣ 1131—1282 г., и опредѣляется время составленiя Ἐκφρασις, и, слѣдовательно, время жизни Евстаѳiя,—не позже второй половины XII в., какъ опредѣляетъ и Крумбахеръ.

**Ed. Kurtz**, *Das Epigramm auf Johannes Geometres* (559 — 560). Сообщается имя автора (монахъ Маѳусала) и исправляется текстъ эпиграммы, напечатанной Р. Tacchi-Venturi (Byz. Ztschr. V. III, 211 и сл.) по вѣнской рукописи, по 2 рукописямъ московской синодальной библиотекы (№№ 215 и 260).

**J. Dräseke**, *Zu Georgios Scholarios* (стр. 561—580). Авторъ дополняетъ на основанiи публикацiй Симонида (Ὁρθόδοξων Ἑλλήνων θεολογικαὶ γραφαὶ τέσσαρες Лондонъ 1859) и Димитропуло (Ὁρθόδοξος Ἑλλάς 1872) свою

статью о Маркѣ Ефесскомъ (Ztschr. f. Kirchengeschichte XII, стр. 91—116) исторіей его отношеній къ Георгію Схоластику, впоследствии патриарху Геннадію. Въ пользу тождества этихъ послѣднихъ лицъ (противъ Алліція и Матѳея Каріофилліса) присоединяются, къ представленнымъ Гассомъ и Димитракопуло, новые аргументы, взятые изъ исторіи развитія богословскихъ убѣжденій Георгія, видимой изъ переписки Марка и Георгія; доказывается, противъ Гасса, что *Apologia pro quinque capitulis concilii Florentini* не принадлежитъ Георгію; берется назадъ мнѣніе, что Георгій пресвитеръ, письмо къ которому Марка напечаталъ Симонидъ, тождественъ съ Схолоаріемъ; анализируются мало извѣстное до сихъ поръ сочиненіе Георгія о исхожденіи Св. Духа противъ Латинянъ и письма его отъ 26 ноября 1452 г. къ жителямъ Константинополя (Димитракопуло 'Ορθ. Ἑλλάς 116—118); вновь опредѣляется время его рожденія (десятые года XV столѣтія) и смерти (шестидесятые года того же вѣка — cf. Папагеоргіу Αἱ Σέρραι въ Byz. Ztschr. III стр. 316).

*Μανουὴλ Ἴω. Γεδεών, Τυπικὸν τῶν ψήφων παρὰ τοῖς Βυζαντινοῖς* (стр. 581—582). Текстъ означеннаго въ заглавіи памятника сообщается по рукописи святогробской бібліотеки въ Фанарѣ, № 182.

**G. N. Hatzidakis** u. **Ed. Kurtz**, *Zu den Bruchstücken zweier Typika* (стр. 583—584). Отдѣльныя замѣтки къ типикамъ, изданнымъ Ph. Meyer'омъ въ Byz. Ztsch. IV 95 (см. Виз. Врем., т. II, вып. 1—2, стр. 258).

**Syr. P. Lambros**, *Das Testament des Neilos Damilas* (стр. 585—587). Завѣщаніе извѣстнаго писца и бібліографа г. Ламбрось печатаетъ по своему списку съ той же рукописи Ватосс. 59, по которой напечаталъ его Лепранъ въ *Revue des études grecques* 4 (1891) стр. 178 и слѣд., чтобы исправить нѣкоторые пропуски и неточности, допущенные первымъ издателемъ.

**Fr. Rühl**, *Die Datierung des Uspenskijschen Psalters* (588—589). Индиктъ и годъ отъ Адама въ извѣстной рукописи Имп. Публ. Библіотеки согласуются, если принять для послѣдней цифры александрійскую эру; псалтырь надо тогда отнести къ 877/78 г., а не 862, какъ значится въ «Спискѣ датированныхъ рукописей Порфирьевскаго собранія» проф. Ернштедта.

**Josef Strzygowski**, *Die Gemäldesammlung des griechischen Patriarchats in Kairo* (стр. 590—591). Авторъ осмотрѣлъ собраніе иконъ въ монастырѣ св. Георгія въ Каирѣ, описанное Мазаракъ, какъ очень древнее (VII-го вѣка и ранѣе), и нашелъ, что тамъ нѣтъ ни одной старше XIII вѣка, остальные еще гораздо позже.

**Josef Strzygowski**, *Die Zisternen von Alexandria* (стр. 592—593). Авторъ, посѣтившій лично описанныя Сенъ-Жени цистерны Александріи, подтверждаетъ и дополняетъ его описаніе ихъ и защищаетъ взглядъ его на ихъ назначеніе противъ Reber'a, рецензировавшаго его «Byzantinische Wasserbehälter» въ Byz. Ztschr. IV. 128—136.

**B. Paluka**, *Eine unbekannte byzantinische Zisterne* (стр. 594—600). Авторъ описываетъ, въ дополненіе къ сочиненію Стржиговскаго, находя-

щуюся въ Иеребатанъ-Магалесси цистерну; приложено 4 чертежа: планъ, поперечный и продольный разрѣзы и 2 чертежа скрѣповъ столбовъ.

*Отдѣль II. Критика (стр. 601—628).*

Въ этомъ отдѣлѣ помѣщены рецензии на книги:

**Ferd. Noack**, Die Geburt Christi in der bildenden Kunst bis zur Renaissance. Darmstadt. 1894. Рец. J. Strzygowski (стр. 601—605).

**Hieroclis Synecdemus**. Recensuit *Augustus Burckhardt*. Leipzig, Teubner. 1893. Рец. G. Gundermann (стр. 605—607).

**W. R. Lethaby & Harold Swainson**, The church of Sancta Sophia, Constantinople. London & New-York. 1894. Рец. F. v. Reber (стр. 607—614).

Лѣтопись Ист.-Филологическаго Общества при Новороссійскомъ университетѣ. IV. Византійское отдѣленіе. II. Одесса. 1894. Рец. Ed. Kurtz (стр. 614—622).

**Paul Weber**, Geistliches Schauspiel u. kirchliche Kunst. Stuttgart. 1894. Рец. Jos. Strzygowski (стр. 622—623).

**Curtius Kirsten**, Quaestiones Choricianaе (въ Breslauer philol. Abhandl. B. VII, H. 2.). Breslau. 1894. Рец. Karl Praechter (стр. 623—627).

**Jules Nicole**, Le livre du préfet ou l'édit de l'empereur Léon le sage sur les corporations de Constantinople. Genève et Bale. 1894. Рец. William Fischer (стр. 627—628). (См. также рец. Neumann'a въ Deutsche Literaturzeitung, 1895, № 25, стр. 780—781).

**Rob. Forrer**, Die frühchristlichen Altertümer aus dem Gräberfelde von Achmim-Panopolis. Strassburg. 1893. Рец. Jos. Sickenberger.

*Отдѣль III. Библиографія и мелкія сообщенія.*

Обращаемъ вниманіе читателей на слѣдующія указанная редакціей книги и статьи:

По исторіи словесности:

**Arthur Ludwich**, Die Homerdeuterin Demo (въ Festschrift zum 50 jähr. Doctorjubiläum L. Friedländers. Leipzig. 1895, стр. 296—321).

**Anton Rüger**, Studien zu Malalas. Kissingen. 1895.

**Th. Preger**, Beiträge zur Textgeschichte der ΠΑΤΡΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥΠΟΛΕΩΣ. Programm des K. Maximiliangymnasiums in München für's Schuljahr 1894/5.

**Dichtungen des Grosslogotheten Theodoros Metochites**, herausgeg. v. M. Treu. Gymnasialprogramm. Potsdam. 1895.

По языку:

**Tycho Mommsen**, Beiträge zu der Lehre von den griechischen Präpositionen. Frankfurt a. M. — Berlin 1886—1895. Строго говоря, относится къ области классической филологіи; но есть много замѣчаній по языку и виз. эпохи.

**Gust. Meyer**, Neugriechische Studien, III & IV. (Sitzungsber. d. k. Akademie in Wien, phil.-hist. Classe, Bd. 132).

## По богословію и церковной литературѣ:

**Alexandri Lycopolitani contra Manichaeos disputatio** ed. Augustus Brinckmann. Lipsiae, Teubn., 1895.

**J. R. Asmus**, Eine Encyclika Julians des Abtrünnigen und ihre Vorläufer. Ztschr. f. Kirchengesch. 16 (1895), 45—71. Авторъ полагаетъ, что 63 письмо Юліана, сочиненіе *Κατὰ Γαλιλαίων* (по содержанію) и большой фрагментъ у Гертлейна стр. 371 и слѣд. составляли первоначально одинъ большой декретъ Юліана-понтифика къ Θεодору, главному жрецу Азіи, изданный въ 363 г. въ Антиохіи.

**J. R. Asmus**, Julian und Dion Chrysostomos. Beilage zum Jahresbericht des Gymnasiums zu Tauberbischofsheim, 1895.

**Sebastian Haidacher**, Quellen der Chrysostomus-Homilie De perfecta caritate. Ztschr. f. kath. Theologie 1895, 387—389.

**Pierre Batiffol**, Un historiographe anonyme arien du IV-e siècle. Römische Quartalschrift 1895, 57—97. Авторъ сопоставляетъ указанныя Gwatkin'омъ въ Studies of Arianism отрывки анонимнаго арианскаго историка, вошедшія въ Chronicon Paschale, и указываетъ слѣды пользования имъ у Филосторгія и бл. Θεодорита.

**Josef Stiglmayr**, Das Aufkommen der Pseudo-Dionysischen Schriften und ihr Eindringen in die christliche Literatur bis zum Lateranconcil 649. Ein zweiter Beitrag zur Dionysios-Frage. Feldkirch 1895. По выводамъ автора, сочиненія Псевдодіонисія возникли въ Сиріи въ концѣ V вѣка, и до 649 г. употреблялись гораздо больше монофизитами и моноелитами, чѣмъ православными.

**Hugo Koch**, Der pseudepigraphische Charakter der dionysischen Schriften. Theol. Quartalschr. 77 (1895) 353—420. Основательное опроверженіе гипотезы Гиплера и Лангена; предположеніе Koch'a о зависимости Псевдо-Діонисія отъ Прокла доказано въ статьѣ.

**Jos. Stiglmayr**, Der Neuplatoniker Proclus als Vorlage des sogen. Dionysius Areopagita in der Lehre vom Übel. Hist. Jahrb. 16 (1895) 253—273. Продолженіе обѣщано.

**Richard Raabe**, Petrus der Iberer, Ein Characterbild zur Kirchen- und Sittengeschichte des 5. Jahrh. Syrische Übersetzung einer um das Jahr 500 verfassten griechischen Biographie. Herausgeg. u. übersetzt von Richard Raabe. Leipzig. 1895.—Это Сирское жизнеописаніе Петра, монофиз. епископа Маюмы, опубликованное Раабе по рукописямъ: берлинской 321 (741 года) и британскаго музея Add. 12174 (1196 года), даетъ гораздо больше, чѣмъ было извѣстно до сихъ поръ изъ Захаріи Митилинскаго. Потерянный греческій подлинникъ цитуетъ Евагріій въ рассказѣ о посвященіи патріарха Тимоея Александрійскаго.

**Joh. Dräseke**, Griechische bezw. byzantinische Kirchen- und Literaturgeschichte. Ztschr. f. Kirchengesch. 15 (1895) 603—621, 626—628. Обзоръ 30 изслѣдованій по означенному предмету, изъ которыхъ 9 явились въ Ztschr. f. Kirchengesch.



## По исторіи:

**Otto Seeck**, *Geschichte des Untergangs der antiken Welt*. Erster Band u. Anhang. Berlin. 1895. Свой предметъ, привлекающій несчетное множество изслѣдователей исторіи культуры, авторъ разбираетъ преимущественно съ политической стороны. Вышедшій томъ посвященъ Діоклетіану и Константину, исторіи войска, институту рабства и кліентелы, статистикѣ населенія и измѣненіямъ его состава.

## По исторіи искусства, нумизматикѣ и эпиграфикѣ:

**W. Ritter von Hartel u. Fr. Wickhoff**, *Die Wiener Genesis* herausgeg. v. Mit 52 Lichtdrucktafeln. Роскошное изданіе древнѣйшей связно иллюстрированной греческой рукописи (46) — 24 листа пурпуроваго пергамента, содержащее иллюстрированный текстъ книги Бытія, выпущенное какъ приложение къ XV и XVI тому *Jahrbuch'a der kunsthistorischen Sammlungen des A. N. Kaiserhauses* и отдѣльно, въ количествѣ 200 экземпляровъ. К. Крумбахеръ даетъ довольно подробное изложеніе текста изданія на стр. 639—643.

**A. Geffroy** (†), *La colonne d'Arcadius à Constantinople d'après un dessin inédit. Monuments et Mémoires publiés par l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres* 1895, стр. 99—130. Рисунокъ аркадіевой колонны, разрушенной въ 1720 г., найденъ покойнымъ авторомъ въ одной рукописи Национальной Библіотеки XVII-го вѣка.

**H. Grisar**, *Un prétendu trésor sacré des premiers siècles (le «Tesoro sacro» du chevalier Giancarlo Rossi à Rome)*. Rome, 1895. Авторъ доказываетъ вполне убѣдительно, что «tesoro sacro», — который иные (*Revue de l'art chrétien* 1893, 89—97) готовы были относить чуть не къ апостольскимъ временамъ, — поддѣлка новѣйшаго времени.

**Carl Neumann**, *Über Kunst in Italien im 12-ten Jahrhundert*. Neue Heidelb. Jahrb. 5 (1895) 1—17 и Preuss. Jahrb. 80 (1895) 212—229.

Обращаемъ вниманіе читателей на извѣщеніе о новомъ конкурсѣ на премію Христикиса-Зографа. Премія будетъ присуждена лучшему критическому изданію, по лучшимъ рукописямъ, сочиненій Прокопія, включая «Тайную Исторію». Сочиненія должны быть написаны по латыни, по гречески или по нѣмецки; срокъ подачи 31 декабря 1897 г.

На страницахъ 649—651 читатели найдутъ прочувствованный некрологъ почетнаго члена СПб. университета, проф. Гавріила Спиридоновича Дестуниса († 19 марта 1895 г.), принадлежащій перу Э. Курца.

## Рецензіи:

**Syr. Lambros**, *Catalogue of the greek manuscripts on Mount Athos*, Cambridge. 1895. Рецензія **Wattenbach'a** въ *Deutsche Literaturzeitung*, 1895, № 23, стр. 709—710.

*Acta Martyrum et sanctorum* (сиро-египетскихъ) edid. P. Bedjan. Tom. V. Paris & Leipzig, 1895. (Почти всѣ тексты новы). Рец. **Fr. Bähgen** въ *D. L. Z.* 1895, 26, стр. 808.

Victor Schulze, Archäologie der altchristlichen Kunst. München. 1895. Рец. Carl Frey въ D. L. Z. 1895, № 33, стр. 1039—1044.

Paul Neff, Beiträge zur Lehre von der fraus legi facta in den Digesten. Berlin. 1895. Рец. Hugo Krüger, въ D. L. Z. 1895, № 33, стр. 1044—1045.

1895 г. 5 октября.

Б. Меліоранскій.

## СЛАВЯНСКІЯ ЗЕМЛИ.

### БОЛГАРСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

**Веселовскій**, Молитва св. Сисинія и Верзилово коло.—Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1895, май.

**Матовъ**, Верзиулово коло и навѣтъ (Верзиулово коло и нави), въ Български Прѣгледъ, годъ II, кн. IX—X и отдѣльно. София. 1895.

Въ славянскомъ индексѣ отреченныхъ книгъ болгарскаго попа Іеремію обвиняють въ томъ, что онъ изолгалъ или выдумалъ нѣкоторыя басни: что Іереміа попа българскы излагала; была въ навѣтъ на Керзилокѣ или Керзиулокѣ колоу (вариантъ)<sup>1)</sup>. Это выраженіе до настоящаго времени можно считать необъяснимымъ, загадочнымъ, несмотря на то, что было предложено нѣсколько объясненій со стороны лицъ, пользующихся извѣстностію въ наукѣ. Одни думали, что подъ Верзиловымъ или Верзиуловымъ коломъ нужно разумѣть Вельзевуловъ колъ, причемъ предлагали читать *кыка* вмѣсто *кыла*, а *въ навѣтъ* объясняли: среди мертвыхъ, на томъ свѣтѣ, въ аду, на колѣ Вельзевула, предполагая, что Іеремію по смерти пронзили коломъ, какъ упыря<sup>2)</sup>; или подъ коломъ здѣсь разумѣли не колъ, а коло въ южнославянскомъ значеніи, т. е. въ смыслѣ собранія; такимъ образомъ вышло бы: Іеремія былъ среди навій, т. е. злыхъ духовъ или въ Вельзевуловомъ собраніи<sup>3)</sup>. Проф. Ягичъ въ Керзилокѣ или Керзиулокѣ колоу видѣлъ Вързино (Вързилово) коло, т. е. очарованный кругъ или колесо Вергиліево въ виду средневѣковаго преданія о Вергиліи-магѣ, и въ такомъ случаѣ приведенное выше славянское выраженіе означало бы: обучаться магіи, чернокнижію; въ хорватскомъ преданіи сообщается о такихъ выученикахъ, обучавшихся въ Болоньи: они вращали колесо съ тринадцатію спицами и на каждую изъ нихъ садится по человѣку; кто первый улетитъ, тотъ — настоящій грабан-

1) У Пыпина въ Лѣтописи занятій археографической комиссіи. Ч. I. 1861. Спб., стр. 39—40, и у Калайдовича, Іоаннь, экзархъ болгарскій. М. 1824, стр. 210, прим. 8.

2) Пыпинъ, тамъ же.

3) Соболевскій въ Русск. Филологическ. Вѣстникѣ, т. XXIII, (1890 года), стр. 79—80.