

H. Holtzinger. *Die altchristliche und byzantinische Baukunst*. Hdb. der Archit. II Teil, 3 Bd., 1 Hälfte. 2 Aufl. Stuttgart, 1899. IV+172 SS. m. 278 Textabb. u. 5 Tafeln.

Трудъ Гольцингера имѣетъ цѣль замѣстить собою въ руководствѣ архитектуры Дурма (Durm, Handbuch der Architektur, II Teil, Bd. 3. 1) книгу покойнаго Эссенвейна (Essenwein, Die Ausgänge und die Fortsetzung der Klassischen Baukunst im Altrömerreich), первое изданіе которой разошлось. Автору было предложено переработать эту книгу, но въ виду прогресса христіанской археологіи, совершившагося со времени появленія ея, онъ предпочелъ составить совершенно новый и самостоятельный очеркъ этого предмета. Поэтому критика въ правѣ была ожидать отъ него полнаго, хотя бы краткаго, изслѣдованія развитія древнехристіанскаго и византійскаго зодчества, какъ оно намъ представляется нынѣ, благодаря открытіямъ, сдѣланнымъ въ послѣднее десятилѣтіе въ разныхъ мѣстностяхъ. Посмотримъ, насколько книга Гольцингера отвѣчаетъ такому ожиданію.

Гольцингеръ начинаетъ свое изложеніе съ краткаго описанія катакомбъ. Трудно, собственно говоря, понять, зачѣмъ онъ это дѣлаетъ, тѣмъ болѣе что онъ не обращаетъ вниманія на такія части катакомбъ, которыя дѣйствительно обнаруживаютъ въ своемъ устройствѣ извѣстное отношеніе къ церковнымъ зданіямъ, какъ напр. рядъ кубикуль, соединенныхъ явно для цѣли богослуженія, въ катакомбѣ св. Агнессы. Разъ автору показалось необходимымъ ввести въ свой обзоръ катакомбы какъ отдѣлъ архитектуры, то слѣдовало бы отмѣтить то вліяніе, которое подобныя крипты могли имѣть на сложеніе христіанскаго храма или которому онѣ наоборотъ подвергались со стороны послѣдняго.

Въ вопросѣ о развитіи христіанской базилики авторъ выходитъ изъ того положенія, что общій типъ ея, правда не вполне неизмѣнный, является уже совершенно готовымъ къ концу III или къ началу IV вѣка. Это коренная ошибка всѣхъ тѣхъ изслѣдователей, которые строили самыя разнообразныя теоріи для того, чтобы произвести христіанскій храмъ отъ какого либо древнеклассическаго архитектурнаго типа: то отъ общественной базилики, то отъ частнаго дома. Авторъ совершенно справедливо отвергаетъ вторую изъ этихъ гипотезъ. Нельзя не согласиться съ нимъ въ томъ, что въ древнехристіанскихъ общинахъ, вслѣдствіе быстрого увеличенія ихъ, частные дома не могли надолго удовлетворить потребностямъ богослуженія. Скоро должна была явиться необходимость устраивать для того болѣе объемистыя помѣщенія, и здѣсь, заключаетъ Гольцингеръ, самую пригодною представлялась базиличная схема зданія, примѣнявшаяся въ общественной жизни для различныхъ цѣлей. Однако, въ христіанской базиликѣ, говоритъ авторъ, не слѣдуетъ усматривать типъ, происшедшій отъ частной базилики, съ которою она имѣетъ наибольшее сходство, но только родственную ей архитектурную форму, зави-

сящую отъ общей родоначальницы ихъ: рыночной базилики. Вотъ генетическое изложеніе началъ христіанскаго храма по Гольцингеру. Оно въ сущности вноситъ въ вопросъ мало новаго и убѣдительнаго.

Затѣмъ вкратцѣ предлагается систематическая характеристика базиличнаго типа, хотя авторъ не вступаетъ въ детальный разборъ предмета съ этой точки зрѣнія, отсылая читателя къ своему прежнему труду, гдѣ это было сдѣлано (Holtzinger, Die altchristliche Architektur in systematischer Darstellung, 1889). Однако, авторъ не сумѣлъ освободиться вполнѣ отъ систематики и поставить вопросъ исторически. Дѣло въ томъ, что нѣтъ никакого основанія, устанавливая сначала какой-то отвлеченный общій типъ базилики, который будто бы только видоизмѣняется въ отдѣльныхъ случаяхъ, и согласно съ этимъ считать *пятинефные базиличные храмы* лишь второстепенною и болѣе блестящею разновидностью основнаго типа. Напротивъ, чѣмъ раньше, тѣмъ значительнѣе является разнообразіе памятниковъ, и на самостоятельное происхождение пятинефной базилики указываетъ тотъ фактъ, что она встрѣчается повсюду въ самую раннюю эпоху, т. е. Константина Великаго, какъ въ Римѣ (церкви св. Петра и Павла) и въ Равеннѣ (Basilica Ursiciana), такъ и въ св. Землѣ (церковь Виолеемская и базилика Мартириумъ въ Иерусалимѣ), а главнымъ образомъ въ сѣверной Африкѣ (Орлеанвилъ и Типаса) и въ Египтѣ (Ибригимъ). Правда, въ ту пору она по всей вѣроятности уже сблизилась (въ способѣ покрытія) съ трехнефнымъ типомъ, съ которымъ мы можемъ сопоставлять сооруженія лишь чисто классическаго характера, подлежащія тройному дѣленію (базилики и храмы); за то широкое распространеніе пятинефной базилики на Востокѣ скорѣе наводитъ на мысль, на которую впервые намекнулъ Стржиговскій (Allgem. Zeitung 1902, Beil. № 40), а именно что первообразомъ ея послужила другая архитектурная форма, принадлежащая Востоку, — египетскій храмъ. Отсюда мы легко поймемъ, почему къ христіанской базиликѣ спереди постоянно присоединяется дворъ, такъ называемый атриумъ, существованіе котораго тщетно пытались объяснить вышеозначенныя теоріи

Во всякомъ случаѣ, обзоръ памятниковъ слѣдовало бы начать не съ Рима, но съ Востока. Гольцингеръ въ этомъ отношеніи все еще находится въ полной зависимости отъ католической римской школы. Группировка матеріала у него представляется тѣмъ менѣе историческою, что онъ на ряду съ базиликами разсматриваетъ по географическимъ отдѣламъ и купольные храмы, разбивая этимъ еще сильнѣе всякую генетическую послѣдовательность изложенія. Въ отдѣльныхъ памятникахъ онъ болѣею частью вѣрно отмѣчаетъ наиболѣе важные пункты въ вопросѣ о постепенномъ видоизмѣненіи ихъ, но для этого мы обладаемъ уже достаточными пособіями. Далѣе весьма неосновательно его разсужденіе о Равеннскихъ базиликахъ, въ которыхъ восточное вліяніе онъ признаетъ лишь въ архитектурныхъ деталяхъ. Однако, тѣ черты, которыми онъ соприкасаются съ церквами Рима, не только не составляютъ какой нибудь

особенности обѣихъ группъ, но напротивъ это — общія свойства чуть ли не всѣхъ памятниковъ Запада и Востока, тогда какъ весьма развитая техника постройки изъ кирпича въ Равеннѣ и появленіе въ ней надставки надъ капителью уже съ перваго взгляда обнаруживаютъ тѣснѣйшую связь съ византійскимъ зодчествомъ.

Обзоръ сохранившихся или хорошо извѣстныхъ по описаніямъ базиликъ Востока удовлетворяетъ еще менѣе. Съ одной стороны здѣсь неудачна группировка матеріала, такъ какъ сначала рассматриваются памятники Константинополя и Солуни на ряду съ базиликами Палестины, которыя отъ Сирійскихъ базиликъ, поставленныхъ на послѣднемъ мѣстѣ, отдѣляются группою египетскихъ и сѣверо-африканскихъ церквей, что противорѣчитъ историческому развитію. Съ другой стороны и самый подборъ памятниковъ отчасти, — именно изъ Египта, — весьма скудный, а Малую Азію авторъ даже совершенно обошелъ молчаніемъ, не смотря на то, что еще недавно сведенъ для той и для другой области довольно обильный матеріалъ (въ трудахъ Butler'a и гр. Lanckoronski). Въ частности возбуждаютъ возраженія многія замѣчанія, такъ напр. предположеніе автора, что встрѣчаемыя въ Типасѣ пятая и шестая колоннады, а также и нынѣшній составъ церкви св. Димитрія въ Солуни являются результатомъ нѣсколькихъ разновременныхъ перестроекъ. Лучшимъ отдѣломъ этой части представляется глава, въ которой Гольцингеръ трактуетъ о сирійской архитектурѣ, основываясь на капитальномъ трудѣ де-Вогюэ. Однако въ книгѣ его даже не затронутъ возникающій теперь наиболѣе настоятельный вопросъ о томъ, въ какомъ отношеніи эта архитектура находится къ искусству Константинополя, особенно въ орнаментациі.

Послѣднія 33 страницы авторъ отводитъ византійской архитектурѣ, подразумевая подъ ней полное развитіе купольнаго храма на Востокѣ. Вслѣдствіе этого географическая группировка здѣсь совершенно нарушается. Такимъ образомъ получается тотъ странный результатъ, что сирійскія церкви въ Эзрѣ и въ Босрѣ и церковь св. Георгія въ Солуни причисляются къ византійскимъ постройкамъ, а Солунскій храмъ св. Димитрія, построенный гораздо позже, фигурируетъ отдѣльно между базиликами Востока. Причина этого — въ томъ, что Гольцингеръ въ послѣднемъ отдѣлѣ тѣснѣе примыкаетъ къ труду Эссенвейна и рассматриваетъ генетическую связь въ развитіи византійскаго храма. Въ этомъ я его не упрекаю, но тѣмъ болѣе бросается въ глаза недостатокъ въ предыдущихъ отдѣлахъ книги руководящей мысли и выдержаннаго или хотя бы только логическаго порядка. У Эссенвейна матеріалъ былъ также сгруппированъ съ географической точки зрѣнія, но вмѣстѣ съ тѣмъ подведенъ подъ хронологическія категоріи, и разработанъ главнымъ образомъ по архитектурнымъ типамъ. Хотя развитіе архитектуры, особенно въ самыхъ своихъ началахъ, намъ и не представляется такимъ, какимъ оно представлялось въ свое время Эссенвейну, но тѣмъ не менѣе Гольцингеру не удалось разъяснить его полнѣе. Относительно отдѣла византійской архи-

тектуры должно замѣтить, что церковь св. Виталія, вопреки хронологическому порядку, представляет собою несомнѣнно менѣ развитый типъ, чѣмъ храмъ св. Сергія и Вакха, и стоитъ ближе къ типу Антиохійскаго Октагона и родственныхъ ему сооружений (какъ то церковь Иоанна Крестителя въ Гевдомонѣ и храмъ архангела Михаила на Анаплѣ), отъ котораго посредствомъ преобразования плана произошелъ Константинопольскій храмъ, являющійся уже послѣднею предварительною ступенью къ св. Софії.

Краткое изложеніе движенія, предшествующаго этому величайшему творенію византійскаго генія, освѣщаетъ предметъ довольно хорошо и потому, — хотя и здѣсь встрѣчаются признаки незнанія нѣкоторыхъ новѣйшихъ изслѣдованій, напримѣръ относительно атрія и пропилеевъ, послѣдующее развитіе греческаго храма въ первое тысячелѣтіе изложено яснѣе. Но здѣсь уже вполне прекращается самостоятельное изслѣдованіе автора. Это просто новая и сокращенная редакція книги Эссенвейна. Правда Гольцингеръ самъ заявляетъ, что не пришла еще пора писать исторію византійской архитектуры, но почему же онъ тогда взялся за такое предпріятіе? Тѣ поправки и дополненія, которыя онъ обѣщаль внести въ изслѣдованіе хотя бы древнехристіанской эпохи, не находятъ себѣ оправданія. Для болѣе поздняго византійскаго средневѣковья онъ положительно не только не попытался самостоятельно разобраться въ давно извѣстныхъ памятникахъ, но даже и не воспользовался новыми матеріалами, обработанными въ специальныхъ трудахъ Стржиговскаго, Дилля, Миллэ и др. Въ неполномъ же и плохо организованномъ систематическомъ сводѣ древнехристіанскихъ памятниковъ потребности не чувствовалось, тѣмъ болѣе что самъ Гольцингеръ далъ намъ ранѣе хорошій очеркъ подобнаго рода въ своей другой, упомянутой выше, книгѣ.

#### 0. Вульфъ.

**Karl Dieterich**, *Untersuchungen zur Geschichte der griechischen Sprache von der hellenistischen Zeit bis zum 10. Jahrh. n. Chr.* Mit. einer Karte. Byzantinisches Archiv, als Ergänzung der Byzantinischen Zeitschrift in zwanglosen Heften herausgegeben von Karl Krumbacher. Heft. 1). Leipzig 1898, Teubner. XXIV, 326 S. gr. 8<sup>1</sup>).

Τὸ ἔργον τοῦ D. κυκλοφορεῖ ἤδη ἀπὸ πολλοῦ καὶ ἐγράφησαν περὶ αὐτοῦ πολλὰ ὑπὸ τῶν κριτικῶν· πάντες ὁμολογοῦσι τὴν ἀξίαν τοῦ βιβλίου καὶ ἕκαστος τούτων φιλοτιμεῖται νὰ ὑποδείξῃ ἀτελείας τινάς, ὧν δὲν εἶνε δυνατὸν νὰ εἶνε ἀπηλλαγμένη τοιαύτη δύσκολος καὶ πολὺπλοκος ἐργασία.

Ἐν τῷ προλόγῳ (σ. I—XIX) ὁ D. ἐκθέτει τὴν πορείαν τῶν νεοελληνικῶν σπουδῶν, κατόπιν (σ. XX—XXIV) ἐπιτάσσει πίνακα τῶν συγγραμμάτων, ἐξ

1) Ἄν ἐν τοῖς Βυζ. Χρονικοῖς οὐδεὶς λόγος μέχρι τοῦδε ἐγένετο περὶ τοῦ συγγράμματος τοῦ Dieterich, τὸ πρᾶγμα δὲν προῆλθεν ἐξ ἀμελείας οὔτε τῆς συντάξεως οὔτε τοῦ ὑποφαινομένου ἐπικριτοῦ· τὸ ἔργον εἶχεν ἀναλάβει νὰ κρίνῃ ὁ μακαρίτης V. Jernstedt, ὁ ἐπελθὼν θάνατος τοῦ ὁποίου ἐστέρησε καὶ τὴν σύνταξιν τῶν Βυζ. Χρονικῶν καὶ τὴν ἐπιστήμην ἐν γένει ἀγαθοῦ συνεργάτου.