

Χατζιλάκιον [αὐτόθι σ. 863 καὶ ἐκδ. Muralt σ. 784]. Τοῦτον μὲν οὖν τὸν Λέοντα δημοτικῶς, ὡς ἡ ἐπιγραφή δείκνυσι, Χατζιλάκην ἐπωνόμαζον. Ἰωάννης δ' ὁ Καμενιάτης ἀναγράφει καὶ τοὺς ὑπ' αὐτοῦ τοῦ Λέοντος γενομένους ἀνακαινισμοὺς εἰς τὸ πρὸς τὴν θάλασσαν τεῖχος τῆς πόλεως ἐσπευσμένως, ἵν' αὐτὴ τοὺς βαρβάρους ἐπερχομένους ἀποκρούσῃ [ἐκδ. Bek. σ. 509].

Ἄ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς.

СЛАВЯНСКІЯ ЗЕМЛИ и РУМЫНІЯ

СЕРБСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Каква је била средневјековна «црква босанска», — «вјера босанска»? (Какова была средневѣковая «церковь боснійская», — «вѣра боснійская»? Въ «Босанска Вила» за 1892 и 1894 гг.).

Thalóczy, Prilozi k objasnjenju izvora bosanske historije (Данныя для объясненія источниковъ боснійской исторіи въ «Гласникѣ земалског музеја у Босни и Херцеговини» 1893 (V), bb. 1—2).

Въ нелишенномъ интереса первомъ изъ отмѣченныхъ здѣсь трудовъ выставляется тенденція, что *церковь боснійская и вѣра боснійская* были не еретическими, а, повидимому, православными, но приведенные въ пользу этого доводы или мало доказательны, или совсѣмъ недоказательны. Впрочемъ, къ этому труду я еще вернусь, когда будетъ онъ весь оконченъ. — Трудъ г. Таллоци представляетъ рядъ студій по источникамъ вѣдѣнію исторіи Босніи, которыя не имѣютъ прямого отношенія къ вопросу о богомилствѣ боснійской церкви и вѣры; но для насъ важно V-е приложеніе къ этому труду, озаглавленное: *Prilozi k nauci o Bogomilstvu* (Къ объясненію ученія о богомилствѣ); въ немъ заключаются нѣсколько драгоценныхъ данныхъ объ этой ереси, до сего времени не извѣстныхъ въ печати, заимствованныхъ изъ греческой рукописи вѣнской придворной бібліотеки (cod. theol. graec. CCCVI, fol. 32^b i 20 sqq.). Въ этой рукописи, въ статьѣ: *περὶ τῆς βλασφημίου καὶ πολυειδοῦς αἰρέσεως τῶν ἀθῶν Μασσαλιανῶν, τῶν καὶ φου(ν)δαϊτῶν καὶ Πογομίλων καλουμένων καὶ Εὐχιτῶν καὶ ἐνθουσιαστῶν καὶ Ἐγκρατητῶν καὶ Μαρκωνιστῶν* приводится: Обрядъ при отреченіи богомиловъ отъ ереси и при принятіи истинной вѣры: *τοὺς ἀπὸ τῆς μουσαρᾶς αἰρέσεως τῶν Πογομίλων τῇ ἀγιωτάτῃ τοῦ Θεοῦ μεγάλη ἐκκλησίᾳ προσερχομένους ἀπὸ μανιχαίων καὶ αὐτοὺς καταγομένους καὶ χείρονας τούτων ὄντας, χρὴ προσδέχεσθαι οὕτως*. За этимъ приводится начальный уставъ отреченія и 31 анаеѳематствованіе, произносимыя самимъ отрекающимся. Кромѣ этого, изъ другой греческой рукописи той же бібліотеки (cod. theol. graec. XL, fol. 250^b 251^b) сообщаются *ἔλεγχος καὶ θρίαμβος τῆς βλασφημίου καὶ πολυειδοῦς αἰρέσεως τῶν ἀθῶν Μασσαλιανῶν τῶν καὶ φου(ν)δαϊτῶν καὶ Βογομίλων καλουμένων, καὶ Εὐχιτῶν καὶ ἐνθουσιαστῶν καὶ ἐγκρατητῶν καὶ Μαρκωνιστῶν*. Здѣсь приводятся только 19 анаеѳематствованій сначала, которыя оканчиваются многолѣтіями царямъ и вселенскому патріарху и пожеланіями имъ могущества, славы и мира. Эти два документа представляютъ

рядъ новыхъ свѣдѣній о вѣроученіи богомиловъ и передаютъ имена главнѣйшихъ ересіарховъ, а именно: Петра, основателя мессалианитста, Тихика, его ученика, Ладои, Саввы, Аделфея, Гермы и Симеона. Если сравнить эти документы съ приведеннымъ у проф. Θ. И. Успенскаго въ *Синодикъ въ недѣлю православія* (Одесса 1893, стр. 19—20), то анаеоматствованіе синодика является только слабымъ отраженіемъ отреченія, приводимаго г. Таллоци. Библиографическая замѣтка не даетъ возможности обратить должное вниманіе на всѣ важныя черты, представляемыя отреченіемъ для исторіи богомильства; онѣ должны быть предметомъ особаго трактата.

Ст. Новановић, *Срби и Турци XIV и XV века.* Исторіјске студије о првимъ борбама с најездомъ турске пре и после боја на Косову (Сербы и Турки XIV и XV вѣковъ. Историческіе очерки о начальной борьбѣ противъ турецкихъ нападений предъ и послѣ битвы на Косовѣ). Изданіе фонда въ память (задужбины) Чупича. № XXXIII. У Београду. 1893, стр. VII+397.

Настоящая книга сербскаго академика, несомнѣнно, предназначена для широкой публики и въ виду этого написана популярно и не безъ нѣкоторой тенденціи, впрочемъ, весьма благовидной. Авторъ представляетъ исторію борьбы христіанскихъ народовъ Балканскаго полуострова и въ частности сербовъ съ турками, начиная съ самыхъ первыхъ наѣздовъ послѣднихъ на Европу; но въ то же время онъ желаетъ указать, что состояніе Балканскаго полуострова XIX в., особенно съ берлинскаго трактата, представляетъ большое сходство съ состояніемъ его въ XIV и XV вв., съ тѣмъ только различіемъ, что теперешнее Турецкое царство неизмѣримо крѣпче тогдашней тѣни восточной Римской имперіи, и это сходство способно приводить насъ въ страхъ за будущее. Онъ какъ бы хочетъ предостеречь и своихъ соотечественниковъ, и вообще народы Балканскаго полуострова отъ тѣхъ ошибокъ и заблужденій балканскихъ народовъ, которыя въ XIV и XV вв. привели ихъ къ турецкому игу. Предостеречь эти народы отъ прежнихъ ошибокъ и заблужденій можетъ главнымъ образомъ знаніе исторіи прошлаго, изученіе которой поэтому весьма полезно и даже необходимо. Такъ или иначе, но и помимо всего этого, книга акад. Новаковича представляетъ весьма отрадное явленіе въ научной литературѣ юговосточной Европы. Многіе довольно темныя и запутанныя вопросы въ исторіи борьбы христіанъ съ турками на Балканскомъ полуостровѣ разъяснены съ такою ясностію и подробностію, какъ до него не разсматривались. Такъ битва сербовъ съ турками на Марицѣ 1371 г. впервые представлена во всей своей цѣлости и притомъ столь подробно и обстоятельно, что нескоро придется сказать что-либо новое о ней. Нечего и говорить, что византологу эта книга будетъ весьма полезна по сводкѣ данныхъ о разныхъ сторонахъ вопроса, заимствованныхъ изъ исторіи византійцевъ, славянъ и турокъ. Слѣдуетъ еще замѣтить, что невозможно вполне уразумѣть наѣзды турокъ на Бал-

канскій полуостровъ, если не свести въ одно извѣстныя стороны сербской, турецкой и византійской исторіи.

Весь трудъ сербскаго академика раздѣляется на *два* половины. Изобразивъ военныя и государственныя силы сербовъ и турокъ въ половинѣ XIV в., авторъ въ *первой* половинѣ обрисовываетъ, съ одной стороны, обстоятельства, которыя привели турокъ изъ Малой Азіи на Балканскій полуостровъ и въ то же время послужили поводомъ къ тому, что сербы при королѣ Милутинѣ еще въ Малой Азіи побратились оружіемъ съ турками, а затѣмъ указываетъ на то, что страхъ предъ нашествіемъ мусульманъ и въ частности турокъ представлялся еще вдали и никто не могъ себѣ представить, какія будутъ послѣдствія этихъ нашествій. Съ другой же стороны, какъ одну изъ причинъ успѣховъ турокъ, онъ выставяетъ непрерывныя раздоры между балканскими христіанами, — раздоры, которые не давали возможность ни сохранить, ни умножить силы христіанской. *Вторую* половину книги составляютъ битва на Марицѣ, бывшая прелюдіей Косовской битвы, и затѣмъ всѣ почти проявленія стремленій сербовъ къ свободѣ, начиная 16 іюня 1389 г. и далѣе, почти до конца XV-го столѣтія.

Ст. Новаковић, С Мораве на Вардар. Под зидинама Цариграда.—Бруса. Путне бележке (Съ Моравы на Вардаръ. Подъ стѣнами Константинополя. Бруса. Путевыя замѣтки). Изд. 2-е. У Београду. 1894, стр. 192.

Сербскій академикъ С. Новаковичъ издалъ отдѣльной книжкой три свои статьи, напечатанныя сперва въ 2 изданіяхъ: «*Годишњици њ Николе Чушића*» XI и XIII и «*Лѣтописъ Матице Српске*» 1873, кн. I. Въ этихъ статьяхъ разсѣяно довольно много, иногда весьма интересныхъ указаній и свѣдѣній по средневѣковой географіи, этнографіи и исторіи посѣщенныхъ и описанныхъ имъ мѣстностей. Въ очеркѣ «Бруса» особенно обращаютъ на себя вниманіе замѣтки о горѣ Олимпѣ и ея значеніи въ исторіи св. славянскихъ братьевъ, Кирилла и Меѳодія.

РУМЫНСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

A. Resmiriță, Câte-va cuvinte despre stilul bizantin. Privire generală asupra architecturei, sculpturii și picturii bizantine (А. Резмирица. Нѣсколько словъ о византійскомъ стилѣ. Общій взглядъ на византійскую архитектуру, скульптуру и живопись), — въ Biserica Ortodoxă Româna (Православная румынская Церковь), органъ св. румынскаго синода. Anul al XVIII^{lea}, № 1.

Авторъ этого довольно дѣльнаго очерка — бывшій ученикъ нашей Академіи Художествъ. На основаніи нѣсколькихъ западно-европейскихъ пособій и одного-двухъ румынскихъ, а также и на основаніи личныхъ наблюденій онъ представляетъ главнѣйшія черты формъ византійской архитектуры, скульптуры и живописи, и вмѣстѣ съ тѣмъ старается дѣлать нѣкоторыя сравненія ихъ съ формами западно-европейскими. Желая, по-видимому, придать своему очерку болѣе популярный характеръ, онъ не указываетъ на свои пособия и тѣмъ отнимаетъ отъ читателя возможность

судить о степени его самостоятельности, въ чемъ автору до извѣстной степени нельзя отрицать, по крайней мѣрѣ судя потому, что въ своемъ изслѣдованіи онъ привлекаетъ и румынскій матеріалъ. Такъ или иначе, но г. Резмирица относится съ любовію къ предмету своего очерка, — предмету, съ которымъ довольно хорошо знакомъ и, повидимому, вполне его понимаетъ. Но при всемъ этомъ съ нѣкоторыми его сужденіями едва-ли возможно согласиться. Между прочимъ онъ неправильно считаетъ нѣкоторыя формы румынской церковной архитектуры византійскими; приводимыя имъ формы подъ *e* и *f* представляютъ стиль рококо и то довольно поздняго времени, а никакъ не византійскій стиль. Въ сужденіяхъ своихъ о византійской скульптурѣ г. Резмирица также не точенъ. Дѣйствительно, памятниковъ византійской скульптуры почти совсѣмъ не извѣстно; но это еще не значитъ, что таковые никогда не существовали; онъ почти совсѣмъ упустилъ изъ виду время иконоборцевъ и отношенія ихъ къ святымъ образамъ, а между тѣмъ это обстоятельство въ обсужденіи вопроса о памятникахъ византійской скульптуры имѣетъ существенное значеніе. Судя по нѣкоторымъ византійскимъ изображеніямъ, никакъ нельзя думать, что они, т. е. изображенія, явились помимо вліянія скульптуры. Отсюда прямо вытекаетъ, что это художество было не безызвѣстно въ Византіи; но иконоборцы довольно рано положили предѣлъ его развитію и вслѣдствіе этого оно должно было сойти съ церковнаго иконостаса, а затѣмъ и изъ церкви.

За то сужденія г. Резмирицы о византійской иконописи и мозаикѣ весьма основательны и потому заслуживаютъ вниманія. Видно серьезное пониманіе дѣла, котораго онъ могъ достигнуть только изученіемъ вопроса на памятникахъ иконописи и мозаики, а не по однимъ книжкамъ.

И. Сырку.

3. НОВЫЯ КНИГИ ПОСТУПИВШІЯ ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Порфирія Успенскаго, Книга бытія моего. т. I (1841 — 1844 гг.). Спб. 1894. 8^о.

Лѣтопись Историко-Филологическаго Общества при Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ. IV. Византійское Отдѣленіе II. Одесса. 1894. 8^о. Цѣна 2 р.

Записки Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, т. VII, вып. 1 — 2. Съ 17 таблицами. Спб. 1894. 8^о. Цѣна 2⁷ р.

Н. Помяловскаго, Житіе иже во святыхъ отца нашего Григорія Синаита. Изданное по рукописи Московской Синодальной бібліотеки. Спб. 1894. 8^о.

Православный Палестинскій Сборникъ, вып. 37. Спб. 1894. 8^о.

Анастасія Синаита, Слово о святомъ собраніи. Съ греч. перевелъ іеродіаконъ Теофілъ Пасхалидисъ. Спб. 1894. 8^о.