

просѣ. Венеціанцы, вѣроятно, имѣли въ виду, не мѣшая святой цѣли, спасти свои рынки и направить походъ прямо въ Сирію. Съ потерей Сиріи султанъ легче бы примирился, чѣмъ съ потерей части Египта. И были бы, скажемъ отъ себя, и волки сыты и овцы цѣлы. Планамъ венеціанцевъ благопріятствовали и расколъ въ войскѣ, гдѣ далеко не всѣ хотѣли въ Египетъ, и неясность въ договорѣ, гдѣ не было ясно сказано, куда везти ополченіе. Исторія съ Алексѣемъ пришла очень кстати и облегчала задачу—направить походъ затѣмъ прямо въ Сирію. Такимъ образомъ, цѣль похода не устранялась, что и нужно нашему автору. Но картину венеціанскаго благочестія далъ онъ на рѣдкость: они и Царство Божіе стяжали, пріявъ крестъ, и рынки сохранили, и деньги получили—съ крестonosцевъ за перевозъ, съ Алексѣя—за содѣйствіе въ дѣлѣ водворенія и т. д. Это едва ли лучше измѣны.

Третій вопросъ—отношеніе папы къ измѣненію направленія похода. Здѣсь авторъ подробно доказываетъ, что папа относился враждебно къ греческому проекту какъ вредному для крестоваго похода, покуда цѣлью его (т. е. проекта) было водвореніе Алексѣя на престолѣ, но въ основаніи латинской имперіи онъ видѣлъ торжество римской церкви и необходимое условіе для освобожденія Св. Земли. Поэтому онъ запрещаетъ походъ на Византію и очень сухо встрѣчаетъ всѣ вѣсти объ успѣхахъ, тѣмъ болѣе что послѣ Зары онъ вообще мало вѣритъ крестonosцамъ. Когда же приходитъ вѣсть объ основаніи латинской имперіи, онъ моментально исполняется веселья и радужныхъ надеждъ.

Итакъ, главныя положенія таковы: поворотъ четвертаго похода противъ Византіи былъ слѣдствіемъ вѣковыхъ отношеній между Западомъ и Востокомъ и не обусловленъ ничьей интригой. Но, возразимъ мы, изъ дѣйствій отдѣльныхъ лицъ слагается общее теченіе и міровая сила. Авторъ не смогъ доказать второй половины своего тезиса: изъ его сочиненія вытекаетъ, что не было интригъ, цѣлью которыхъ было полное уничтоженіе всего дѣла похода, сведеніе его на нѣтъ, его полный неуспѣхъ, но зато были интриги или политическія дѣйствія, цѣлью которыхъ было задержать его, или измѣнить его маршрутъ, хотя бы и не мѣняя его цѣли, съ тѣмъ чтобы заставить его послужить на свою личную, отнюдь не общехристіанскую выгоду.

Владиміръ Сахаровъ.

2. БИБЛИОГРАФІЯ.

РОССІЯ.

С. Долговъ, *Повѣсть о святыхъ и богопроходныхъ мѣстахъ святаго града Иерусалима, приписываемая Гавріилу, архіепископу назаретскому* (Православный Палестинскій Сборникъ, выпускъ 52-й). С.-Петербургъ. 1900. Стр. VII + 37. — Въ русскихъ рукописяхъ второй половины XVII и

XVIII вѣковъ нерѣдко встрѣчается описаніе Іерусалима и Святой Земли подъ заглавіемъ: «Повѣсть о святыхъ и богопроходныхъ мѣстахъ святаго града Іерусалима, идѣже походи плотию Господь нашъ Іисусъ Христосъ и Пречистая Его Богоматерь, святіи же пророци и апостоли и прочіи святіи». Авторъ повѣсти представляется человѣкомъ долго прожившимъ въ Святой Землѣ. Онъ ясно и вѣрно ориентируется въ Іерусалимѣ и его окрестностяхъ, точно опредѣляетъ мѣстоположеніе святынь и ихъ разстояніе другъ отъ друга, указываетъ, кому принадлежалъ въ его время и въ какомъ состояніи находился тотъ или другой монастырь или церковь. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ хорошо знаетъ Священное Писаніе и отчасти исторію Святой Земли, принадлежитъ къ числу православныхъ, а по національности-грекъ. Въ послѣсловіи извѣстныхъ г. Долгову списковъ этой повѣсти отъ XVIII вѣка точно опредѣляется и личность ея автора. Вотъ это послѣсловіе: «Смиранный Гавріиль, архіепископъ Божіа жилища Назарета и эксархъ всея Галилеи сіе прочитающихъ молю о насъ Бога молити, да и вы участія сподобитесь въ небесахъ Іерусалимѣ. Аминь. Написалъ же сіе своею рукою, будучи въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ лѣто 7159 (1651)-е, марта въ « » день». Объ этомъ Гавріилѣ извѣстно, что, до возведенія въ санъ архіепископа, онъ три года жилъ въ Египтѣ на послушаніи у патріарха, а въ 1650 году, будучи уже архіепископомъ назаретскимъ, онъ былъ посланъ изъ Іерусалима провѣдать, гдѣ находится патріархъ Паисій, такъ какъ «учинились вѣсти, что его не стало». Гавріиль нашелъ Паисія въ Мутьянской землѣ, былъ имъ на нѣкоторое время удержанъ въ Терговищахъ, а потомъ отправленъ отсюда, вмѣстѣ съ Арсеніемъ Сухановымъ, сначала въ Чигиринъ къ гетману Богдану Хмѣльницкому, а потомъ въ Москву къ царю Алексѣю Михайловичу, къ которому онъ получилъ отъ гетмана грамоту съ просьбой о милостынѣ и словесное тайное порученіе. Въ Москвѣ Гавріиль получилъ обильную милостыню для Паисія и себя, такъ какъ съумѣлъ расположить къ себѣ царя и патріарха и обнаружилъ незаурядную литературную дѣятельность. Онъ составилъ тогда слѣдующіе труды: «Посланіе къ царю Алексѣю Михайловичу», «Совѣты отеческіе (наставленія изъ евангелія и отцевъ церкви)», «Поученія многа безмолвію и молчанію» и переводъ «Толкованія патріарха Геннадія надписанія надъ гробомъ царя Константина». Русское правительство даже предлагало Гавріилу совсѣмъ остаться въ Москвѣ, но онъ отказался, уѣхалъ сначала въ Мутьянскую землю къ патріарху Паисію, а потомъ вмѣстѣ съ послѣднимъ въ Іерусалимъ. Впослѣдствіи архіепископъ Гавріиль напоминалъ о себѣ московскому правительству, присылая вѣсти о восточныхъ дѣлахъ. Въ Назаретѣ онъ занялся постройками на собранныя деньги, но довершить ихъ не успѣлъ, вслѣдствіе скорой смерти. Въ 1658 году въ Москву пріѣхалъ уже новый назаретскій архіепископъ Антоній. Повѣсть о святыхъ и богопроходныхъ мѣстахъ Гавріиль написалъ, вѣроятно, на русскомъ языкѣ, именно на западно-русскомъ нарѣччіи, которое онъ могъ хорошо узнать. Но подъ перомъ переписчиковъ языкъ

произведенія, въ извѣстныхъ русскихъ спискахъ, много утратилъ фонетическихъ и лексическихъ особенностей автора. Однако въ спискахъ XVII-го вѣка ихъ настолько достаточно, что можно признать двѣ редакціи памятника. Г. Долгову извѣстны шесть его списковъ: 1) Московской синодальной библіотеки, № 684, скоропись XVII вѣка, 2) Общества любителей древней письменности, № ССXXXV, скоропись XVII вѣка, 3) Ундольскаго, № 734, также XVII вѣка (въ Московскомъ публичномъ музеѣ), 4) Казанскаго университета, № LXXXIX, скоропись XVIII вѣка, 5) Московскаго главнаго архива иностранныхъ дѣлъ, № 8 (105), также XVIII вѣка, и 6) купца Никифорова, XVIII вѣка. Лучшимъ нужно признать первый списокъ, по которому памятникъ и изданъ г. Долговымъ, а въ примѣчаніяхъ отмѣчены разночтенія остальныхъ редакцій. Въ повѣсти архіепископа Гавріила говорится о святыняхъ Іерусалима, особенно о Гробѣ Господнемъ и домѣ Давида, объ Іорданѣ и его окрестностяхъ, прославленныхъ тѣми или иными библейскими и церковно-историческими событіями и имѣющихъ тѣ или иныя святыни. Въ приложеніи напечатана неизданная доселѣ собственноручная челобитная архіепископа Гавріила къ царю Алексѣю Михайловичу и предложенъ фототипическій снимокъ собственноручной его подписи и послѣднихъ словъ челобитной. По обычаю, помѣщенъ и указатель собственныхъ именъ.

Епископъ Арсеній, *Четыре не изданныя бесѣды Михаила Акомината, митрополита аѳонскаго. Греческій текстъ и русскій переводъ.* Новгородъ. 1901. Стр. 291. — Опубликованныя здѣсь въ греческомъ текстѣ и русскомъ переводѣ четыре бесѣды выдающагося византійскаго писателя и общественнаго дѣятеля Михаила Акомината, митрополита аѳонскаго († около 1220 г.), заимствованы епископомъ кириловскимъ Арсеніемъ изъ рукописи Московской Синодальной библіотеки № 218, по каталогу архимандрита Владиміра (Москва. 1894). Эта рукопись относится къ XIV вѣку, нѣкогда принадлежала Иверскому монастырю на Аѳонѣ и привезена въ Москву Арсеніемъ Сухановымъ. Она содержитъ двадцать двѣ статьи гомилетическаго характера. Изъ нихъ епископъ Арсеній въ настоящемъ изданіи опубликовалъ пятую, восьмую, девятую и девятнадцатую бесѣды, принадлежація Михаилу Акоминату. Первая изъ этихъ бесѣдъ сохранилась безъ начала (... καὶ λούσεται μὲν πραγματωῦστέρον δέ). Вторая начинается словами — «Ἐδεῖ μὲν, ὡ ἄνδρες ἀδελφοί, μὴ καθ' ἕκαστον μόνον ἐνι αὐτοῦ κύκλον» (Fol. 38), третья—«Εἴτε πέριξ ἐφώνησε, συνήγαγε ἃ οὐκ ἔτεκεν» (Fol. 55) и послѣдняя—«Ἦμέραν μὲν τινα μεγάλην εὔσημον ἑορτῆς (Fol. 200). Бесѣды произнесены во время великаго поста и, кромѣ назидательнаго элемента, содержатъ въ себѣ и историческія данныя. Епископъ Арсеній, впервые издавши греческій ихъ текстъ, который не былъ извѣстенъ и профессору Спиридону Ламбросу, по обыкновенію снабдилъ его прекраснымъ русскимъ переводомъ съ немногими примѣчаніями, а въ предисловіи сказалъ нѣсколько словъ о знаменитомъ авторѣ четырехъ бесѣдъ.

А. И. Пападопуло-Керамевъ и Г. С. Дестунисъ, *Проскинитарій по Іеруса-*

лиму и прочимъ святымъ мѣстамъ безымянно, между 1608—1634 годами (Православный Палестинскій Сборникъ, выпускъ 53-й). С.-Петербургъ. 1900. Стр. V—88. — Опубликованный здѣсь греческій проскинитарій заимствованъ изъ рукописи Мюнхенской королевской библіотеки, № 346, написанной іероманахомъ Акакіемъ Критяниномъ въ 1634 году. На основаніи того, что въ проскинитаріи имѣется указаніе на іерусалимскій храмъ святыхъ Константина и Елены, который, по свидѣтельству патриарха Досіея, былъ освященъ въ 1608 году, издатель А. И. Пападопуло-Керамевсъ относитъ этотъ памятникъ къ 1603—1634 годамъ. А въ виду того, что многія мѣста въ проскинитаріи по складу рѣчи сходны съ нѣкоторыми другими анонимными проскинитаріями, издатель полагаетъ, что матеріалъ для перваго памятника заимствованъ его авторомъ изъ вторыхъ. Въ проскинитаріи описываются святыни Іерусалима, его окрестностей, Іерихона, Іордана и его пустыни, Виелеема и другихъ мѣстъ. Къ греческому тексту проскинитарія приложенъ русскій его переводъ, исполненный незабвеннымъ ученымъ Гавріиломъ Спиридовичемъ Дестунисомъ, памяти коего посвящено и все изданіе. Въ концѣ его помѣщены два указателя именъ — греческій и русскій.

Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. VI. Выпускъ I. Софія. Дрѣжавна печатница. 1900. Стр. 236. — Выпускъ содержитъ слѣдующія статьи.

1. **L. Petit**, *des Augustins de l'Assomption. Le monastère de Notre-Dame de Pitié en Macédoine* (стр. 1—153). См. французскую библіографію.

2. **Θ. И. Успенскій**, *Военное устройство византійской имперіи* (стр. 154—207). — Въ X вѣкѣ, пишетъ академикъ Θ. И. Успенскій, военное управленіе въ византійской имперіи сосредоточивалось въ 26 отдѣльныхъ военныхъ округахъ, называемыхъ еемами и состоявшихъ подъ начальствомъ стратиговъ, которые, повидимому, пользовались самостоятельной властію каждый въ своемъ округѣ и только въ военное время поступали подъ команду назначеннаго царемъ главнокомандующаго, причемъ отдѣльные округа организовались по корпусамъ. Но, кромѣ указанныхъ округовъ, существовали еще спеціальныя и тоже самостоятельныя военныя организациі, называемыя тагмами. Сюда относятся прежде всего четыре кавалерійскія тагмы (полки), обыкновенно квартировавшія въ Константинополѣ и имѣвшія спеціальнымъ назначеніемъ охрану дворца, ипподрома и особы царя; эти полки назывались: схоларіи, экскувиты, ариемъ, иканаты. Командиры полковъ носили званіе domestиковъ, за исключеніемъ командующаго ариемомъ, которому присвоенъ былъ титулъ друнгарія. Затѣмъ, отдѣльную организацию представляли пѣхотные полки съ domestиками, въ качествѣ командировъ, во главѣ, называвшіеся нумерами. Наконецъ, было отдѣльное военное управленіе подъ начальствомъ domestика стѣнъ, вѣдавшее гарнизонную службу «на длинныхъ стѣнахъ». Военный приказъ (τὸ σέκρετον), подвѣдомственный самостоятельному чину съ титуломъ военнаго логовѣта, составлялъ центральное учрежденіе,

въ которомъ вѣдальсь списки военныхъ людей и финансовое управленіе военнаго вѣдомства. Но самымъ существеннымъ обстоятельствомъ въ разсужденіи всего военнаго вѣдомства нужно признать то, что византійская армія дѣлилась на два разряда — τὰ τάγματα и τὰ θέματα. Тагмы и оемы, какъ отдѣлы византійскаго войска, заслуживаютъ серьезнаго вниманія съ точки зрѣнія исторіи византійскихъ учреждений, потому что онѣ составляютъ одинъ изъ подлинныхъ признаковъ византизма. И въ послѣднее время вопросъ о оемномъ устройствѣ сдѣлался, можно сказать, очереднымъ и трактуется въ трудахъ Бэри (A History of the later Roman empire, II, p. 339), Дилия (L'origine du régime des thèmes. Paris. 1896) и Гельцера (Die Genesis der byzantin. Themenverfassung. Leipzig. 1899). Академикъ Ѳ. И. Успенскій вновь подвергаетъ его изслѣдованію, имѣя въ виду дополнить и исправить прежнія изысканія.

Прежде всего, недостаточно выяснено отношеніе тагмы къ оемѣ. Лучшія извѣстія въ этомъ отношеніи принадлежатъ Константину Порфирородному въ описаніяхъ военныхъ походовъ (De Cerimoniis, 451. 6, 452. 3, 453. 2, 482. 16, 483. 2, 484. 13), а также Теофану въ изложеніи событій, относящихся ко времени царицы Ирины и Константина VI, въ концѣ VIII вѣка (461. 20, 462. 5, 15, 465. 10—31; ed. de Boor). Изъ этихъ мѣстъ видно, что тагмы и оемы были различными разрядами войскъ Тагмы составляютъ военныя части, стоявшія въ Константинополѣ; онѣ участвуютъ въ дворцовыхъ переворотахъ и находятся подъ вліяніемъ придворныхъ и политическихъ партій, упоминаются въ описаніяхъ парадовъ, торжественныхъ царскихъ выходовъ и пріемовъ иностранныхъ пословъ, выходятъ изъ Константинополя только въ случаѣ военнаго времени и притомъ тогда, когда въ походѣ участвуетъ самъ царь, а за отсутствіемъ ихъ гарнизонная служба въ дворцахъ и въ ипподромѣ исполняется или пѣхотными полками (номеръ) или отрядомъ службы у «длинныхъ стѣнъ». Напротивъ, оемы составляютъ войско провинціальное; онѣ появляются въ Константинополѣ лишь въ исключительныхъ случаяхъ, упоминаются обыкновенно при описаніяхъ походовъ и военныхъ дѣлъ, и если участвуютъ въ политическихъ движеніяхъ, то лишь тогда, когда послѣднія вызываются и мѣстными провинціальными интересами (глава первая). Переходя дальше къ разсмотрѣнію военно-административной организаціи оемъ и тагмъ, Ѳ. И. Успенскій говорить, что лучшимъ и, можно сказать, единственнымъ матеріаломъ для ознакомленія съ устройствомъ оемъ служатъ извѣстія Константина Порфиророднаго, у котораго въ слѣдующемъ видѣ представляется административно-военная организація оемы Анатолика: 1) στρατηγὸς τῶν Ἀνατολικῶν, τουρμάρχαι, μεριάρχαι, κόμης τῆς κόρτης, 5) χαρτουλάριος τοῦ θέματος, δομέστικος τοῦ θέματος, δρουγγάριος τῶν βάνδων, κόμητες (τῶν βάνδων), κένταρχος τῶν σπαθारीων, 10) κόμης τῆς ἐταιρίας, πρωτοκαγκελλάριος и πρωτομανδάτωρ. Недавно указано профессоромъ Гельцеромъ другое извѣстіе о византійскихъ оемахъ, принадлежащее арабскому географу VIII вѣка Хардадбергу (Bibliotheca geographorum arabicorum, ed. De Goeje, pars VI, Lugduni

Batavogum 1889), но предварительно необходимо проверить это известие и критически разобрать его частности, такъ какъ оно не во всемъ согласнo съ византійскимъ матеріаломъ. Затѣмъ, Θ. И. Успенскій занимается комментариемъ чиновъ еемы, указанныхъ Константиномъ Порфиророднымъ, а въ заключеніе главы, на основаніи рассмотрѣнія подвѣдомственныхъ стратигу чиновъ, говоритъ, что подъ еемой разумѣется въ тѣсномъ смыслѣ кавалерійская часть, состоящая изъ опредѣленнаго числа военныхъ людей, раздѣленныхъ на эскадроны и взводы, подъ командой стратига и подчиненныхъ ему эскадронныхъ и взводныхъ командировъ; при каждой еемѣ есть штабъ, канцелярія и чины для личныхъ порученій главнокомандующаго (глава вторая).

Въ слѣдующей главѣ (3) говорится объ организаціи тагмы. У византійскихъ писателей обыкновенно упоминаются четыре тагмы: схоляріи, экскувиты, ариемъ и иканаты. Константинъ Порфирородный, главный руководитель въ разсматриваемомъ вопросѣ, отдѣльно обзрѣваетъ составъ чиновъ каждой изъ этихъ тагмъ. Θ. И. Успенскій ограничивается обзоромъ организаціи только тагмы схоляріевъ, о которой имѣется прекрасное известіе у Агаѳіа. Схоляріи, говоритъ Агаѳій, принадлежали къ составу тѣхъ тагмъ, которыя имѣли обязанностью держать дневную и ночную стражу во дворцѣ. Хотя они состоятъ въ военномъ сословіи и записаны въ военные списки, но въ большинствѣ живутъ какъ свѣтскіе люди, носятъ роскошныя одежды и служатъ, кажется, только ради царской пышности и парадовъ (V, 14, p. 309—310. Βοηπαι). Какъ почетный полкъ, содержащій стражу во дворцѣ, схоляріи вербовались изъ членовъ богатыхъ и вліятельныхъ семей и часто домогались зачисленія на службу за деньги. Въ описаніяхъ дворца можно видѣть, что схоляріямъ принадлежали здѣсь особыя помѣщенія, которыя назывались палатой схолъ. Имѣетъ значеніе для разсматриваемаго вопроса и отрывокъ изъ арабскаго писателя Кодамы (De Goeje, Bibliotheca geographorum, pars VI), но его далеко нельзя принимать во всей цѣлости, а съ другой стороны, — онъ нисколько не ослабляетъ цѣну прежнихъ византійскихъ матеріаловъ о константинопольскомъ гарнизонѣ и составѣ тагмъ. Константинъ Порфирородный указываетъ слѣдующіе чины тагмы схолъ: *δομέστικος σχολῶν*, *τοποτηρητής*, *κόμητες σχολῶν*, *χαρτουλάριος*, *δομέστικοι*, *προέξημος*, *προτίκτορες*, *εὐτυχοφόροι*, *σκηπτροφόροι*, *ἀξιωματικοὶ* и *μандάτορες*. О каждомъ изъ этихъ чиновъ академикъ Θ. И. Успенскій сообщаетъ обстоятельныя свѣдѣнія. Организація прочихъ тагмъ въ общемъ мало разнится отъ тагмы схолъ, лишь въ тагмѣ экскувитовъ въ числѣ старшихъ чиновъ называется не встрѣчающійся въ другихъ частяхъ чинъ *σκριβωνες*, о которомъ въ изслѣдованіи даны надлежащія разъясненія.

Въ четвертой главѣ рѣшается весьма интересный вопросъ объ отношеніи доместиковъ схолъ и экскувитовъ къ городскимъ димамъ. Обыкновенно думаютъ, что въ случаѣ военного времени четыре константинопольскія тагмы получали приказаніе снаряжаться въ походъ и что съ

ними вмѣстѣ входилъ въ экспедиціонный корпусъ тотъ именно элементъ, который, въ отличіе отъ оемъ, назывался тагмами. Въ этомъ, по мнѣнію академика Ѳ. И. Успенскаго, нельзя не признать большого недоразумѣнія, такъ какъ въ византийской арміи, кромѣ константинопольскихъ, существовали и другія тагмы. Извѣстно, что двѣ изъ тагмъ—сcolarіи и экскувиты—находились въ особенныхъ отношеніяхъ къ населенію Константинополя, такъ какъ domestiki этихъ тагмъ стояли во главѣ димовъ. У Константина Порфиророднаго имѣются чрезвычайно любопытныя и доселѣ не разъясненныя мѣста, соединяющія съ званіемъ domestika схолъ титулъ димократа Венетовъ, а съ званіемъ domestika экскувитовъ титулъ димократа Прасиновъ, причемъ димократъ всегда является въ сопровожденіи одного отдѣла дима, именно димократъ Венетовъ или domestikъ схолъ *μετὰ καὶ τοῦ περατικῆοῦ δήμου τῶν Βενέτων*, а димократъ Прасиновъ или domestikъ экскувитовъ *μετὰ καὶ τοῦ περατικῆοῦ αὐτοῦ δήμου τῶν Πρασίνων*. Такъ какъ, кромѣ Венетовъ и Прасиновъ, были въ Константинополѣ еще два дима—Левковъ и Русіевъ, то и послѣдніе поставлены также въ связи съ domestikami схолъ и экскувитовъ: димократъ Венетовъ или domestikъ схолъ *μετὰ καὶ τοῦ περατικῆοῦ αὐτοῦ δήμου τοῦ Λευκοῦ*, димократъ Прасиновъ или экскувитовъ *μετὰ τοῦ περατικῆοῦ αὐτοῦ δήμου τοῦ Ῥουσίου*. Такимъ образомъ, domestiki схолъ и экскувитовъ являются на парадныхъ выходахъ въ сопровожденіи константинопольскихъ димовъ, и именно того ихъ отдѣла, который называется ператическимъ—*περατικὸς δήμος*, поэтому они тогда называются *οἱ δημοκράται τῶν δύο μερῶν τῶν περατικῶν* или также *οἱ δημοκράται τῶν περατικῶν δήμων*. Казалось бы, что димократамъ, какъ представителямъ димовъ, слѣдовало бы значиться въ числѣ первостепенныхъ чиновъ по табели о рангахъ, но однако представительство димовъ тамъ выражено одними димархами. Въ настоящее время, послѣ изслѣдованій академика Ѳ. И. Успенскаго, подъ димами перестали разумѣть въ наукѣ исключительно партіи цирка. Слово «димъ» имѣетъ болѣе широкій смыслъ, обозначая общину, народъ. Въ приложеніи къ населенію Константинополя подъ димомъ разумѣется городская община, организованная въ ремесленныя и промысловыя корпораціи или цехи и состоящая въ административномъ отношеніи подъ ближайшимъ начальствомъ епарха города и чиновъ его приказа. Въ политическомъ же отношеніи константинопольское населеніе дѣлилось на четыре группы или дима: Прасиновъ, Венетовъ, Левковъ и Русіевъ. Когда народъ выступалъ въ качествѣ городского сословія вмѣстѣ съ другими чинами на торжественныхъ пріемахъ, парадныхъ выходахъ и зрѣлищахъ въ ипподромѣ, тогда представителемъ его являлся димархъ, который и можетъ считаться выразителемъ политическихъ правъ дима. Что же можетъ обозначать указанная выше терминологія, ставящая командировъ двухъ тагмъ въ отношеніе съ тѣми же самыми димами? Рѣшеніе вопроса зависитъ отъ толкованія термина *περατικὸς*, который сопутствуетъ всѣмъ димамъ, имѣющимъ отношеніе къ domestiku схолъ и экскувитовъ, а съ другой

стороны, употребляется и въ отношеніи тагмъ и ѳемъ, которыя также называются ператическими. Этимологическое объясненіе этого термина («загородный», «находящійся на той сторонѣ Босфора») нельзя признать удовлетворительнымъ, поэтому г. Успенскій обращается къ исторіи константинопольскихъ димовъ, съ цѣлью найти здѣсь мотивъ къ происхожденію термина «ператическій». Анализируя мѣста изъ византійскихъ писателей, гдѣ командиры тагмъ выступаютъ на сцену вмѣстѣ съ ператическими димами, г. Успенскій самымъ выразительнымъ изъ нихъ признаетъ описаніе пляски послѣ параднаго стола во дворцѣ, находящееся у Константина Порфиророднаго. Въ этомъ обрядовомъ дѣйствиіи принимаютъ участіе domestikъ схолъ и нумера, димархъ и представители димовъ (De Cerimoniis, 293.14, 294.10). Важнымъ мѣстомъ нужно признать и описаніе праздниковъ въ ипподромѣ, по случаю приѣма сарацинскихъ пословъ при царяхъ Константинѣ и Романѣ, когда за отсутствіемъ командира схолъ и экскувитовъ роль ихъ во главѣ димовъ была предоставлена domestikамъ нумера и длинныхъ стѣнъ, т. е. командирамъ полковъ, которые оставались въ Константинополѣ для исполненія гарнизонной службы. Съ точки зрѣнія приведенныхъ мѣстъ и въ связи съ исторіей константинопольскихъ димовъ и нужно изслѣдовать терминъ «ператическіе димы». Были ли димы, т. е. городское населеніе Константинополя, привлекаемы къ военной службѣ и какъ они отправляли эту повинность? Болѣе раннія, касающіяся этого вопроса, извѣстія восходятъ ко времени Маврикія (582 — 602 г.) и содержатся у Теофана (р. 254.в, 279.18 и 287.21, 288.10). Изъ этихъ извѣстій видно, что уже въ концѣ VI вѣка городскимъ димамъ была дана нѣкоторая военная организація и имъ поручалась то защита длинныхъ стѣнъ, то гарнизонная служба въ городѣ, то защита городскихъ стѣнъ. Едва ли не первый случай зачисленія городскихъ обывателей на гарнизонную службу у длинныхъ стѣнъ отмѣченъ изъ времени Юстиніана I. Когда болгары и славяне, воспользовавшись обваломъ длинныхъ стѣнъ, случившимся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вслѣдствіе землетрясенія, напали на беззащитное населеніе, жившее между этими стѣнами и городскими, то правительство, по случаю скопленія въ столицѣ массы крестьянъ, бѣжавшихъ отъ варваровъ, приняло, по словамъ Теофана, слѣдующія мѣры: *καὶ πάντες ἔφυγον ἐν τῇ πόλει μετὰ τῶν ὑπαρχόντων αὐτῶν τοῦτο δὲ γινούσ ὁ βασιλεὺς ἐδημότευσσε πολλοὺς καὶ ἔπεμψεν εἰς τὸ μακρὸν τεῖχος*, т. е. бѣжавшіеся въ столицу крестьяне, посредствомъ акта *δημοτεύειν*, были внесены въ списки городскихъ обывателей, причислены къ димамъ — съ специальнымъ назначеніемъ нести гарнизонную службу на длинныхъ стѣнахъ. Можетъ быть, съ этихъ поръ одна часть димовъ получила военную организацію и стала различаться отъ городского населенія или гражданскихъ димовъ названіемъ ператическая. Не лишено значенія и то обстоятельство, что новые защитники длинныхъ стѣнъ сражались съ врагами вмѣстѣ съ тагмой схолъ и другими частями константинопольскаго гарнизона (Theoph. chron., 233.14). Послѣ Юстиніана

подобные случаи повторялись чаще. Такимъ образомъ, изъ разбора мѣстъ писателей объ отношеніи доместика схолъ и экскувитовъ къ димамъ можно видѣть, что константинопольскія тагмы стояли въ связи съ военной организаціей константинопольскихъ димовъ и, слѣдовательно, не могли быть называемы ператическими, т. е. никогда не могли быть рассматриваемы какъ части «по ту сторону моря»; ператическіе же димы суть тѣ, которые имѣли военную организацію и назначались для гарнизонной службы при стѣнахъ.

Въ главѣ пятой говорится о тагмахъ нумера и стѣнъ. Кромѣ кавалеріи, въ Константинополѣ имѣли постоянныя квартиры пѣхотные полки—тагмы нумера и стѣнъ, подъ командой отдѣльныхъ доместиковъ. Организація этихъ тагмъ была одинакова, какъ можно судить по одинаковому перечню ихъ военныхъ чиновъ а именно: *домέστικος, τοποτηρηταί, χαρτουλάριοι, τριβοῦνοι, πρωτομανδάτωρ, βικάριοι, μανδάτορες* и *портάριοι*. Старшіе чины обѣихъ тагмъ участвовали въ придворныхъ церемоніяхъ и парадныхъ выходахъ на ряду съ гвардейскими полками, а въ случаѣ выбитія послѣднихъ изъ города доместики нумера и стѣнъ занимали ихъ мѣсто (De Cerimoniis, 524.19, 525.1) и т. д. Новыя данныя о военномъ устройствѣ Византіи, почерпнутыя изъ арабскихъ писателей (Bibl. geographorum arabicorum, VI, 197) и впервые указанныя Гельперомъ, хотя расширяютъ горизонтъ, но представляются въ высшей степени сомнительными.

Глава шестая имѣетъ своимъ предметомъ кавалерійскія и пѣхотныя тагмы въ войскѣ оемъ (*καβαλλαρικός στρατός, πεζική δύναμις*), иначе сказать, здѣсь бросается взглядъ на византійскую армію во всемъ составѣ ея кавалерійскихъ и пѣхотныхъ полковъ. При описаніи походовъ и военныхъ дѣйствій, т. е. говоря о большихъ отрядахъ, византійскіе писатели различаютъ тагмы и оемы, причемъ послѣднія часто съ эпитетомъ *καβαλλαρικά*, и даютъ понять, что въ кавалеріи должна была состоять главная сила византійской арміи. Но, конечно, кавалеріей не ограничивались военныя средства Византіи. Кромѣ значительнаго флота и артиллеріи, въ военномъ дѣлѣ имѣли важное значеніе пѣхотные полки—*πεζικός στρατός, πεζική δύναμις*, но въ періодъ отъ VII по XI столѣтіе пѣхота, по изображенію византійскихъ писателей, была на второмъ планѣ. Въ иномъ свѣтѣ представляется дѣло, если обратиться къ специальнымъ военнымъ сочиненіямъ, трактующимъ или о способѣ веденія войны или о расположеніи разныхъ частей войска въ лагерѣ. Здѣсь конница и пѣхота представляются одинаково важными военными отдѣлами, причемъ конныя тагмы по своему составу были гораздо меньше пѣхотныхъ. Было общимъ правиломъ, что при лагерномъ расположеніи отряда пѣхота занимала мѣсто по бокамъ, а конница въ серединѣ, «дабы предупредить возможность испуга лошадей отъ пускаемыхъ непріателемъ стрѣлъ». Устройство болѣе или менѣе значительнаго лагеря требуетъ, чтобы пѣхоты было до 16000 человекъ. О пропорціональной численности конныхъ и пѣхотныхъ

тагмъ можно отчасти судить по термину *ἐπίταγμα*, который для пѣхоты исчисляется въ 8192 человекъ, а для конницы въ 4096. Такимъ образомъ, специальныя военныя сочиненія придаютъ пѣхотнымъ полкамъ самостоятельное значеніе. Но гдѣ и какъ вербовалась пѣхота?—Несомнѣнно, что нумерь, какъ военная организація, существовала не только въ Константинополѣ, но и въ провинціяхъ. Византійская пѣхота была организована по полкамъ, которые назывались нумерами, различаясь, можетъ быть, прибавкой цифры—первый, второй и т. д. Такъ, лѣтописецъ Теофанъ указываетъ слѣдующую общую мѣру, принятую правительствомъ по отношенію къ плѣннымъ болгарамъ: «ихъ послалъ царь въ Арменію и въ Лазіку, гдѣ они были зачислены въ нумерныя ариомы» (219). Онъ же сообщаетъ, что Маркіанъ, будучи рядовымъ воиномъ, съ своимъ нумеромъ совершилъ походъ изъ Еллады въ Персію (104, 2). Ѳемныя нумера, повидимому, назывались также тагмами и были организованы какъ тагмы (*Chron. parch.* 549. 7). Но лучшими мѣстами о нумерѣ, какъ отдѣльной части провинціальнаго войска, нужно считать извѣстія въ житіяхъ—св. Ѳеодора Студита (*Patrum Nova Bibliotheca*, VI, p. 354 = *Vitae cap.* 54), св. Авксентія (*Acta Sanctorum*, 14 февраля; срав. Московской Синодальной бібліотеки *cod.* 390, *fol.* 80) и св. Саввы (*Cotelierii, Ecclesiae graecae monumenta*, III, 222). Изъ нихъ видно, что нумеры, т. е. пѣхотныя полки, существовали въ Ѳемахъ, находившихся въ провинціяхъ. Но мало того, въ Ѳемахъ были также и кавалерійскія тагмы съ тѣми же наименованіями, какія имѣли четыре константинопольскія тагмы, т. е. схоляріи, экскувиты, ариомъ и иканаты. Такъ, въ житіи св. Авксентія сказано, что онъ былъ зачисленъ «въ четвертую тагму схоларіевъ (*τῷ τετάρτῳ τάγματι τῶν σχολαρίων ἐγκαταλέγεται*)». Въ Стратигикѣ Кекамена сообщается, что Никулица имѣлъ званіе дуки Еллады и должность доместика экскувитовъ этой провинціи, потомъ послѣдняя должность была передана царемъ Василиемъ нѣкоему Петру, племяннику короля Германіи, а Никулица, вмѣсто этой должности, былъ пожалованъ командой надъ влахами Еллады (р. 16. СПб. 1896). Съ точки зрѣнія этихъ извѣстій становятся ясными и нѣкоторыя мѣста Придворнаго Устава, на примѣръ, о снаряженіи критскаго похода (*De Cerimoniis*, 666. 1—5): упомянутыя здѣсь Ѳемы, очевидно, имѣли каждая четыре тагмы и эти тагмы составляли отдѣльныя военныя отряды независимо отъ войска, находившагося подъ командой стратига; а что касается указанныхъ здѣсь *περατικὰ τάγματα* въ Ѳемѣ Македоніи, то, вѣроятно, этимъ терминомъ назывались «сверхкомплектныя» тагмы въ Ѳемахъ, которыми правительство и пользовалось особенно при передвиженіи войскъ съ востока на западъ.

Въ главѣ седьмой рѣчь идетъ о Ѳемѣ, какъ гражданскомъ административномъ округѣ. Всѣ изслѣдователи византійскаго Ѳемнаго устройства обыкновенно подъ Ѳемой разумѣютъ военный отрядъ—корпусъ или дивизію,—расквартированный на извѣстной территоріи и состоящій въ

опредѣленной военной организаціи и соподчиненіи отдѣльныхъ частей подъ командой стратига. Между тѣмъ, еема не утрачивала и первоначальнаго, болѣе обширнаго своего смысла, составляя гражданскій административный округъ, въ который входили жители городовъ и деревень, управляемые гражданскими чиновниками и отбывающіе опредѣленные повинности, въ томъ числѣ и военноподатную. Отношеніе военной еемы по гражданскому округу оставалось въ наукѣ совсѣмъ не затронутымъ, и настоящій опытъ г. Успенскаго представляется весьма интереснымъ. Употребленіе слова *θεμα* въ смыслѣ гражданскаго округа часто встрѣчается у византійскихъ писателей. Совершенно другое дѣло — органы гражданской администраціи въ еемѣ въ періодъ полнаго развитія еемнаго военнаго устройства. Здѣсь на первомъ мѣстѣ нужно назвать протонотарія еемы, который не былъ подчиненъ стратигу и безъ котораго еема не могла исполнять своего назначенія. Онъ выступаетъ на сцену всякій разъ, когда еема-войско является въ соприкосновеніи съ окружающей средой. Онъ обязательно участвовалъ въ приемѣ царя при его прохожденіи чрезъ еему, доставлялъ продовольствіе на царскую свиту, для чего имѣлъ источникъ въ специальныхъ доходахъ еемы или въ государственномъ казначействѣ, распоряжался интендантскою частью, поставкой для войска почтовыхъ и вьючныхъ лошадей и, въ случаѣ трудныхъ переходовъ войска по гористымъ и безводнымъ мѣстамъ, принималъ на свое попеченіе весь тяжелый военный снарядъ, царскій обозъ и ослабѣвшихъ въ походѣ коней, дабы поставить все это на указанное еумѣсто. Будучи такимъ важнымъ и отвѣтственнымъ чиновникомъ, занимая мѣсто какъ бы гражданскаго губернатора еемы, протонотарій состоялъ лишь въ приказѣ хартуларія сакеллы, гдѣ занималъ второе мѣсто, а въ общемъ перечнѣ отнесенъ къ третьему классу и состоитъ въ чинѣ спаарія. Кромѣ протонотарія, еема имѣла также хартуларія, претора и разные чины — *ἐκ τριτάτου τῶν θεμάτων*, которые вѣдали администрацію, судъ и финансы въ еемахъ и стояли внѣ подчиненія стратигу. Дальше академикъ Успенскій, путемъ анализа нѣкоторыхъ мѣстъ изъ византійскихъ писателей (*De Cerimoniis*, 657. 20, 658. 1—8; *Theoph. chron.*, 303. 10, 445. 4, 449. 16, 469. 11, 480. 1, 486. 10), вскрываетъ научное явленіе, до сихъ поръ остававшееся совершенно незамѣченнымъ и состоящее въ томъ, что существо еемнаго устройства въ византійской имперіи заключается не въ военныхъ отрядахъ, имѣвшихъ расположеніе по городамъ и селеніямъ провинцій, а въ самомъ характерѣ экономическаго и земельнаго устроенія сельскаго населенія, которое призвано было къ отбыванію воинской повинности. Слѣдовательно, подъ еемнымъ устройствомъ нужно понимать приспособленную спеціально для военныхъ цѣлей организацію гражданскаго населенія провинціи.

Дальнѣйшее изслѣдованіе академика Успенскаго направляется къ тому, чтобы показать способъ организаціи еемы для военныхъ цѣлей. Въ главѣ восьмой и выясняется происхожденіе военныхъ еемъ. Этотъ

вопросъ былъ предметомъ изслѣдованій профессоровъ Дила и Гельцера, но они недостаточно взвѣсили нѣкоторыя существенныя его стороны. Такъ, оставленъ безъ вниманія самый капитальный фактъ еемнаго режима—обращеніе земли и сидящаго на ней населенія въ военно-податное состояніе. Академикъ Успенскій, по своему обыкновенію, обращается къ анализу извѣстгій писателей (De Cerimoniis 658.1, Theoph. chron. 449.16, 175.7, conf. Malalas 429.10 и Cedren. I, 643.20; Theoph. 219.14, 364.13, 366.1, 432.27) и этимъ путемъ съ полною убѣдительностью показываетъ, что еема представляла собою именно такую организацію живущаго въ ней сельскаго населенія, при которой оно могло бы съ наилучшимъ успѣхомъ отбывать воинскую повинность. Главная заслуга византійскаго правительства заключалась въ томъ, что оно поставило военную службу въ зависимость отъ землевладѣнія, равно какъ въ этомъ же заключается устойчивость и живучесть еемнаго устройства. Служба положена была съ земли, обыватель служилъ въ такомъ отдѣлѣ войска, какому соответствовалъ земельный участокъ, находящійся въ его владѣніи. Соответственно тому извѣстная группа населенія, подводимая подъ военноподатное состояніе, надѣляема была такимъ количествомъ государственной земли, которое бы обезпечивало населеніе въ его необходимыхъ потребностяхъ и давало достаточный доходъ на срокъ отбыванія военной повинности. Въ концѣ концовъ еемное устройство сводится къ капитальному вопросу о формахъ землевладѣнія въ Византіи. Но г. Успенскій ограничивается лишь организаціей военноподатныхъ участковъ (*στρατιωτικὰ κτήματα*), за пользованіе которыми взималась военная повинность натурою, и ведетъ о нихъ рѣчь въ девятой заключительной главѣ.

Организація военной службы на системѣ пожалованія небольшихъ земельныхъ надѣловъ или помѣстій не составляетъ явленія новаго. Отводъ казенныхъ земель для добровольныхъ и подневольныхъ поселенцевъ, а также объявленіе военноподатными земель уже населенныхъ—это было весьма обычною практикою въ Византіи, какъ въ западныхъ провинціяхъ, такъ и въ восточныхъ. Въ первомъ случаѣ на заранѣе отведенныя земли приглашались охотники или военноплѣнные, во второмъ—крестьянское населеніе облагалось военною повинностью, денежною и натуральною. Въ томъ и другомъ случаѣ обязанность военной службы переходила по наслѣдству отъ отца къ сыну, который поэтому становился и наслѣдникомъ военнаго участка. Хорошо уясняетъ тѣсную связь военнаго устройства и землевладѣнія Константинъ Порфирородный (De Cerimoniis, 695.14). Его свидѣтельство прекрасно дополняется законодательными памятниками X вѣка, которые опредѣляютъ условія перехода военныхъ участковъ отъ одного лица къ другому и устанавливають частныя правила о военныхъ участкахъ. Академикъ Успенскій обстоятельно излагаетъ организацію военноподатныхъ участковъ въ еемахъ, по смыслу новеллъ царей Македонской династіи. Въ заключеніи главы онъ говоритъ, что система еемъ была наилучшей для своего времени,

какъ доказываетъ ея живучесть, военное могущество Византіи и успѣхи имперіи въ борьбѣ съ арабами и болгарами въ VII—IX вѣкахъ. Но она возникла не сразу. Еще въ концѣ IV вѣка, когда, вслѣдствіе реформъ Θεοδοσία Великаго, византійская армія была открыта для иностранцевъ, стали раздаваться голоса патриотовъ о націонализаціи арміи. Но перейти отъ системы найма иностранныхъ отрядовъ къ національному войску византійскому правительству не удалось ни въ V, ни въ VI вѣкѣ. Господствующей въ отмѣченномъ періодѣ системой были федераты. Впрочемъ, уже при Юстиніанѣ наблюдаются попытки реформировать военное дѣло. Введеніе оемнаго устройства зависѣло отъ свободныхъ земель и рабочихъ рукъ. Первыхъ было много, но населеніе рѣдко. Система колонизаціи пустопорожныхъ земель была, повидимому, однимъ изъ главныхъ ресурсовъ при проведеніи оемнаго устройства. Армяне и славяне значительно усилили населеніе восточныхъ провинцій и способствовали утвержденію новой организаціи военного дѣла. Таковы были колебанія военной системы въ Византіи.

Въ приложеніи по изслѣдованію академикъ Успенскій указываетъ рукописный матеріалъ, относящійся къ вопросу о военномъ устройствѣ византійской имперіи, а именно: 1) Nessel, *Catalogi Augustissimae bibliothecae Caesareae Vindobonensis pars IV, cod. LV*, гдѣ имѣются двѣ статьи — *Κωνσταντίνου βασιλέως Κωνσταντινουπόλεως βιβλίον τακτικόν, τάξιν περιέχον τῶν κατὰ θάλατταν καὶ γῆν μαχομένων* (Fol. 168) и *Περὶ παραδρομῆς πολέμου τοῦ κυροῦ Νικηφόρου βασιλέως* (Fol. 287), отличныя отъ печатныхъ; 2) Nessel, *ibid. cod. XXIV*, со статьёй — *Λέοντος ἐν Χριστῷ αὐτοκράτορος τῆς ἐν πολέμοις τακτικῆς σύντομος παράδοσις* (Fol. 173 v.), отличной отъ изданія въ патрологіи Миня (t. 107, col. 673), и 3) Московской Синодальной Библиотеки *cod. 436* по каталогу архимандрита Владиміра, со статьёй — *Στρατηγικὴ ἔκθεσις καὶ σύνταξις Νικηφόρου δεσπότητος περὶ πεζῶν* (Fol. 115 v.); рукопись относится къ VIII вѣку, представляетъ оригинальное византійское произведеніе и содержитъ много полезныхъ разъясненій для военного дѣла въ византійской имперіи.

3. Ю. А. Кулаковскій, *Надписи Никеи и ея окрестностей* (стр. 208—215). — Здѣсь депшифрируются и комментируются пятнадцать надписей, открытых въ Никее и ея окрестностяхъ Русскимъ Археологическимъ Институтомъ въ Константинополѣ въ одну изъ его экскурсій. Надписи относятся къ языческой и христіанской эпохамъ. Изъ нихъ непосредственный интересъ въ смыслѣ памятника представляетъ собственно одна, найденная въ селеніи Ахче-кая на надгробномъ памятникѣ, въ видѣ жертвенника, и состоящая изъ 18-ти строкъ. Первые пять строкъ надписи говорятъ о Дилипорисѣ, сынѣ Апфа, владѣльцѣ могильнаго сооруженія, а вторая ея половина состоитъ изъ девяти гекзаметровъ и одного элегическаго дистиха и содержитъ эпитафію въ употребительномъ типѣ обращенія къ мимо идущему путнику и свидѣтельство, сообщенное въ

началѣ надписи, въ нѣсколько измѣненной формѣ. (См. изданіе этой же надписи въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1888 г., ч. 257, Отд. класс., стр. 49 сл.)

4. **Θ. И. Успенскій**, *Старо-болгарская надпись Омортага* (стр. 216—235).—Надпись найдена при раскопкахъ Русскаго Археологическаго Института близъ селенія Абобы. Она изсѣчена на мраморной колоннѣ, разбитой на три части, изъ которыхъ нижняя часть потеряна. Чтеніе ея слѣдующее:

Κανὸς ὕβριγι Ὀμυρτάγ
 Ὀχσ(ο)υνὸς ὁ ζυτὰν ταρ
 κανὸς θρεπτός ἀνθρώπος
 μου ἴτον κὲ ἀπέθανε ἰς τὸ
 φοβᾶτον ἦτον δὲ τὸ γένος
 αὐτοῦ Κυριγῆρ.

Изслѣдуя эту надпись, академикъ Успенскій съ особою подробностью останавливается на выраженіи θρεπτός ἀνθρώπος, которое встрѣчается въ большинствѣ надписей, имѣющихъ во главѣ имя Омортага и посвященныхъ памяти болгарскихъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ. Этимъ выраженіемъ, по сообщенію нашего ученаго, переданъ старо-болгарскій терминъ и оно указываетъ на то, что лица, упоминаемыя съ этимъ наименованіемъ въ болгарскихъ надписяхъ, принадлежали къ военной аристократіи болгарскаго хана и были его комитами и въ тоже время вассалами. По этому поводу г. Успенскій дѣлаетъ экскурсію въ область военно-политическихъ учрежденій древнихъ болгаръ и германской дружины, которая оказывала вліяніе на дружинный строй у болгаръ въ періодъ ихъ сношеній съ аланами и готами въ южной Россіи. Анализируя выраженіе τὸ γένος αὐτοῦ, г. Успенскій говоритъ о родахъ или ордахъ древнихъ болгаръ и вліяніи ихъ на политическое устройство народа, причемъ отмѣчаетъ имена пяти родовъ, которые пользовались особыми отличіями и генеалогія которыхъ идетъ въ глубокую даль болгарской исторіи, а именно: Κυριγῆ (= Κουριγῆρ), Ἐρμιάρης, Κουβιάρης, Τζακάρης и Δουάρης.

5. **Г. Джеффри**, *Фасадъ базилики въ Виолеемъ* (стр. 536).—Рѣчь идетъ о виолеемской базиликѣ Рождества Христова, которая, по мнѣнію автора, построена скорѣе при Юстиніанѣ, чѣмъ при Константинѣ. Къ замѣткѣ приложено три рисунка этой базилики.

Александръ Аннинскій, *Исторія армянской церкви до XIX вѣка*. Кн. шиневъ. 1900. Стр. XI+306+V.—Сочиненіе имѣетъ задачу болѣе или менѣе подробно изложить исторію армянской церкви до начала минувшаго вѣка. Оно состоитъ изъ предисловія, гдѣ уясняется необходимость труда и его задача и указывается литература предмета (стр. VI—XI), и XII-хъ главъ изслѣдованія, раздѣленнаго на періоды. Въ періодѣ *предварительномъ* (стр. 1—6) авторъ говоритъ объ армянахъ предъ принятіемъ христіанства, излагаетъ краткій очеркъ ихъ языческой религіи и описываетъ первоначальное распространеніе христіанства въ Арменіи, со-

вершившееся во времена апостольскія, но къ IV-му вѣку совершенно исчезнувшее.

Первый періодъ (стр. 7—64) обнимаетъ время отъ начала IV-го до конца V-го вѣка. Здѣсь говорится о принятіи армянами христіанства и устройствѣ армянской церкви при св. Григоріи Просвѣтителѣ и царѣ Тиридатѣ III (302—344), о положеніи армянской церкви при первыхъ преемникахъ св. Григорія, объ архіепископѣ Нерсесѣ I (364—374 г.), при которомъ власть главнаго армянскаго епископа усилилась, въ ущербъ царской, и обнаружались стремленія къ церковной независимости, о состояніи армянской церкви при католикосѣ Іусияѣ II (374—386 г.), который, вопреки обычаю, установившемуся со времени св. Григорія Просвѣтителя, не обращался за посвященіемъ къ епископу Кесаріи Каппадокійской, въ силу соображеній политическихъ и церковныхъ, такъ какъ еще при Нерсесѣ возникла идея о равенствѣ армянской кафедрѣ съ другими апостольскими кафедрами, — о дѣятельности католикоса Исаака Великаго (397—448 г.), который, по словамъ Моисея Хоренскаго, «родился смертнымъ, но оставилъ по себѣ безсмертную память», такъ какъ содѣйствовалъ изобрѣтенію армянскаго письма и переводу Священнаго Писанія на армянскій языкъ, преобразовалъ армянскую литургію, исправилъ церковные обряды, уставы и календарь и т. п., — о тяжеломъ положеніи армянской церкви во вторую половину V-го вѣка, во время гоненій на армянъ со стороны персидскихъ властей, и о внутренней жизни армянской церкви въ первый періодъ — церковномъ ученіи, богослуженіи, монашествѣ и т. д.

Второй періодъ въ исторіи армянской церкви простирается отъ конца V-го и до конца IX-го вѣка, т. е. отъ времени отдѣленія церкви армянской отъ вселенской и до возстановленія армянскаго царства (стр. 65—136). Армянская церковь, въ первое время своего существованія, принимала слабое участіе въ общецерковныхъ дѣлахъ православнаго востока, такъ какъ была удалена отъ центровъ современныхъ церковныхъ движеній и считалась юридически зависимою отъ кесаріе-каппадокійской кафедры. Представители армянской церкви не присутствовали ни на третьемъ, ни на четвертомъ вселенскихъ соборахъ. Послѣдній (соборъ халкидонскій) имѣлъ роковое значеніе въ исторіи армянской церкви, такъ какъ послужилъ главной причиной ея отдѣленія отъ церкви вселенской. «Дѣло въ томъ, что армянскіе богословы, порвавши связь съ греками, разучились уже точнымъ образомъ понимать греческій богословскій языкъ, и слова—*φύσις, οὐσία, ὑπόστασις* не представляли для нихъ большого внутренняго различія. Не нашлось и переводчика, который бы точнымъ образомъ передалъ мысль Льва и халкидонскаго собора. Въ посланіи Льва было сказано, что Іисусъ Христосъ имѣетъ два естества, изъ коихъ одно совершало чудеса, а другое было подвержено страданіямъ. Переводчикъ передалъ слова «одно» и «другое» армянскими выраженіями *воми ев воми*, которое по духу армянскаго языка прилагается только къ лицу одушев-

ленному. Слѣдовательно, смыслъ посланія былъ измѣненъ: выраженіе — «одно» и «другое» представлялось относящимся не къ естествамъ въ Иисусѣ Христѣ, но къ лицу Христа, и слово *воми*, повторенное два раза, подало армянамъ поводъ думать, что рѣчь идетъ о двухъ различныхъ лицахъ или ипостасяхъ. Кромѣ того, по сравнительной бѣдности армянскаго языка понятіе «природа» или естество, «сущность» и «лице» передавались однимъ словомъ *пнүтіун*. Подозрѣвая халкидонскій соборъ въ несторіанствѣ, армяне придали слову «пнүтіун» значеніе лица, вслѣдствіе чего опять вмѣсто двухъ естествъ выходило два лица» (стр. 66—67). Къ этой главной причинѣ прискорбнаго отдѣленія присоединились — ненависть армянъ къ грекамъ за ихъ безучастное отношеніе къ судьбѣ армянскихъ христіанъ, ложные слухи о халкидонскомъ соборѣ, распространенные осужденными монофизитами, явное сомнѣніе многихъ греческихъ епископовъ въ святости халкидонскаго собора, и т. п. При такомъ положеніи дѣла, католикосъ Пабкенъ созвалъ въ 491 году соборъ въ Вагаршапатѣ для разсужденія о постановленіяхъ собора халкидонскаго. Здѣсь, между прочимъ, присутствовали: католикосъ Грузіи Гавріилъ со своими епископами, католикосъ Агваніи и нѣкоторые изъ грековъ. Соборъ принялъ енотиконъ императора Зенона, предалъ анаѣемъ послѣдователей Несторія, осудилъ заблужденія Евтихія и отвергъ постановленія халкидонскаго собора, якобы положившаго исповѣдовать во Христѣ два лица. «Мы, армяне и греки, сказано въ опредѣленіи вагаршапатскаго собора, исповѣдуя единую истинную вѣру, завѣщанную намъ святыми отцами на трехъ вселенскихъ соборахъ, отвергаемъ такія богохульные рѣчи (т. е. о двухъ отдѣльныхъ лицахъ во Христѣ) и единопдушно предаемъ анаѣемъ все, подобное этому» (стр. 69). Но католикосъ Нерсесъ II (524—533 г.) пошелъ еще дальше: въ 527 году имъ былъ созванъ соборъ въ городѣ Довинѣ, который постановилъ признавать во Христѣ одну природу и, въ знакъ этого, праздновать Рождество Христово и Богоявленіе въ одинъ день, сдѣлалъ къ трисвятому монофизитскую прибавку «распныйся за ны», опредѣлилъ совершать таинство евхаристіи на прѣсномъ хлѣбѣ и на одномъ винѣ, безъ примѣси воды, и титуловать армянскаго католикоса патріархомъ, какъ равнаго остальнымъ восточнымъ патріархамъ, признаннымъ на халкидонскомъ соборѣ. Такъ оффиціально установилось догматическое раздѣленіе церкви армянской и вселенской. Впослѣдствіи католикосъ Григорій VII (1294—1306 г.) писалъ: «всему востоку извѣстно, что десять епископовъ на довинскомъ соборѣ измѣнили почти весь законъ, который отъ блаженнаго Григорія оставался у насъ ненарушеннымъ» (стр. 70).

Изложивъ обстоятельства отдѣленія церкви армянской отъ вселенской, г. Аннинскій дальше говорить о внутреннихъ смутахъ, возникшихъ въ нѣдрахъ первой послѣ довинскаго собора, объ отдѣленіи отъ армянской церкви грузинскихъ христіанъ, во главѣ съ католикосомъ Кириномъ, описываетъ стѣсненное положеніе православной партіи въ Арменіи

послѣ завоеванія страны персидскимъ царемъ Хозроемъ въ началѣ VII вѣка и ея сравнительное благополучіе въ царствованіе Ираклія, опять присоединившаго Арменію къ византійской имперіи и сдѣлавшаго попытку примирить церковь армянскую съ греческой, имѣвшую успѣхъ (629 г.), говоритъ о новомъ отступленіи армянъ отъ уніи съ греками, совершившемся вслѣдствіе *Ἐκθρασίᾳ* императора Ираклія и *Ἰσότηᾳ* императора Константина II, и о вторичномъ принятіи ими халкидонскаго собора въ 652 году при католикосѣ Нерсесѣ II, излагаетъ исторію армянской церкви подъ властію арабовъ (съ 661-го года), опять отдалившею армянъ отъ грековъ, особенно при католикосѣ Іоаннѣ IV Отцнйскомъ (717—729 г.), и предлагаетъ общій очеркъ внутренней организаціи армянской церкви за второй періодъ.

Третій періодъ армянской церкви начинается съ 859 года, когда армянскій властитель Ашотъ Багратидъ получилъ отъ арабскаго халифа титулъ князя князей и сталъ въ вассальныя къ нему отношенія; и простирается до завоеванія Арменіи турками-сельджуками (стр. 136 — 173). Этотъ періодъ характеризуется внутренними раздорами, возникшими въ странѣ вслѣдствіе стремленія армянъ достигнуть полной политической независимости и противодействія этому стремленію со стороны арабовъ и грековъ, а также вслѣдствіе кровавыхъ междоусобій арабскихъ князей, искавшихъ первенства. Церковная жизнь въ это время находилась въ упадкѣ: церковныя дѣла были на второмъ планѣ, уровень просвѣщенія и нравовъ весьма понизились, попытки къ примиренію съ греками были неудачны и церковь армянская еще больше отдалилась отъ вселенской. Эти и подобныя обстоятельства авторъ и обозрѣваетъ въ хронологическомъ порядкѣ католикосовъ, управлявшихъ армянскою церковью въ третій періодъ ея исторіи.

Четвертый періодъ обнимаетъ время отъ завоеванія Арменіи турками-сельджуками въ 1064 году и до половины XV-го вѣка (стр. 173 — 255). Въ этотъ періодъ многіе армянскіе князья, тѣснимые сельджуками, переселились изъ центра Арменіи на окраины—въ Арменію Малую, Каппадокію и Киликію; за князьями потянулся и народъ. Мало-по-малу на греческой территоріи возникли новыя армянскія княжества, которыя постепенно усиливались и расширялись. Отдавшись общему теченію, и католикосы стали тяготѣть къ западнымъ областямъ и предпочитали жить среди греческихъ владѣній. Католикосъ Григорій II Векайасеръ (1065—1105 г.) даже перенесъ свою резиденцію изъ Эчмиадзина въ Джаментавъ, въ Малой Арменіи. За католикосомъ двинулось и духовенство, а также монашество, которое особенно процвѣтало на Черной горѣ, въ области Тавра. Подъ вліяніемъ участившихся сношеній съ греками, армяне перестали проявлять къ нимъ фанатическую ненависть. Снова были предприняты попытки къ соединенію церквей, къ сожалѣнію, оставшіяся безъ успѣха, такъ какъ восточные армяне попрежнему упорно пребывали въ монофизитствѣ. Затѣмъ, въ четвертый періодъ исторіи армянской церкви

произошло сближеніе армянъ съ западными христіанами, чрезъ посредство крестоносцевъ. Католическіе миссіонеры воспользовались этимъ и устроили формальныя сношенія армянъ съ римскою каедрой, съ цѣлью соединенія церквей. Но вскорѣ у армянъ возникло разочарованіе въ искренности намѣреній Рима, и сношенія прекратились. Итакъ, отливъ церковной жизни изъ центра на окраины Арменіи, сношенія съ Римомъ и попытки къ соглашенію съ греками — вотъ характеристическія черты четвертаго періода въ исторіи армянской церкви. Событія этого періода авторъ, по обыкновенію, обозрѣваетъ въ хронологическомъ порядкѣ католиковъ, причеиъ подробно рассказываетъ о сношеніяхъ византійскихъ императоровъ Алексѣя и Мануила Комниновъ съ армянскими католиками по поводу соединенія церквей, излагаетъ каноническія постановленія католикоса Константина I, сдѣланныя на соборѣ въ городѣ Сисѣ въ 1243 году, описываетъ дѣятельность католикоса Григорія VII (1294—1306) и т. д.

Наконецъ, *пятый* періодъ начинается со времени перенесенія каедры католикоса изъ западныхъ областей въ Эчмиадзинъ, состоявшагося въ 1440 г., и заканчивается 1800 годомъ, когда Россія впервые вмѣшалась въ дѣло избранія армянскаго патріарха (стр. 256—306). По словамъ автора, это время было періодомъ іерархическихъ смуть и самой униженной зависимости армянъ отъ мусульманскаго ига. На каедрѣ св. Григорія Просвѣтителя возсѣли честолюбцы и властолюбцы, вѣра сильно охладѣла въ народѣ, храмы пришли въ разореніе, народъ потерялъ любовь къ духовенству и церковной дисциплинѣ, присвоилъ себѣ право церковнаго суда и управленія и обнаружилъ небывалую прежде безпорядочность. Подробности такого положенія армянской церкви излагаются авторомъ и представляются въ порядкѣ патріаршества армянскихъ католикосовъ XV—XVIII вѣковъ.

Въ *приложеніи* къ сочиненію (стр. I—V) г. Аннинскій помѣстилъ хронологическій указатель армянскихъ католикосовъ отъ св. Григорія Просвѣтителя (318—334 г.) до Гукаса (1780—1800 г.) включительно и соборовъ, бывшихъ въ Арменіи до и послѣ отдѣленія армянской церкви отъ вселенской.

Ө. И. Успенскій, *Исторія крестовыхъ походовъ*. С.-Петербургъ. 1901. Стр. 170. — Настоящій трудъ академика Успенскаго состоитъ изъ семи главъ и заключенія. Въ *первой* главѣ (стр. 1—10) указываются ближайшія обстоятельства, вызвавшія крестовые походы, и изображается состояніе византійской имперіи предъ крестовыми походами. Крестовые походы, пишетъ авторъ, имѣютъ не только общеисторическій интересъ, какъ выраженіе идей и настроенія умовъ въ извѣстный періодъ средне-вѣковой исторіи, но по своимъ мотивамъ, ближайшимъ послѣдствіямъ, а особенно по разнообразнымъ и глубокимъ вліяніямъ на взаимныя отношенія востока къ западу они не лишены и спеціальнаго значенія для исторіи восточно-европейскихъ народовъ. Въ частности, для восточно-

европейской исторіи крестовые походы представляютъ слѣдующій интересъ. Весьма рельефно выступающій въ новой исторіи антагонизмъ между западной и восточной Европой, рѣзко выдвигающаяся противоположность интересовъ и культуръ романо-германской и греко-славянской — въ первый разъ обнаружилась въ эпоху крестовыхъ походовъ, а нынѣшнее политическое и религіозное вліяніе католическихъ странъ на востокѣ началами своими восходитъ къ той же эпохѣ. Религіозная и національная вражда къ мусульманству, одушевлявшая первыхъ крестоносцевъ и поддерживавшая ихъ въ перенесеніи громаднхъ лишеній и потерь, скоро уступила мѣсто другимъ побужденіямъ, которыя однако оказались несколько не слабѣе первыхъ и продолжали увлекать на востокъ новыя и новыя западныя ополченія. Когда первоначальная цѣль крестоноснаго движенія перестала быть руководящимъ мотивомъ, на первое мѣсто выдвинулись политическія соображенія. Не объ Иерусалимѣ и не объ освобожденіи Гроба Господня изъ рукъ невѣрныхъ стали помышлять вожди крестоносцевъ, а объ основаніи независимыхъ княжествъ на востокѣ, о завоеваніи Византіи и о торговыхъ преимуществахъ въ областяхъ византійскихъ и мусульманскихъ. Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія восточно-европейской исторіи эпоха крестовыхъ походовъ представляетъ собою любопытнѣйшій эпизодъ борьбы между западомъ и востокомъ, борьбы, которая еще не окончилась и понынѣ и продолжается на нашихъ глазахъ, соединивъ разнообразныя интересы, какъ религіозныя, такъ и политическіе и торговые, въ такъ называемомъ восточномъ вопросѣ (стр. 2). Что касается ближайшихъ обстоятельствъ, вызвавшихъ крестовые походы, то, кромѣ сильнаго развитія папской власти, мечтавшей въ концѣ XI вѣка обратить грековъ къ послушанію римской церкви, глубокаго вліянія духовенства, подвинувшаго западныя народы къ исполненію воли римскаго первосвященника, тяжкаго экономическаго и соціальнаго положенія народныхъ массъ, привычки къ войнѣ и жажды приключеній, — на происхожденіе и направленіе крестовыхъ походовъ вліяло тогдашнее тяжелое политическое состояніе византійской имперіи, находившейся въ борьбѣ съ грознымъ мусульманскимъ міромъ. Академикъ Успенскій съ особенной силой выдвигаетъ это обстоятельство, и раньше отмѣчавшееся въ русской исторической литературѣ, и ярко изображаетъ положеніе Византіи наканунѣ крестовыхъ походовъ.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній г. Успенскій во *второй* главѣ своего труда (стр. 11—51) описываетъ первый крестовый походъ, въ *третьей* главѣ (стр. 52—68) — второй, въ *четвертой* (стр. 69—97) — третій, въ *пятой* (стр. 98—139) — четвертый, въ *шестой* (стр. 140—154) — пятый и въ *седьмой* (стр. 125—167) — шестой.

Въ *заключеніи* (стр. 167—170) академикъ Успенскій указываетъ причины неуспѣха крестовыхъ походовъ. Крестоносцамъ предстояло силою оружія разрѣшить политическую задачу. Но большинству ихъ было чуждо это сознаніе, главныя массы крестоносцевъ были возбуждаемы

религіозными мотивами, которые оказались недостаточными для методического проведенія обширной задачи, преслѣдуемой крестовыми походами. Эта цѣль вообще направлялась не только къ тому, чтобы освободить Іерусалимъ и святыя мѣста изъ подъ власти мусульманъ, но и къ тому, чтобы обезпечить за христіанами фактическое господство на востокѣ. Въ мемуарахъ, составленныхъ въ XIV вѣкѣ, для достиженія этой цѣли указывалось весьма реальное средство — заселеніе Сиріи и Палестины густыми массами христіанъ, передача туземцамъ европейскихъ языковъ и образованія, словомъ — постепенное поглощеніе сирійцевъ и арабовъ и ассимиляція ихъ. Ясно, что крестовые походы, при всемъ громадномъ напряженіи европейцевъ, не выбрасывали на сирійскій берегъ такихъ массъ, которыя были бы въ состояніи поглотить туземцевъ. Напротивъ, въ этомъ отношеніи дѣлалось весьма мало, потому что та половина крестоносцевъ, которая достигла Святой Земли, исполнивъ обѣтъ, считала себя свободной отъ дальнѣйшихъ заботъ и возвращалась на родину. Такимъ образомъ, неудача крестовыхъ походовъ зависѣла, прежде всего, отъ того, что сравнительно ничтожно было число тѣхъ, которые оставались въ Святой Землѣ для постоянного поселенія. Далѣе, цѣли крестовыхъ походовъ нельзя было достигнуть безъ содѣйствія византійской имперіи и безъ участія греческаго элемента. Оставляя даже въ сторонѣ политическое вліяніе византійскаго царя, которое могло быть замѣнено другимъ равносильнымъ авторитетомъ, руководители крестовыхъ походовъ просмотрѣли громадную силу въ греческомъ духовенствѣ и возстановили его противъ себя на всемъ театрѣ своего политическаго вліянія. Не озаботившись установленіемъ правильныхъ отношеній съ Византіей и не разграничивъ на востокѣ сферу византійскаго и европейскаго вліянія, крестоносцы предпринимали рискованное дѣло. Думая завоеваніемъ византійской имперіи облегчить свою задачу, они на самомъ дѣлѣ уклонились отъ нея и создали себѣ въ будущемъ непреодолимыя затрудненія. Итакъ, отсутствіемъ гуманности и политической дальновидности крестоносцы лишили себя серьезнаго союзника. Затѣмъ, при недостаткѣ военной организаціи и дисциплины, при различіи цѣлей, преслѣдуемыхъ вождями разныхъ національностей, въ виду борьбы и интригъ, разбѣдавшихъ общины сирійскихъ христіанъ, равно какъ соперничества между итальянскими торговыми республиками, крестоносцамъ почти никогда не удавалось достигнуть соглашенія взаимно противорѣчащихъ интересовъ и направить къ одной военной цѣли всѣ свои наличныя силы. Борьба папской и императорской власти и вражда свѣтской и духовной партіи въ Сиріи и Палестинѣ не разъ уничтожала выгоды, добытыя договоромъ съ египетскимъ султаномъ. Наконецъ, нельзя не усматривать основную причину неудачи крестовыхъ походовъ въ политическомъ и торговомъ соперничествѣ самихъ европейскихъ народовъ. Этимъ соперничествомъ объясняется, прежде всего, направленіе четвертаго похода на Константинополь, затѣмъ отклоненіе походовъ Людовика Святаго на Египетъ и

Тунисъ и, наконецъ, истощеніе силъ сирійскихъ христіанъ, поглощаемыхъ борьбой Венеціи и Генуи въ XIV вѣкѣ. Не достигнувъ цѣли, западно-европейскіе народы несутъ предъ судомъ исторіи тяжкую отвѣтственность за крестовые походы. Вслѣдствіе ошибокъ, допущенныхъ въ XII—XIII вѣкахъ, оказались надолго утраченными для европейскаго культурнаго вліянія Малая Азія, Сирія и Палестина. Ошибками христіанъ воспользовались ихъ враги. Монголы и затѣмъ османскіе турки основали прочное государство на тѣхъ мѣстахъ, которыя были предметомъ неудачнаго домогательства со стороны христіанъ. Вопросъ о возвращеніи святыхъ мѣстъ отошелъ на задній планъ, а на первое мѣсто выступилъ восточный вопросъ, уже стоившій Европѣ громадныхъ жертвъ и до нынѣ привлекающій къ себѣ вниманіе отчаянными криками о помощи. Мало того, и выгоды, которыя западъ извлекъ изъ знакомства съ востокомъ въ эпоху крестовыхъ походовъ, по мнѣнію г. Успенскаго, стоятъ неизмѣримо ниже потерь и убытковъ, понесенныхъ во время этихъ походовъ. Таковы научные выводы разсматриваемаго труда.

Фердинандъ Грегоровіусъ, *Исторія города Аѳинъ въ средніе вѣка. Отъ эпохи Юстиніана до турецкаго завоеванія.* Переводъ съ нѣмецкаго. С.-Петербургъ 1900. Стр. 437.—Нельзя не отмѣтить выхода въ свѣтъ въ русскомъ переводѣ прекрасной книги нѣмецкаго ученаго Грегоровіуса, посвященной городу Аѳинамъ въ византійскую эпоху. Въ ней исторія этого города обзрѣвается научно и подробно, на основаніи тщательнаго анализа разнообразныхъ источниковъ и матеріала, касающагося предмета. Трудъ состоитъ изъ 32-хъ главъ. Въ приложеніи помѣщены хронологическіе каталоги византійскихъ императоровъ, латинскихъ императоровъ въ Константинополѣ, венеціанскихъ дождей, герцоговъ аѳинскихъ изъ различныхъ домовъ и князей ахейскихъ, а также алфавитный указатель предметный, именной и географическій.

А. И. Алмазовъ, *Чинъ надъ бѣсноватымъ. Памятникъ греческой письменности XVII вѣка.* Одесса. 1901. Стр. 96.—Къ числу церковныхъ чиновъ послѣдованій, предназначенныхъ къ употребленію въ исключительныхъ случаяхъ, принадлежитъ, между прочимъ, послѣдованіе надъ бѣсноватымъ, которое и теперь вносится въ Большой Требникъ. Оно получило свое начало въ первыя времена церковной жизни. Но въ древнее время еще отсутствовали прочно выработанныя и церковною властію рекомендованныя формулы для врачеванія «имѣющихъ демона». При широкой свободѣ, которая допускалась первенствующею церковію въ богослужбныхъ формахъ, и здѣсь имѣли мѣсто свободныя формулы, молитвенныя импровизаціи совершителя врачеванія. Въ III вѣкѣ церковное врачеваніе бѣсноватыхъ стало уже представлять и сложное, и продолжительное дѣйствіе; въ церкви была учреждена и особая должность экзорциста—заклинателя. Но каковы собственно были заклинательныя формулы первыхъ вѣковъ,—объ этомъ свѣдѣній не сохранилось. Первыя документальныя данныя этого рода, въ видѣ текстовъ заклинаній, не восходятъ ко

времени за IX-й вѣкъ. Задача настоящей работы профессора Алмазова и сводится къ тому, чтобы представить нѣсколько общихъ наблюдений касательно исторической судьбы заклинаний въ рукописныхъ кодексахъ отъ X по XVII вѣкъ.

Въ ряду литургическихъ книгъ греческой церкви заклинанія надъ бѣснующимися входили въ содержаніе Евхологія. Но они были его принадлежностью преимущественно въ раннее время. По мѣрѣ же приближенія къ моменту замѣны рукописнаго Евхологія печатнымъ,—заклинанія въ немъ стали отсутствовать, а встрѣчаются въ различныхъ литургическихъ сборникахъ, иногда темнаго происхожденія. Какъ въ Евхологіяхъ, такъ и въ сборникахъ литургическаго содержанія заклинанія находятся въ столь разнообразномъ количествѣ, что въ этомъ отношеніи нѣтъ возможности намѣтить болѣе или менѣе устойчивыя ихъ группы. Можно лишь сказать, что въ самихъ раннихъ Евхологіяхъ заклинанія вносились въ болѣе ограниченномъ числѣ, а въ позднѣйшихъ сборникахъ — въ усложненномъ составѣ; въ послѣднемъ случаѣ даже наблюдаются сборники, всецѣло посвященные заклинаніямъ, иногда темнаго происхожденія и апокрифическаго свойства. Таковъ, напримѣръ, сборникъ Ватиканской бібліотеки отъ XVI вѣка, № 1538. Разнообразіе въ числѣ заклинаний сопровождалось выдающеюся множественностью авторовъ, которымъ они усвоились. Таковыми считаются: Іоаннъ Златоустъ, Василій Великій, Григорій Чудотворецъ, Епифаній Кипрскій, Григорій Богословъ, священномученикъ Кипріанъ, Аванасій Александрійскій, Ефремъ Сиринъ, св. Христофоръ и даже—апостолъ Петръ, пророкъ Захарія и царь Соломонъ. Ясно, что нѣкоторымъ изъ этихъ историческихъ лицъ авторство усвоится завѣдомо подложно; къ тому-же иныя изъ нихъ встрѣчаются лишь въ позднѣйшихъ литургическихъ сборникахъ, а въ рукописныхъ Евхологіяхъ заклинанія вносились съ именами преимущественно Златоуста, Василя Великаго и Григорія Чудотворца. Съ изданіемъ печатнаго Евхологія въ немъ нашли мѣсто и заклинанія надъ бѣсноватыми, но лишь въ числѣ семи, изъ коихъ три усвоены Василю Великому и четыре Іоанну Златоусту. Въ такомъ составѣ они и теперь остаются достояніемъ Евхологія. Но къ этимъ надписаніямъ печатнаго греческаго Евхологія надо относиться съ осторожностью, а равно и къ числу усвоаемыхъ Василю Великому заклинаний (три), такъ какъ болѣе соотвѣтствуетъ исторической правдѣ число, принятое русскимъ Требникомъ, въ коемъ Василю Великому приписываются только два заклинанія.

Исконное существованіе множества заклинательныхъ молитвъ, предназначенныхъ для одной цѣли и усвоенныхъ различнымъ авторитетнымъ церковнымъ писателямъ, побуждало составить изъ всѣхъ этихъ молитвъ особое чинопоследованіе надъ страждущими отъ «духовъ нечистыхъ». Попытки къ этому были въ греческой церкви еще до XV вѣка, но онѣ не имѣли вполнѣ авторитетнаго значенія. При изданіи печатнаго Евхологія, путемъ ли самостоятельнаго составленія, или заимствованія изъ

рукописныхъ источниковъ, въ него было внесено и чинопослѣдованіе, подъ заглавіемъ: «Ἀκολουθία εἰς παράκλησιν ἀσθενῶν, χειμαζομένων ὑπὸ πνευμάτων ἀκαθάρτων καὶ ἐπηρεαζόντων». Но здѣсь наблюдается нѣчто мало-понятное. Оказывается, что вышеупомянутыя заклинательныя молитвы не вошли въ составъ указаннаго «Молебнаго послѣдованія», но помѣщены въ Евхологіи самостоятельно, вдали отъ этого чинопослѣдованія, именно тотчасъ послѣ чина крещенія, въ особой главѣ и съ особымъ надписаніемъ — «Εὐχαὶ ἦτοι ἐξορισμοὶ τοῦ Μεγάλου Βασιλείου πρὸς τοὺς πάσχοντας ὑπὸ δαιμόνων καὶ πρὸς ἐκάστην ἀσθένειαν». Такимъ образомъ, въ печатномъ Евхологіи, на случай врачеванія бѣсноватаго, признаны нужными и заклинательныя молитвы, но въ какомъ отношеніи онѣ должны стоять къ молебному послѣдованію, предназначенному для той же цѣли, — здѣсь нѣтъ никакихъ уставныхъ указаній. Въ русскомъ Требникѣ, напротивъ, и «Молебное послѣдованіе», и заклинательныя молитвы поставлены рядомъ, понимаются какъ одна статья и имѣютъ надписаніе: «Послѣдованіе молебное о избавленіи отъ духовъ нечистыхъ». Въ виду неясной постановки церковнаго врачеванія бѣсноватыхъ въ Евхологіи, греческіе литургисты стали прилагать стараніе къ тому, чтобы ввести въ употребленіе особое, болѣе или менѣе обработанное и цѣльное чинопослѣдованіе. Въ результатѣ этого, въ греческихъ рукописяхъ поздняго времени наблюдаются особыя чинопослѣдованія для врачеванія страждущихъ отъ нечистыхъ духовъ. Одно изъ нихъ, написанное — «Ἀκολουθία εἰς ὀχλουμένους ὑπὸ τῶν πνευμάτων ἀκαθάρτων», находится въ рукописи 1754 года, хранящейся въ библіотекѣ Евангелической школы въ Смирнѣ, характеризуется со стороны содержанія длиннымъ рядомъ заклинательныхъ молитвъ (до 27-ми) и можетъ трактоваться, какъ послѣдованіе въ общемъ апокрифическое. Другое послѣдованіе, напротивъ, безупречно съ церковной точки зрѣнія и по содержанію сходно съ «Молебнымъ послѣдованіемъ» русскаго Требника, съ тою разницей, что усложнено заклинаніями изъ чина оглашенія и общими врачевальными молитвами и отличается большею цѣлесообразностью расположенія и законченностью построенія. Оно извѣстно по рукописи XVI вѣка Московской Синодальной библіотеки № 271. Профессоръ Алмазовъ открылъ еще двѣ редакціи этого чинопослѣдованія, находящіяся въ сборникѣ библіотеки Филоеева монастыря на Аѳонѣ (Sp. Lambros, Catalogue of the Greek manuscripts on Mount Athos, vol. I, № 1950 (186). Cambridge. 1895). Одна изъ этихъ редакцій относится къ XVIII вѣку, а другая къ XVII-му. Первая надписывается такъ: «Ἀναγνωστικῶν πολλῶν πάντων ὀφελίμων, εἰς πᾶσαν ἀσθένειαν ἀνθρώπου καὶ εἰς δαιμονιζόμενον». Она не представляетъ законченнаго литургическаго послѣдованія, скорѣе — отрывокъ, извлеченіе изъ него, и въ своемъ составѣ, кромѣ обычнаго начала, имѣетъ — 50-й псаломъ и шесть заклинательныхъ молитвъ. Совсѣмъ иное представляетъ редакція XVII вѣка. Въ ней наблюдается попытка детально разработать церковный обрядъ врачеванія бѣсноватыхъ, составить для этого чинопослѣдованіе въ точномъ

смыслѣ. Памятникъ надписывается — «Ἀκολουθία εἰς ἀσθενοῦντας καὶ εἰς πνεύματα ἀκάθαρτα». Матеріаломъ для него, со стороны дидактическо-молитвеннаго элемента, послужили—12 псалмовъ, 10 евангельскихъ чтеній и длинный рядъ заклинательныхъ молитвъ, а со стороны элемента обрядоваго онъ обнимаетъ—введеніе больного въ алтарь, приложеніе къ дѣлу св. даровъ, осѣненіе крестнымъ знаменіемъ, куреніе сѣры и сожженіе именъ нечистыхъ духовъ. Въ результатѣ получилось чинопослѣдованіе и продолжительное, и торжественное. Профессоръ Алмазовъ подробно описываетъ и ту, и другую редакцію чинопослѣдованія, сопровождая анализъ ихъ содержанія историко-критическими разысканіями. Въ частности, о второй—полной редакціи онъ говоритъ далѣе, что, несомнѣнно, она предназначалась для церковнаго употребленія. Въ основныхъ своихъ чертахъ она, однако, не была произведеніемъ безусловно оригинальнымъ, но имѣла прототипомъ аналогичные чины прежняго времени. Затѣмъ, и конструкція, и содержаніе редакціи чинопослѣдованія XVII вѣка были широко извѣстны въ греческой практикѣ врачеванія бѣсноватыхъ и по происхожденію могутъ относиться ко времени и ранѣе XVII вѣка. Кіевскій митрополитъ Петръ Могила, составляя свое чинопослѣдованіе для недугующаго отъ духовъ нечистыхъ, несомнѣнно, имѣлъ подъ руками греческій источникъ. Вообще, въ раннее время на чинопослѣдованіе, подобное описанному, не смотрѣли какъ на произведеніе апокрифической письменности.

Въ приложеніи къ изслѣдованію профессора Алмазова (стр. 42—96) напечатаны въ греческомъ текстѣ оба чина надъ бѣсноватымъ по вышеуказанной афонской рукописи.

Н. Марръ, Ефремъ Сиринъ: 1) *О дняхъ празднованія Рождества* и 2) *Объ основаніи первыхъ церквей въ Иерусалимѣ. Армянскій текстъ съ сирійскими отрывками въ армянской транскрипціи XII—XIII вѣка.* Изслѣдованіе, изданіе и переводъ (Тексты и разысканія по армяно-грузинской филологіи. I. Изданіе факультета восточныхъ языковъ Императорскаго С.-Петербургскаго университета. № 5). С.-Петербургъ. 1900. Стр. 55.— Въ брошюрѣ рѣчь идетъ о двухъ статьяхъ Эчмиадзинской армянской рукописи 1215 года № 919 (по каталогу Каринянца № 899), приписываемыхъ св. Ефрему Сирину, но въ дѣйствительности ему не принадлежащихъ. Одна изъ нихъ разсуждаетъ о дняхъ празднованія Рождества Христова въ церкви армянской, имѣетъ апокрифическій характеръ и представляетъ сирійскій памятникъ приблизительно середины V-го вѣка, сохранившійся въ армянской транскрипціи второй половины XII вѣка. Вторая статья говоритъ объ основаніи первыхъ церквей въ Иерусалимѣ, сирійскихъ текстовъ въ себѣ не содержитъ и представляетъ оригинальный армянскій апокрифъ. Г. Марръ подвергаетъ тщательному анализу обѣ эти статьи со стороны исторической и литературно-филологической, издалъ подлинный ихъ текстъ и снабдилъ переводомъ на русскій языкъ.

И. Джаваховъ, Проповѣдническая дѣятельность Апостола Андрея и

святой Нины въ Грузіи (Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1901, Январь, стр. 77—113). — Ученые изслѣдователи, занимающіеся исторіей Грузіи, часто жалуются на скудость историческаго матеріала. По мнѣнію г. Джавахова, эти жалобы неосновательны и преувеличены. У грузинъ имѣются въ достаточномъ количествѣ литературно-историческіе памятники, только они мало изслѣдованы въ отношеніи ихъ происхожденія и достовѣрности. Въ частности, недостаточно изучены матеріалы относительно капитальнаго въ исторіи Грузіи вопроса — о проповѣди св. Нины и обращеніи Грузіи въ христіанство. Эти матеріалы имѣются на языкахъ — грузинскомъ (Картлис цховреба, *Chronique arménienne*, Грузинскій рай [изданіе М. Сабинина], Житіе св. Нины въ рукописи Азіатскаго музея Академіи Наукъ за № 38, Мокцевой Картлисасъ и «Новый вариантъ житія св. Нины» или «Житіе Шатбердское»), греческомъ (Руфинъ, *Historia Ecclesiastica*, lib. I, cap. 10; Сократъ, *Historia Scholastica*, lib. I, cap. 20; Созоменъ, *Historia Ecclesiastica*, lib. II, cap. 7 и Θεодоритъ, *Historia Ecclesiastica*, lib. I, cap. 14) и армянскомъ (Моисей Хоренскій, кн. II, гл. и армянскіе синаксари подъ 19 днемъ октября). Изъ этихъ памятниковъ самымъ важнымъ признается Шатбердское житіе св. Нины, а между тѣмъ до сего времени оно не было подвергнуто научному анализу и его свѣдѣнія не оцѣнены со стороны научнаго ихъ значенія: ученые изслѣдователи не сомнѣвались въ его подлинности и достовѣрности, довѣряя автору этого памятника, который заявляетъ въ житіи, что оно записано ученицами св. Нины со словъ самой проповѣдницы. Г. Джаваховъ и ставитъ задачею своего труда прежде всего изслѣдованіе Шатбердскаго житія св. Нины, въ связи съ другими источниками для первоначальной исторіи Грузіи. Онъ разсматриваетъ его съ внѣшней стороны (порядокъ главъ и заглавія) и съ внутренней — въ отношеніи содержанія и находитъ въ этомъ памятникѣ, равно какъ и въ другихъ, много невѣрнаго и неправдоподобнаго. Лучшими изъ всѣхъ памятниковъ, существующихъ о св. Нинѣ и христіанствѣ въ Грузіи на языкахъ греческомъ, грузинскомъ и армянскомъ, авторъ признаетъ Мокцевой Картлисасъ, а въ заключеніи извлекаетъ изъ всѣхъ источниковъ слѣдующія, по его мнѣнію, достовѣрныя свѣдѣнія изъ исторіи грузинской церкви. Въ первой половинѣ четвертаго вѣка въ Грузіи вѣкая плѣнница, называвшаяся по грузинскимъ источникамъ Нина, а по армянскимъ Нунэ, начала проповѣдывать христіанство. О происхожденіи этой плѣнницы ничего неизвѣстно. Около 337 года одна часть грузинъ, съ царскимъ семействомъ во главѣ, приняла проповѣдь плѣнницы и послала къ императору Константину Великому вѣстниковъ съ просьбой прислать имъ духовенство для крещенія народа. Константинъ исполнилъ просьбу грузинъ и прислалъ священнослужителей, которые и крестили принявшихъ вѣру Христову. Нѣкоторые изъ грузинскихъ племенъ, жившихъ въ горныхъ мѣстахъ, не приняли ни вѣры, ни священниковъ. Неизвѣстно, когда впервые было написано житіе проповѣдницы христіан-

ства въ Грузіи, и на грузинскомъ языкѣ нѣтъ еще такого житія, которое можно было бы приписать современнику (на латинскомъ языкѣ такое имѣется у Руфина) или современницѣ св. Нины. Дошедшія до нашего времени житія содержатъ въ себѣ свѣдѣнія легендарнаго характера. Древнѣйшее наслоеніе (у Моисея Хоренскаго и въ Мокцевай Картлисай)— это сказаніе о томъ, что Нина была одной изъ подругъ святыхъ Рипсимэ и Гаіанэ; оно рассказываетъ о пребываніи Нины въ Греціи и о бѣгствѣ ея въ Арменію, а оттуда въ Грузію. Сказаніе это, выражающее какъ бы изначальное церковное единство грузинъ и армянъ, могло возникнуть среди духовенства этихъ двухъ народовъ, хотя въ легендѣ преобладаетъ армянская тенденція. Второе наслоеніе— сказаніе о родителяхъ и дядѣ св. Нины, объ ихъ блестящемъ прошломъ. Съ этими двумя наслоеніями, свѣдѣнія о св. Нинѣ постепенно сильно измѣнили свой обликъ. Рассказчицей была выведена сама Нина, а нѣкоторыя свѣдѣнія были приписаны современникамъ ея (Шатбердское житіе). Такая переработка не можетъ быть приписана автору Шатбердскаго житія, такъ какъ существовали и другіе памятники, которые приписывались Нинѣ или ея современникамъ (завѣщаніе св. Нины, сказаніе Перожавры Сюнійской, двѣ проповѣди св. Нины), но которыхъ нѣтъ въ Шатбердскомъ житіи. Итакъ, Шатбердское житіе, по мнѣнію г. Джавахова, относится къ разряду псевдоэпиграфической грузинской литературы.

Во второй главѣ статьи г. Джавахова рѣчь идетъ о проповѣди въ Грузіи Апостола Андрея. Въ грузинской исторической литературѣ проповѣдь св. Андрея въ Грузіи считается неоспоримымъ фактомъ, и въ этой проповѣди обыкновенно видятъ подготовительную ступень къ принятію христіанства всей Грузіей. Но г. Джаваховъ показываетъ, что ни въ IV-мъ вѣкѣ (Руфинъ-Бакура), ни въ V—VI (Петръ Майумскій— біографъ житія Петра), ни въ VII—VIII (Мокцевай Картлисай), ни въ VIII—IX вѣкахъ (Шатбердское житіе св. Нины) въ Грузіи не знали о проповѣднической дѣятельности Апостола Андрея въ этой странѣ. Сказаніе объ этомъ было занесено въ Грузію извнѣ, именно изъ Византіи, жившими здѣсь грузинами-монахами. Монахъ Ефремъ Младшій (XI вѣка), изъ грузинскаго монастыря св. Симеона, впервые составилъ специальное изслѣдованіе о томъ, въ какихъ историческихъ памятникахъ говорится о распространеніи христіанства въ Грузіи, причемъ имѣлъ въ виду и грузинскій переводъ книги «Хожденіе и проповѣди св. Апостола Андрея», сдѣланный Евиміемъ Святогорцемъ. Свѣдѣніе о проповѣди св. Андрея въ Иверіи быстро проникло и въ Грузію, и Руисурбнійскій церковный соборъ (1103 г.), опираясь на изслѣдованіе Ефрема Младшаго, признаетъ хожденіе и проповѣдь св. Андрея по Грузіи фактомъ. Впослѣдствіи начали образовываться мѣстныя легенды объ Андрѣ съ національнымъ колоритомъ; въ хожденіи Апостола Андрея, внесенномъ въ «Картлис Цховреба», всѣ эти позднѣйшія мѣстныя легенды сгруппированы вмѣстѣ. И и не только грузины до IX вѣка не знали о проповѣди Апостола Андрея въ ихъ

странѣ, но и византийскіе писатели не сообщаютъ объ этомъ какихъ либо опредѣленныхъ свѣдѣній. Словомъ, полная легендарность и сказочность свѣдѣній о жителяхъ тѣхъ странъ, гдѣ якобы проповѣдывалъ Апостолъ Андрей, путаница въ географіи и приписываніе однихъ и тѣхъ же мѣстъ проповѣди нѣсколькимъ апостоламъ, затѣмъ, то обстоятельство, что у древнѣйшихъ писателей (Оригенъ и Евхерій) Андрею приписывается только Скиѳія, все же остальное (Понть, Галатія, Вифинія, Каппадокія и Азія) Петру— все это, по заключенію г. Джавахова, побуждаетъ думать, что Апостола Андрея въ Грузіи никогда и не было и что хожденіе его по Иверіи есть легенда, возникшая или вслѣдствіе случайной путаницы, или вслѣдствіе того, что въ позднихъ хожденіяхъ Апостола Андрея Колхида, какъ полагалъ покойный академикъ В. Г. Васильевскій, была отождествлена съ Эѳіопіей; но и въ этомъ послѣднемъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи объ апостольской проповѣди, какъ видно изъ одной фразы Оригена («Non enim fertur praedicatum esse Euangelium apud omnes Aethiopas maxime apud eos, qui sunt ultra flumen... In Matthaeum comment. series. Migne, Patrologia graeca, t. XIII, col. 1655); значитъ, если христіанство не было проповѣдано у эѳіоповъ, то этого не было и у колхидцевъ, съ которыми ихъ отождествляли авторы хожденій. Но, опровергая преданіе о проповѣди первозваннаго Апостола въ Грузіи, г. Джаваховъ не рѣшается утверждать, что въ Грузіи христіанство вообще распространено не въ первые вѣка, только полагаетъ, что для доказательства этого нужно представить другія достовѣрныя данныя, а не ссылаться на легендарное «Хожденіе Апостола Андрея».

А. И. Пападопуло-Керамевсъ, *Νέα τεράχνη τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας Θεοδώρου Ἀναγνώστου τοῦ Ἐντολέως* (Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1901, январь, отдѣлъ классической филологіи, стр. 1—24). — Объ извѣстномъ греческомъ церковномъ писателѣ Теодорѣ Чтецѣ, пишетъ г. Керамевсъ, сохранилось весьма мало свѣдѣній. Свида сообщаетъ о немъ въ своемъ словарѣ только слѣдующее: «Теодоръ изъ чтецовъ Великой константинопольской церкви написалъ церковную исторію отъ времени Константина до царствованія Юстиніана». Такимъ образомъ, здѣсь Теодоръ представляется составителемъ исторіи отъ IV-го до четверти VI-го вѣка. Но Свида сообщилъ эти свѣдѣнія на основаніи литературнаго памятника, въ коемъ были соединены два различныхъ произведенія Теодора. Одно изъ нихъ, состоящее изъ четырехъ книгъ, представляетъ собою компиляцію изъ церковно-историческихъ трудовъ Теодорита, Сократа и Созомена. Извѣстно предисловіе къ этому труду Теодора (Migne, Patrologia graeca, t. LXXXVI, col. 159), но самый памятникъ неизвѣстенъ въ подробностяхъ своего содержанія, такъ какъ еще ни разу не былъ изданъ. Рукописи его хранятся въ венеціанской библиотекѣ св. Марка (№ 344), въ библиотекѣ университета въ Мессинѣ на островѣ Сициліи, и въ кодексѣ Вагосс. 142 въ Оксфордѣ. Другой и главный трудъ Теодора есть извѣстная древнимъ *церковная исторія* его, изъ

которой сохранились только извлеченія, записанныя «съ голоса (или подъ диктовку) Никифора Каллиста Ксанόпула (ἀπὸ φωνῆς Νικηφόρου Καλλίστου τοῦ Ξανθοπούλου)» и раздѣленные на двѣ книги. Эти извлеченія сохранены Каллистомъ не на основаніи непосредственнаго знакомства съ трудомъ Θεодора въ XVI вѣкѣ, но при посредствѣ одного сборника отрывковъ изъ церковно историческихъ трудовъ, которыми пользовались хронографы со времени Θεοφана. Другіе отрывки изъ церковной исторіи Θεодора извѣстны изъ одной аеонской рукописи, которую указалъ E. Miller (*Mélanges de philologie et d'épigraphie*, Paris, 1876, p. 45—67), изъ дѣяній седьмого вселенскаго собора, изъ третьяго слова объ иконахъ св. Іоанна Дамаскина, изъ изданій Крамера (*Anecdota graeca e cod. mss. bibl. reg. Parisiensis*, t. II, p. 87—114) и Sarrazin'a (*De Theodore Lectore Theophanis fonte praecipuo*, 1881), а также изъ сирійской хронографіи Михаила Сирійца (*Chabot*, Paris 1899), переведенной на армянскій, а потомъ на французскій языкъ ученымъ Langlois (*Venise*, 1868). Такимъ образомъ, въ общемъ сохранилось немало отрывковъ изъ церковной исторіи Θεодора, а равно имѣются немалыя свѣдѣнія и о первомъ его трудѣ. Въ виду этого, вполне естественно было желать, чтобы всѣ отрывки изъ сочиненій Θεодора были собраны въ одно цѣлое, хронологически расположены и изданы вмѣстѣ, съ соответствующимъ предисловіемъ. Осуществленію этой научной задачи, по мнѣнію г. Керамевса, много содѣйствуетъ одно открытіе, сдѣланное имъ еще въ 1895 году, но до сего времени не оповѣщенное, вслѣдствіе болѣзни и другихъ очередныхъ литературныхъ занятій. Открытіе это состоитъ изъ примѣчательныхъ, доселѣ неизвѣстныхъ свѣдѣній о личности Θεодора и его литературной дѣятельности. Рѣчь идетъ о пергаментномъ кодексѣ № 250 изъ библиотеки великой Ватопедской лавры на Аѳонѣ, написанномъ въ XIII вѣкѣ и состоящемъ изъ 302 листовъ. Содержаніе его слѣдующее: 1) «*Ἰωβίου μοναχοῦ περὶ ὑποθέσεων ἀναγκαίων*» (л. 1 α—62 β); это сочиненіе, съ именемъ *Οἰκονομικὴ πραγματεία*, упоминается патриархомъ Фотіемъ въ его *Bibliotheca* (cod. 222, p. 180, ed. Bekker) и доселѣ было извѣстно лишь въ немногихъ отрывкахъ; 2) шестнадцать отрывковъ изъ твореній Евлогія, епископа Александрійскаго (л. 62 β—64); 3) «*Ἐπιόμνημα διαλαμβάνων* (sic) *μερικῶς τοὺς ἀγῶνας καὶ ἄλλα καὶ ἀποδημίας καὶ τελείωσιν τῶν ἀγίων καὶ κορυφαίων ἀποστόλων Πέτρου καὶ Παύλου*» (л. 65 α—90 β; срав. *Bibliotheca hagiographica*, p. 107); 4) пять анонимныхъ аскетическихъ отрывковъ (л. 90 β—91); 5) «*Συναγωγὴ ιστοριῶν διαφόρων ἀπὸ τῆς κατὰ σάρκα γεννήσεως τοῦ Κυρίου καὶ ἐξῆς, τὴν ἀρχὴν ἔχουσα ἀπὸ τοῦ πρώτου λόγου τῆς ἐκκλησιαστικῆς ιστορίας Εὐσεβίου τοῦ Παμφίλου*», начинается такъ: «*Τῷ μβ' ἔτει τῆς βασιλείας Αὐγούστου Καίσαρος*» и т. д. (л. 91 α—218 β); 6) нѣкоторые творенія св. Максима Исповѣдника (л. 218 α—221 β); 7) «*Ἰωάννου Δαμασκηνοῦ ὄροι οὐσίας καὶ τῶν δέκα κατηγοριῶν*» (221 β—223 α); 8) «*Θεοδώρου τοῦ Ἀβουκαρᾶ περὶ αἰρέσεων*», начинающееся такъ: «*Οὐσία, φύσις, ὑπόστασις, πρόσωπον. Ἰστέον οὖν, ὅτι οὐσία*» и т. д. (л. 223 α—298 α); 9) отрывокъ изъ второй книги

св. Кирилла Александрійскаго на евангеліе Іоанна. Изъ указанныхъ статей представляетъ, въ данномъ случаѣ, интересъ статья пятая — «Συνοχῶν ἡ διαφόρων ἱστοριῶν», надписаніе и начало которой сходно съ сборникомъ, подъ именемъ Ксанеопула, въ 142-мъ кодексѣ Ватосс. Ватопедскій сборникъ вовсе не раздѣляется на книги, но состоитъ просто изъ отрывковъ неодинаковаго размѣра, расположенныхъ въ хронологическомъ порядкѣ, отдѣляющихся другъ отъ друга особымъ знакомъ (:). Имена писателей, которымъ принадлежатъ отрывки, обозначены рукою каллиграфа на поляхъ кодекса, но не противъ каждаго отрывка, а противъ или цѣлаго отдѣла, принадлежащаго тому или иному писателю, или противъ того отрывка, въ которомъ упоминается имя какого нибудь церковнаго исторіографа. Первые отрывки взяты изъ церковной исторіи Евсевія, другіе принадлежатъ Θεодориту, третьи — Созомену, четвертые — Сократу, пятые и послѣдніе — Θεодору Чтецу. Къ сожалѣнію, г. Керамевсъ, по недостатку времени, не могъ списать все это собраніе церковно-историческихъ отрывковъ, а извлекъ изъ рукописи только отрывки, принадлежащіе Θεодору Чтецу (л. 210 α—218).

На листѣ 210 α, на полѣ, находится слѣдующая приписка, сдѣланная рукою переписчика: «Θεόδωρος ὁ τοῦ Ἐντολέως ἐπονομαζόμενος, ἀναγνώστης τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει Μεγάλῃς Ἐκκλησίας, σενεγράψατο ἱστορίαν ἐκκλησιαστικὴν ἀπὸ τῶν χρόνων βασιλείως Θεοδοσίου τοῦ Νέου καὶ πατριάρχου τοῦ ἐν ἁγίοις Πρόκλου μέχρι τῆς βασιλείας Ἀναστασίου αἰρετικοῦ τοῦ Δικίου καὶ τῆς ἱεραρχίας Τιμοθέου τοῦ συναρισιώτου αὐτῷ ἄφ' ἧς ἱστορίας καὶ τῶν ἐνταῦθα ἐκλογῶν αἱ πλείους εἰσίν». Эта приписка имѣетъ большую цѣнность, такъ какъ изъ нея мы, во первыхъ, узнаемъ, что Θεодоръ имѣлъ отца, по имени Ἐντοлея, поэтому, вмѣсто Θεόδωρος Ἀναγνώστης или Theodorus Lector, лучше называть его Θεодоромъ сыномъ Ἐντοлея—Θεόδωρος ὁ Ἐντολέως или Theodorus Entolei; во вторыхъ узнаемъ, что главная церковная исторія Θεодора начиналась отъ царствованія Θεодосія Младшаго, въ частности отъ 434 года, когда былъ избранъ патріархъ Проклъ, и заканчивалось царствованіемъ Анастасія и патріаршествомъ Тимофея I, т. е. 518 годомъ, когда Анастасій и Тимофей умерли; значить, въ концѣ исторіи есть упоминаніе о воцареніи Юстина I. Послѣднее замѣчаніе каллиграфа, а лучше сказать—составителя сборника, вполне справедливо, хотя у Михаила Сирійца, а потомъ у Свидаи сказано, что Θεодоръ довелъ свою исторію до Юстиніана τοῦ Παλαιοῦ: здѣсь допущена вполне понятная ошибка, и эпитетъ τοῦ Παλαιοῦ лучше относить къ Юстину Первому. Въ пользу ватопедской приписки говорить и то, что первый изъ отрывковъ исторіи Θεодора, сохранившійся у Ксанеопула, относится къ царствованію Θεодосія Младшаго. Но Ксанеопулъ несправедливо говорить, что исторія Θεодора была раздѣлена на двѣ книги. На основаніи данныхъ въ дѣяніяхъ седьмого вселенскаго собора и въ третьемъ словѣ объ иконахъ св. Іоанна Дамаскина, а также на основаніи особенностей сохранившихся отрывковъ

исторіи Θεοδора, г. Керамевсъ полагаетъ, что этотъ трудъ состоялъ изъ четырехъ книгъ.

Вторая приписка находится на 218 β листѣ ватопедскаго кодекса и гласитъ слѣдующее: «Τὰ πλεῖω καὶ ἐπὶ τὰ ἔμπροσθεν τῆς τοῦ Θεοδώρου συγγραφῆς ὁ ἐκλογογράφος παρῆκεν οὐκ ἴσμεν διότι». Последній отрывокъ ватопедскаго сборника говорить о патриархѣ Македоніи II. Неизвѣстно, почему составитель сборника опустил дальнѣйшія свѣдѣнія и не представилъ въ краткомъ изложеніи всю церковную исторію Θεοδора. Этотъ недочетъ можно восполнить теперь отрывками изъ парижскаго собранія (Cramer, Anecdota Paris. II, p. 105—109), изъ собранія Ксанθοпула, изъ пятаго дѣянія седьмого вселенскаго собора, изъ хронографіи Θεοφана и изъ сообщенія Миллера (Mélanges de philologie, Paris, 1876, p. 45—67).

Въ виду того, что въ первой припискѣ ватопедскаго кодекса сказано: «ἀφ' ἧς ἱστορίας καὶ τῶν ἐνταῦθα ἐκλογῶν αἱ πλείους εἰσὶν», г. Керамевсъ полагаетъ, что находящіяся здѣсь отрывки изъ церковной исторіи не всѣ принадлежатъ Θεοδору, а нѣкоторыя вѣроятно заимствованы изъ труда Іоанна τοῦ Διακρινομένου.

Что касается самыхъ отрывковъ изъ церковной исторіи Θεοδора, то число ихъ восходитъ до 78. Изъ нихъ 46 до сего времени не были извѣстны по другимъ рукописнымъ редакціямъ, а остальные представляютъ нѣкоторыя отличія отъ извѣстныхъ прежде редакцій. Г. Керамевсъ дальше помѣстилъ всѣ 88 отрывковъ, а въ концѣ статьи представилъ замѣчанія по поводу ихъ. Не имѣя возможности входить здѣсь въ подробности содержанія вновь открытаго важнаго памятника, отсылаемъ интересующихся къ самой статьѣ А. И. Пападопуло-Керамевса.

М. Рубцовъ, *Къ вопросу о «хожденіи» Трифона Коробейникова въ Святую Землю въ 1582 году* (Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1901, апрѣль, стр. 359—388).— Въ 1885 году извѣстный нашъ ученый И. Е. Забѣлинъ, издавая новое, дотогѣ извѣстное только по имени, хожденіе купца Василя Познякава, въ предисловіи къ нему впервые высказалъ мнѣніе, что извѣстное въ паломнической литературѣ «Хожденіе» въ Святую Землю Трифона Коробейникова, относящееся къ 1582 году, не принадлежитъ этому послѣднему и самъ Коробейниковъ не можетъ считаться паломникомъ-писателемъ, такъ какъ книга его есть не что иное, какъ пересказъ или передѣлка «Хожденія» купца Василя Познякава, которое этотъ совершилъ въ 1558 году. Взглядъ И. Е. Забѣлина былъ усвоенъ другимъ нашимъ ученымъ, Х. М. Лопаревымъ, который, издавая въ 1887 году текстъ хожденія Познякава, въ предисловіи къ нему говоритъ: «такимъ образомъ, если число нашихъ древнихъ паломниковъ-писателей увеличилось однимъ новымъ именемъ—Познякава, за то количество этихъ описаній осталось прежнее, ибо все, что прежде приписывалось Коробейникову, приходится теперь возвратить дѣйствительному составителю этого описанія—Познякаву» (Правосл. Палест. Сборникъ, вып. XVIII. СПб. 1887). Въ 1889 году г. Лопаревъ, издавая текстъ

«Хождения» Трифона Коробейникова, взглядъ этотъ развилъ и научно аргументировалъ. По мнѣнію г. Рубцова, наши ученые безъ достаточныхъ основаній отняли у Коробейникова литературное имя, а въ ихъ рѣшительномъ, отрицательномъ воззрѣніи имѣеть мѣсто недоразумѣніе, возникшее вслѣдствіе неправильно понятаго отношенія между двумя паломническими памятниками, почти современными другъ другу по времени своего происхожденія. Въ своей статьѣ г. Рубцовъ и раскрываетъ взглядъ на «Хождение» Трифона Коробейникова, противоположный воззрѣнію г. Забѣлина и Лопарева. Въ заключеніи статьи онъ пишетъ, что, во первыхъ, возраженія, которыя были выставлены критикой противъ подлинности и самостоятельности «Хождения» Коробейникова, какъ литературнаго памятника конца XVI, а вѣрнѣе начала XVII вѣка, недостаточны для признанія его неподлинности, во вторыхъ, трудности, связанные съ признаніемъ его не подлинности, весьма велики и неустранимы, даже съ точки зрѣнія самой критики, и, въ третьихъ, доказательства несамостоятельности «Хождения» Познякова, въ томъ объемѣ, въ какомъ мы его знаемъ, совершенно очевидны. Такимъ образомъ, литературное имя Коробейникова должно остаться за нимъ попрежнему во всей своей силѣ.

А. И. Попадопуло-Керамевсъ, Δημόδεις βυζαντιναὶ παροιμίαι (Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1901, апрѣль, отдѣлъ классической филологіи, стр. 1—12). — Къ числу извѣстныхъ собраній византійскихъ пословицъ теперь нужно присоединить еще одно, открытое г. Попадопуло - Керамевсомъ въ кодексѣ подъ заглавіемъ «Πρόλογος ψυχοφελῆς τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ Θεολόγου», находящемся въ Императорской Публичной библиотекѣ въ С.-Петербургѣ. Кодексъ пергаментный, написанъ въ 1317—1318 годахъ и трижды разсматривался учеными Montfaucon'омъ (Coisl. 300) и Muralt'омъ (Petropol. 116), но описанъ ими недостаточно подробно, а пословицы, находящіяся въ кодексѣ между 205β—212β листами, ими даже не замѣчены. Кодексъ (№ 116) отъ начала своего до листа 206β заключаетъ въ себѣ прологъ, внушающій братіямъ (οἱ ἀδελφοί) добродѣтельную жизнь, дабы сдѣлаться причастниками божественнаго Духа. Вслѣдъ за этимъ поученіемъ помѣщена пословица «Τοῦ θείου μας τὸ γέννημα ἀπῆρὲν τὸ ὁ παπᾶς μᾶς», съ краткимъ аллегорическимъ ея толкованіемъ. Дальше находятся еще шестнадцать другихъ пословицъ съ толкованіями, до листа 207; слѣдующій листъ вырванъ, а на листѣ 208 написаны четыре вопросоотвѣта библейскаго содержания, не имѣющіе никакого отношенія къ пословицамъ; послѣ вопросоотвѣтовъ опять встрѣчается шесть пословицъ съ толкованіями. На листахъ 209α—210β помѣщено новое наставленіе, но уже не братіямъ, но дѣтямъ (οἱ παῖδες), побуждающее ихъ избѣгать праздности и поучаться разуму. Къ наставленію дальше присоединены извлеченія изъ какого то святоотеческаго письма и политическіе стихи, въ которыхъ нѣкоторый дидаскалъ утверждаетъ, что преподаетъ «σήμερον λόγους τῶν μαθημάτων» какому-то мальчику, сообщаетъ ему «στοιχεῖδια, λεξεῖδια, ῥητὰ

διὰ ῥητῶν καὶ φιλεργές ἐντρούφημα, μελίσσω τὴν ἀκρότην», чтобы слова учения «γυλασμός γενήσονται αὐτῷ ἐν τῇ καρδίᾳ»; вслѣдъ за симъ и начинается самое учение, выраженное въ формѣ большого вопроса и отвѣта богословскаго содержанія, и предложено разсужденіе о тайнѣ Св. Троицы, въ коемъ упоминается св. Григорій Богословъ; къ этому наставленію опять присоединены четыре пословицы съ толкованіями, послѣ коихъ написанъ въ стихахъ «Ὁρος φιλοσοφίας», гдѣ рѣчь идетъ о душѣ и ея свойствахъ. Этимъ и заканчивается прологъ, съ именемъ апостола Іоанна Богослова. Въ немъ, несомнѣнно, есть единство, которое выражается не столько въ содержаніи, сколько въ таинственномъ и аллегорическомъ характерѣ рѣчи, посредствомъ коей народные византійскіе учителя старались научить читателей добродѣтельной и богоугодной жизни. Употребляя для этой цѣли пословицы, они смотрѣли на нихъ, какъ на божественныя словеса, какъ на изреченія Единаго Учителя жизни, Богочеловѣка Христа, вполне пригодныя для того, чтобы приблизить человѣка къ Богу. Составителемъ кодекса былъ, очевидно, человѣкъ малообразованный. Его дѣло ограничилось только аллегорическимъ изъясненіемъ пословицъ и, можетъ быть, составленіемъ вопросоотвѣтовъ, а самый прологъ, находящійся въ началѣ кодекса, и другія его статьи не принадлежатъ нашему автору.

Послѣ этого введенія, г. Керамевсъ напечаталъ въ своей статьѣ *двадцать семь* пословицъ съ толкованіями, заимствованныхъ изъ открытаго имъ кодекса. Въ заключеніи статьи онъ говоритъ, что ни одна изъ этихъ 27 пословицъ не встрѣчается въ собраніяхъ Крумбахера, Политиса, Ернштедта и Куртца, и лишь двѣ изъ нихъ имѣютъ нѣкоторое сходство съ извѣстными византійскими пословицами. Это даетъ основаніе г. Керамевсу думать, что мы имѣемъ теперь лишь остатки большого собранія византійскихъ пословицъ, составленнаго въ неизвѣстное время, а впоследствии раздѣленнаго на части и сохранившагося до нашего времени въ небольшихъ собраніяхъ, въ коихъ имѣются пословицы или пригодныя для поученія, или имѣющія приложеніе къ тому или иному времени. Связь пословицъ въ «Душеполезномъ Прологѣ» съ неизвѣстнымъ большимъ ихъ собраніемъ видна и изъ встрѣчающихся въ немъ выраженій— «Ὁ λόγος ἐνταῦθα φησὶν» «Καὶ ἐνταῦθα ὁ λόγος φησὶν», которыя напоминаютъ выраженія «Ἐνταῦθα ὁ λόγος» или «Ἐνταῦθα ὁ λόγος φησὶν» въ Cod. Marc. Сl. III и въ кодексахъ Русскомъ 779 и Иверскомъ 805. Толкованія пословицъ имѣютъ, между прочимъ, то значеніе, что при помощи ихъ можно опредѣлить, правильно-ли записана пословица. Пословицы Душеполезнаго Пролога большею частью написаны политическими, въ пятнадцать слоговъ, стихами. Семь изъ нихъ подвергнуты г. Керамевсомъ тщательному литературно-филологическому анализу.

А. А. Дмитріевскій, *Древнѣйшіе патріаршіе Типиконы іерусалимскій (святогробскій) и константинопольскій (Великой церкви). Критико-библиографическій этюдъ. Глава II. Время, когда окончательно сформировался святогробскій Типиконъ и когда онъ вышелъ изъ богослужебной практики*

сіонской церкви. (Труды Кіевской Духовной Академіи, 1901, январь, стр. 34—86). — Іерусалимская патріаршая рукопись, содержащая въ себѣ Святогробскій Типиконъ, въ концѣ имѣетъ приписку, изъ которой видно, что рукопись появилась въ свѣтъ по приказанію Георгія, сакеллія (хартофилакса) и великаго скевофилакса храма Воскресенія Христова, куда имъ и пожертвована, что она написана рукою Василя святоградца, писца и чтеца храма Воскресенія въ Іерусалимѣ, и окончена 27 февраля 6630 (1122) года, индиктіона 15, а составлена по чину церкви Воскресенія. На основаніи этой приписки, 1122-й годъ можно бы и принять за годъ составленія самаго послѣдованія, но внутренніе признаки этого памятника и топографія святыхъ мѣстъ, въ немъ указанныхъ, побуждаютъ относить его къ болѣе ранней эпохѣ. Такъ, въ рукописи упоминаются—іерусалимскій патріархъ Николай I (932—947 г.), константинопольскій патріархъ Фотій, Козьма Маюмскій († около 776 г.) и Маркъ, епископъ отрантскій († около 912 г.). Это обстоятельство приводитъ къ мысли, что послѣдованіе въ полномъ его видѣ составлено во второй половинѣ IX-го, а вѣрнѣе—въ первой половинѣ X вѣка. И топографія св. мѣстъ Іерусалима вполне соотвѣтствуетъ данному времени. Но и на этомъ нельзя остановиться въ рѣшеніи вопроса о времени происхожденія святогробскаго Типикона. Дѣло въ томъ, что іерусалимскій Типиконъ, въ описаніи многихъ религіозныхъ церемоній, обрядовъ и чиновъ, почти до тождества совпадаетъ съ литургическимъ содержаніемъ паломническаго памятника конца IV-го вѣка — «S. Silviae Aquitanae peregrinatio ad loca sancta», открытаго профессоромъ Гаммурини въ 1886 году. Сопоставивъ описанія службъ и литаній въ недѣлю страстную и пасхальную въ обоихъ памятникахъ и выдѣливъ топографическія данныя Типикона (Св. Софія или базилика св. Маріи, базилика св. Петра и храмъ близъ Овчей купели), относящіяся къ эпохѣ болѣе поздней сравнительно со временемъ путешествія Сильвіи Аквитанской въ Іерусалимъ, профессоръ А. А. Дмитріевскій пришелъ къ выводу, что святоградскій Типиконъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ сдѣлался извѣстенъ въ наукѣ, могъ окончательно сформироваться не раньше *половины VI столѣтія*. Въ это время онъ и достигъ высшаго своего развитія и полнаго практическаго примѣненія въ іерусалимскомъ богослуженіи, такъ какъ въ шестомъ вѣкѣ сіонская церковь пользовалась спокойствіемъ и благополучіемъ. Въ 614 году іерусалимская церковь подверглась страшному погрому персидскаго царя Хозроя, патріархъ Захарій былъ взятъ въ плѣнъ, іерусалимскія святыни были разрушены, а святогробское богослуженіе потеряло прежнюю пышность, религіозныя процессіи и крестные ходы лишились прежняго своего великолѣпія и блеска. Но профессоръ Дмитріевскій не держится взгляда, что, во время господства мусульманъ въ Іерусалимѣ, православные мѣстные греки уже были стѣснены въ отправленіи святаго богослуженія, а полагаетъ, что іерусалимское греческое духовенство и въ это время пользовалось свободою дѣйствій и въ своемъ составѣ имѣло еще сравнительно

достаточное число лицъ, необходимыхъ для совершенія торжественныхъ богослуженій и литаній. Основанія для такого мнѣнія онъ находитъ въ свидѣльствахъ—греческаго монаха Епифанія, паломника IX вѣка (Прав. Палест. Сборникъ, вып. XI, стр. 7, 19), и въ сочиненіи «Commemoratorium de casis Dei vel monasteriis, quae sunt in sancta civitate Ierusalem vel in circuitu ejus, et de episcopis et presbyteris, diaconis et monachis vel cuncto clero per illa loca sancta Dei», относимымъ къ 808 году (Tobler, Itiner. Hierosolym. t. I, p. 301—302). Тѣмъ не менѣе, въ это сравнительное тяжелое для сіонской церкви время, въ силу господства въ Іерусалимѣ иновѣрнаго правительства, взоры представителей этой церкви чаще и чаще стали обращаться къ единовѣрной могущественной Византіи, которая, вмѣстѣ съ милостынею, посылала для образца матери христіанскихъ церквей, церкви сіонской и свой вполнѣ сформировавшійся Типиконъ великой церкви, взявшій на себя задачу подчинить своему вліянію практику всѣхъ остальныхъ христіанскихъ церквей. Къ этому именно времени г. Дмитріевскій и относитъ тѣ наслоенія въ святогробскомъ Типиконѣ, которыя явились въ немъ вслѣдствіе знакомства сіонской церкви съ «τῆς Ῥωμανίας τάξις» омъ». Но впереди сіонскую церковь ожидали болѣе тяжкія испытанія. Въ 1009—1010 годахъ Палестина подверглась погрому халифа Хакема, который разрушилъ и многіе іерусалимскіе храмы (св. Константина, Сіонскій, на горѣ Елеонской и другіе), монастыри (св. Саввы, св. Евеймія, св. Теокиста) и монументальныя сооруженія. Сіонская церковь, лишившись своихъ святынь и клириковъ, необходимыхъ для отправленія пышныхъ литаній и торжественнаго богослуженія, потеряла и возможность практически выполнять святогробскій Типиконъ, который послѣ этого изъ жизни и практики перешелъ въ область преданія и сдѣлался лишь достояніемъ архива и библіотеки храма Воскресенія. Такимъ образомъ, въ исторической судьбѣ святогробскаго Типикона можно намѣтить приблизительно слѣдующія эпохи. Первая эпоха образованія Типикона, начавшись со времени основанія сіонской церкви, можетъ быть доведена до времени сооруженія на святыхъ мѣстахъ грандіозныхъ храмовъ святыми Константиномъ и Еленою; Сильвія Аквитанская въ своемъ «Peregrinatio ad loca sancta» описываетъ богослуженіе сіонской церкви именно этой-первой эпохи. Съ IV-го по первую четверть VII вѣка, когда сіонская церковь пользовалась благополучіемъ и въ Іерусалимѣ византійскими императорами были построены новые величественные храмы, святогробскій Типиконъ достигъ наивысшаго своего развитія и расцвѣта. Со времени нашествія Хозроя, онъ мало-по-малу сталъ терять свое прежнее значеніе въ святыхъ мѣстахъ, а послѣ второго страшнаго погрома Іерусалима и его христіанскихъ монументальныхъ сооруженій на св. мѣстахъ въ 1009 году при халифѣ Хакемѣ, Типиконъ окончательно потерялъ свое практическое значеніе. Болѣе детальная характеристика этихъ эпохъ существованія святогробскаго Типикона, съ указаніемъ въ немъ новыхъ наслоеній, есть дѣло будущаго, когда въ

рукахъ изслѣдователей будетъ больше надежныхъ данныхъ и текстъ Типикона будетъ лучше обследованъ и изученъ.

Во второй половинѣ статьи профессоръ Дмитріевскій полемизируетъ съ А. И. Попадопуло-Керамевсомъ по вопросу о времени происхожденія святогробскаго Типикона. Здѣсь, между прочимъ, сообщается, что упоминаемые въ Типиконѣ «οἱ Σπουδαῖοι»—были православные греческіе монахи, входившіе въ составъ клира іерусалимской церкви и принимавшіе въ совершеніи богослуженія на святыхъ мѣстахъ самое живое и постоянное участіе. Они появились въ клирѣ іерусалимской церкви очень рано и уже упоминаются Сильвіей Аквитанской. Спудеи жили въ монастырѣ «τῆ Θεοτόκος τῶν Σπουδαίων», близъ храма Воскресенія, на правой его сторонѣ. Со временемъ, они, кажется, проникли и въ клиръ Великой церкви константинопольской. Затѣмъ, въ эпоху крестовыхъ походовъ, въ частности въ XII вѣкѣ, господствующее положеніе въ іерусалимскомъ храмѣ Воскресенія и вообще на святыхъ мѣстахъ Іерусалима имѣли латиняне и латинское духовенство, а клиръ сіонской церкви не только находился въ крайне стѣсненномъ и приниженномъ положеніи, но и пребывалъ въ антагонизмѣ съ латинянами изъ-за права обладанія святыми мѣстами Іерусалима и его окрестностей, былъ немногочисленъ, не имѣлъ даже своего патріарха въ Іерусалимѣ, вынужденнаго удалиться въ Константинополь, и былъ лишенъ возможности по прежнему совершать торжественныя богослуженія, уступивъ въ этомъ отношеніи главенство латинянамъ. Въ виду этого, переписанный чтецомъ Василиемъ въ 1122 году святогробскій Типиконъ не могъ имѣть никакого практическаго значенія въ Іерусалимѣ. Съ какою же цѣлью чтецъ Василій переписалъ въ 1122 году святогробскій Типиконъ?—Въ припискѣ къ рукописи Василій цѣлью своего труда прямо указываетъ желаніе получить себѣ и заказчику «прощеніе грѣховъ», чтобы «встрѣтившій эту его книгу и прочитавшій ее молился объ обоихъ—о писцѣ и жертвователѣ, да избавятся оба они вѣчнаго наказанія». Руководясь этою цѣлью, Василій заботился не только о томъ, чтобы самому переписать точно всю рукопись, но чтобы и послѣдующіе переписчики не прибавляли и не убавляли ничего изъ нея. Этимъ и объясняется слабое отраженіе въ рукописи печальной дѣйствительности въ положеніи сіонской церкви въ XII вѣкѣ, а съ другой стороны—безразличное начертаніе нѣкоторыхъ словъ (ἀνάληψις и ἀνάστασις) и недописи, вызванныя желаніемъ переписчика свято сохранить каждую черту копируемаго имъ мѣста. Наконецъ, если святогробскій Типиконъ вышелъ изъ практическаго употребленія въ началѣ XI столѣтія (послѣ погрома Хакема), а въ первой четверти XII вѣка и окончательно былъ сданъ въ архивъ, то чѣмъ руководился въ своей богослужебной практикѣ клиръ сіонской церкви во время господства въ Іерусалимѣ крестоносцевъ?—По мнѣнію профессора Дмитріевскаго, онъ руководился уставомъ монаховъ-Спудеевъ, которые, «въ отсутствіе патріарха и его клира, являлись въ храмъ Воскресенія для отправленія нѣкоторыхъ бо-

гослуженій и для совершенія литаній на святыхъ мѣстахъ». Уставъ (ὁ τύπος) монаховъ-Спудеевъ и былъ, вѣроятно, тѣмъ *обще-монашескимъ Типикономъ*, который съ XII столѣтія сдѣлался господствующимъ въ богослужебной практикѣ по всему православному востоку подъ именемъ *Типикона іерусалимскаго* или Типикона обители преподобнаго Саввы Освященнаго, воспользовавшейся для своихъ цѣлей уже выработавшимся въ Іерусалимѣ Типикономъ монаховъ-Спудеевъ. Типиконъ монаховъ-Спудеевъ былъ вполне пригоденъ для скромнаго богослуженія православнаго греческаго духовенства сіонской церкви, находившагося въ XI—XII вѣкахъ въ большомъ стѣсненіи, регулировалъ весь строй обычнаго богослуженія и даже заключалъ въ себѣ описанія литаній внѣшнихъ и внутреннихъ и богослуженій исключительныхъ. А въ какой степени святогробскій Типиконъ видоизмѣнился въ XII вѣкѣ и въ послѣдующее время, объ этомъ отчасти можно судить по святогробской рукописи XIII вѣка, № 43, изданной г. Пападопуло-Керамевсомъ подъ заглавіемъ: «Τῆ ἀγία καὶ μεγάλῃ κυριακῇ τοῦ Πάσχα» (*Анѣлекта*, т. II, с. 253). Сравнивая изложеніе чина пасхальной литургіи въ этой рукописи съ Типикономъ 1122 года, можно замѣтить между ними поразительную разницу, указывающую на то, что въ XIII вѣкѣ пасхальная служба совершалась въ Іерусалимѣ однимъ низшимъ духовенствомъ, безъ участія патріарха.

В. Нарбековъ, *Орфей въ древнехристіанскомъ изобразительномъ искусствѣ* (Православный Собесѣдникъ, 1900, часть третья, и отдѣльно). Казань. 1900, Стр. 65.—Въ брошюрѣ уясняется, какимъ образомъ Орфей, мифическій поэтъ языческой эпохи, попалъ въ кругъ древнехристіанскихъ изображеній и сдѣлался символическимъ образомъ Христа-Добраго Пастыря, а также описываются и объясняются древнехристіанскія изображенія съ такимъ сюжетомъ.

А. П. Лебедевъ, *Религіозная жизнь и нравы греко-восточныхъ христіанъ* (Богословскій Вѣстникъ, 1900, декабрь, стр. 612—634).—Заканчивая рѣчь о церковно-религіозной и общественно-бытовой жизни греко-восточныхъ христіанъ въ турецкую эпоху (см. «Византійскій Временникъ», т. VI, вып. 4, стр. 758), профессоръ Лебедевъ говоритъ здѣсь о нравахъ высшаго греческаго духовенства и низшаго-приходскаго, объ отношеніи простаго народа къ тому и другому, о нравахъ самого народа, его семейной жизни, вдовьемъ положеніи женщины, о стремленіи грековъ привить добрые нравы дѣтямъ и обычая побратимства, о благотворительности и страннопріимствѣ.

В. В. Болотовъ, *Изъ исторіи церкви сиро-персидской. Эскурсъ Д. Календарь персовъ* (Христіанское Чтеніе, 1901, мартъ, стр. 439—462, апрѣль стр. 498—515).—Статья заимствована изъ бумагъ покойнаго профессора и находится въ связи съ группой этюдовъ изъ исторіи сиро-персидской церкви, помѣщенныхъ на страницахъ «Христіанскаго Чтенія» въ послѣдніе годы жизни В. В. Болотова. Здѣсь рѣчь идетъ о календарѣ древне-

и ново-персидскомъ и представлены поправки и дополненія къ «Исторіи Персовъ» профессора Нѣльдеке.

П. Цвѣтковъ. 1) *Пѣсни св. Романа Сладкопѣвца о Христѣ Младенцѣ* (Радость Христіанина, 1901, кн. I, стр. 30—32, кн. II, стр. 141—150).— Здѣсь говорится о двухъ пѣсняхъ св. Романа, изображающихъ событія младенчества Христа Спасителя. Одна изъ нихъ—«Христосъ Дитя» воспѣваетъ Его рожденіе и поклоненіе Ему волхвовъ, а другая—«На рукахъ Симеона» воспѣваетъ принесеніе Его во храмъ Іерусалимскій. Профессоръ Цвѣтковъ помѣстилъ въ своей статьѣ ихъ переводъ и представилъ литературно-филологическій анализъ ихъ содержанія и формы. 2) *О крещеніи Господа. Изъ пѣсни св. Романа Сладкопѣвца* (тамъ же, кн. I, стр. 33—36).—Предложенъ переводъ этой пѣсни съ греческаго подлинника.

П. Цвѣтковъ, *Пѣсни св. Романа Сладкопѣвца на Страстную седмицу въ русскомъ переводѣ* (Приложеніе къ «Душеполезному Чтенію» за 1901 г., январь — апрѣль). Москва 1901. — Русскому переводу поэтическихъ произведеній величайшаго изъ древне-христіанскихъ церковныхъ пѣвцевъ, св. Романа Сладкопѣвца, предшествуетъ обширное предисловіе гдѣ г. Цвѣтковъ высказываетъ свой взглядъ на пѣсни его, относящіяся на Страстную седмицу. Доселѣ въ полномъ или неполномъ видѣ изданы слѣдующія пѣсни св. Романа на Страстную седмицу: три пѣсни на понедѣльникъ этой недѣли («Судьба Іосифа», начало — «Ὁ Ἰακώβ τῷ χιτῶνι», «Іосифъ и Египтянка», начинается—«Οἱ τὸ σταδίον τῶν νηστεῶν», «Іосифъ Цѣломудренный», начинается — «Ὁ Ἰακώβ ὠδύρετο»), двѣ пѣсни на вторникъ («Дѣвы мудрыя и кородивыя», начинается — «Τὸν νυμφίον, ἀδελφοί, ἀγαπήσωμεν», «Покайтесь», начало — Λαμπάδα ἄσβεστον, τὴν ψυχὴν), одна пѣсня на среду («Грѣшница», начало — «Ὁ πόρνην καλέσας»), пѣснь на четвергъ («Іуда предатель, начинается—«Πάτερ ἐπουράνιε»), и четыре пѣсни на пятницу («Отреченіе Петра», начинается — «Ὁ ποιμὴν κλέος», «Плачь Богоматери», начало — «Τὸν δι' ἡμᾶς σταυρωθέντα», «Торжество Креста», начинается—«Οὐκέτι φλογίνη ῥομφαία», «Страданія Христовы», начинается «Τῆς ἐχθρῆς ἐλύθη τὸ τύραννον»). Кромѣ этихъ пѣсней, несомнѣнно принадлежащихъ св. Роману и изданныхъ съ его именемъ Питроу и Крумбахеромъ, ему, вѣроятно, принадлежатъ и нѣкоторыя другія, напримѣръ: «Ἵπὲρ τὴν πόρνην, ἀγαθέ, ἀνομήσας», «Ἐν συνόβι καθαρᾶ», «Τὸν ἄβυσσον ὁ κλείσας... Всѣ пѣсни св. Романа на Страстную седмицу имѣютъ одинаковый виѣшній строй: каждая пѣснь заключаетъ 20 — 30 строфъ, начинается однимъ, двумя или тремя прологами и заканчивается заключеніемъ; всѣ строфы каждой пѣсни заключаются припѣвомъ, а начальныя буквы строфъ, за исключеніемъ прологовъ, составляютъ акростихъ. Каждый изъ этихъ элементовъ пѣсни подробно характеризуется г. Цвѣтковымъ и иллюстрируется примѣрами. Содержаніе для пѣсней на Страстную седмицу св. Романъ черпалъ главнымъ образомъ изъ Священнаго Писанія, которое понималъ и изъяснялъ согласно съ св. Іоанномъ Златоустомъ, а иногда и изъ другихъ источниковъ (напримѣръ, изъ апокрифическаго

евангелія Никодима—для пѣсни «Торжество Креста»). Пѣсни св. Романа проникнуты преимущественно назиданіемъ и поученіемъ къ нравственному совершенству, а иногда и догматическими мыслями и изъясненіями. Почерпая матеріалъ для пѣсней изъ Священнаго Писанія, св. Романъ не ограничивался перефразомъ Библии, подобно Софронію въ его анакреонтикахъ, но свободно распространялъ библейскій текстъ, высказывалъ свои чувства и волненія дѣйствующихъ лицъ и т. п. Въ виду этого, его пѣсни на Страстную седмицу можно раздѣлить на повѣствовательныя, лирическія, драматическія и дидактическія. Особенно въ нихъ преобладаетъ драматическій элементъ, и пѣсни св. Романа, въ частности на Страстную седмицу, если не суть драмы въ собственномъ смыслѣ, то, во всякомъ случаѣ, представляютъ лучшія произведенія византійской поэзіи, превосходящія, и по содержанію, и по формѣ, все написанное древне-христіанскими пѣвцами какъ для богослужебнаго употребленія, такъ и съ иною цѣлью. Онѣ суть истинно христіанскія художественныя поэмы, въ которыхъ не только представляются христіанскіе сюжеты, но и проводятся христіанскія воззрѣнія, христіанскіе идеалы, дышетъ истинно-христіанскій духъ. Каждая пѣснь есть нѣчто законченное, каждая объединяетъ все содержаніе въ одной общей идеѣ, которая не рѣдко служитъ припѣвомъ. Пѣсни эти, наконецъ, полны одушевленія и сердечности, отличаются необыкновенною силой, жизненностью, образностью и пластичностью представленія. Изложеніе въ пѣсняхъ св. Романа отличается особеннымъ обиліемъ и полнотою рѣчи. Св. Романъ относительно изложенія есть въ поэзіи то же, чѣмъ былъ въ области краснорѣчія св. Іоаннъ Златоустъ. Какъ Златоустъ есть представитель и образецъ церковнаго краснорѣчія, изумляетъ богатствомъ мыслей и полнотою выраженія, такъ и пѣсни св. Романа отличаются необыкновеннымъ разнообразіемъ красокъ и выраженія, любовью къ игрѣ словъ и ораторскимъ приемамъ. У него часто встрѣчаются и ораторскія построенія рѣчи, напримѣръ, антитеза, апострофа и т. п. Пѣсни св. Романа на Страстную седмицу употреблялись въ церковномъ богослуженіи, но потомъ вышли изъ употребленія, вслѣдствіе разныхъ причинъ, между прочимъ, вслѣдствіе удаленія изъ сферы церковной антично-художественнаго элемента. Лишь немногія строфы изъ этихъ пѣсней употребляются теперь въ церковномъ богослуженіи въ видѣ кондаковъ, икосовъ и т. п. А затѣмъ, между пѣснями св. Романа на Страстную седмицу и церковно-богослужебными пѣснопѣніями, употребляемыми нынѣ въ православной церкви, наблюдается немалое сходство не только въ содержаніи, но и въ выраженіи. Это свидѣтельствуетъ о единствѣ религіознаго духа въ церкви и однообразія мотивовъ, которыми она руководствовалась въ своемъ пѣснотворчествѣ.

Послѣ этого предисловія помѣщенъ русскій переводъ съ примѣчаніями пѣсней св. Романа, а именно: «Судьба Іосифа», «Іосифъ и Египтянка» и другихъ.

Б. Тураевъ, *Ночное богослужение Эѳіопской церкви по рукописи № 143 Археологическаго Музея при Кіевской Духовной Академіи* (Труды Кіевской Духовной Академіи, 1901, мартъ, стр. 389—424). — Рукопись № 143 упомянутаго музея, составляя конецъ часослова эѳіопской церкви, даетъ дѣликомъ самую длинную его службу, извѣстную подъ именемъ «Salota manfaka lelit», т. е. «молитва полунощи», и соответствующую нашимъ полунощницѣ съ утреней, латинскимъ *posturnae cum laudibus*. При этомъ, рукопись даетъ указанную службу не по чину, извѣстному изъ многихъ рукописей, изданному г. Тураевымъ съ церковно-славянскимъ переводомъ («Часословъ Эѳіопской церкви») и представляющему переводъ съ коптскаго чина, который, въ свою очередь, есть видоизмѣненіе православнаго; но является лишь четвертой представительницей того чина, который г. Тураевъ назвалъ вторымъ и который возникъ на туземной, абиссинской почвѣ. Этотъ чинъ древнѣе перваго и, послѣ введенія аввою Григоріемъ Гасчаскимъ послѣдняго въ XIV вѣкѣ, сталъ привилегіей лишь нѣкоторыхъ монастырей и храмовъ. Чинъ, сохранившійся въ кіевской рукописи, извѣстенъ еще по фоліанту № 558 (150 по каталогу Wright) въ Британскомъ музеѣ, по рукописи n° 151 того же музея и по рукописи Парижской Національной бібліотеки. Въ критическомъ отношеніи всѣ эти рукописи довольно близки между собою, но Лондонскій списокъ № 558 лучше кіевскаго. Въ отношеніи состава богослуженія наблюдается, съ одной стороны, полное отсутствіе псалмовъ, съ другой—обиліе апостольскихъ, евангельскихъ и отчасти ветхозавѣтныхъ чтеній, сопровождаемыхъ славословіями ихъ писателямъ. Далѣе, замѣчается, съ одной стороны, полное отсутствіе указаній на измѣняемыя части службы, съ другой—невѣроятное обиліе неизмѣняемыхъ пѣснопѣній, большею частью стихотворныхъ и риемованныхъ, и гимновъ въ честь Святой Троицы, Спасителя, Божіей Матери, ангеловъ и святыхъ. Но можно найти и точки соприкосновенія обоимъ чинамъ ночного богослуженія Эѳіопской церкви. Указавши эту связь въ различныхъ частяхъ богослуженія, г. Тураевъ далѣе помѣщаетъ русскій переводъ «Молитвы полунощи», причемъ дѣлаетъ дополненія къ кіевской рукописи изъ лондонскаго списка № 558.

Н. Добронравовъ, *Древнія молитвы на благословеніе вай* (Радость Христіанина, 1901, кн. III и IV, стр. 266—275).—Здѣсь приводятся въ греческомъ подлинникѣ и русскомъ переводѣ съ примѣчаніями четыре молитвы, положенныя по святогробскому Типикону 1122 года для чтенія при благословеніи вай. Переводъ сдѣланъ съ текста въ изданіи А. И. Пападопуло-Керамевса (Ἀνάλεκτα Ἱεροσολυμιτικῆς σταχυολογίας, τμ. V σελ. 16—22. Ἐν Πετροῦπόλει 1894).

А. П. Лебедевъ, *Краткія свѣдѣнія о патріархатахъ александрійскомъ, антиохійскомъ и іерусалимскомъ. Изъ исторіи греко-восточной церкви отъ паденія Константинополя въ 1453 году до настоящаго времени* (Богословскій Вѣстникъ, 1901, февраль, стр. 223—251, мартъ, стр. 412—450, апрѣль, стр. 617—639). Въ настоящемъ очеркѣ сначала рѣчь идетъ объ оффи-

ціальныхъ титулахъ патріарховъ александрійскаго, антїохійскаго и іерусалимскаго и о степени ихъ соотвѣтствія дѣйствительному положенію вещей, о числѣ епархій и количествѣ православнаго населенія въ каждомъ изъ трехъ патріархатовъ, о порядкѣ избранія патріарховъ александрійскаго, антїохійскаго и іерусалимскаго и о рѣзличныхъ перемѣнахъ въ исторической судьбѣ этого акта. Дальше профессоръ А. П. Лебедевъ говоритъ о положеніи высшей іерархіи и низшаго духовенства въ іерусалимскомъ, антїохійскомъ и александрійскомъ патріархатахъ, объ отношеніи первой ко второму и къ народу, характеризуетъ православную паству въ этихъ патріархатахъ и отношеніе ея къ духовенству, описываетъ монастыри и школы, городскія и сельскія, свѣтскія и духовныя. Въ заключеніи говорится о матеріальномъ положеніи патріархатовъ александрійскаго, антїохійскаго и іерусалимскаго и характеризуется дѣятельность на востокѣ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Н. Стеллецкій, Болгарская ересь богомиловъ и вліяніе ея на возникновеніе русскаго религіознаго секта (Миссіонерское Обзорѣніе, 1901, апрѣль, стр. 493—506).—Поставивъ задачу своего труда исторически объяснить происхожденіе русскаго сектанства, авторъ въ началѣ его ведетъ рѣчь о возникновеніи и развитіи болгарско-византійской ереси богомиловъ и излагаетъ ихъ ученіе — догматическое и нравственное. Новыхъ свѣдѣній по вопросу авторъ не даетъ и ограничивается данными, давно извѣстными въ русской литературѣ о богомильствѣ.

Н. Заозерскій, Наставленіе инокинямъ и епитиміи каждаяго грѣха Іоанна патріарха константинопольскаго Постника (Душеполезное Чтеніе, 1901, мартъ, стр. 434—445).—Здѣсь предложенъ русскій переводъ греческаго памятника — «Διδασκαλία μοναζουσῶν καὶ ἐπιτίμια ἀμαρτήματος Ἰωάννου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ Νηστευτοῦ», изданнаго кардиналомъ Питроу по рукописи XIII вѣка Парижской Національной библіотеки въ Spicilegium Solesmense (t. IV, p. 416 — 435) и въ Historia et monumenta juris ecclesiastici graecorum (t. II, p. 226—235). По духу и буквѣ это твореніе носитъ печать вѣка, въ который жилъ св. Іоаннъ Постникъ, и имѣетъ значеніе въ исторіи такъ называемаго «Постникова Номоканона».

И. Протопоповъ, Главнѣйшіе дѣятели грузинской церковной исторіи (Душеполезное Чтеніе, 1901, Январь, стр. 117—127, мартъ, 371—377).—Популярно излагаются свѣдѣнія о жизни и дѣятельности тринадцати сирийскихъ отцевъ, Авива Некресскаго, Антонія Марткопскаго, Давида Гереджійскаго, Іосифа Алавердскаго и преподобнаго Георгія, переложившаго Священное Писаніе на иверскій языкъ. — Статья не окончена.

Алексѣй Смирновъ, Склирена. Историческая повѣсть. С.-Петербургъ. 1901. Стр. 192.—Сюжетъ этой повѣсти заимствованъ изъ времени византійскаго императора Константина IX Мономаха, одной изъ фаворитокъ коего Склирена была. Фабула повѣсти развивается на основѣ любви Склирены къ киевлянину Глѣбу. Въ концѣ повѣсти указана ученая литература по византологіи, коею авторъ пользовался при составленіи ея.

РЕЦЕНЗИИ ПОЯВИЛИСЬ НА СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

И. Ягичъ, *Zur Entstehungsgeschichte der Kirchenslavischen Sprache*. Wien. 1900. Рецензія г. **С. Кульбанина** въ *Журналѣ* Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1901, апрѣль, стр. 468—478.

Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. Томъ V. Одесса. 1900. Рецензія въ *Историческомъ Вѣстникѣ*, 1900, ноябрь, стр. 692—695. Томъ VI. Выпускъ I. Софія. 1900. Рецензія въ *Историческомъ Вѣстникѣ*, 1901, апрѣль, стр. 347—349. См. *Виз. Врем.* VII, 494 и выше стр. 195.

Н. П. Кондаковъ, Современное положеніе русской народной иконописи. С.-Петербургъ. 1901. Рецензія г. **А. Б-ва** тамъ же, стр. 365—367.

Н. В. Покровский. Памятники христіанской архитектуры, особенно византийскіе и русскіе. С.-Петербургъ. 1901. Рецензія г. **А. Л.** въ *Христіанскомъ Читеніи*, 1901, апрѣль, стр. 631—632.

А. Васильевъ. Житіе Филарета Милостиваго. Одесса. 1900. Рецензія г. **В.** въ *Церковныхъ Вѣдомостяхъ*, 1901, № 13—14, прибавленія, стр. 504—506. См. *Виз. Врем.* VII, 498.

Александръ Аннинскій, *Исторія Армянской церкви до XIX вѣка*. Кишиневъ. 1900. Рецензія въ *Историческомъ Вѣстникѣ*, 1901, апрѣль, стр. 336—341. См. выше стр. 205.

Gabriel Millet. *Le monastère de Daphni. Histoire, architecture, mosaïques. Monuments de l'art byzantin*. Paris. 1899. Рецензія г. **Е. Рѣдина** въ *Журналѣ* Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1901, апрѣль, стр. 478—486. См. выше стр. 131.

Г. Мурносъ. Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. Переводъ съ арабской рукописи Московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ. Части I—V. Москва. 1896—1900. Рецензія г. **И. С.** въ *Историческомъ Вѣстникѣ*, 1900, ноябрь, ст. 637—657, въ статьѣ: «Замѣчательный арабскій литературно-историческій памятникъ о Россіи XVII вѣка».

М. Сперанскій, Изъ исторіи отреченныхъ книгъ. I. Гаданія по Псалтири. Тексты гадательной псалтири и родственныхъ ей памятниковъ и матеріалъ для ихъ объясненія собралъ и приготовилъ къ изданію М. С. (Памятники древней письменности и искусства, № СХХІХ). С.-Петербургъ 1899. Рецензіи: проф. **А. Соболевскаго** въ *Журналѣ* Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1900, ноябрь, стр. 233—236, и г. **К.** въ *Историческомъ Вѣстникѣ*, 1900, ноябрь, стр. 712—713. II. Трепетники. Тексты Трепетниковъ и матеріалы для ихъ объясненія собралъ и приготовилъ къ изданію М. С. (Памятники древней письменности и искусства. СХХХІ). С.-Петербургъ. 1899. III. Лопаточникъ. Текстъ Лопаточника и матеріалъ для его объясненія собралъ и приготовилъ къ печати М. С. (Памятники древней письменности и искусства. СХХХVII). С.-Петербургъ. 1900. Рецензія

профессора **А. И. Соболевскаго** въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1901, мартъ, стр. 215—218.

А. П. Лебедевъ, Церковная исторіографія въ главныххъ ея представителяхъ съ IV вѣка по XX. Изданіе второе. Москва. 1898. Библиографическая замѣтка въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1900, ноябрь, стр. 263—266. См. Виз. Врем. V, 748.

Лѣтопись историко-филологическаго общества при Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ. VIII. *Византійско-славянское отдѣленіе* (бывшее византійское). V. Одесса. 1900. Рецензія тамъ же, стр. 716—718. См. Виз. Врем. VII, 180, 230, 741.

А. А. Дмитріевскій, Русскіе на Авоиѣ. Очеркъ жизни и дѣятельности игумена Русскаго Пантелеимоновскаго монастыря священно-архимандрита Макарія Сушкина. С.-Петербургъ. 1895. Рецензія профессора **К. Попова** въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи, 1900, октябрь, приложение (протоколы Совѣта за 1899—900 учебный годъ), стр. 12—38.

Иванъ Андреевъ, Константинопольскіе патріархи отъ времени халкидонскаго собора до Фотія. Хронологія этихъ патріарховъ и очерки жизни и дѣятельности важнѣйшихъ изъ нихъ. Выпускъ первый. Хронологія константинопольскихъ патріарховъ отъ времени халкидонскаго собора до Фотія и очерки жизни и дѣятельности св. Анатолія, Геннадія и Іоанна Постника. Сергіевъ Посадъ. 1895. Рецензія профессора **Ө. А. Курганова** въ Христіанскомъ Читеніи, 1900, ноябрь, стр. 817—848, декабрь, стр. 1031—1051. См. Виз. Врем. IV, 192.

Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Φωτίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως λόγοι καὶ ὁμιλίαι ὀγδοήκοντα τρεῖς, ἐκδιδόντος Σ. Ἀριστάρχου, μεγάλου λογοθέτου τῆς τοῦ Χριστοῦ Μεγάλης Ἐκκλησίας. Τόμοι πρῶτος καὶ δεῦτερος. Ἐν Κωνσταντινουπόλει. 1901. Рецензія въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ 1901, № 17, прибавленія, стр. 628—630.

Творенія св. **Амвросія**, епископа медиоланскаго, по вопросу о дѣвствѣ и бракѣ, въ русскомъ переводѣ. Изданіе Казанской духовной академіи подъ редакціей профессора **Л. И. Писарева**. Казань. 1900. Рецензія тамъ же, № 23, прибавленія, стр. 829—830.

А. П. Лебедевъ, Исторія раздѣленія церквей въ IX, X и XI вѣкахъ. Изданіе второе. Москва. 1900. Рецензія г. **А. Полозова** въ журналѣ Вѣра и Церковь, 1900, кн. 8, стр. 452—457. См. Виз. Врем. VII, 191, 229.

Протоіерей **Александръ Соловьевъ**, Старчество по ученію святыхъ отцевъ и аскетовъ. Семипалатинскъ. 1900. Рецензія въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, 1900, № 47, прибавленія, стр. 1938—1939.

И. В. Помяловскій. Житіе преподобнаго Паисія Великаго и Тимофея, патріарха Александрійскаго, повѣствованіе о чудесахъ святаго великомученика Мины. Издалъ по рукописямъ Московской Синодальной бібліотеки **И. В. П. С.-Петербургъ**. 1900. Рецензія въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, 1900, № 48, прибавленія, стр. 1989—1992. См. Виз. Врем. VII, 732.

Древности. Труды Императорскаго Московскаго Археологическаго

Общества, изданные под редакціей В. К. Трутовскаго. Томъ XVII. Москва. 1900. Рецензія г. Л. М. въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1900, декабрь, стр. 1121—1123.

Епископъ Арсеній. Лѣтопись церковныхъ событій и гражданскихъ, поясняющихъ церковныя, отъ Рождества Христова до 1898 года. Изданіе третье, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1900. Рецензія тамъ же, стр. 1123—1124.

Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Изданіе Кавказскаго учебнаго округа. Выпускъ XXVII. Тифлисъ. 1900. Рецензія г. А. Хаханова въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1900, декабрь, стр. 1128—1130.

Д. Миртовъ, Нравственное ученіе Климента Александрійскаго. С.-Петербургъ. 1900. Рецензія г. Э. Л. Радлова въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1900, декабрь, стр. 500—504.

Епископъ Порфирій Успенскій. Книга бытія моего. Дневники и автобіографическія записки. Часть пятая, съ 8 апрѣля 1853 по 22 іюня 1854 года. С.-Петербургъ. 1899. Рецензія въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1901, январь, стр. 330—333.

Грамоты и другіе историческіе документы, относящіеся до Грузіи. Томъ II, выпускъ I. Грузинскіе тексты съ 1768 по 1801 годъ. Подъ редакціей профессора С.-Петербургскаго университета А. А. Цагарели. С.-Петербургъ. 1898. Рецензія г. А. Хаханова въ Историческомъ Вѣстникѣ. 1901, февраль, стр. 773—774.

Studia biblica et ecclesiastica. Essays chiefly in biblical and patristic criticism by members of the University of Oxford. Volume V. Part I. Life of St. Nino. By Marjory Wardrop and J. O. Wardrop. Oxford. 1900. Рецензія г. А. Хаханова тамъ же, стр. 774—776.

Византійскій Временникъ, издаваемый при Императорской Академіи Наукъ под редакціей В. Э. Регеля. Томъ VII. Выпуски 1—4. СПб. 1900. Рецензія въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1901, мартъ, стр. 1185—1187.

А. Л. Липовскій. Хорваты. Съ приложеніемъ карты Хорватіи, Славоніи и Далмаціи. С.-Петербургъ. 1900. Рецензіи: г. Н. Ястребова въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1901, мартъ, стр. 203—215, и г. А. Л. въ Христіанскомъ Читеніи, 1901, апрѣль, стр. 432.

А. А. Васильевъ, Византія и Арабы. СПб. 1900. Рецензія Р. А. Palmieri въ *Rivista bibliografica italiana diretta dal Dott. Giuseppe Ciardi Dupré.* Anno VI, № 1—2, Firenze, 19—25 Gennaio 1901, p. 1—4. См. Виз. Врем. VII, 500, 772.

И. Соколовъ.