

и объяснилъ дѣло простымъ смѣшеніемъ воротъ *Χαρσία* съ *Χρυσή* (прим. 142). Проф. Кондаковъ тоже всецѣло положился на указаніе Синаксаря, но всетаки призналъ вставку о Мамантѣ странной (стр. 141 и 91). Между тѣмъ въ новѣйшее время проф. Успенскій окончательно утвердилъ догадку Византія о томъ, что въ Константинополѣ были *два монастыря св. Маманта*: одинъ за Влахернами, а другой гдѣ-то въ нын. Галатѣ или около (Лѣтоп. ист.-фил. общ. при Имп. Новор. унив. т. II, стр. 79 и слѣд.).

Въ такомъ случаѣ дѣло принимаетъ иной оборотъ. Многіе удивятся, но я смѣло ставлю гипотезу, что авторъ «Бесѣды» по ошибкѣ выписалъ изъ своего источника (авторъ котораго не былъ въ храмѣ свв. Апостоловъ) цитату о той церкви «7 (70?) апостоловъ—Урванова чадь», о которой (въ нын. Фундукли) упоминаетъ Антоній¹⁾. Что же касается указанія Синаксаря «Πλησίον τῶν Ἐλεμῶνων», то тутъ или надо читать: «близъ *Ελεμ*» (Оливъ, нын. Сали-базаръ) или вмѣсто дворца Елены надо подразумѣвать мѣстность у церкви св. Елены за Золотымъ рогомъ (Кондаковъ, стр. 94). Въ «Оливахъ» были церкви: Маккавеевъ, Архипа и *Филлимона* (Виз. Врем. III, 443) и другія²⁾. А св. Мамантъ окажется тогда тѣмъ монастыремъ св. Маманта, который былъ гдѣ-то въ нын. Галатѣ и около котораго «жила Русь».

И такъ, нельзя не признать, что трудъ г. Кобеко, не смотря на нѣкоторые недостатки (главнымъ образомъ не зависящіе отъ автора), представляетъ довольно крупный вкладъ въ литературу по древностямъ Царьграда.

Гавріилъ Ласкинъ.

Е. Н. Ружичић. *Именик (каталог) цариградскихъ патриара, римскихъ папа, српскихъ прво-јустинијанско-оридскихъ архиепископа и жичко-нећскихъ архиепископа и патриара.* Составио по разнимъ каталозима и историјама... *Београд 1897 г.* 8^о, стр. 88.

Сербская церковно-историческая литература вообще не богата и особенно нуждается въ дѣльныхъ вспомогательныхъ и справочныхъ пособіяхъ по исторіи сербской церкви и ея отношеній къ Востоку и Западу; таковы хронологія, каталоги іерарховъ и т. п. За выполненіе этого пробѣла взялся г. Ружичић. Но напрасно *думалъ* онъ, что составленіе ката-

1) Кондаковъ, стр. 6 и 94; ср. А. Н. Муравьевъ, Письма съ Востока, ч. II, стр. 368. Эта церковь, вѣроятно, тождественна съ мон. св. ап. Андрея близъ мон. Стила (Стилита, т. е. Давиила Столпника въ нын. Бешикташѣ. Кондаковъ, стр. 35).

2) Не скрою, что въ одинъ день съ свв. Калиникомъ, Фирсомъ и Левкіемъ (14 дек.) стоитъ и св. *Филлимонъ* (церковь близъ дворца Елены; Мордтманъ, стр. 77). Но въ «Бесѣдѣ» идетъ рѣчь объ *апостолѣ* (изъ 70) *Филлимонѣ*, къ которому писалъ св. Павелъ; а этого ап. Филлимона память, вмѣстѣ съ Архипомъ, 19 февраля (странное совпаденіе!). Слѣдовательно, это храмъ въ «Елеѣ», а не въ Псаматіи.

лога *легкая вещь*; въ противномъ онъ самъ убѣдился по окончаніи своей работы?!—Г. Ружичић вообще много писалъ по исторіи сербской церкви, но всѣ его труды страдаютъ общимъ и основнымъ недостаткомъ—отсутствіемъ всякой исторической критики. *Именик* его носитъ явные слѣды этого недостатка. Онъ задался цѣлью, не только дать перечень лицъ въ хронологическомъ порядкѣ, но и указать причины, которыми объяснялось вступленіе ихъ на кафедру или оставленіе ея. Кромѣ того, иногда онъ дѣлаетъ подробныя историческія справки относительно той или другой личности или кафедры; особенно это замѣчается въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь идетъ о іерархахъ и церквахъ юго-славянскихъ, преимущественно сербскихъ; все это страдаетъ явнымъ отсутствіемъ исторической критики, а во многихъ мѣстахъ и прямымъ искаженіемъ историческихъ фактовъ. Напр. авторъ убѣжденъ, что Юстиніанъ Великій основалъ *Сербско-славянскую* архіепископію на мѣстѣ своего рожденія въ 535 году (стр. 47)?! Затѣмъ ему извѣстно, что ап. Павелъ основалъ какую-то *сербскую сръмско-митровицко-карловицкую* митрополию, относительно позднѣйшей судьбы которой дается довольно подробная историческая справка (стр. 58)?! Далѣе говорится, что митрополитомъ на этой кафедрѣ былъ Меодій *сербско-славянской* апостолъ (тамъ-же), *поборникъ* какой-то еще тогда *сербско-славянской книги* (стр. 59) и пр.

Говоря о источникахъ и пособіяхъ своего труда, авторъ утверждаетъ, что онъ пользовался *общепризнанными* каталогами, и называетъ доминиканца Le Quien'a (*Oriens Christianus t. II et III [?]*), P. P. Bonifacius Gams'a (*Serie Episcoporum eccles. cath.*), Dr. A. Potthast'a (*Bibliotheca historica m. aevi...*) и Dr. H. Brück'a (*Lehrbuch der Kirchengeschichte...*), и почему-то умалчиваетъ о другихъ столь же извѣстныхъ трудахъ. По видимому, авторъ ничего не знаетъ относительно того, какое значеніе имѣетъ теперь Le Quien для хронологіи и пр. Онъ ничего не знаетъ о капитальныхъ трудахъ М. Гедеона, Гельцера и др. по хронологіи константинопольскаго патріархата. Еще фигурируетъ въ качествѣ пособія трудъ Brück'a (1874 года), заключающій въ себѣ только перечень папъ римскихъ и то въ сокращенномъ видѣ; о другихъ же трудахъ онъ ничего не знаетъ? При сравненіи его *каталога* съ упомянутыми имъ каталогами, оказывается, что онъ бралъ оттуда даты безъ всякой критики, поэтому и не удивительно, что его хронологія очень неточная, даже и тамъ, гдѣ можно было ожидать безусловной точности: именно въ его рѣчи о сербскихъ церквахъ, особенно о ихъ близкомъ прошломъ.

Транскрипція собственныхъ именъ греческихъ и латинскихъ—странная, изъ-за чего путаница въ именахъ на каждомъ шагу. Вообще, о научномъ значеніи труда г. Ружичић'a едва-ли можетъ быть рѣчь.

А. Обрадовичъ.

20 Іюля 1898 г.